

Interpellatie ex art. 46 RvO door de Statenfractie van de SP over de lobby van de Randstadprovincies om een soepelere milieuregelgeving uit Europa te bewerkstelligen.

Toelichting:

In het AD/Rotterdams Dagblad van 11 januari j.l. wordt melding gemaakt van een lobby, die namens de vier Randstadprovincies en elf andere industrieregio's een soepelere milieuregelgeving vanuit Brussel bepleit. Uitvoerbare wetgeving en het aanpakken van de vervuiling "aan de bron" door middel van het zorgen voor schonere industrie en auto's zou een rechtvaardiging zijn voor het optreden van deze lobby.

Participatie van onze provincie in deze lobby wekt bevreemding. Immers, de inspanningen van Brussel om een wettelijke basisnorm op te leggen lijken wenselijk. Iedereen heeft toch recht op dezelfde kwaliteit lucht? We onderkennen toch allemaal de noodzaak van scherpere regelgeving ter bescherming van onze Utrechtse (zie Lunetten en Schuilenburg) bevolking? In een aantal opzichten schiet ons land aardig tekort. Brussel heeft Nederland tijdelijk twee inbreuken op de wetgeving toegestaan: tot eind vorig jaar voor fijnstof en tot eind 2015 voor stikstofoxide. De verwachting is dat de Europese Commissie niet soepel blijft en honderden miljoenen euro's aan boetes op zal leggen. Terecht, want Nederland komt haar internationale verplichtingen gewoon niet na.

Deze berichtgeving over participatie van de provincie Utrecht in genoemde lobby is voor de SP zodanig urgent dat zij zich genoodzaakt ziet de volgende vragen te stellen:

1. Kunt u de participatie van de Provincie Utrecht in genoemde lobby bevestigen?
2. Waarom doet de Provincie Utrecht met de hierboven omschreven lobby mee?
3. Welke kosten maakt de Provincie Utrecht ten behoeve van de hierboven omschreven lobby?
4. Welke milieudoelstellingen worden er gediend met behulp van deze lobby?
5. Bent u zich bewust van de medische en maatschappelijke gevolgen van de huidige fijnstofconcentratie in Nederland, bijvoorbeeld 1800 voortijdige sterfgevallen per jaar? Zo ja, met welke feitelijke maatregelen poogt u deze gevolgen tegen te gaan en versterkt, naar uw oordeel, het optreden van genoemde lobby deze feitelijke maatregelen?
6. Bent u, met de SP, van oordeel dat de vele wegverbredingen in onze provincie, alsmede de mogelijke verhoging naar 130 km op enkele trajecten eerder vraagt om stringenter milieuwetgeving, dan om versoepeling? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
7. Bent u, met de SP, van mening dat een dergelijke lobby niet in het belang is van een effectieve verlaging van de fijnstofconcentratie en andere international overeengekomen milieudoelstellingen en dat derhalve deelname aan deze lobby per direct dient te worden beëindigd? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Ad Meijer, statenlid SP