


**College van Gedeputeerde Staten  
statenvoorstel**

Datum	: 8 mei 2012	Nummer PS: PS2012RGW10
Afdeling	: FLO	Commissie : RGW
Steller	: N.M. van Hattem	Portefeuillehouder : Krol
Registratienummer	: 80AE7527	

---

**Titel** : Vaststelling Inpassingsplan Ruimte voor de Lek
 

---

**Inhoudsopgave**

Ontwerpbesluit	pag. 7-8
Toelichting	pag. 9-10
Bijlage(n):	1. Wijzigingen t.o.v. het ontwerp inpassingsplan 2. Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek 3. Inpassingsplan Ruimte voor de Lek, inclusief bijlagen (toelichting en regels)

---

 Aan Provinciale Staten,

**Inleiding**

Ter vaststelling wordt het inpassingsplan Ruimte voor de Lek aangeboden. Het inpassingsplan biedt het planologisch-juridisch kader voor de realisatie van de rivierkundige maatregelen van het project Ruimte voor de Lek, voortvloeiend uit de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier, alsmede voor de natuur- en recreatieve doelstellingen voor het gebied

*Voorgeschiedenis*

Op 22 januari 2007 heeft de provincie een bestuursovereenkomst getekend met het Rijk, waarmee de provincie initiatiefnemer is geworden voor één van de projecten uit de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. Het project Ruimte voor de Lek moet de rivier meer ruimte geven en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied verbeteren. Op 8 juni 2009 heeft u besloten het project Ruimte voor de Lek aan te merken als een project van provinciaal belang en om voor het project een inpassingsplan op te stellen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 is het voorontwerpinpassingsplan toegestuurd aan de overlegpartners: de gemeenten Houten, IJsselstein, Nieuwegein en Vianen, Rijkswaterstaat, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Waterschap Rivierenland en het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Vanuit het oogpunt van goed bestuur en zorgvuldigheid is het voorontwerpinpassingsplan voorts voor iedereen ter inzage gelegd. Gedurende zes weken kon men een inspraakreactie indienen. Er zijn 3 inspraakreacties en 9 vooroverlegreacties ontvangen.

Ons college heeft op 10 januari 2012 besloten de zienswijzennota m.b.t. het voorontwerpinpassingsplan vast te stellen en het ontwerpinpassingsplan ter inzage te leggen. Op 23 en 31 januari 2012 zijn voor belanghebbenden informatieavonden georganiseerd over het project en het inpassingsplan. Op 14 februari 2012 heeft een hoorzitting plaatsgevonden en aansluitend hierop een hoorzitting voor de gemeenteraden. 21 personen c.q. instanties hebben zienswijzen ingediend op het



ontwerpinpassingsplan. De zienswijzen op het ontwerpinpassingsplan en de reactie hierop zijn verwoord in de ‘Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek’ (zie bijlage 2).

#### *Essentie / samenvatting*

Met het voorliggende inpassingsplan wordt uitvoering gegeven aan uw besluit. Het inpassingsplan biedt het planologisch juridisch kader voor de maatregelen die nodig zijn voor het behalen van de rivierkundige taakstelling, gecombineerd met het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. De rivierkundige maatregelen betreffen het verlagen en doorgraven van de zomerkaden, de aanleg van geulen en maaiveldverlaging. Ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit worden agrarische gronden in de uiterwaarden omgevormd naar natuur en wordt de belevingswaarde van het gebied verhoogd door het gebied toegankelijk te maken voor recreanten. Voor het plan is de EHS-saldobenadering toegepast.

Op verzoek van de gemeente Vianen biedt het inpassingsplan in de Pontwaard/Mijnsherenwaard de mogelijkheid enkele recreatieve voorzieningen in de Pontwaard te realiseren. Het betreft de herbouw van een historische molen, de aanleg van een passantenhaven en een camperstandplaats. Tevens is op verzoek van Vianen aan de oostkant van de Buitenstad, buitendijks, ruimte gereserveerd voor de realisering van een parkeerterrein. Het agrarische bedrijf De Ponthoeve krijgt de mogelijkheid de horecafunctie van het bedrijf uit te breiden. De passantenhaven, de camperstandplaats en de niet-agrarische functies van De Ponthoeve worden in het inpassingsplan rechtstreeks bestemd. Voor de molen en het parkeerterrein zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Deze kunnen pas worden gerealiseerd zodra de financiële middelen daartoe beschikbaar zijn.

(zie pilotomgeving: <http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.9926.IP111RuimtevdLek-VA01>)

#### Belangrijkste onderwerpen in zienswijzen

##### ***Wijziging bestemming agrarische gronden naar ‘Natuur’***

Het project Ruimte voor de Lek kent twee hoofddoelstellingen: waterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit. Om die laatste doelstelling van het project te bereiken hebben agrarische gronden in het inpassingsplan de bestemming ‘Natuur’ gekregen. Een drietal reclamanten geeft aan dat agrarisch gebruik niet meer mogelijk is, waardoor aanzienlijke schade wordt geleden. Tevens wordt naar voren gebracht dat de financiële onderbouwing en de financiële haalbaarheid van het plan op geen enkele wijze is onderbouwd en zeker gesteld.

In Ruimte voor de Lek is sprake van een integrale aanpak waarbij de opgaven voor waterveiligheid, natuur en recreatie onlosmakelijk met elkaar verweven zijn. Daarbij geldt de EHS-saldobenadering als een van de belangrijkste ruimtelijke randvoorwaarden voor de uitvoerbaarheid van het totale project. Het verlies van natuur is gecompenseerd door (extra) ruimte te vinden voor natuurontwikkeling op gronden die eerder geen onderdeel uitmaakten van de EHS. Uitgangspunt is dat alle gronden binnen het projectgebied binnen de planperiode worden verworven en ingericht in overeenstemming met de toegekende bestemmingen (waarmee de rivierkundige maatregelen en natuur mogelijk worden gemaakt). Voor verwerving van de gronden zijn binnen het project voldoende financiële middelen beschikbaar. De financiële haalbaarheid van het inpassingsplan is weergegeven in paragraaf 7.2 van de toelichting.

##### ***Parkeerterrein***

In het ontwerpinpassingsplan is als voorwaarde opgenomen dat pas gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid indien de noodzaak voor het parkeerterrein is aangetoond. De reden



hiervoor is de ligging van de gronden buiten het stedelijk gebied. Ook zou vanwege tijdsverloop de parkeernota waarop de gemeente de noodzaak baseert mogelijk niet meer voldoende actueel zijn. Het gemeentebestuur van Vianen heeft hiertegen een zienswijze ingediend (overigens volgt uit de Crisis- en Herstelwet dat de gemeente niet in beroep kan gaan). De Stuurgroep heeft op 3 april jl. aangegeven er voorstander van te zijn om deze voorwaarde te laten vervallen.

Wij stellen u voor om de voorwaarde voor het aantonen van de noodzaak te schrappen. De aanvaardbaarheid van de locatie van het parkeerterrein is feitelijk al afgewogen in het inpassingsplan door het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Het parkeerterrein is meegenomen in de MER-beoordeling en de toets voor de EHS-saldobenadering. In het basisrapport Natuur wordt geconcludeerd dat wanneer deze voorziening van de oppervlakte aan winst wordt afgehaald, een positief saldo aanwezig blijft. Of de noodzaak voor het parkeerterrein te zijner tijd nog aanwezig is, is ter beoordeling van het gemeentebestuur. Het is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te bepalen of de parkeernota van juni 2008 bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid nog voldoende actueel is. De ligging van het beoogde parkeerterrein vraagt wel om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Om die reden is een landschappelijke inpassing als voorwaardelijke verplichting in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

#### ***Verkeersaantrekkende werking recreatieve voorzieningen***

Bewoners van de Buitenstad in Vianen spreken hun zorg uit over de verkeersaantrekkende werking van de recreatieve voorzieningen in de Pontwaard. Zij vrezen verkeeroverlast en een verkeersonveilige situatie in hun straat en wensen een alternatieve ontsluiting (een rondweg). Hiervoor hebben zij de gemeenteraad aan hun zijde gevonden.

Het inpassingsplan maakt het mogelijk om nieuwe recreatieve voorzieningen te realiseren. Dit betreft een passantenhaven, een wipkorenmolen en een camperparkeerplaats. Een horecafunctie van de Ponthoeve is ook al mogelijk volgens het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van Vianen en is dus niet te kenschetsen als een nieuwe ontwikkeling.

De molen en camperstandplaats genereren 10 verkeersbewegingen per dag. De meeste verkeersbewegingen zullen veroorzaakt worden door De Ponthoeve. Nadrukkelijk is hierbij van belang in ogenschouw te nemen *dat het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van Vianen meer nevenactiviteiten mogelijk maakt dan het inpassingsplan*. Naast een horecafunctie laat dit plan diverse nevenactiviteiten toe in maximaal 1000 m<sup>2</sup> bebouwing. De vereiste belangenafweging voor het toekennen van de bestemming van de Ponthoeve met bijbehorende nevenactiviteiten heeft al plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. De uit de nevenactiviteiten voortvloeiende extra verkeersbewegingen hebben de gemeenteraad geen aanleiding gegeven om in bestemmingsplanverband de aanleg van een rondweg te overwegen. Ook omwonenden hebben zich niet verzet tegen de betreffende bestemmingsregeling in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan.

In het inpassingsplan worden de mogelijkheden voor de Ponthoeve juist ingeperkt, vooral vanwege de Beleidsregels Grote Rivieren. Op het perceel is het mogelijk om binnen de bestaande bebouwing te realiseren een restaurant (275 m<sup>2</sup>), een theehuis (25 m<sup>2</sup>) en een landwinkel (15 m<sup>2</sup>). Er zal daardoor ook sprake zijn van navenant minder verkeersbewegingen dan in een situatie waarin gebruik is gemaakt van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt.

De conclusie in het MER dat er sprake is van een (zeer) beperkte toename van verkeer, komt voort uit het feit dat in het MER is uitgegaan van de feitelijk bestaande situatie en niet van de planologische mogelijkheden (van de Ponthoeve) volgens het geldende bestemmingsplan. Hierbij wordt tevens gesteld dat de (zeer) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen niet, ook niet in combinatie



met het verkeer van en naar de Ponthoeve, leidt tot een onaanvaardbare verkeerssituatie. Aan alle wettelijke normen wordt voldaan. Er is dan ook geen reden om een rondweg aan te leggen. Daarbij komt dat een dergelijke weg negatieve effecten heeft op de landschappelijke en natuurwaarden (EHS).

#### *Fietsverkeer*

De stelling van reclamanten dat in de onderzoeken geen rekening is gehouden met het fietsverkeer (onder meer van en naar de veerpont Vianen-Nieuwegein v.v.) is niet juist. Voor de beoordeling van de verkeerssituatie en de bereikbaarheid in het MER is gebruik gemaakt van gemeentelijke beleidsnota's op het gebied van verkeer. In deze nota's staat het voorgenomen lokale beleid om de bereikbaarheidsproblemen, de verkeersonveiligheid en aantasting van de leefbaarheid aan te pakken. Ook wordt hierin de gewenste functie en het gebruik van de wegenstructuur beschreven voor zowel gemotoriseerd als langzaam verkeer. Aan de richtlijnen uit het Verkeersveiligheidsplan van Vianen wordt voldaan.

De telgegevens van de uitbater van de veerpont Vrevia geven aan dat er ca. 120.000 overzettingen per jaar zijn. In de periode november-februari en juli gedurende de schoolvakanties zijn er minder overzettingen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het veerpontje vooral door scholieren gebruikt wordt. De meeste overzettingen van scholieren zullen plaatsvinden voor en na schooltijd. Dit fietsverkeer zal niet gelijk plaatsvinden met het verkeer vanwege de Ponthoeve, gelet op de openingstijden van een horecagelegenheid. Na 18.00 vaart het veerpontje niet meer.

#### *Verlagen toegangsdam Stuweiland*

Grondeigenaar en eigenaar van opstallen op het Stuweiland vindt het verlagen van de toegangsdam wegens kans op overstroming niet wenselijk, mede gezien zijn wens op het stuweiland landgoederen te realiseren. Het verlagen van de toegangsdam heeft geen invloed op de hoogteligging van het eiland zelf. Door de te realiseren waterstandsdeling zal de kans op inundatie van het stuweiland juist afnemen. Het verlagen van de dam heeft tot consequentie dat de overstromingsfrequentie van de dam beperkt zal toenemen. Gelet op die beperkte toename is er geen aanleiding om maatregelen te moeten treffen (zoals een brug of veerpont). Overigens heeft Rijkswaterstaat het ontwerp van de toegangsdam verder geoptimaliseerd en doorgerekend. Hieruit blijkt dat met een hoogte van NAP + 4,0 m aan de doelstelling van het project voldaan kan worden. De verslechtering van de bereikbaarheid zal hierdoor ten opzichte van de oorspronkelijk ontworpen hoogteligging (NAP + 3,5 m) afnemen.

#### *Meetbaar / beoogd beleidseffect*

Met de vaststelling van het inpassingsplan worden de maatregelen voor de uitvoering van het project Ruimte voor de Lek planologisch mogelijk gemaakt.

#### **Financiële consequenties**

Voorliggend voorstel heeft geen financiële consequenties.

U heeft op 12 april 2011 ingestemd met het projectontwerp Ruimte voor de Lek en een bijdrage van 3,78 miljoen euro beschikbaar gesteld. Daarnaast is 2,1 miljoen euro beschikbaar gesteld vanuit het Investeringsbudget Landelijk Gebied. Op 16 augustus 2011 heeft de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu ingestemd met het plan en voor de waterveiligheid 13,6 miljoen euro vrijgemaakt (het zgn. SNIP 3-besluit). De uitvoering van het totale project ligt in handen van Rijkswaterstaat. De oplevering is voorzien eind 2015. Op 23 november 2011 hebben de betrokken partijen (provincie, RWS, gemeenten Nieuwegein en Vianen) een financieringsconvenant ondertekend.

Planschade wordt toegekend als er sprake is van schade die niet voor rekening van aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. De afhandeling



van verzoeken om schadevergoeding in verband met de uitvoering van de maatregelen geschiedt met toepassing van de “Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier”, gepubliceerd in de Staatscourant nr. 82, 6 mei 2009.

Eventuele niet onder deze beleidsregel vallende schadeverzoeken wordt afgehandeld conform de planschadeverordening van 27 juni 2011

### **Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid**

-

### **Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven**

In de ‘Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek’ vindt u de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp inpassingsplan, inclusief hetgeen ingebracht is op de hoorzittingen voor een ieder en de hoorzitting voor de gemeenteraden. Per zienswijze is u een voorstel gedaan omtrent gegrondverklaring. Tot slot vindt u in hoofdstuk 3 van de nota een totaaloverzicht van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp inpassingsplan. Deze wijzigingen zijn in het voorliggende inpassingsplan verwerkt. De wijzigingen vindt u tevens in bijlage 1 van deze brief.

Voorgesteld wordt

1. Het Inpassingsplan Ruimte voor de Lek als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.IP11RuimtevdLek-VA01 in papieren en elektronische vorm, met de bijbehorende regels gewijzigd vast te stellen (zie <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.9926.IP11RuimtevdLek-VA01>);
2. De ‘Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek’ vast te stellen (bijlage 2);
3. De gemeenteraden van de gemeenten Houten, IJsselstein, Nieuwegein en Vianen tot 1 januari 2017 uit te sluiten van de bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft;
4. Op grond van artikel 6.12 lid 2 juncto artikel 6.25 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het inpassingsplan Ruimte voor de Lek.

Gedeputeerde Staten,

voorzitter, R.C. Robbertsen

secretaris, H. Goedhart



*provincie :: Utrecht*



Provinciale Staten van Utrecht;

Gezien het voorstel van Gedeputeerde Staten van Utrecht d.d. 8 mei 2012, afdeling FLO, nummer 80AE7527, met betrekking tot het inpassingsplan “Ruimte voor de Lek”;

Overwegende:

- dat omtrent het voorontwerpinpassingsplan overleg is gevoerd met de betrokken Rijksdiensten, gemeenten, waterschappen en leidingbeheerders;
- dat het voorontwerpinpassingsplan samen met de bijbehorende stukken met ingang van 2 juni 2011 tot en met 13 juli 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- dat de op het voorontwerpinpassingsplan ingediende inspraakreacties zakelijk samengevat zijn weergegeven en van commentaar zijn voorzien in de “Reactienota inspraak en vooroverleg Voorontwerpinpassingsplan Ruimte voor de Lek”;
- dat het ontwerp van het inpassingsplan samen met de bijbehorende stukken met ingang van 19 januari 2012 tot en met 29 februari 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- dat van de beide terinzageleggingen openbare bekendmaking heeft plaatsgevonden overeenkomstig de wettelijke bepalingen;
- dat de tegen het ontwerpinpassingsplan ingediende zienswijzen zakelijk samengevat zijn weergegeven en een reactie daarop van het bevoegd gezag in de “Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek”;
- dat zowel de toelichting als de regels, de bijlagen bij de regels en de verbeelding van het inpassingsplan zijn aangepast/aangevuld ten opzichte van het ontwerpinpassingsplan, naar aanleiding van deze zienswijzen dan wel ambtshalve, waarvan in bijlage 1 van het voorstel een overzicht wordt gegeven;
- dat de aanpassingen van de regels, bijlagen en verbeelding van ondergeschikte aard zijn;
- dat de Wet ruimtelijke ordening ingevolge artikel 3.26, lid 5 voorschrijft dat een tijdstip moet worden bepaald tot uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraden tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de in het inpassingsplan betrokken gronden;
- dat de financieel-economische uitvoerbaarheid aangetoond is;
- dat het gelet op het bepaalde in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening niet noodzakelijk is ten behoeve van het inpassingsplan een exploitatieplan vast te stellen;
- dat op dit besluit de Crisis en herstelwet van toepassing is (projecten ter uitvoering van de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier, bijlage I, artikel 7.5).



## Gelet op:

- de benoeming door hen van het project Ruimte voor de Lek tot project van provinciaal belang in hun vergadering van 8 juni 2009;
- hetgeen tijdens de hoorzitting voor het gebied d.d. 14 februari 2012 is vernomen;
- hetgeen tijdens de formele hoorzitting d.d. 14 februari 2012 voor de gemeenteraden (artikel 3.26, lid 5) is vernomen;
- de overwegingen van de commissies Ruimte, Groen en Water d.d. 18 juni 2012;
- de toelichting van het inpassingsplan, waarin een motivering van het te nemen besluit, alsmede een uitgebreide beschrijving van het inpassingsplan en de hieraan ten grondslag liggende onderzoeken zijn opgenomen;
- het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening;

## Besluiten:

## ▪ ARTIKEL 1

1. Het Inpassingsplan Ruimte voor de Lek als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.IP11RuimtevdLek-VA01 met de bijbehorende regels, in papieren en elektronische vorm gewijzigd vast te stellen;
2. De 'Nota van zienswijzen Ruimte voor de Lek' met de daarbij inbegrepen wijzigingen (hoofdstuk 3) vast te stellen.

## ▪ ARTIKEL 2

De gemeenteraden van de gemeenten Houten, IJsselstein, Nieuwegein en Vianen tot 1 januari 2017 uit te sluiten van de bevoegdheid een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft.

## ▪ ARTIKEL 3

Op grond van artikel 6.12 lid 2 juncto artikel 6.25 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen voor het inpassingsplan Ruimte voor de Lek.

Voorzitter,

Griffier,



**1. Wettelijke grondslag**

Provinciaal belang: Wet ruimtelijke ordening

Inpassingsplan: artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening

**2. Beoogd effect**

Middels het inpassingsplan wordt realisatie van het project Ruimte voor de Lek planologisch mogelijk gemaakt.

**3. Argumenten**

U heeft op 8 juni 2009 het project Ruimte voor de Lek benoemd tot een provinciaal belang, als bedoeld in artikel 3.26 Wro.

**4. Kanttekeningen****5. Financiën**

Het besluit tot vaststellen van het inpassingsplan heeft geen gevolgen voor de financiële middelen.

Op 12 april 2011 is ingestemd met het projectontwerp Ruimte voor de Lek en een bijdrage van 3,78 miljoen euro beschikbaar gesteld. Op 16 augustus 2011 heeft de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu ingestemd met het plan en voor de waterveiligheid 13,6 miljoen euro vrijgemaakt (het zgn. SNIP 3-besluit). De uitvoering van het totale project ligt in handen van Rijkswaterstaat. De oplevering is voorzien eind 2015. Op 23 november 2011 hebben de betrokken partijen (provincie, RWS, gemeenten Nieuwegein en Vianen) een financieringsconvenant ondertekend.

**6. Realisatie**

De uitvoering van het project ligt in handen van Rijkswaterstaat. De gemeente Vianen is verantwoordelijk voor de realisatie van de passantenhaven, de camperstandplaats en het parkeerterrein. De gemeente Nieuwegein voor de realisatie van speelnatuur.

Tot 1 januari 2017 kunnen de gemeenten Houten, IJsselstein, Vianen en Nieuwegein geen bestemmingsplan opstellen voor het plangebied van dit inpassingsplan.

**7. Juridisch**

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan zijn ondergeschikt van aard. De hoofdlijnen van (de onderbouwing van) het plan veranderen niet.

De Crisis- en herstelwet is van toepassing.

**8. Europa**

Niet van toepassing

**9. Communicatie**

In overleg met de afdeling Communicatie wordt het persbericht verder voorbereid en zal een bekendmaking worden gepubliceerd, conform artikel 3.8, lid 4 Wro.

**10. Bijlagen**

1. Wijzigingen ten opzichte van het inpassingsplan
2. Nota zienswijzen Ruimte voor de Lek
3. Inpassingsplan Ruimte voor de Lek, inclusief bijlagen (toelichting en regels)

**Artikelsgewijze toelichting**

## Artikel 1, lid 1

Het digitale plan dient vastgesteld te worden. Dit plan is te raadplegen via de link <http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.9926.IP11RuimtevdLek-VA01> Dit is een pilotomgeving. Als het plan door u is vastgesteld zal het plan op openbare omgeving van de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) worden gepubliceerd (link: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.9926IP11RuimtevdLek-VA01>). Voorts dient de analoge verbeelding vastgesteld te worden.

## Artikel 1, lid 2

De Nota van zienswijzen is als bijlage van het inpassingsplan opgenomen. Met dit beslispunt wordt deze nota expliciet vastgesteld.

## Artikel 2, lid 1

De Wet ruimtelijke ordening schrijft in artikel 3.26, lid 5 voor dat een tijdstip moet worden bepaald tot uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraden tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de in het inpassingsplan betrokken gronden.

## Artikel 3

Een exploitatieplan hoeft niet vastgesteld te worden, aangezien de dekking is verzekerd.



Bijlage 1.

WIJZIGINGEN T.O.V. HET ONTWERPINPASSINGSPLAN

## 1. Wijzigingen van de onderbouwing (toelichting)

### Camperstandplaats n.a.v. zienswijze

In de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan, paragraaf 4.2.2, derde alinea, blz. 32 is het volgende opgenomen: *“Voor de molen en de camperstandplaats zijn in het inpassingsplan wijzigingsbevoegdheden opgenomen”*.

Ten onrechte is opgenomen dat voor de camperstandplaats een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Realisering van de camperstandplaats is rechtstreeks mogelijk gemaakt.

### **Voorstel aan Provinciale Staten**

De toelichting aan te passen door het woord ‘camperstandplaats in paragraaf 4.2.2, derde alinea, laatste zin te verwijderen.

In de toelichting van het inpassingsplan, paragraaf 4.2.1.1, derde alinea, blz 31 op te nemen: *“Voor de molen is in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.”*

### Parkeerterrein n.a.v. zienswijze

In de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan, paragraaf 4.2.1.2, blz. 34 is de volgende passage opgenomen: *“Het beoogde parkeerterrein ligt buiten de bebouwingscontour van de PRS. Om die reden is voor het betreffende parkeerterrein in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarvan gebruik gemaakt kan worden indien de noodzaak hiervoor is aangetoond. Daarbij is van belang dat daadwerkelijk wordt aangetoond dat de al bestaande parkeerterreinen onvoldoende voorzien in de behoefte aan parkeerplaatsen voor de binnenstad. De gemeenteraad van Vianen heeft uitgesproken dat het parkeerterrein niet voor 2016 zal worden aangelegd. De Nota Parkeerbeleid dateert uit 2008. Van belang is dat er aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een actueel onderzoek ten grondslag ligt.”*

De aanvaardbaarheid van de locatie is afgewogen mede in het licht van de EHS-saldobenadering. Of de noodzaak voor het realiseren van het parkeerterrein aanwezig is, is bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ter beoordeling van het gemeentebestuur van Vianen.

### **Voorstel aan Provinciale Staten**

De passage in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan, paragraaf 4.2.1.2: *“Het beoogde parkeerterrein ligt buiten de bebouwingscontour van de PRS. Om die reden is voor het betreffende parkeerterrein in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarvan gebruik gemaakt kan worden indien de noodzaak hiervoor is aangetoond. Daarbij is van belang dat daadwerkelijk wordt aangetoond dat de al bestaande parkeerterreinen onvoldoende voorzien in de behoefte aan parkeerplaatsen voor de binnenstad. De gemeenteraad van Vianen heeft uitgesproken dat het parkeerterrein niet voor 2016 zal worden aangelegd. De Nota Parkeerbeleid dateert uit 2008. Van belang is dat er aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een actueel onderzoek ten grondslag ligt”* te verwijderen.

### Leiding – Gas n.a.v. zienswijze

Met de Gasunie is overeenstemming bereikt over het nieuwe tracé van de regionale gastransportleiding en de verlegging daarvan. Om de verlegging van de gasleiding en het nieuwe tracé mogelijk te maken moet zoals opgenomen in het ontwerp-inpassingsplan aangepast worden en een dubbelbestemming worden toegevoegd aan de betreffende gronden.

De onderliggende bestemmingen in het geldende bestemmingsplan blijven hierdoor in stand. De aanleg van de gasleiding is niet in strijd met de ter plaatse geldende bestemmingen


**Voorstel aan Provinciale Staten**

Het volgende opnemen in paragraaf 6.2.2, onder Leiding- Gas (dubbelbestemming):

“Naast de basisbestemmingen van het geldende bestemmingsplan is een aanvullende bestemming, afgestemd op de aan te leggen gasleiding, opgenomen. De bestemming Leiding – Gas heeft het primaat ten opzichte van de basisbestemming. De onderliggende bestemmingen in het geldende bestemmingsplan blijven hierdoor in stand. Deze kunnen in stand blijven en worden uitgevoerd, zij het wel dat dan rekening moet worden gehouden met de eisen die voortvloeien uit de dubbelbestemming voor de leiding. Op de betreffende gronden gelden straks dus meerdere bestemmingen: de bestemming vanuit het geldende bestemmingsplan en de dubbelbestemming van het inpassingsplan”

Maatschappelijk – Molen (n.a.v. zienswijze)

In het ontwerp-inpassingsplan is een hoogte van de terp voor de te herbouwen wipkorenmolen opgenomen van 1.1 m boven het huidige maaiveld (3.293 + NAP) ter plaatse. De stichting wenst de hoogte van de terp zoveel mogelijk overeen te laten komen met de hoogte van de kade rond de Buitenstad om zoveel mogelijk de kans op overstroming van de molenvoet te voorkomen. Verzocht wordt om een hoogtemaat van 1.5 m boven het huidige maaiveld op te nemen.

**Voorstel aan Provinciale Staten**

De in paragraaf 6.2.2 onder Maatschappelijk-Molen opgenomen hoogte van de terp te wijzigen in 1,50 meter.

De in paragraaf 6.2.3 onder Wijzigingsgebied I opgenomen hoogte te wijzigen in 1,50 meter.

Waterstaat-Waterkering (n.a.v. zienswijze)
**Voorstel aan Provinciale Staten**

In paragraaf 6.2.2 toevoegen onder Waterstaat-Waterkering: “Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen ten behoeve van de camperstandplaats en de passanthaven op gronden met de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – camperstandplaats’ (sr-cp) en de aanduiding ‘passantenhaven’ (pah”);

Nieuwe bijlagen (ambtshalve)
**Voorstel aan Provinciale Staten**

De volgende bijlagen toevoegen aan de toelichting:

Ecotopenkaarten

Rapportage van de verkeerstellingen

Telgegevens van de veerpont (Vrevia).

## 2 Wijzigingen van het inpassingsplan (planregels en verbeelding)

**Voorstel aan Provinciale Staten**
De regels als volgt aan te passen:
Artikel 1 (ambtshalve)

- De IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-OW02 artikel 1 onder 1.2 veranderen in de IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-VA01.
- De IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-OW02 artikel 1 onder 1.3 veranderen in de IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-VA01

Artikel 6 (n.a.v. zienswijze)

Ten onrechte is in het ontwerp-inpassingsplan het mindervalidenpad niet opgenomen.



## provincie :: Utrecht

- Het mindervalidenpad op de oostelijke Leikade langs het Merwedekanaal opnemen in de uitzonderingen zoals die genoemd zijn in artikel 6.3 lid b
- In artikel 6.3.b.1 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 9 (ambtshalve)

- In artikel 9.4.b.1 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 10 (ambtshalve)

- In artikel 10.4.b.1 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 11 (ambtshalve)

- In artikel 11.2.b.1 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 12 (ambtshalve)

- In artikel 12.3.b.2 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 13 (n.a.v. zienswijze)

Ten onrechte is de mogelijkheid om bouwwerken, geen gebouwen zijnde te realiseren ten behoeve van de camperstandplaats en de passantenhaven in het ontwerp inpassingsplan niet opgenomen.

- Aan artikel 13.2.c. toe te voegen:” met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de camperstandplaats en de passantenhaven op gronden met de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – camperstandplaats (sr-cp) en de aanduiding ‘passantenhaven’ (pah)

### Artikel 14 (n.a.v. zienswijze)

Ten onrechte zijn de gronden ten behoeve van de camperstandplaats niet vermeld onder de uitzonderingen in het tweede lid.

- Aan artikel 14.2 van de regels toevoegen onder f: “de gronden met de aanduiding specifieke vorm van recreatie- camperstandplaats” (sr-cp)

### Artikel 14 (ambtshalve)

Het ontwerp is door RWS verder geoptimaliseerd. Hieruit blijkt dat met een hoogte van 4 meter + NAP aan de doelstelling van het project voldaan kan worden. De verslechtering van de bereikbaarheid van het Stuweiland/Ossenwaard zal hierdoor ten opzichte van de eerder opgenomen hoogteligging (3,5 + NAP) afnemen. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan een op de bereikbaarheid betrekking hebbende zienswijze.

- Artikel 14.2 onder f wijzigen in artikel 14.2 onder g: “de ondergrens van de toegangsdam naar het Stuweiland is maximaal 4,0 meter + NAP.

### Artikel 14 (ambtshalve)

- In artikel 14.4.b.1 “(versie 1), datum 29-11-2011’ wijzigen in (versie 2), datum 17-04-2012”.

### Artikel 20 (n.a.v. zienswijze)

- Artikel 20.1.a.2 als volgt te wijzigen: “de molen staat verhoogd in het landschap. Deze verhoging is maximaal 1,5 meter overeenkomstig de tekeningen die zijn bijgevoegd in “Bijlage 1” en “Bijlage 2” (versie 2), datum 17-04-2012 van deze regels.”

### Artikel 20 (n.a.v. zienswijze)



- De in artikel 20.1.b.1 opgenomen voorwaarde “de behoefte aan het parkeerterrein, op deze locatie, is voldoende aangetoond aan de hand van een parkeerbehoefteonderzoek” te verwijderen.

De bijlagen 1 en 2 van de planregels als volgt aan te passen:

- Voor de hoogte van de terp van de molen een hoogtemaat van 1.5 m boven het huidige maaiveld opnemen (n.a.v. zienswijze)
- De hoogte van de toegangsdam aanpassen van 3,5 meter + NAP naar 4,0 meter NAP. (ambtshalve)
- De hoogte van de westelijke kade aanpassen van NAP+ 2,5m naar NAP+ 3,5 m in NAP+ 3,0 m. (n.a.v. zienswijze)

De verbeelding als volgt aan te passen:

- Te verleggen gasleiding opnemen op de verbeelding. Op grond van artikel 14 Bevb moet zowel de huidige leiding als de ligging van de nieuwe leiding worden aangegeven. (n.a.v. zienswijze)
- Begrenzing plangebied ter plaatse van de Bossenwaard aanpassen voor de te verleggen gasleiding. Het betreft een ca. 30 meter brede strook vanaf de lus tussen de uitvoegstrook en de Lekdijk, aan de oostzijde van de rijksweg A2. (n.a.v. zienswijze)
- Begrenzing plangebied aanpassen waardoor de zomerkade ter plaatse van de Buitenstad geen onderdeel meer uitmaakt van het inpassingsplan (n.a.v. zienswijze)
- De begrenzing van de aanduiding “vegetatiehoogte” aanpassen. (ambtshalve)
- Bestaande sloten in Mijnsheerwaard bestemmen als ‘water’. (ambtshalve)
- Begrenzing plangebied aanpassen waardoor de volkstuinten aan de oostkant van de Buitenstad geen onderdeel meer uitmaken van het inpassingsplan. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en zijn niet nodig om de hoofddoelstellingen van het project te behalen. (ambtshalve)