

Commissieadvies

Datum: 24 januari 2011
Registratienummer: 80887DFE

Nummer PS: **PS2011RGW01**
Commissie: RGW

Titel : Statenvoorstel Landschapsverordening provincie Utrecht 2011

In het kader van de Balemansbesluiten heeft de commissie besloten voor een behandeling direct in de statenvergadering, met een voorafgaande schriftelijke vragenronde. Bijgevoegd treft u de gestelde schriftelijke vragen aan. De antwoorden komen 31 januari 2011 ter beschikking. Tevens zal daarbij op verzoek van de commissie schriftelijk ingegaan worden op de mondelinge en schriftelijke inbreng van de twee sprekers bij de commissievergadering: de bewonersvereniging Waterwonen Vecht en zijarmen, en een advocatenkantoor namens drie tuincentra.

Datum: 25 januari 2011

Voorzitter commissie RGW
G.J. van der Werff

Adjunctgriffier
H. Schoen

SCHRIFTELIJKE VRAGENRONDE COMMISSIE RGW BIJ STATENVOORSTEL LANDSCHAPSVERORDENING

Deadline stellen vragen door commissieleden: 20 januari 2011

Deadline beantwoording aan griffie: 31 januari 2011

Vragen VVD

1. Overgangsrecht “borden, vlaggen, spandoken en objecten [p.15]: wat moeten wij ons voorstellen bij resterende geldigheidsduur in termen van tijd
2. Art. 15 : “De houder van een ontheffing kan Gedeputeerde Staten verzoeken haar op naam van een ander of met betrekking tot een ander woonschip te stellen.” Dit lijkt op een ontheffing voor de eeuwigheid? De toelichting hierop in het stuk is niet helemaal helder.
3. Art. 16 “Woonschepen die sinds 1 januari 1989 ononderbroken eenzelfde ligplaats hebben ingenomen en vanaf die datum voortdurend in gebruik waren als hoofdverblijf en die nu in strijd zijn met artikel 13, eerste lid, worden daar gedoogd.” VVD fractie is in algemene zin wat allergisch voor term gedogen... Zelfde artikel: “Een gedoogbeschikking kan worden ingetrokken en een begunstigingstermijn kan worden verkort indien voor het betreffende woonschip een (wissel)ligplaats beschikbaar komt in overeenstemming met de verordening.” Is betrokkenen verplicht akkoord te gaan?
4. Is aan de hand van een aantal praktische voorbeelden aan te geven hoe de verordening uitpakt voor verschillende categorieën, zoals opgenomen in de respectievelijke hoofdstukken?

Vragen CDA

5. Op p. 4 wordt erover gesproken dat het statenvoorstel dat wordt voorgelegd is onderworpen aan de landelijke Actaltoets. Wat is daaruit gekomen? Hoe luidt het advies, worden er nog aanvullende suggesties gedaan?

Vragen GroenLinks

6. In de Statenvergadering van 28 juni 2010 heeft gedeputeerde Krol toegezegd dat ook het thema lichthinder nader zou worden behandeld in het kader van de landschapsverordening (Notulen, p.95) .

Thans blijkt dat dit thema in het geheel niet aan bod komt terwijl het op meerdere momenten, zeker ook door onze fractie, is voorgesteld en wij in de veronderstelling leefden dat hier op zijn minst zou worden aangegeven waar en hoe dit thema wordt opgepakt, gezien genoemde toezegging van GS.

Wordt er alsnog in dit kader aandacht besteed aan het ook in het kader van de evaluatie van het PMP erkende fenomeen lichthinder? Of ligt het in de bedoeling het beleid op een nadere plek of wijze te verankeren?

7. Op onderdelen wordt in de verordening gewezen op een waardenkaart (demping van sloten, kleine landschapselementen). Deze behoort echter nog niet tot de voorliggende stukken.
- a. Wat is de consequentie van het feit dat de waardenkaart, waar hier naar wordt verwezen, er nog niet is? Betekent dit dat het betreffende beleid (zie bijvoorbeeld art. 10.g) eerst in werking treedt als de waardenkaart voorhanden is?
 - b. Hoe komt deze waardenkaart tot stand en op welke manier worden instanties of bewoners hierbij betrokken?
8. op p. 7 van het Statenvoorstel lezen wij “De Lsv trekt zich terug op het onderdeel woonschip....”
Wordt hier wellicht bedoeld: “waar het betreft het onderdeel woonschip”?
 (“Terugtrekken op” heeft ook een betekenis als: “terugtrekken naar”)
9. Op p.17 lezen wij bij artikel 10 lid e. dat vrijstelling wordt verleend voor stortplaatsen of rommelterreinen “onmiddellijk grenzend aan een agrarisch bedrijf”.
Wat geldt als “onmiddellijk grenzend aan een agrarisch bedrijf”?
Waarom staat hier niet “binnen de grenzen van een agrarisch bedrijf”?