

Zwolle, 25 oktober 2011

BETREFT: reactie op "Openstellingsbesluit SNL, budgetten en tarieven 2012"

Referentie: 2011.1357.TS.bc

L T O N O O R D
S B N L L E U
A N V ' s
U T R E C H T
A G R A R I S C H E N
P A R T I C U L I E R
N A T U U R B E H E E R
P R O V I N C I E U T R E C H T



Provinciale Staten van Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Geachte Statenleden

Hierbij sturen wij u een afschrift van onze reactie op een besluit van GS inzake "Openstelling subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer, budgetten en tarieven 2012".

Wij verzoeken u goede nota te nemen van onze reactie, GS hierop te bevragen en zo nodig maatregelen te nemen.

Namens het samenwerkingsverband en mede namens het UPG,

Th.J.A. Stam
Provinciaal secretaris LTO Noord

p.a. LTO Noord
Postbus 240
8000 AE Zwolle

Zwolle, 25 oktober 2011

BETREFT: reactie op "Openstellingsbesluit SNL, budgetten en tarieven 2012"

Referentie: 2011.1356.TS.bc



Gedeputeerde Staten van Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Geacht college,

Namens het samenwerkingsverband van LTO Noord, Landschap Erfgoed Utrecht, SBNL en de Utrechtse agrarische natuurverenigingen en mede namens het Utrechts Particulier Grondbezit, willen wij met klem bezwaar maken tegen het door u d.d. 4 oktober 2011 genomen "Openstellingsbesluit SNL, budgetten en tarieven 2012".

Voor het agrarisch natuurbeheer en het beheer van bestaande en nieuwe natuur (door organisaties of door particulieren), zijn nog in 2009 landelijk afspraken gemaakt over de vergoedingensystematiek. In uw besluit wijkt u af van die afspraken. De vergoedingen voor het agrarisch natuurbeheer zijn gebaseerd op gedeerde inkomsten (bijvoorbeeld door later te maaien) en extra kosten die moeten worden gemaakt. De vergoedingen voor het agrarisch natuurbeheer worden bevroren op het niveau van 2011, terwijl door de gestegen voerkosten (die als referentieniveau gelden) de vergoedingen voor 2012 met 5% zou moeten stijgen. De vergoedingen voor (particulier) natuurbeheer worden op een niveau gebracht van 75% van het niveau dat volgens de normkostensystematiek gehanteerd zou moeten worden. In 2011 zit die vergoeding op 84% van dat niveau.

U moet daarbij bedenken dat deze lagere vergoedingen direct ten laste komen van het particuliere inkomen van boeren en particulieren. Natuurlijk worden ook de (particuliere) terreinbeherende organisaties getroffen door deze bezuiniging, maar daardoor leidt niemand particuliere schade in zijn loon of inkomen!

Het wordt voor de hierboven genoemde partijen op deze manier wel heel erg moeilijk om draagvlak en inzet te behouden voor het agrarisch en particulier natuurbeheer. In verschillende gebiedsprocessen (Wilnis Bovenlanden, Groot Wilnis Vinkenveen) wordt een beroep gedaan op agrarische ondernemers om de stap te zetten richting natuurondernemer. Hoe kunnen wij nog het enthousiasme daarvoor genereren, als de beheervergoedingen zo dramatisch teruglopen? Bijvoorbeeld vochtig weidegrasland van € 628/ha (2009) naar € 405/ha (2012) of nat schraalland van € 2036/ha (2009) naar € 1596 (2012).

De consequenties van uw besluit trekt een zware wissel op het succes van verschillende gebiedsprocessen. Hoe kun je nu als particulier hierop een weldoordachte keuze maken? Natuurlijk kunnen de vergoedingen van jaar tot jaar fluctueren, maar dan wel binnen de systematiek van de normkosten! Nu gaat u haaks op die systematiek de vergoedingen verlagen. Wel willen wij met u kijken naar het terugbrengen van de kosten van overhead et cetera. Daarin kan naar verwachting besparingen worden gevonden.

Uw besluit wekt in onze kring mede zo'n grote beroering en bevreemding, nu wij zo kort geleden in Utrecht een akkoord hebben gesloten inzake de herijking van de EHS. De intentie hiervan was en is om de ambities en de financiële middelen voor de EHS met elkaar in evenwicht te brengen. Ook het recente onderhandelingsakkoord tussen Rijk en IPO is daarop gericht. Wij zijn er daarbij nadrukkelijk vanuit gegaan, dat voor het nieuwe, lagere ambitieniveau, voldoende middelen voor het beheer beschikbaar zou zijn. "Voldoende" vinden wij in dit verband conform de vergoedingensystematiek die eerder is overeengekomen.



Wij zijn van mening dat indien het budget niet toereikend is om het beheer van een bepaalde oppervlakte agrarisch en particulier natuurbeheer te financieren, dat dan de oppervlakte onder dat beheer moet worden verminderd, onder handhaving van de vergoedingssystematiek.

Wij vinden dat het agrarisch - en het particulier natuurbeheer echt een andere benadering verdient dan het beheer door terreinbeherende organisaties, vanwege de hierboven genoemde directe inkomenseffecten voor betrokken deelnemers.

Daarom vragen wij u om:

1. De in 2009 vastgestelde vergoedingssystematiek als uitgangspunt te blijven hanteren bij het agrarische en particulier natuurbeheer.
2. Het beschikbare budget voor agrarisch natuurbeheer uit eigen middelen op te hogen, zodat het beheer vanaf 2012 conform de vergoedingssystematiek kan plaatsvinden, inclusief benodigde 5% verhoging.
3. Als dat niet mogelijk is, de agrarische natuurverenigingen de ruimte te geven om, binnen het budget, conform de systematiek te vergoeden voor een kleinere oppervlakte.
4. Het beschikbare budget voor particulier natuurbeheer uit eigen middelen te verhogen, zodat het beheer vanaf 2012 conform de vergoedingssystematiek kan plaatsvinden.
5. De kosten van het natuurbeheer nog veel nadrukkelijker mee te nemen in de uitwerking van het Akkoord van Utrecht, en zo nodig de ambities beter in evenwicht te brengen met de middelen.
6. Een start te maken met de indikking van de beheersgebieden, als onderdeel van de indikking van de EHS, en daarover met ons de discussie aan te gaan.

Namens het samenwerkingsverband en mede namens het UPG,

Th.J.A. Stam
Provinciaal secretaris LTO Noord

p.a. LTO Noord
Postbus 240
8000 AE Zwolle