

Aan Provinciale Staten van de provincie Utrecht

<i>Datum</i>	<i>Bijlage</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
8 juni 2011	1		2011/GM/082

Onderwerp

Nawoord bij 'Vaart maken bij tegenwind – onderzoek Versnellingsagenda provincie Utrecht

Geachte leden van Provinciale Staten,

Onlangs ontving u ons rapport over de Versnellingsagenda met de kanttekening dat hierin de reactie van GS op de conclusies en aanbevelingen en ons nawoord niet zijn opgenomen. Op 7 juni ontvingen wij digitaal de reactie van GS (brief gedateerd 19 mei), die separaat is bijgevoegd. Voorliggende brief bevat ons nawoord. Beide brieven kunt u betrekken bij de behandeling van het rapport in de vergadering van de commissie BEM op 20 juni a.s. Op beide brieven rust een embargo tot 14 juni 2011, 9:00 uur. Hierna worden het rapport en deze brieven openbaar gemaakt via onze website www.randstedelijke-rekenkamer.nl.

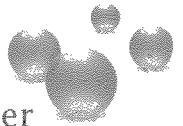
GS zijn het met een aantal conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer eens, maar plaatsen een aantal kanttekeningen waarover we het volgende willen opmerken.

Resultaten

GS stellen dat het momentum van onderzoek voorbarig is en dat verschillende projecten nog doorlopen tot eind 2011, waardoor het aannemelijk is dat de resultaten beter worden dan in het onderzoek staat vermeld. We willen benadrukken dat de Rekenkamer op verzoek van Provinciale Staten (PS) begin 2011 een onderzoek is gestart naar de Versnellingsagenda Utrecht. Daarnaast wijzen we erop dat de meeste resultaten volgens de Versnellingsagenda in 2009 en 2010 hadden moeten worden behaald. Er was immers sprake van een economische crisis waardoor de provincie begin 2009 snel wilde handelen om snel resultaat te boeken. We hebben geconstateerd dat geen enkele maatregel is uitgevoerd zoals de bedoeling was en dat de inzet van de financiële middelen is achtergebleven.

Haalbaarheidsanalyse

GS maken een opmerking over het uitvoeren van een haalbaarheidsanalyse van projecten. We begrijpen dat vanwege de snelheid die in het voorjaar 2009 geboden was, de mogelijkheden voor een haalbaarheidsanalyse beperkt waren. Juist omdat de mogelijkheden in het begin beperkt waren, was het nodig om de haalbaarheid in een later stadium *alsnog* in kaart te brengen. Dit is echter ook naderhand niet of nauwelijks gebeurd.



Platform Versnellingsagenda

Over het Platform Versnellingsagenda geven GS aan dat het voornamelijk een rol als mediator en initiator heeft gehad en dat de noodzaak van het platform is weggefallen door het opleven van de economie. We vinden het opmerkelijk dat gezien het achterblijven van de resultaten, besloten is om het platform na 3 bijeenkomsten te stoppen. Het platform was onder andere bedoeld om ontwikkelingen te monitoren. Met dit inzicht had er eerder bijgestuurd kunnen worden om de resultaten alsnog te behalen. Juist omdat het monitoren van de resultaten niet op een andere manier was georganiseerd, had de beoogde rol van het Platform hier van belang kunnen zijn. Het breder economisch overleg waarnaar GS verwijzen in de bestuurlijke reactie voorzag ook niet in een monitoringfunctie.

Daarnaast stellen GS dat het monitoren van de resultaten van de projecten een verantwoordelijk is van PS en niet van bestuurders van maatschappelijke organisaties. We willen hierover opmerken dat PS voor het adequaat kunnen uitvoeren van hun controlerende taak mede afhankelijk zijn van verantwoordingsinformatie van GS over het behalen van de resultaten. Uit het onderzoek blijkt dat deze verantwoording over de Versnellingsagenda ontoereikend is geweest.

Stapeling subsidies

GS geven aan dat stapeling van subsidies in sommige gevallen onvermijdelijk is en noemen hierbij de cofinanciering van rijks- en Europese regelingen. We willen opmerken dat onze aanbeveling geen betrekking heeft op cofinanciering, maar op subsidieregelingen waarbij geen verplichting tot cofinanciering geldt. Ook pleiten we niet voor een generieke maatregel om stapeling van subsidies onmogelijk te maken. Onze opmerking heeft betrekking op de subsidieregeling Meer met Minder, waarbij een aantal subsidieontvangers al energiebesparende maatregelen nam op basis van een rijkssubsidierегeling. Voor deze groep is zonder verder onderzoek niet aantoonbaar dat de provinciale subsidie meerwaarde heeft. Wel bestaat het risico dat deze groep middelen van de provincie heeft gekregen voor maatregelen die ze al uitvoerde op basis van de rijksregeling. De provincie besteedt in dit geval dan wel haar middelen, maar hiermee worden mogelijk geen extra maatregelen uitgevoerd die bijdragen aan het doel om woningen energiezuiniger te maken en/of de Utrechtse economie te versterken.

Tot slot

GS stellen tot slot dat de Versnellingsagenda onderdeel is van het Uitvoeringsprogramma 2007-2011 en dat de verantwoording via de programma's van het Uitvoeringsprogramma is verlopen. De Rekenkamer heeft vastgesteld dat er geen verantwoording over de Versnellingsagenda als geheel heeft plaatsgevonden en dat de verantwoording over de afzonderlijke projecten gering is geweest.

De Rekenkamer ziet de behandeling van het rapport en de besluitvorming over de aanbevelingen door PS met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

dr. Gerth Molenaar

directielid
Randstedelijke Rekenkamer

dr. ir. Ans Hoenderdos-Metselaar MBA

bestuurder/directeur
Randstedelijke Rekenkamer