

PVV Fractie

Vragenhalfuurtje PS vergadering 23 mei

Energiek Utrecht / Biënnale Venetië

Energiek Utrecht

1

Het college antwoordde op één van onze vragen over Energiek Utrecht, dat de subsidie goed was voor de portemonnee. Dat is maar net aan welke kant van de subsidiekraan je zit. Gemiddeld zitten Henk en Ingrid aan de betalende kant.

Kan het college bevestigen dat de regeling Energiek Utrecht, in tegenstelling tot hetgeen men geantwoord heeft op onze vragen, helemaal niet goed is voor de portemonnee van Henk en Ingrid?

2

Wat goed voor de portemonnee van zowel Henk en Ingrid zou zijn geweest, was een verlaging van de belasting. **Onderschrijft het college dat een belastingverlaging van € 18,5 miljoen, de grootte van het Energiek Utrecht budget, door middel van het verlagen van de opcenten / MRB waarbij de burgers dan zelf kunnen bepalen wat ze met hun geld doen, de economie veel meer zou hebben gestimuleerd ook al omdat daar geen € 4 ton promotiekosten voor gemaakt dienen te worden?**

3.

Acht het college het denkbaar dat Vereniging Eigen Huis zou hebben voorgesteld vooral géén subsidie te verstrekken aan mensen met een eigen woning? En zou de les dan ook niet moeten zijn dat het college zijn oren niet moet laten hangen naar adviezen van belangenbehartigers, maar zelf het gezonde verstand zou moeten gebruiken? Graag een reactie.

Die € 17 mio (resterend budget Energiek Utrecht) kon volgens het college niet terug naar de belastingbetaler omdat men is overgegaan tot een andere uitvoering volgens Meer met Minder. Daarvoor zijn alle middelen nodig, schreef men. In de update financieel perspectief is echter aangegeven dat "slechts" € 5,2 miljoen van de € 17 miljoen is doorgeschoven naar Meer met Minder. Inclusief uitvoeringskosten.

4.

Kloppen de cijfers uit de update financieel perspectief en is het college het in dat geval met de PVV eens dat het antwoord op deze vraag, dat alle middelen nodig waren voor Meer met Minder, op zijn minst verwarrend is? Betaalt de belastingbetaler voor dit project ook weer € 4 ton aan promotie- arbeidskosten en overhead? Zo neen, hoeveel dan wel?

5.

Uit diezelfde update financieel perspectief blijkt dat in totaal € 11,4 miljoen van het project Energiek Utrecht is ondergebracht in de "vrije ruimte programma's", waaronder Meer met Minder. Wij hadden vastgesteld dat € 17 miljoen niet was uitgegeven. Uit deze berekening blijkt dat er € 5,6

Vragen voor het vragenhalfuurtje, 23 mei 2011, agendapunt 6

Administratiekosten Vitens bij verhuizing

Wie verhuist, dient dat door te geven aan alle relevante instanties, waaronder het drinkwaterbedrijf Vitens. Vitens rekent daarvoor het forse bedrag van €18,50 administratiekosten, die echter kwijtgescholden worden wanneer de melding via internet gedaan wordt. Wie dus geen beschikking heeft over internet, heeft pech: die moet de €18,50 wel betalen.

In de commissievergadering heeft de gedeputeerde aangegeven als aandeelhouder van Vitens geen actie richting dit bedrijf te willen ondernemen. De gedeputeerde verwees hierbij naar de rol van de gemeentes. De gemeente draagt zorg voor het minimabeleid, dus de gemeente moet de mensen met een kleine beurs en mensen levend onder de armoedegrens maar een toelage geven voor deze kosten.

Dit betekent in concreto een aanvraag bijzondere bijstand. Een aanvraag, die de mensen zelf moeten doen omdat categoriale bijzondere bijstand bij de wet is verboden. Met de suggestie van de gedeputeerde en zijn weigering om Vitens aan te spreken op dit belachelijke gedrag dat juist de minder bedeelden dupeert, gaan we ervan uit dat de gedeputeerde (in ieder geval inmiddels al) contact heeft opgenomen met de gemeentebesturen in de Utrechtse provincie om hun te verzoeken ruimhartig om te gaan met (bijzondere) bijstand voor de administratiekosten voor het melden van een verhuizing aan Vitens.

Vragen

De SP heeft dan ook de volgende vragen:

- Heeft de gedeputeerde inmiddels contact opgenomen met de betreffende gemeentebesturen met het verzoek tot financiële ondersteuning van klanten van Vitens bij de betaling van de administratiekosten, indien klanten geen beschikking hebben over internet?
- Heeft de gedeputeerde al contact opgenomen met de gemeentebesturen om hen te verzoeken extra ondersteuning te geven aan inwoners die hun verhuizing aan Vitens moeten doorgeven, om hen een tijdelijke internettoegang te geven zodat zij deze zaken zonder de dure kosten kunnen regelen?
- Zo nee (op een van beide of beide vragen), is de gedeputeerde van plan op korte termijn de gemeentes op de hoogte te stellen van de het besluit van GS om niet, als aandeelhouder, Vitens aan te spreken en op de opvatting van GS dat gemeentes in deze de ondersteuning dienen te bieden voor hun inwoners?
- Is gedeputeerde staten van plan als aandeelhouders van Vitens op te komen voor de burgers in hun provincie met een kleine beurs en iets te doen aan deze hoge administratiekosten en de regeling hieromtrent?

Mondelinge vragen SP-fractie

over recreatiepark De Ridderhof in Lage Vuursche

MdV,

Zestig jaar geleden begon kippenboer Kruiswijk een weilandje in de zomermaanden te verhuren aan Amsterdamse bleekneusjes. In het voorjaar werden er tenthuisjes neergezet, die in de herfst weer afgebroken werden. Later volgden echte vakantiehuisjes van 35-40m², vaak met liefde door de bewoners zelf gebouwd. Na verloop van tijd kwam er wat meer comfort, maar anno 2011 is het oorspronkelijke karakter van het terrein nog steeds behouden, met een combinatie van cultuurhistorische en natuurwaarden.

In 2009 is het terrein in handen gekomen van projectontwikkelaar Topparken, die er een villapark van wil maken. De gemeente wil dat niet, het provinciebestuur wil dat niet, maar ondertussen gaat Topparken door om de bewoners uit te roken. In februari werden zonder enige reden 28 bomen langs het parkeerveld gekapt, waardoor dit er nu als een maanlandschap uitziet. Oude mensen worden onder druk gezet om afstand te doen van hun huisje, inmiddels staan 8 huisjes leeg.

De SP-fractie heeft de volgende vragen aan het college:

1. Bent u bereid om in overleg te treden met de gemeente De Bilt om te bezien hoe er een conserverend bestemmingsplan gemaakt kan worden voor het gebied van De Ridderhof, het aangrenzend terrein De Spar en de aangrenzende camping, waarbij: de huidige bebouwingsgrenzen hard gemaakt worden; wordt vastgelegd dat paden op het terrein niet verhard mogen worden en parkeerplaatsen bij de huisjes niet toegestaan zijn.
2. Bent u bereid om samen met de gemeente te bekijken of De Ridderhof tot beschermd dorpsgezicht kan worden aangewezen, omdat het een gaaf voorbeeld is van een vroeg-naoorlogs recreatieterrein?
3. Bent u bereid om bij de minister van Infrastructuur en Milieu te pleiten voor een beter ruimtelijk kader voor openluchtrecreatieterreinen in de EHS, zodat deze terreinen niet langer ten prooi kunnen vallen aan projectontwikkelaars?

Namens de SP, Anne-Marie Mineur



Utrecht, 23 mei 2011

Vragen betreffende eerste stap naar privatisering wegennet.

Op 11 mei j.l. liet de Provincie Utrecht, middels een nieuwsbericht, weten dat gedeputeerde Van Lunteren het eerste huurcontract voor rotondes in Montfoort, op die dag, heeft ondertekend. Bedrijven mogen reclame-uitingen op een rotonde (laten) plaatsen in ruil voor bermonderhoud. De bestuurlijke basis onder dit beleid zou de wijziging van de Verordening bescherming Natuur en Landschap zijn, vastgesteld in de statenvergadering van 7 februari j.l. Deze wijziging biedt het College, middels vrijstellingen (artikel 4 onder i), klaarblijkelijk de ruimte om tot een dergelijke aanpak over te gaan.

De SP-fractie ondergaat dit beleid als een verrassingsaanval op het publieke domein. Weliswaar is er hier sprake van verhuur en betreft het nu nog bermonderhoud, maar de toon is gezet. De stap naar verkoop is, ten principale, niet zo'n grote. Immers, er is nu al sprake van een publiekprivate samenwerking en middels een prestatiecontract houdt de Provincie grip, kan dan worden gesteld. Daarna komt het asfalt aan de beurt, want waarom zou wat voor het bermonderhoud geldt, niet voor het asfalt gelden, alleen zullen dan grotere bedrijven deelnemen. De weg naar privatisering van het wegennet staat hiermee wagenwijd open.

Vanwege deze, ietwat stiekeme, bestuurlijke route is die principiële discussie in de Staten niet gevoerd. Daarom stelt de SP-fractie de volgende vragen:

- Is het College van mening dat met de betreffende huurcontracten een weg wordt ingeslagen, die uiteindelijk uit kan monden in privatisering van het wegennet? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Waarom heeft het toenmalige College op 7 februari j.l. geen principiële discussie met de Staten willen voeren over aard en omvang van deze publiekprivate samenwerking en de verwachte toekomstige ontwikkeling, waarbij opgemerkt dient te worden dat de nu verantwoordelijke gedeputeerde ook van dat College deel uitmaakte?
- Kan het College garanderen dat de nu gehanteerde huurconstructie tijdens de huidige zittingsperiode nooit zal worden omgezet in een verdergaande vorm van privatisering?

Afhankelijk van de beantwoording zal de SP-fractie terzake een motie indienen.

Ad Meijer,
Statenlid-SP



Utrecht, 23 mei 2011

Op 1 maart j.l. besloot GS om het snelheidsregime van de N402, nu 80km. tot 2015 niet te wijzigen in 60 km., als gevraagd door de gemeente Stichtse Vecht en haar voorlopers Maarssen, Breukelen en Loenen. Over dit besluit is met de nieuwe Gemeente Stichtse Vecht, na 1 januari 2011, geen enkel bestuurlijk vooroverleg geweest.

Weliswaar heeft gedeputeerde Van Lunteren in een memorandum op 29 april j.l. aan de fractie van 50PLUS laten weten dat het wisselende 30/50/60/80km regime tussen Loenen en Maarssen, om redenen van verkeersveiligheid, gehandhaafd blijft, maar van een vergelijk met de Gemeente Stichtse Vecht is tot op heden geen sprake.

GS wil de N402 Duurzaam Veilig inrichten met de normering van een 80 km-weg. Deze keus heeft een aantal ingrijpende gevolgen voor de Gemeente Stichtse Vecht. Zo moet de weg zelf, tussen de toekomstige aansluiting van de Randweg Loenen en de N201, worden verbreed, de tussenbermen minimaal 3 meter worden en de fietspaden minimaal 3.50 meter. Deze herinrichting tast de omgeving flink aan. Zo zullen bijvoorbeeld alle bomen gekapt moeten worden. De Gemeente Stichtse Vecht zet in op een Duurzaam Veilige inrichting van de N402 als 60 km-weg.

Ambtelijk overleg blokkeert door de harde eis van de provincie dat de verkeersintensiteit lager zou moeten zijn dan 6500 motorvoertuigen per etmaal, wil men de N402 af kunnen waarden naar een erftoegangsweg. Deze lage frequentie is nog niet bereikt en de vraag is of die ooit bereikt zal worden.

Inmiddels heeft GS eind juni een bestuurlijk overleg met de Gemeente Stichtse Vecht gepland

Bovenstaande is voor de SP-fractie aanleiding om het College de volgende vragen te stellen:

- Bent u voornemens de verkeersintensiteit van 6500 motorvoertuigen per etmaal blijvend als blokkade voor bestuurlijk overleg met de Gemeente Stichtse Vecht te hanteren, opdat tot in lengte van jaren een vergelijk met deze gemeente inzake de N402 achterwege blijft?
- Deelt u de opvatting van de SP-fractie dat, inzake de afwaardering van de N402, de opvattingen van de Gemeente Stichtse Vecht nadrukkelijk een rol dienen te spelen in dit besluitvormingsproces, omdat deze gemeentelijke overheid dichter bij de burgers staat en de gevolgen van dit soort beslissingen intenser ondergaat dan de provinciale? Zo nee, waarom niet?

Ad Meijer, statenlid SP