


**Provinciale Staten
statenvoorstel**

Datum	: 16 mei 2011	Nummer PS: PS2011RGW02
Afdeling	: SGU	Commissie : RGW
Steller	: Drs. H. Schoen	Portefeuillehouder : n.v.t.
Registratienummer	: 2011INT268900	

Titel : Statenvoorstel rapport Randstedelijke Rekenkamer Vitaal Platteland Provincie Utrecht

Ontwerp-besluit	pag. 5
Toelichting	pag. n.v.t
Bijlage(n):	1 Rapport Rekenkamer

Inleiding

De Randstedelijke Rekenkamer is ingesteld om, gevraagd en ongevraagd, de provincie, zowel GS als PS, te voorzien van rapportages met als doel het verbeteren van het functioneren van de provincie als geheel. In dit kader brengt zij het voorliggende adviesrapport “Vitaal Platteland Provincie Utrecht” uit aan Provinciale Staten. Provinciale Staten behandelt rekenkamerrapporten standaard in de desbetreffende functionele commissie en rondt deze behandeling af met een statenbesluit.

De Randstedelijke Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar het beoordelen van het gevoerde provinciaal beleid inzake leefbaarheid en sociaal-economische vitalisering van het platteland en wil daarmee bijdragen aan mogelijke verbeteringen van de doeltreffendheid hiervan. Aanleiding was de constatering dat een vitaal platteland in algemene zin een belangrijk maatschappelijk vraagstuk is en dat voor de uiteenlopende plattelandsproblemen de Agenda Vitaal Platteland is opgesteld. Dat voor deze agenda acht doelen gelden, waarvan voor zeven doelen door het Rijk de normering is vastgesteld (water, natuur, recreatie, landbouw, bodemgebruik, landschap, waterbeheer en reconstructie van zandgebieden), maar dat voor het achtste doel sociaal-economische vitaliteit de provincies zelf het doel moesten stellen.

De centrale onderzoeksvraag in het rapport (p.6) luidt:

“In hoeverre draagt het provinciaal beleid gericht op sociaal-economische vitalisering van het platteland bij aan het verbeteren van de leefbaarheid en is de daarbij gevolgde aanpak doeltreffend.”

De centrale vraag valt uiteen in een aantal onderzoeksvragen:

1. Wat zijn de taken en rollen van de provincie op het vlak van leefbaarheid en sociaal-economische vitalisering van het platteland?
2. Welke vraagstukken rond leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit kent het geselecteerde gebied?
3. Hoe ziet het provinciale beleid gericht op bevordering van leefbaarheid en sociaal-economische vitalisering van het platteland eruit?
4. Welke gesignaleerde vraagstukken worden door het provinciale beleid voor leefbaarheid en sociaaleconomische vitalisering geadresseerd?



5. Hoe verloopt de uitvoering van het provinciale beleid gericht op bevordering van de leefbaarheid en sociaaleconomische vitaliteit van het geselecteerde gebied?
6. Welke invulling geeft de provincie aan haar regierol?
7. In hoeverre draagt het gevoerde beleid bij aan het voorkomen dan wel oplossen van knelpunten van leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit?

Voor dit onderzoek is naast een provinciebreed deel ook een plattelandsgebied binnen de provincie geselecteerd voor een gevalstudie. Voor de provincie Utrecht is dit de Utrechtse Waarden.

In de Nota van Bevindingen, die u digitaal ter beschikking is gesteld, treft u de achterliggende onderzoeksgegevens aan. In de bestuurlijke nota “Vitaal platteland provincie Utrecht”, die u is toegestuurd, treft u de conclusies en aanbevelingen aan. De reactie van GS daarop en de repliek van de Rekenkamer.

Conclusies

Als algemene conclusie geeft de Rekenkamer (paragraaf 1.3 p.7):

“Het beleid van de provincie Utrecht ter verbetering van de leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit van het platteland draagt in redelijke mate bij aan de leefbaarheid. De Rekenkamer heeft dat in het bijzonder vastgesteld voor De Utrechtse Waarden. De provincie Utrecht is redelijk goed op de hoogte van de leefbaarheidsvraagstukken en het provinciale beleid sluit hier goed op aan. In de uitvoering hanteert de provincie op dit thema veelal een ‘bottom-up’-aanpak. Voordelen hiervan zijn onder andere het creëren van draagvlak en leveren van maatwerk. De provincie voert hierbij haar regierol in redelijke mate uit, onder andere door het instellen van Gebiedscommissies en het opstellen van een jaarlijkse kaderbrief. De voortgang van realisatie van de beoogde prestaties uit het Gebiedsprogramma verloopt goed. De financiële bijdrage van actoren uit het gebied is hierbij groot en het leefbaarheidsbeleid wordt over het algemeen door betrokken actoren gewaardeerd. Op onderdelen vindt de Rekenkamer de gevolgde aanpak echter minder doeltreffend.

Deze gematigd positieve waardering laat, zoals gezegd, onverlet dat de Rekenkamer de gevolgde aanpak op onderdelen minder doeltreffend vindt. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn:

- De begrippen leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit zijn niet helder gedefinieerd en afgebakend. Hieraan gekoppeld zijn ook de doelen en prestaties niet erg specifiek geformuleerd.
- Het leefbaarheidsbeleid is versnipperd en niet duidelijk is aangegeven welke beleidsdocumenten en –instrumenten gezamenlijk het provinciale leefbaarheidsbeleid vormen.
- Het leefbaarheidsbeleid is niet onderbouwd door een integrale probleemanalyse van de problemen op het platteland. Tezamen met de gehanteerde aanpak (van onderaf) ontstaat het risico van ad-hoc beleid.
- Een visie op de taken en rollen van de provincie voor het thema als geheel is niet vastgelegd. De vastlegging hiervan op onderdelen van het beleid neemt niet weg, dat dit de samenhang voor dit thema *als geheel* belemmert.
- De beschikbare middelen voor dit thema zijn niet verdeeld over de deelgebieden op basis van een bovenlokale afweging. De Rekenkamer had verwacht dat de provincie (met het oog op haar regierol) op basis van een probleemanalyse en prioritering de middelen had verdeeld over de deelgebieden. Dit is niet het geval geweest. In relatie hiermee noemt de Rekenkamer ook dat een inhoudelijke afweging voor de provinciale rol binnen het thema als geheel onvoldoende is terug te lezen in de beleidsdocumenten.
- De provincie monitort niet op het effect van het leefbaarheidsbeleid. Beoordeling van en tussentijdse bijsturing in het beleid is daardoor niet goed mogelijk.”

Deze conclusie wordt nader onderbouwd in hoofdstuk 1.3 van het rapport.



Aanbevelingen

In hoofdstuk 1.4 (p. 13-16) staan de vier aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer aan GS:

Aanbeveling 1: Definieer de begrippen ‘leefbaarheid’ en ‘sociaal-economische vitaliteit’ helder en baken deze goed af.

Aanbeveling 2: Formuleer in het licht van de actuele én te verwachten vraagstukken een visie op de rol van de provincie voor het thema leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit op het platteland.

Aanbeveling 3: Bepaal concrete doelen voor het bevorderen van leefbaarheid en sociaal-economische vitaliteit.

Aanbeveling 4: Stuur zodanig op de besteding van middelen, bij voorkeur op basis van een bovenlokale afweging, dat alle deelgebieden aan bod komen en het geld wordt ingezet voor de meest urgente leefbaarheidsvraagstukken.

Aanbeveling 5: Bepaal op welke wijze evaluatie van de resultaten en effecten van het gevoerde beleid dient plaats te vinden en neem daarbij als provincie het initiatief.

Reactie Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten hebben in reactie (Hst.2 p.17 e.v.) op het onderzoek en rapport in het algemeen gesteld dat zij het een gedegen onderzoek vinden met zeer bruikbaar materiaal.

Van de conclusies en aanbevelingen heeft het College aangegeven dat zij deze graag mee willen nemen bij de herijking van de Agenda Vitaal Platteland, die al gaande is vanwege het gewijzigde regeringsbeleid rond de Investeringswet Landelijk Gebied (ILG). De conclusies en aanbevelingen worden grotendeels gedeeld met wat nuanceringen. In haar repliek heeft de Rekenkamer aangegeven tevreden te zijn met de reactie van GS.

Voorstel

Het voorstel aan Provinciale Staten is om in lijn met de reactie van Gedeputeerde Staten tot het volgende te besluiten:

1. Kennis te nemen van het rapport, inclusief de daarin opgenomen conclusies en aanbevelingen en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop;
2. Akkoord te gaan met de wijze waarop Gedeputeerde Staten de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer in willen vullen;
3. Gedeputeerde Staten te verzoeken om bij de komende herijking van de Agenda Vitaal Platteland expliciet aan te geven, hoe uitwerking is gegeven aan de conclusies en aanbevelingen.

Commissie Ruimte, Groen en Water,

Voorzitter a.i., U.P. Blom

Adjunctgriffier, H. Schoen



provincie  *Utrecht*



Besluit van 23 mei 2010

Provinciale staten van Utrecht;

Op het voorstel van de commissie Ruimte, Groen en Water; van 16 mei 2011 nr. 2011RGW53

Gelezen het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, getiteld “Vitaal Platteland provincie Utrecht” en de in dit statenvoorstel verwoorde toelichting;

Besluiten:

1. Kennis te nemen van het rapport, inclusief de daarin opgenomen conclusies en aanbevelingen en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop;
2. Akkoord te gaan met de wijze waarop Gedeputeerde Staten de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer in willen vullen;
3. Gedeputeerde Staten te verzoeken om bij de komende herijking van de Agenda Vitaal Platteland expliciet aan te geven, hoe uitwerking is gegeven aan de conclusies en aanbevelingen.

voorzitter,

griffier,