

Commissieadvies

Datum: 21 november 2011

Registratienummer: 809BB385 en 809CD572

Nummer PS: PS2011RGW09/10

Commissie: RGW

Titel : Statenvoorstel onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur en
Statenvoorstel Kaderdocument Agenda Vitaal Platteland 2012-2015

De commissie Ruimte, Groen en Water besprak in een gecombineerde behandeling beide statenvoorstellen uitvoerig. Gedeputeerde de heer Krol wees er van tevoren ook op dat beide onderwerpen sterk samenhangen en in verband gebracht moeten worden met het eerder gesloten Akkoord van Utrecht. Beide statenbesluiten bevatten een belangrijk deel van de concrete vertaling van het Akkoord van Utrecht. Er zijn ook nog open einden, die ingevuld worden als de onderhandelingen van het IPO met het Rijk voltooid worden. Het gaat dan met name over de verdeling van beheergelden over de provincies en over de verdeling van gronden.

Er waren zes insprekers: LTO Noord, Utrechts Particulier Grondbezit, Agrarische Natuurvereniging De Utrechtse Venen, Het Utrechts Landschap namens de terreinbeherende organisaties, de Vrienden van de Joostenlaan en de Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei. Allen gaven vanuit hun eigen optiek aan waar de knelpunten en soms ook kansen zitten in de nieuwe werkelijkheid, die beide statenvoorstellen creëren in het natuur- en landschapsbeleid.

Een aantal fracties gaven nu al aan het onderhandelingsakkoord met Bleker te steunen, omdat het het beste is dat er gegeven de omstandigheden in zat, met name waar het gaat om de regierol over het natuurbeleid van de provincie na de decentralisatie. Een aantal andere partijen gaven aan nog te twijfelen over hun steun; de meeste omdat het op zich goede decentralisatiestreven gepaard gaat met een enorme bezuiniging op de beschikbare middelen voor het natuurbeleid, die volgens het Planbureau voor de Leefomgeving slecht uitpakken voor de natuurkwaliteit. Eén fractie twijfelt omdat men niet overtuigt is van het nut van decentralisering. Een enkele fractie gaf aan tegen het akkoord te zullen stemmen in de statenvergadering.

Verschillende fracties vroegen zich af of het decentralisatieakkoord, het Subsiestelsel Natuur- en Landschap en het AVP ook in de toekomst de beste instrumenten zijn voor het landelijk gebied of dat er andere mogelijk zijn. Desgevraagd gaf de gedeputeerde wel aan dat al of niet verkopen van natuurbezit van private partijen een zaak van deze partijen zelf is.

De gedeputeerde gaf aan dat naar zijn mening het onderhandelingsakkoord het best mogelijke was en dat het alternatief van opgelegde decentralisatie bij noodwet, die boven de markt zweefde tijdens de onderhandelingen, altijd slechter uitpakt zou hebben. Ook heeft het Akkoord van Utrecht ervoor gezorgd dat er in Utrecht meer middelen naar het landelijk gebied gaan. Hij acht het uitgesloten dat dit decentralisatieakkoord van tafel zou zijn bij een nieuwe nationale bezuinigingsronde. Wel is er alleen een akkoord als alle provincies instemmen, ofschoon hij het mogelijk acht dat er een clause komt voor de bijzondere positie van Flevoland. Met de huidige structurele financiële middelen is het mogelijk het Akkoord van Utrecht uit te voeren, als de middelen tenminste structureel blijven tot die tijd. Op de vraag of er Europese juridische risico's zijn bij het decentralisatieakkoord, zei hij dat dit niet

uit te sluiten is maar niet waarschijnlijk is in de huidige Europese financieel-economische malaise.

Wat betreft de zorgen bij verschillende fracties over de bevrozing van de subsidies voor agrarisch natuurbeheer gaf de gedeputeerde aan dit jammer te vinden maar dat het een gevolg is van de rijksbezuinigingen.

Over het statenvoorstel met het nieuwe kader voor Agenda Vitaal Platteland waren de meeste fracties positief. Veel partijen gaven aan, dat het na een jaar van onduidelijkheid wenselijk is dat er snel een doorstart met de Agenda nieuwe stijl wordt gemaakt.

Belangrijkste punten in de inbreng waren:

- aandacht voor het thema minder provinciale bureaucratie en kortere lijnen bij voorbeeld rond de grondaankopen; dit was namelijk kritiek vanuit de bijeenkomst van de statencommissie met de gebiedscommissies;
- de verhouding en de samenwerking tussen de drie nieuwe gebiedscommissies; de afslanking van de structuur werd breed gesteund; enige angst bestaat er wel voor het ontstaan van subcommissies onder de gebiedscommissies
- het feit dat de provincie een steviger regierol krijgt in het herijkte kader; de meeste fracties waren hier positief over;
- de vraag hoe het nu verder gaat met de RodS opgave;
- ook is de vraag hoe het AVP helpt bij de realisatie van de herijkte EHS;
- verder wil men aandacht voor het tot stand brengen van cofinanciering.

Een aantal vragen over beide voorstellen, maar met name over het kaderdocument AVP, zijn nog niet beantwoord. Deze zullen tijdig voor de statenvergadering beantwoord worden. Tot vrijdag 25 november kunnen de Staten ook nog aanvullende schriftelijke vragen stellen. Ook krijgt de Staten nog een financieel overzicht van de herijkte EHS.

Met de commissiebehandeling zijn de statenvoorstellen voldoende voorbereid voor besluitvorming in de vergadering van Provinciale Staten.

Datum: 22 november 2011

Voorzitter commissie RGW
A.H.L. Kocken

Adjunctgriffier
H. Schoen