

Provincie Utrecht

**Ontwerp-Structuurvisie Herinrichting Vliegbasis
Soesterberg**

Nota van beantwoording (concept)

Maart 2010

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING.....	2
1.1	AANLEIDING EN OPZET	2
1.2	ONTVANKELIJKHEID.....	2
1.3	VOORGESTELDE WIJZIGINGEN VAN DE ONTWERP-STRUCTUURVISIE	3
2.	INHOUD.....	3
2.1	PROVINCIAAL BELANG	3
2.2	LANDELIJK GEBIED 3	3
2.4	OPEN LANDSCHAP	4
2.5	MUSEUMKWARTIER.....	4
2.6	MARKERINGS-PUNTEN.....	5
2.7	RECREATIEVE VERBINDING	5
2.8	ZWEEFVLIEGEN	6
2.9	RECREATIEVE UITLOOPSTROOK.....	6
2.10	STEDELIJK GEBIED.....	7
2.11	RODE CONTOUR.....	7
2.14	WEGTRACÉ.....	8
2.16	EHS: BESTAANDE NATUUR.....	8
4.	TOELICHTING RUIMTELIJKE VISIE	8
5.	TOELICHTING: EHS-SALDOBENADERING.....	9
BIJLAGE:	PLANMER	9

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en opzet

Van 22 december 2009 tot en met 15 februari 2010 heeft de ontwerp-structuurvisie Herinrichting Vliegbasis Soesterberg ter inzage gelegen. Naar aanleiding van deze ter inzage legging hebben Provinciale Staten vijf zienswijzen ontvangen.

In deze concept-Nota van Beantwoording worden de ontvangen zienswijzen per onderwerp samengevat en van een reactie voorzien (hoofdstuk 2). Bij de beantwoording is het volgende stramien gebruikt:

- **Zienswijze van:** hier wordt aangegeven wie de zienswijze heeft of hebben ingediend.
- **Zienswijze:** hier wordt de essentie van de zienswijze verwoord.
- **Reactie GS:** hier wordt de reactie van het College van Gedeputeerde Staten (GS, het provinciale bestuur) op de zienswijzen verwoord. Dit is een reactie van GS aan Provinciale Staten (PS) en dus nog niet de definitieve reactie van de provincie. Het definitieve standpunt wordt pas ingenomen wanneer PS de structuurvisie, inclusief Nota van beantwoording vaststellen.
- **Advies GS:** hier adviseren GS aan PS of de zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van de ontwerp-structuurvisie. Ook hier geldt dus dat het nog niet gaat om een definitief standpunt van de provincie.

Hoofdstuk 3, de conclusie, bevat een overzicht van de wijzigingen van de ontwerp-structuurvisie die worden voorgesteld naar aanleiding van de zienswijzen.

De nu voorliggende conceptversie van de Nota van Beantwoording is het voorstel van GS aan PS. Op 26 april zullen PS de structuurvisie vaststellen. Dan besluiten ze ook in hoeverre zij het voorstel van GS overnemen. Tot het moment waarop PS de structuurvisie vaststellen, heeft deze nog de status van ontwerp. Waar in onderstaande tekst deze structuurvisie wordt genoemd betreft dit het ontwerp.

Voor de toegankelijkheid is de paragraafindeling van de structuurvisie aangehouden. Hierdoor loopt de paragraafnummering niet helemaal door.

1.2 Ontvankelijkheid

Ontvangen zijn zienswijzen van:

1. Amsterdamse Club voor Zweefvliegen
2. Stichting Milieuzorg Zeist
3. Vogelwacht Utrecht
4. De heer W.R. Blom, Inspecteur Schreuderlaan 3 te Soest
5. De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

De zienswijze zijn alle tijdig ontvangen en in die zin ontvankelijk.

De zienswijze van Stichting Milieuzorg Zeist heeft voor een deel betrekking op andere documenten dan de structuurvisie. Die delen van de zienswijzen zijn niet ontvankelijk. Specifiek gaat het hierbij om zienswijzen m.b.t. het Ruimtelijk Plan herinrichting vliegbasis. De Stichting heeft in het kader van de vaststelling van het Ruimtelijk plan ook haar opvattingen op het Ruimtelijk plan kenbaar gemaakt. Bij besluit van 11 juni 2009 hebben PS daarop gereageerd. Wat de Stichting thans naar voren brengt over het Ruimtelijk Plan is nagenoeg identiek aan de eerdere reactie. Wij zien geen aanleiding hierin een ander standpunt in te nemen. Volledigheidshalve verwijzen wij naar dat besluit (PS2009RGW11 bijlage 2).

1.3 Voorgestelde wijzigingen van de ontwerp-structuurvisie

Gezien de ontvangen zienswijzen stellen wij voor de ontwerp-structuurvisie op de volgende punten gewijzigd vast te stellen. In de volgende hoofdstukken is dit toegelicht.

Paragraaf 2.2 Landelijk gebied 3

De zin ‘het areaal schraalgrasland mag op het niveau van het plangebied niet afnemen’ vervangen door ‘het areaal schraalgrasland en eikenstrubbenbos mag op het niveau van het plangebied niet afnemen’.

Paragraaf 2.8 Zweefvliegen

- de zin *het met gemotoriseerde vliegtuigen optrekken van zweefvliegtuigen mag maximaal 500 keer per jaar (1.000 vliegbewegingen)* in paragraaf 2.8 vervangen door: *het aantal gemotoriseerde vliegbewegingen, die rechtstreeks in relatie dienen te staan tot het zweefvliegen, mag maximaal 1000 per jaar bedragen.*

- In de toelichting de zin ‘De zweefvliegers kunnen gebruik maken van de centrale entree en infrastructuur, onder dezelfde condities als andere bezoekers.’ schrappen.

Analoge plankaart

Op de analoge plankaart verduidelijken dat plaatselijke sprake is van meerdere aanduidingen.

2. Inhoud

2.1 Provinciaal belang

EHS-aanduiding Camp New Amsterdam

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: Als provinciaal belang (par. 2.1) is aangegeven het ‘nee, tenzij-regime’ binnen de EHS. Defensie gaat er vanuit dat dit beleid niet van toepassing is op de herontwikkeling van CNA.

Reactie GS: Deze structuurvisie heeft alleen betrekking op het deel van CNA waar de westelijke corridor is beoogd. In paragraaf 2.16 is hiervoor expliciet genoemd dat voor deze zone de EHS-aanduiding ‘bestaande natuur (militair terrein)’ gehandhaafd blijft. De veronderstelling van Defensie is dan ook juist.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.2 Landelijk gebied 3

Keuze categorie Landelijk gebied

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting is van mening dat het nu als Landelijk gebied 3 aangeduide gebied in aanmerking komt voor Landelijk gebied 4. Dit gelet op de bijzondere natuurwaarden en de corridor-functie.

Reactie GS: Er is zoveel mogelijk aangesloten bij de vigerende Structuurvisie 2005-2015. De nu beoogde ontwikkelingen (natuur, recreatie) passen binnen de aanduiding Landelijk gebied 3. De bijzondere natuurwaarden zijn niet wezenlijk anders dan die ten tijde van de vaststelling van de vigerende structuurvisie met Landelijk gebied 3. Gezien de aanvullingen waarin de nu voorliggende structuurvisie voorziet hoeft niet te worden gevreesd voor aantasting van de natuurwaarden. De bepalingen inzake de EHS-saldobenadering beperken dit.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Westelijke corridor Camp New Amsterdam

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: In de toelichting is aangegeven dat binnen de westelijke corridor over CNA een weg kan worden gerealiseerd. Defensie vindt het gewenst dat hier ook patrouillepaden en een langzaamverkeersroute worden genoemd.

Reactie GS: In de Samenwerkingsovereenkomst tussen Defensie en de regiopartijen is vastgelegd dat bij de vormgeving van deze corridor rekening wordt gehouden met de bedrijfs- en beveiligingsbelangen van Defensie. Dit geeft voldoende garanties. Het opnemen van de genoemde paden past niet bij het detailniveau van deze structuurvisie. De gemeente kan overwegen de paden of het gebruik vast te leggen in het bestemmingsplan.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.4 Open landschap

Open landschap geen hoofdaanduiding

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting pleit er voor de beleidscategorie Landelijk gebied op te nemen als hoofdaanduiding i.p.v. Open landschap.

Reactie GS: Wij veronderstellen dat hier sprake is van een misverstand. De structuurvisie kent geen onderscheid in hoofd- en nevenaanduidingen. Op de analoge plankaart is dit mogelijk onvoldoende tot uiting gekomen. De digitale plankaart en de toelichting geven echter geen aanleiding tot twijfel. In paragraaf 2.2 en 2.3 is de verhouding tussen de samenvallende aanduidingen toegelicht. Landelijk gebied 3 en 4 zijn basisaanduidingen. Plaatselijk vallen andere aanduidingen hiermee samen. Waar dit speelt, geldt behalve het beleid van Landelijk gebied 3 of 4, ook dat van de betreffende andere aanduidingen. Dat zijn verbijzonderingen op het beleid voor Landelijk gebied 3 of 4.

Advies van GS: Op de analoge plankaart verduidelijken dat plaatselijke sprake is van meerdere aanduidingen.

2.5 Museumkwartier

Omvang aanduiding Museumkwartier

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting vindt dat een te groot gebied is aangemerkt als Museumkwartier. In het bijzonder de ook als Landelijk gebied 4 aangeduide gronden en de eikenstrubbenbossen moeten buiten deze aanduiding gehouden worden.

Reactie GS: De structuurvisie biedt naar ons oordeel voldoende mogelijkheden om de natuurwaarden binnen Landelijk gebied 4 veilig te stellen. Dit krijgt vorm doordat niet alleen het voor het Museumkwartier geformuleerde beleid van toepassing is (waarin o.a. is aangegeven dat met de vereisten vanuit de EHS-saldobenadering rekening moet worden gehouden), maar ook het beleid voor Landelijk gebied 4. Daarin is o.m. aangegeven dat het areaal eikenstrubbenbos op het niveau van het plangebied niet mag afnemen. Verder blijven de verplichtingen krachtens de Flora- en faunawet uiteraard onverminderd van kracht.

Nadere beschouwing van de kaart met de ligging van de eikenstrubbenbossen leert dat niet uit te sluiten valt dat een deel hiervan valt binnen de aanduiding Landelijk gebied 3. Het is daarom gewenst om de zinsnede over het areaal eikenstrubbenbos ook op te nemen voor Landelijk gebied 3.

Advies van GS: in paragraaf 2.2, beleid Landelijk gebied 3, de zin 'het areaal schraalgrasland mag op het niveau van het plangebied niet afnemen' aanvullen met *eikenstrubbenbos*.

Duurzame inrichting Museumkwartier

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting stelt voor de duurzaamheidsambities nader te duiden, zoals een klimaat-neutraal informatiecentrum en toepassen van het cradle to cradlebeginsel.

Reactie GS: De ambities voor een duurzame inrichting van de vliegbasis zij al verwoord in paragraaf 4.7 van de structuurvisie. Cradle to cradle wordt daar ook al expliciet genoemd. De duurzaamheidsambities voor het informatiecentrum zijn verwoord in paragraaf 4.3.

De provincie is ook actief bezig om de duurzame herinrichting van de vliegbasis te concretiseren.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Groene inrichting Museumkwartier

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting pleit er voor dat aangegeven wordt dat een groene inrichting wordt nagestreefd. In het gebied komen strikt beschermde soorten voor. Het kan niet zo zijn dat de beoogde ontwikkelingen het leefgebied van aanwezige soorten negatief beïnvloedt.

Reactie GS: Naar ons oordeel zijn de groene ambities ruimschoots verwoord op diverse plaatsen in de structuurvisie. Bedacht dient te worden dat de beleidscategorieën Landelijk gebied 3 en 4 hier ook van toepassing zijn. Wij zien niet in dat nog meer tekst over de groene inrichting wezenlijke meerwaarde heeft. Zowel de EHS-saldobenadering als de Flora- en faunawet garanderen behoud van de soorten.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Radarinstallatie

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: Defensie geeft in overweging om de beperkingen die samenhangen met het onbelemmerd gebruik van de MASS-radar op te nemen in de structuurvisie. Gezien het (nationaal) belang van de radarlocatie wordt tevens verzocht de locatie apart aan te geven op de plankaart.

Reactie GS: Dit belang wordt al veiliggesteld door de (ontwerp-)AMvB Ruimte (art. 5.6 lid 1). Gelet hierop ligt het, gezien de systematiek van de Wro, niet in de rede om dit verder te verbijzonderen in de structuurvisie.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.6 Markeringspunten

Omvang markeringspunten

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie en Stichting Milieuzorg Zeist.

Zienswijze: Defensie stelt dat het markeringspunt nabij Camp New Amsterdam onderhevig is aan een beperking van de bouwhoogte i.v.m. veiligheidseisen van dit militaire terrein.

De Stichting Milieuzorg vindt het gewenst dat de omvang, w.o. de hoogte, nader wordt aangeduid om te voorkomen dat de markeringspunten het landschap gaan detoneren.

Reactie GS: De bouwhoogte in relatie tot de veiligheidseisen is hier geen provinciaal belang. Dit hoort daarmee niet thuis in de provinciale structuurvisie.

In het beleid is al aangegeven dat het gaat om markeringspunten van beperkte omvang. Dit is toereikend voor en passend bij het schaalniveau van een provinciale structuurvisie. Bepalingen inzake de hoogte horen primair thuis in een bestemmingsplan.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.7 Recreatieve verbinding

Inpassing recreatie verbinding

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: Als harde randvoorwaarde dient te worden opgenomen dat de recreatieve verbinding in zowel ecologisch als landschappelijk opzicht zorgvuldig dient te worden ingepast.

Reactie GS: Deze belangen worden al geborgd doordat de Recreatieve verbinding tevens is aangeduid als Landelijk gebied 3 dan wel 4. Daarnaast is t.a.v. Recreatieve verbinding expliciet als beleid geformuleerd dat met de vereisten vanuit de EHS-saldobenadering rekening moet worden gehouden. De door de Stichting genoemde belangen zijn hiermee afdoende veilig gesteld.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.8 Zweefvliegen

Beleid zweefvliegen

Zienswijze van: Amsterdamse Club voor Zweefvliegen

Zienswijze: De Zweefvliegclub stelt voor de formulering *het met gemotoriseerde vliegtuigen optrekken van zweefvliegtuigen mag maximaal 500 keer per jaar (1.000 vliegbewegingen)* in paragraaf 2.8 te vervangen door: *het aantal gemotoriseerde vliegbewegingen, die rechtstreeks in relatie dienen te staan tot het zweefvliegen, mag maximaal 1000 per jaar bedragen*. De formulering in het ontwerp zou onbedoeld kunnen leiden tot het uitsluiten van de zelfstartmethode en TMG gebruik.

Verder stelt de Zweefvliegclub voor de zinsnede waaruit blijkt dat de toegang voor de zweefvliegers plaatsvindt onder dezelfde condities als andere bezoekers, te schrappen. Dit om te voorkomen dat zweefvliegers alleen tijdens de openingsuren van het museum hun onderkomen, opslag en zweefvliegterrein kunnen betreden.

Reactie GS: De bedoeling van het voorgestelde beleid is dat het gebruik zoals dit is toegestaan krachtens de aan de zweefvliegclub verleende vergunning kan worden voortgezet. De door de Zweefvliegclub voorgestelde tekst sluit daar eveneens bij aan.

De zinsnede over de condities van gebruik kan worden geschrapt, evenals de daaraan voorafgaande zin over het gebruik door de zweefvliegers van de centrale entree en infrastructuur. Deze zijn van een te hoog detailniveau voor een provinciale structuurvisie. Deze aspecten van het gebruik van het gebied zijn niet gerelateerd aan een provinciaal belang. Over de toegankelijkheid voor de zweefvliegers en de bereikbaarheid van hun onderkomens en opslag moeten separaat afspraken worden gemaakt tussen de betrokken partijen, waaronder Defensie en het Utrechts Landschap.

Advies van GS:

- de zin *het met gemotoriseerde vliegtuigen optrekken van zweefvliegtuigen mag maximaal 500 keer per jaar (1.000 vliegbewegingen)* in paragraaf 2.8 vervangen door: *het aantal gemotoriseerde vliegbewegingen, die rechtstreeks in relatie dienen te staan tot het zweefvliegen, mag maximaal 1000 per jaar bedragen*.

- de zin *De zweefvliegers kunnen gebruik maken van de centrale entree en infrastructuur, onder dezelfde condities als andere bezoekers.* in de toelichting in paragraaf 2.8 laten vervallen.

Zienswijze gegrond.

2.9 Recreatieve uitloopstrook

Omvang Recreatieve uitloopstrook

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: Binnen de als Recreatieve uitloopstrook opgenomen gebieden zijn droge schraalgraslanden gelegen. Ook zal deze strook naar verwachting een verstoring van de verder weg gelegen graslanden met zich meebrengen, o.a. van grondbroedende vogels. De uitloop zou beperkt moeten worden tot een relatief smalle groene zone direct grenzend aan de nieuwe woonwijk.

Reactie GS: De aanleg van deze strook is juist bedoeld om het betreden van het natuurgebied te ontmoedigen. De inrichting zal daarop ook worden afgestemd. Een smalle strook zal naar verwachting niet voorzien in de behoefte aan recreatieve uitloop. Daarmee wordt de behoefte om alsnog het natuurgebied te betreden actueel.

De aanleg van de recreatieve uitloopstrook zal inderdaad ten koste gaan van enig schraalgrasland. Dit wordt echter gecompenseerd door nieuw schraalgrasland elders. De oppervlakte met graslanden met grote of zekere ecologische kwaliteit neemt per saldo met bijna 24 ha toe. De invulling van de "greppel" ter voorkoming van vrije betreding van het schraalgrasland vormt een ontwerpogave voor de volgende fase. Betreedbaarheid van honden en katten vormt hierbij een aandachtspunt. Vrijelijke betreding van al het schraalgrasland is gezien de ecologische waarden niet mogelijk.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.10 Stedelijk gebied

Geen noodzaak woonwijk

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting kan niet instemmen met de beoogde woonwijk aan de noordzijde, aansluitend aan de kern Soesterberg. Volkshuisvestelijk is er geen belang om deze woonwijk te realiseren. Er is door de woningbouwplannen voor Sterrenberg (480), Apollo-Noord (500) en het Evenemententerrein (150) al sprake van een buitenproportionele toename woningen. Voor de financiering van de herinrichting van de vliegbasis zijn er andere fondsen.

In ieder geval moet naar het oordeel van de Stichting van de woningbouw ten noorden van woonwagencentrum Beukbergen worden afgezien, aangezien die ten koste gaat van een in (landschaps)-ecologisch opzicht bijzonder waardevol bos.

Reactie GS: Al eerder heeft de provincie de Stichting geantwoord dat uitgangspunt is de herontwikkeling van de transformatie te dekken uit de opbrengsten van rode ontwikkelingen. In het coalitieakkoord is opgenomen dat de herontwikkeling van de vliegbasis “budgettair neutraal” gerealiseerd moet worden, zonder de inzet van provinciale middelen.

De toename van woningen als gevolg van deze woonwijk leidt naar ons oordeel niet tot een volkshuisvestelijk onaanvaardbare situatie. Weliswaar is er sprake van een fors woningbouwprogramma voor Soesterberg, maar bedacht dient te worden dat mede door de beperkingen die het vliegverkeer veroorzaakte, lang erg weinig is gebouwd in deze kern.

Als onderdeel van de planvorming hebben wij –zoals ook de Stichting bekend is- een extern bureau onderzoek laten verrichten naar de mogelijkheden van externe financiering. Daaruit blijkt dat een bedrag van € 2 miljoen de maximaal haalbare subsidie is. De Postcodeloterij heeft al twee keer een verzoek voor een financiële bijdrage afgewezen. De ILG-gelden zijn rijksbudget waarmee de provincies rijksbeleidsdoelen moet realiseren. Deze doelen zijn nauw omschreven in een Bestuursovereenkomst tussen Rijk en provincie. De herinrichting van de vliegbasis maakt geen onderdeel uit van deze doelen. Daarom is de provincie niet in de gelegenheid om deze rijksmiddelen in te zetten voor de vliegbasis.

Wij onderschrijven dat de locatie ten noorden van het woonwagencentrum ook waardevol bos omvat. Het verloren gaan van dit bos wordt echter wel gecompenseerd. Per saldo neemt de oppervlakte bos met grote resp. zekere ecologische kwaliteiten binnen het gebied van de structuurvisie met 11 resp. 26 ha toe.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Relatie Camp New Amsterdam

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: Voor de inrichting van de woonwijk verwijst Defensie naar afspraken in de Samenwerkingsovereenkomst

Reactie GS: De aanduiding Stedelijk gebied staan de afspraken op geen enkele wijze in de weg. In de Samenwerkingsovereenkomst wordt immers ook uitgegaan van het realiseren van de woonwijk.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.11 Rode contour

Woningbouwontwikkeling voor gemeente Soest

Zienswijze van: De heer W.R. Blom

Zienswijze: De heer Blom vindt het gewenst dat in de toelichting op de rode contour aangegeven wordt dat de rode contour zo is gesitueerd dat er voldoende ruimte is voor de beoogde woningbouwontwikkeling voor de gehele gemeente Soest.

Reactie GS: De toelichting heeft specifiek betrekking op de woningbouwlocatie waarin deze structuurvisie voorziet. Op andere woningbouwontwikkelingen binnen de gemeente Soest heeft deze tekst geen betrekking. Daarom is het opnemen van de gevraagde aanvulling niet correct.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.14 Wegtracé

Noodzaak wegtracé

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting betwijfelt de noodzaak van het nieuwe tracé van de Van Weerden Poelmanweg. Het aangepaste tracé zal verkeersaantrekkend werken. Tevens gaat het ten koste van droge schraalgraslanden met grote ecologische kwaliteit. Bij keuze voor deze weg zal moeten worden vastgehouden aan een zorgvuldige inpassing en zo mogelijk een ecoduct.

Reactie GS: De huidige route Richelleweg (verbinding A28) – Van Weerden Poelmanweg (doorgaande route naar Soest en toekomstige wegontsluiting Museumkwartier en hoofdingang natuurgebied) is voorzien van een ‘knik’. Dit belemmert een goede doorstroming en beperkt de verkeersveiligheid. Het nu opgenomen tracé kan deze beperkingen opheffen.

Het aangepaste tracé is meegewogen in de EHS-saldobenadering. Er vindt onderzoek plaats naar de voor de oostelijke corridor noodzakelijke faunavoorzieningen voor de Van Weerden Poelmanweg.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Aansluiting op de Vlasakkers

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: Defensie verzoekt de toegangswegen tot het militair oefenterrein de Vlasakkers op de kaart aan te geven.

Reactie GS: Het opnemen van dergelijke aansluiting past niet bij het detailniveau van de structuurvisie. Het is evident dat bij een reconstructie of verlegging van een weg de ontsluiting van aangrenzend terrein gegarandeerd moet zijn.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

2.16 EHS: bestaande natuur

Begrenzing

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: Door zowel Camp New Amsterdam (m.u.v. de westelijke corridor) als ook de zone langs de Dolderseweg geheel uit de EHS te plaatsen is daar een zorgvuldige toetsing aan het ‘nee, tenzij-regime’ niet langer mogelijk, terwijl hier wel bospercelen met (landschaps)ecologisch belang voorkomen.

Reactie GS: Wij vermoeden dat dit op een misvatting berust. De door de Stichting genoemde gronden maken geen deel uit van deze structuurvisie resp. de 1^e herziening van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Voor deze gronden is de EHS-status dus ongewijzigd.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

4. Toelichting Ruimtelijke visie

Noodzaak aanvullend onderzoek vòòr planvorming

Zienswijze van: Vogelwacht Utrecht

Zienswijze: De structuurvisie is niet gebaseerd op een grondig en wetenschappelijk verantwoord onderzoek naar de aanwezige natuurwaarden. Daarmee is de structuurvisie in hoge mate voorbarig en onzorgvuldig. Het al verrichte onderzoek toont al hoge natuurwaarden aan. Deze zijn zo groot en uniek voor West-Europa, dat aanvullend, grondig. Wetenschappelijk verantwoord, inventarisatie-onderzoek dringend gewenst is. Pas daarna is een goede saldobenadering mogelijk.

Reactie GS: Aan deze structuurvisie ligt uitvoerig onderzoek ten grondslag, verricht door ter zake deskundigen. Ten behoeve van het inrichting- en beheerplan en de inrichting van het Museumkwartier en de beoogde woonwijk vindt aanvullend natuuronderzoek plaats. Als onderdeel van de monitoring van de natuurwaarden zal natuuronderzoek een blijvende activiteit blijven. De minister van LNV heeft ingestemd met de EHS-saldobenaderingstoets en daarbij geen aanleiding gezien het verrichte onderzoek als ontoereikend te kwalificeren.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Algemene verwijzing naar de Samenwerkingsovereenkomst

Zienswijze van: De directeur Gebiedsontwikkeling VROM namens het Rijk i.c. Defensie

Zienswijze: Defensie verzoekt om in hoofdstuk 4 in zijn algemeenheid te verwijzen naar de diverse afspraken zoals vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst tussen Defensie en de regiopartijen.

Reactie GS: De Samenwerkingsovereenkomst is al vermeld in paragraaf 2.5. Het nogmaals noemen in hoofdstuk 4 leidt niet tot meer zekerheid over het naleven van de overeenkomst. De samenwerkingsovereenkomst en de structuurvisie zijn –waar relevant- met elkaar in overeenstemming.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Recreatief gebruik ecoduct bij Den Dolder

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting vreest dat het over het ecoduct beoogde fietspad, de bedoelde ecologische functie in belangrijke mate teniet zal doen.

Reactie GS: Vanwege het recreatieve medegebruik wordt het ecoduct breder. De breedte komt overeen met die welke noodzakelijk is voor het ecologisch kunnen functioneren plus het fietspad. Ook wordt de recreatiestroom in de aanloop goed afgeschermd. Mocht het recreatieve gebruik van het ecoduct de ecologie toch teveel verstoren, en andere inrichtingsmaatregelen evenmin soelaas bieden, dan wordt dit gebruik alsnog beëindigd.

Overigens is alleen de zuidelijke toeloop van het ecoduct binnen deze structuurvisie gelegen.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

5. Toelichting: EHS-saldobenadering

EHS-saldobenaderingstoets

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting kan niet instemmen met de conclusie dat de beoogde herinrichting van de vliegbasis leidt tot een positieve uitkomst van de EHS-saldobenaderingstoets. De Stichting is van mening dat in ieder geval op korte termijn het saldo negatief moet worden beschouwd en dat het in die zin dus nog maar de vraag is of de ontwikkelingen die thans voor de vliegbasis zijn voorgenomen uiteindelijk de (wettelijke) toets der kritiek zullen doorstaan.

Reactie GS: De kritiek van de Stichting op de EHS-saldobenaderingstoets is identiek aan die welke de Stichting eerder kenbaar heeft gemaakt. Korthedshalve verwijzen wij naar eerdere besluitvorming van PS.

Verder merken wij op dat het ministerie van LNV bij brief van 17 februari 2009 heeft ingestemd met de door bij het Ruimtelijk plan gevolgde interpretatie van de ‘Spelregels EHS’, in het bijzonder de toetsing aan de saldobenadering EHS. Daarbij heeft het ministerie verder opgemerkt dat:

- de specifieke omstandigheden maken dat onze keuzes aangaande de (oppervlaktes van) natuurdoelen een realistisch en actueel beeld geven, passend bij een toetsing in het kader van de saldobenadering;
- de door ons gemaakte stappen in behoud/toename van oppervlakte natuur en kwaliteitswinst aan de hand van de vier wezenlijke kenmerken en waarden, vertrouwen geven dat bij de uitwerking van het Ruimtelijk plan uiteindelijk sprake zal zijn van versterking van de EHS.

Voor ons bestaat er daarom geen aanleiding om de uitkomsten van de EHS-saldobenaderingstoets in twijfel te trekken.

Om een eventueel negatief saldo in de begin fase zo beperkt mogelijk te houden, wordt nu al gestart met natuurinrichtingswerkzaamheden. Ook sloop en sanering vindt zo spoedig mogelijk plaats.

Hiermee loopt de natuurontwikkeling voor op openstelling en de ontwikkeling van rode functies.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Bijlage: PlanMER

Ontbreken milieuvriendelijk alternatief

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting mist een meest milieuvriendelijk alternatief als variant in de planMER. Een dergelijke variant zou mogelijk wel relevante informatie opleveren.

Reactie: De initiatiefnemers van het Ruimtelijk plan hebben er voor gekozen om al in vroeg stadium met de uitvoering van de planMER te beginnen, zodat het milieubelang vanaf het begin in het ontwerp een volwaardige plek heeft. Dit gebeurde in de vorm van een vrijwillige concept planMER. Voor de structuurvisie is de concept planMER aangevuld en definitief gemaakt. De formele focus van een planMER ligt op het in beeld brengen van de belangrijkste milieueffecten in een vroeg stadium van het planproces en aandachtspunten te geven voor de verdere uitwerking. Een Meest Milieuvriendelijke Alternatief hoeft hierbij niet te worden uitgewerkt en dit gebeurt ook zelden in de praktijk. De Commissie mer, die ook kennis heeft genomen van de zienswijze van de Stichting Milieuzorg, heeft positief geoordeeld over de nu voorliggende planMER.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Ecologie

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting verwijst naar de kanttekeningen die zij heeft geplaatst bij de EHS-saldobenaderingstoets. Het belang van monitoring tijdens de uitvoering van het plan en van een Inrichtings- en beheerplan wordt onderschreven door de Stichting.

In de planMER is de noodzaak van aanvullende inventarisaties in het kader van de Flora- en faunawet opgenomen. Tegen deze achtergrond is het voor de Stichting ook maar de vraag of de ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

Reactie GS: Voor ons standpunt over de EHS-saldobenaderingstoets verwijzen wij naar wat wij hierboven hebben verwoord onder 5. Toelichting: EHS-saldobenadering.

Het Inrichtings- en beheerplan is in voorbereiding en zal naar verwachting medio 2010 zijn afgerond.

Het Utrechts Landschap heeft als toekomstig beheerder het voortouw bij het opstellen van dit plan.

Frequente monitoring maakt onderdeel uit van het toekomstige beheer.

De aanvullende inventarisaties vinden op dit moment plaats. Gezien de al eerder verrichte inventarisaties zien wij geen aanleiding om de haalbaarheid van de ruimtelijke ontwikkelingen in twijfel te trekken. Wel kan het voorkomen van soorten aanleiding geven tot fasering van sloop of op detailniveau aangepaste inrichting.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.

Verkeer/woon- en leefmilieu

Zienswijze van: Stichting Milieuzorg Zeist

Zienswijze: De Stichting plaats haar kanttekeningen bij de beoordeling van de milieueffecten van het extra verkeer dat de vliegbasis zal genereren, zowel met betrekking tot geluid als lucht. Dit mede gezien de resultaten van onderzoek in relatie tot de planvorming voor Apollo-Noord en Richelleweg.

De vraag is of geldende wettelijke normen niet worden overschreden.

Reactie GS: Bij de verkeersraming zijn de effecten van andere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving meegenomen. Overschrijding van wettelijke normen blijkt daarbij niet.

Advies van GS: geen aanleiding tot aanpassing structuurvisie.