

## **PS2010RGW14 Bijlage 2**

### **Reactie van GS van Utrecht op advies van de SVGV over de actualisatie van het Reconstructieplan**

#### **1. Inleiding**

Bij brief van 2 juli 2009 hebben GS van Utrecht mede namens GS van Gelderland de SVGV gevraagd te adviseren over de actualisatie van het Reconstructieplan. Bij brief van 11 mei 2010 heeft de SVGV ons dit advies doen toekomen (bijlage 1). Het advies heeft van de SVGV de titel meegekregen: 'De komende jaren met volle kracht doorgaan'.

In deze notitie geven wij een reactie op het advies van de SVGV en geven wij aan hoe wij hier verder mee om willen gaan. Op basis van de bespreking van dit advies zullen we een partiële herziening van het Reconstructieplan opstellen. Streven is om als provincie Utrecht en Gelderland zoveel mogelijk dezelfde lijn aan te houden. Beide provincies hebben echter hun eigen verantwoordelijkheid. Niet uitgesloten is daarom dat op onderdelen een andere lijn wordt gekozen.

In deze notitie gaan we allereerst in op de achtergronden: het Reconstructieplan en het verzoek tot advies door ons. Vervolgens volgt onze reactie en hoe we met het advies willen omgaan. Daarna behandelen we de doorwerking van het Reconstructieplan en hoe we verder om willen gaan met de actualisatie van het Reconstructieplan en de effectuering van de wijzigingen. Ten slotte geven we in het laatste hoofdstuk een overzicht van de wijzigingen in het beleid en de uitvoering die we willen doorvoeren.

#### **2. Het Reconstructieplan en het verzoek tot advies over de actualisatie van het Reconstructieplan**

##### Het Reconstructieplan GVUO

In januari 2005 hebben PS van Utrecht en Gelderland het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost (GVUO) vastgesteld. Het Reconstructieplan beoogt een integrale kwaliteitsimpuls te geven aan het reconstructiegebied GVUO. Het plan is opgesteld op basis van de Reconstructiewet. Het plan is op verzoek van beide provincies in de periode 2000-2004 opgesteld door de Reconstructiecommissie GVUO, die een personele unie vormt met de SVGV. Het plan kent een uitvoeringstermijn van 12 jaar. Op basis van de Reconstructiewet dienen GS telkens na een periode van vier jaar te bezien of het Reconstructieplan wijziging behoeft. In overleg met de vier andere reconstructieprovincies en LNV en VROM is besloten de herziening van de plannen niet in 2009 uit te voeren, maar eerst een inventarisatie/evaluatie uit te voeren naar de wenselijke wijzigingen en daarna in 2010-2011 over te gaan tot daadwerkelijke wijziging van de reconstructieplannen.

Omdat het reconstructiegebied GVUO (in deze reactie en het advies van de SVGV veelal aangeduid als Gelderse Vallei) voor het grootste deel gelegen is in de provincie Utrecht, is de provincie Utrecht op basis van de Reconstructiewet eerstverantwoordelijke voor het plan (besluiten dienen te worden genomen in overeenstemming met de provincie Gelderland). Het voortouw voor de herziening ligt om die reden bij de provincie Utrecht. De aanpassing van het plan zal steeds in afstemming tussen beide provincies dienen plaats te vinden.

##### Verzoek tot advies

Bij brief van 2 juli 2009 hebben wij mede namens GS van Gelderland, conform de gevolgde werkwijze bij het opstellen van het Reconstructieplan, de Reconstructiecommissie/SVGV verzocht ons te adviseren over de actualisatie van het Reconstructieplan (bijlage 2).

Belangrijk uitgangspunt dat wij aan de SVGV hebben meegegeven in het verzoek, is om de actualisatie te beperken tot die inhoudelijke onderwerpen waarvoor herziening noodzakelijk is. In het

plan zijn evenwichtige keuzes gemaakt voor de verschillende thema's en voor die keuzes bestaat nog steeds een groot draagvlak. De reconstructie is volop in uitvoering. De betrokken partijen hechten veel waarde aan deze uitvoering. Bij een uitgebreide discussie over de gehanteerde uitgangspunten en de gemaakte keuzes in het plan bestaat het gevaar dat de uitvoering ernstig wordt vertraagd. Om die reden is er de voorkeur aan gegeven te spreken over actualisatie in plaats van herziening, omdat dat beter de voorgestane aanpak weergeeft. Voor de inhoud van het verzoek wordt verder volstaan met verwijzing naar het verzoek.

### **3. Onze reactie op het advies van de SVGV**

#### **3.1 Algemeen**

##### Het advies van de SVGV

Het advies van de SVGV omvat een aanbiedingsbrief, het eigenlijke advies (Samenvatting en Acties) en een achtergronddocument. De SVGV heeft om te komen tot haar advies een werkwijze gevolgd waarin de diverse gebiedspartijen zowel ambtelijk als bestuurlijk hebben kunnen meedenken en inbreng hebben kunnen leveren. Als basis voor het advies heeft de SVGV op hoofdlijnen een analyse gemaakt van de voortgang van de uitvoering. De werkwijze en de analyse van de voortgang zijn te vinden in het achtergronddocument.

De SVGV onderscheidt in haar advies de volgende onderdelen:

- tijd voor ruimtelijk kwaliteit
- verlaging van de N-depositie in de gehele Gelderse Vallei
- ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij, zonering en grote stallen
- versterking van de natuur
- leefbaarheidsagenda voor de kleine kernen
- meten is weten
- omgaan met Natura 2000
- aansturing Utrechtse Heuvelrug

De SVGV constateert in haar advies dat het Reconstructieplan sterk leeft bij alle gebiedspartijen en wordt beschouwd als DE leidraad voor de gebiedsontwikkeling in de Gelderse Vallei. De samenwerking is goed geweest in de afgelopen jaren en dat heeft ook tot aansprekende resultaten geleid. Ook bij het opstellen van het advies was de wil en betrokkenheid om weer mee te denken groot. Er zijn stevige discussies gevoerd over welke verbeteringen en aanpassingen van het Reconstructieplan noodzakelijk zijn.

De SVGV stelt verder dat het actualisatieproces heeft geleid tot een herijking van het Reconstructieplan en tot nieuwe afspraken en gemeenschappelijke ambities voor de toekomst. De deeladviezen die in het advies zijn verwoord, zijn tot stand gekomen als een package deal tussen de gebiedspartijen, de gezamenlijke deeladviezen vormen voor de SVGV de nieuwe balans voor de toekomst.

##### Onze reactie

Ook wij blijven, net zoals de SVGV, het Reconstructieplan GVUO zien als DE leidraad voor de gebiedsontwikkeling in de Gelderse Vallei. Wij hebben veel waardering voor de samenwerking in de afgelopen jaren, de wil en betrokkenheid van gebiedspartijen om mee te denken en te doen, en de resultaten die de afgelopen jaren zijn bereikt. Wij hechten groot belang aan het feit dat het een advies/package deal betreft van de gezamenlijke gebiedspartijen. Wij hebben veel waardering voor het advies.

Dit betekent echter niet dat wij voorstellen het advies op alle onderdelen volledig over te nemen. De provincie heeft haar eigen verantwoordelijkheid en dient haar eigen afwegingen te maken. Voor in het bijzonder de omvang van de stallen voor de intensieve veehouderij stellen wij een aanpassing voor.

Wij gaan verder in het beperken van de maximale omvang van stallen dan de SVGV. Vanuit het oogpunt van volksgezondheid, milieu, natuur en landschap is het naar onze mening van groot belang de maximale omvang van bouwblokken te beperken. Wij stellen voor hierbij aan te sluiten bij de maxima die de provincie Noord-Brabant onlangs heeft gekozen. Naar onze mening blijft hiermee een goede balans bestaan tussen de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij en de overige belangen.

Hieronder zal door ons worden ingegaan op de verschillende onderdelen van het advies. Allereerst geven wij een reactie op de deeladviezen voor de ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij, zonering en grote stallen (par. 2.3 advies). Daarna komen de andere deeladviezen in volgorde die in het advies wordt aangehouden, aan bod.

### **3.2. Ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij, zonering en grote stallen (par. 2.3 advies)**

#### De zonering in het Reconstructieplan

Het Reconstructieplan kent voor het reconstructiegebied GVUO een zonering voor de intensieve veehouderij. De zonering bestaat uit een driedeling in gebieden, te weten landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's), verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden. De zonering beoogt een ruimtelijke sturing te geven aan de geleidelijke afbouw van de intensieve veehouderij in de extensiveringsgebieden en een concentratie en ontwikkeling in de LOG's. Om deze dynamiek/afwaartse beweging op gang te brengen zijn aan de zonering regulerende en stimulerende maatregelen gekoppeld.

De extensiveringsgebieden zijn gelegen in of aan de randen van (bestaande of te ontwikkelen) natuurgebieden. De gebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van, en de potentie tot de ontwikkeling van bijzondere natuurwaarden, de milieu- en natuuropgaven en kansen voor het realiseren van een netwerk van duurzame ecosystemen. De belangrijkste regels/maatregelen m.b.t. de intensieve veehouderij zijn: alleen uitbreiding voor zover concreet opgenomen in vigerende bestemmingsplannen ten tijde van vaststelling van het Reconstructieplan in januari 2005, geen nieuwvestiging en een subsidieregeling (VIV) voor verplaatsing naar een LOG.

In het Reconstructieplan zijn een beperkt aantal landbouwontwikkelingsgebieden aangewezen. In Utrecht is alleen een gebied ten zuiden van Woudenberg, Scherpenzeel en Renswoude aangewezen als LOG. De bedoeling is in deze gebieden ruimte te bieden voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Bij de aanwijzing is vooral gezocht naar gebieden waar de omgevingskwaliteiten de minste beperkingen opleggen. De belangrijkste regels/maatregelen zijn: nieuwvestiging mogelijk (maar maximaal gebruik van bestaande locatie staat voorop) en uitbreiding mogelijk (zonder beperking).

De overige gebieden zijn aangewezen als verwevingsgebieden. In deze gebieden is sprake van een sterke verwevenheid van functies. Om de concentratiegedachte gestalte te geven en vanwege de aanwezigheid van andere belangen, wordt terughoudend omgegaan met de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. De belangrijkste regels/maatregelen zijn: geen nieuwvestiging, eenmalige uitbreiding van het bouwblok met maximaal 30% (boven de ruimte in het vigerende bestemmingsplan ten tijde van de vaststelling van het Reconstructieplan in januari 2005) en een subsidieregeling (VIV) voor verplaatsing van (milieu)piekbelasters naar een LOG.

Voor meer informatie over de zonering wordt verwezen naar hoofdstuk 4 en de beleidskaart reconstructiezonering van het Reconstructieplan.

#### Het advies

In haar advies constateert de SVGV dat de LOG's niet aan de verwachtingen voldoen. Binnen deze gebieden, vooral in twee LOG's in Gelderland, blijken de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor uitbreiding van bestaande bedrijven en inplaatsing vanuit extensiveringsgebieden beperkt. Dit

heeft te maken met de aanwezigheid van veel verspreide burgerwoningen en ook met de externe werking van het Natura 2000 gebied Veluwe. De SVGV stelt verder dat ten tijde van de zonering te weinig rekening is gehouden met de ligging van grote toekomstgerichte bedrijven, waardoor intensieve veehouderijbedrijven met groeiambities nu aanlopen tegen hun maximale uitbreidingsmogelijkheden, terwijl deze locaties vaak wel geschikt zijn voor bedrijfsontwikkeling zonder overlast te geven voor functies als wonen en natuur. Deze constatering vormen voor de SVGV aanleiding voorstellen te doen voor aanpassing van het beleid en de uitvoering voor de LOG's en de verwevingsgebieden.

De SVGV stelt in haar advies dat grote stallen bedrijfseconomische efficiencyvoordelen bieden en ook vanuit dierenwelzijn grote, moderne stallen voordelen bieden. De SVGV geeft verder aan dat het lastig is om een grens te stellen aan de omvang van stallen op basis van aantal dieren en hectares; de ruimtelijke inpassing met beeldkwaliteitseisen dient altijd bepalend te zijn.

Vanuit die optiek wil de SVGV eigenlijk geen grens stellen aan de omvang van bouwblokken van bestaande bedrijven in verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden. Gezien echter de maatschappelijke discussie over grote stallen en de kleinschaligheid van de Gelderse Vallei adviseert de SVGV voor de LOG's een bovengrens te introduceren van 2,5 ha. Voor de verwevingsgebieden stelt zij, behalve de beperking van de uitbreidingsruimte met eenmalig 30% en onder stringente voorwaarden nog eens 30%, geen maximum.

In de aanbiedingsbrief stelt de SVGV dat het gebied zelf en de structuur van de landbouw van de Gelderse Vallei niet te vergelijken zijn met Brabant. In de Gelderse Vallei zijn veel gemengde bedrijven, terwijl in Brabant voornamelijk gespecialiseerde intensieve veehouderijbedrijven aanwezig zijn. Ook liggen de bedrijven veel meer verspreid over het gehele gebied en is geen sprake van lokale concentratie van grote intensieve veehouderijbedrijven. Daarmee ontstaat een ander beeld voor bijvoorbeeld de risico's voor de volksgezondheid in de Gelderse Vallei. Daarnaast is in de Gelderse Vallei sprake van een groot aantal kleine bedrijven, veelal zonder bedrijfsopvolger. Deze bedrijven zullen de aanpassingen die de komende jaren gedaan moeten worden in het kader van de AMvB huisvesting niet meer doorvoeren en binnen enkele jaren stoppen. De cijfers laten zien dat het aantal dierrechten in de Gelderse Vallei afneemt (volgens het achtergronddocument sinds 2002 afname varkens met 6% en pluimvee met 12%) terwijl in Brabant sprake is van een stijging van 6%.

In de aanbiedingsbrief stelt de SVGV voor het aantal dierrechten niet te laten toenemen in de Gelderse Vallei. De SVGV pleit in verband hiermee voor een hernieuwde compartimentering.

#### Reactie algemeen m.b.t. ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Wij willen in de provincie Utrecht ontwikkelingsmogelijkheden blijven bieden voor (individuele) toekomstgerichte, duurzame intensieve veehouderijbedrijven op goede locaties. Volksgezondheid, milieu, natuur, landschap en dierenwelzijn vragen echter nadrukkelijk beperkingen te stellen aan deze ontwikkelingsmogelijkheden.

Voor het stellen van deze beperkingen (via regelgeving) is in de eerste plaats een belangrijke taak weggelegd voor de rijksoverheid. De provincie (en gemeenten) heeft aanvullend daarop echter ook een belangrijke taak. Door het stellen van regels op het gebied van ruimtelijke ordening en milieu kunnen door de provincie de gezondheidsrisico's en schadelijke gevolgen voor milieu, natuur en landschap (verder) worden beperkt. De schadelijke gevolgen en gezondheidsrisico's die de intensieve veehouderij (volgens de huidige inzichten) met zich meebrengt, vragen er naar onze mening om dat de provincie Utrecht haar rol actief oppakt.

Vanwege gezondheidseffecten bij schaalvergroting en hoge veedichtheid en om redenen van milieu, natuur en landschap stellen wij voor om voor de gehele provincie een maximum te stellen aan de omvang van bouwblokken voor intensieve veehouderijbedrijven.

Vanuit het oogpunt van volksgezondheid, milieu, natuur en landschap willen wij, net zoals de SVGV, ook geen toename van het aantal dierrechten zowel in het reconstructiegebied GVUO als in de rest van de provincie Utrecht. In dit verband zijn wij verheugd met het voornemen van de minister van LNV (bij brief van 23 april aan de Tweede Kamer) om opnieuw een compartimentering van dierrechten in te voeren. Deze compartimentering zal tegengaan dat dierrechten vooral uit Noord-Brabant overgaan naar de Gelderse Vallei en de provincie Utrecht. Om een toestroom van dierrechten te voorkomen dient verder ook het vestigingsklimaat voor intensieve veehouderijbedrijven niet gunstiger te zijn dan in andere provincies. Het stellen van beperkingen aan de omvang van bouwblokken van intensieve veehouderijbedrijven draagt ook hieraan bij.

Vanuit het oogpunt van volksgezondheid, milieu en natuur hechten we verder veel belang aan een afwaartse beweging van de intensieve veehouderij vanaf woonkernen en kwetsbare natuurgebieden. De huidige zonering in het reconstructiegebied levert een belangrijke bijdrage aan de afwaartse beweging vanaf kwetsbare natuurgebieden. Het achtergronddocument bij het advies toont aan dat de afgelopen jaren dankzij de zonering sprake is geweest van een afwaartse beweging. De afwaartse beweging werkt ons inziens alleen als er een verschil is tussen de ontwikkelingsmogelijkheden tussen de verschillende zones, dat wordt ondersteund door een stimuleringskader. Dit is in het huidige plan het geval en dient naar onze mening zo te blijven.

Wij onderschrijven de constatering van de SVGV dat niet alle LOG's voor wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden aan de verwachtingen voldoen. Ook verplaatsing van intensieve veehouderijbedrijven naar het Utrechtse LOG blijkt in de praktijk moeilijk. Gelet hierop ondersteunen we het advies om niet alleen in de LOG's hieraan iets te doen, maar ook in de verwevingsgebieden voor toekomstgerichte, duurzame bedrijven op goede locaties extra uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden is niet alleen bedrijfseconomisch van belang, maar ook om de doelstellingen op het gebied van volksgezondheid, dierenwelzijn, milieu, natuur en landschap te kunnen bereiken. Het gaat bij het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden, zoals de SVGV in de aanbiedingsbrief stelt, niet om zoveel mogelijk bedrijven in stand te houden, maar dat deel van de sector dat toekomst heeft en duurzaam is ( c.q. voldoet aan de Maatlat Duurzame Veehouderij).

#### Reactie m.b.t. integrale zonering algemeen

Wij kunnen ons vinden in het advies de (grenzen van de) zonering op dit moment niet aan te passen.

Wij stellen wel voor bij de integrale herziening van de Structuurvisie (PRS) en de Verordening Ruimte PRV), (samen met de SVGV) de bestaande zonering, inclusief de daarvoor geldende regels, tegen het licht te houden. De afwaartse beweging van de intensieve veehouderij vanaf woonkernen vormt daarbij een belangrijk aandachtspunt. Wij stellen voor bij de integrale herziening de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in de gehele provincie Utrecht te bezien.

Bij de integrale herziening willen we ook nagaan of het wenselijk is om de definitie van intensieve veehouderij uit te breiden en om de mogelijkheden om (volledig) grondgebonden veehouderij om te zetten naar intensieve veehouderij te beperken. De definitie van intensieve veehouderij is op basis van het Reconstructieplan nu beperkt tot varkens en pluimvee. Dit is ons inziens een beperkte definitie. Verder is het op basis van het Reconstructieplan mogelijk dat in de verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden (volledig) grondgebonden bedrijven omschakelen naar intensieve veehouderij. De vraag is in hoeverre dit in overeenstemming is met de terughoudendheid waarop wij willen omgaan met nieuwvestiging van intensieve veehouderij (zeer terughoudend in LOG's).

#### Reactie m.b.t. landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's)

Wij kunnen ons vinden in de adviezen van de SVGV voor de LOG's.

Wij onderschrijven dat bij verplaatsing in beginsel gebruik wordt gemaakt van bestaande locaties in de LOG's en zeer terughoudend wordt omgegaan met nieuwvestiging.

Wij ondersteunen tevens het voorstel om het Grondfonds SVGV (revolventend fonds provincie Utrecht) een proactieve rol te laten vervullen om verplaatsing van bedrijven uit de extensiveringsgebieden en van milieupiekbelaasters uit de verwevingsgebieden naar de LOG's te faciliteren. Eventueel ook door verplaatsing van burgerwoningen. De praktijk leert dat verplaatsing van intensieve veehouderijbedrijven nu veelal zeer moeizaam verloopt. Ondersteuning van verplaatsers door SVGV en gemeenten achten wij om die reden ook van groot belang.

De noodzaak en mogelijkheden om in het kader van de VIV-regeling (subsidieregeling voor verplaatsing) 100% (in plaats van de huidige 80%) van de vervangingswaarde te vergoeden zullen we onderzoeken. We staan positief tegenover het voorstel van de SVGV om naast de VIV-regeling ook de Ruimte voor ruimteregeling toe te passen, voor zover dit nodig is en binnen de wettelijke regels mogelijk. Voorkomen moet worden dat wordt gehandeld in strijd met de staatssteunregels.

#### Reactie m.b.t. verwevingsgebieden

Wij kunnen ons vinden in het advies om toekomstgerichte bedrijven op goede locaties binnen verwevingsgebieden die aan stringente voorwaarden (m.b.t. o.m. wonen, natuur, milieu, landschappelijke en infrastructurele aspecten) voldoen, de mogelijkheid te bieden het bouwblok met een extra 30% uit te breiden. Het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden is, zoals hiervoor reeds gesteld, niet alleen bedrijfseconomisch van belang, maar ook om de doelstellingen op het gebied van volksgezondheid, dierenwelzijn, milieu, natuur en landschap te kunnen bereiken. Wij willen voor een beperkt aantal intensieve veehouderijbedrijven de extra groei van 30% mogelijk maken via de PRV. Wij willen de mogelijkheid van de extra groei meenemen bij de integrale herziening van de PRS en PRV. De voorkeur heeft daarbij de extra groei mogelijk te maken via het stellen van algemene regels in de PRV en niet via een ontheffing. Bij de integrale herziening zal bezien moeten worden of met het stellen van algemene regels het aantal bedrijven dat gebruik kan maken van de extra groei voldoende beperkt kan worden. De adviesrol van de SVGV bij besluiten over het mogelijk maken van een extra groei vraagt daarbij ook aandacht.

Het Reconstructieplan (blz. 83) kent een hardheidsclausule die bepaalt dat 'indien toepassing van de 30%-bepaling kennelijk onredelijk en onbillijk uitpakt voor individuele bedrijven GS hiervan kunnen afwijken'. Bij het opnemen in de PRS en PRV van de mogelijkheid van de extra groei met nog eens 30%, is er geen reden meer de hardheidsclausule te handhaven. Wij stellen daarom voor deze bij de integrale herziening te schrappen.

Tot de integrale herziening van de PRS en PRV stellen we voor juist gebruik te maken van de hardheidsclausule om de extra groei mogelijk te maken. Wij zullen voor toepassing van de hardheidsclausule de te stellen stringente voorwaarden nader uitwerken, rekening houdend met de voorstellen die de SVGV hiervoor doet. Dit betreft vooral voorwaarden op het gebied van: bedrijfseconomische noodzaak, geschiktheid van de locatie (v.w.b. bereikbaarheid, afstand tot woonkernen, aantasting natuur en landschap etc.), landschappelijke inpassing en te treffen milieumaatregelen (BBT+ bij de milieuvergunningverlening). Over het wel of niet toepassen van de hardheidsclausule bij een aanvraag voor extra groei, zal door ons advies worden gevraagd aan de SVGV. Door gebruik te maken van de hardheidsclausule kan ervaring op worden gedaan met de te hanteren voorwaarden. Deze ervaring kan worden benut bij het stellen van (meer definitieve) voorwaarden bij de integrale herziening.

We gaan er, net zoals de SVGV, vanuit dat het de komende jaren slechts om enkele gevallen zal gaan. We zullen de komende jaren de ontwikkeling van het aantal dierrechten volgen. Wij willen net zoals de SVGV een toename van het aantal dierrechten voorkomen. De ontwikkeling van het aantal dierrechten kan aanleiding geven de mogelijkheid van de extra groei van 30% te heroverwegen.

#### Reactie m.b.t. omgaan met grote stallen

In de PRS en de PRV is nu niets vastgelegd omtrent de omvang van agrarische bouwblokken. Deze (en voorheen het Streekplan) kennen geen generiek maximum voor de omvang van een agrarisch bouwblok.

Voor het reconstructiegebied gelden de beperkingen zoals genoemd in het Reconstructieplan. Dit kent ook geen absoluut maximum voor de omvang van bouwblokken voor intensieve veehouderijbedrijven. Zoals hiervoor vermeld, is de maximale omvang van het bouwblok in extensiveringsgebieden beperkt door de omvang (inclusief uitbreidingsmogelijkheid) vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan ten tijde van vaststelling van het Reconstructieplan in januari 2005 en in verwevingsgebieden tot een eenmalige uitbreiding van het bouwblok met maximaal 30% (boven de ruimte in het vigerende bestemmingsplan ten tijde van de vaststelling van het Reconstructieplan in januari 2005). Voor de LOG's kent het huidige Reconstructieplan geen enkele beperking voor de maximale omvang van het bouwblok.

In de praktijk bieden de meeste bestemmingsplannen geen uitbreidingsmogelijkheden boven de 1,5 ha. Een aantal bestemmingsplannen in de provincie biedt uitbreidingsmogelijkheden tot (ca.) 2 ha. (In ieder geval de bestemmingsplannen van Loenen, Bunnik, Renswoude en Woudenberg kennen een maximum van 2,0 ha. Voor Leusden wordt het maximum bepaald door de eenmalige uitbreiding van 30% in de verwevingsgebieden; de inschatting is dat dit in enkele gevallen ook tot bouwblokken van maximaal 2 ha kan leiden).

Zoals hiervoor aangegeven achten wij het van groot belang dat door de provincie de maximale omvang van de bouwblokken voor intensieve veehouderijbedrijven in de gehele provincie wel wordt vastgelegd in de PRS, PRV en het Reconstructieplan. Dit is naar onze mening, zoals hiervoor aangegeven, van groot belang vanuit het oogpunt van volksgezondheid, milieu, natuur en landschap. Vanuit dit oogpunt willen wij, net zoals de SVGV, verder ook geen toename van het aantal dierrechten zowel in het reconstructiegebied GVUO als in de rest van de provincie Utrecht. Daarvoor is het belang dat het vestigingsklimaat van de intensieve veehouderij niet gunstiger is dan in de andere provincies.

Wij stellen gelet hierop voor de omvang van bouwblokken voor intensieve veehouderijbedrijven het volgende voor:

- a. voor de gehele provincie bestaan de gebouwen waarin dieren worden gehouden uit ten hoogste één bouwlaag;
- b. voor de gehele provincie een maximum voor het bouwblok te hanteren van 1,5 ha;
- c. voor het reconstructiegebied op de maximale omvang van het bouwblok van 1,5 ha twee uitzonderingen mogelijk te maken via (een ontheffing op basis van) de PRV:
  - voor het LOG tot maximaal 2,5 ha, onder voorwaarde dat de bedrijfseconomische noodzaak middels een bedrijfsplan wordt aangetoond en wordt voldaan aan het geldende ruimtelijke, milieu- en natuurbeleid (ja, mits);
  - voor de verwevingsgebieden voor een zeer beperkt aantal gevallen, onder voorwaarde dat voldaan wordt aan zeer stringente voorwaarden (nee, tenzij). Dit betreft vergelijkbare (maar strengere) voorwaarden als die gelden voor de extra uitbreiding met 30%;
  - voor het wel of niet verlenen van een ontheffing zal door de provincie advies worden gevraagd aan de SVGV.

Bij een mogelijke uitbreiding binnen een verwevingsgebied, waardoor het bouwblok groter wordt dan 1,5 ha, zal tevens de mogelijkheid onderzocht moeten worden van verplaatsing van het verwevingsgebied naar een LOG. Om deze verplaatsing mogelijk te maken, is het belangrijk dat deze, zoals hiervoor beschreven, met gebruikmaking van het bestaande instrumentarium wordt gefaciliteerd door de overheden en de SVGV.

De voorgestelde 'Utrechtse lijn' sluit aan op de lijn die de provincie Noord-Brabant onlangs heeft gekozen voor de maximale omvang van bouwblokken. Vanwege het onvoldoende functioneren van de LOG's in het reconstructiegebied GVUO wordt er in afwijking van Noord-Brabant voor gekozen onder stringente voorwaarden in de verwevingsgebieden een uitzondering te maken op de maximale omvang van 1,5 ha. Met deze Utrechtse lijn is het vestigingsklimaat niet gunstiger dan in andere provincies. De Utrechtse lijn biedt ons inziens tevens voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor het familiebedrijf, dat door de SVGV als uitgangspunt wordt genomen. De Utrechtse lijn komt in grote

lijnen overeen met de maximale omvang van bouwblokken die in de meeste bestemmingsplannen wordt gehanteerd en betekent in die zin geen grote inbreuk hierop. De Utrechtse lijn is ons inziens echter wel van groot belang voor de toekomst.

In de voorgestelde Utrechtse lijn wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de ontwikkelingsmogelijkheden in het LOG en de verwevingsgebieden. In het LOG is uitbreiding veel gemakkelijker mogelijk (ja, mits) dan in de verwevingsgebieden (nee, tenzij). Dit is overeenkomstig de filosofie achter de reconstructiezonering en bevordert de afwaartse beweging richting het LOG.

De Utrechtse lijn wijkt in die zin van het advies van de SVGV af, dat wij verder gaan in het beperken van de omvang van de stallen. Wij stellen een maximum voor voor de verwevingsgebieden van 1,5 ha en voor de LOG's eveneens van 1,5 ha met de mogelijkheid tot uitbreiding tot 2,5 ha. Voor de verwevingsgebieden houdt het voorstel in, dat een uitbreiding op basis van zowel de eerste als de tweede 30% boven de 1,5 ha, slechts mogelijk is met ontheffing op basis van de PRV indien aan zeer stringente voorwaarden wordt voldaan.

Wij stellen voor de voorgestelde Utrechtse lijn voor de omvang van de stallen van intensieve veehouderijbedrijven voor de gehele provincie mee te nemen bij de integrale herziening van de PRS en PRV. Vooruitlopend daarop willen we de gemeenten vragen de Utrechtse lijn vanaf heden toe te passen.

Schematisch overzicht van de voorgestelde 'Utrechtse lijn' voor de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in de provincie Utrecht

<b>Uitbreiding</b>	<b>Kleiner dan 1,5 ha</b>	<b>Groter dan 1,5 ha</b>
<b>extensiveringsgebieden</b>	uitbreiding alleen mogelijk indien concreet opgenomen in vigerende bestemmingsplannen januari 2005	niet mogelijk
<b>eerste 30% in verwevingsgebieden</b>	in alle gevallen	onder zeer stringente voorwaarden via een <u>ontheffing</u> op basis van de PRV
<b>tweede 30% in verwevingsgebieden</b>	onder stringente voorwaarden op basis van <u>algemene regels</u> (evt. een ontheffing) in PRV	onder zeer stringente voorwaarden via een <u>ontheffing</u> op basis van de PRV
<b>in LOG's</b>	in alle gevallen	onder voorwaarden op basis van <u>algemene regels</u> in PRV
<b>buiten het reconstructiegebied</b>	in alle gevallen	niet mogelijk

N.B. Voor bedrijven zonder restcapaciteit op het bouwperceel kan ten behoeve van ontwikkelingen in het kader van dierenwelzijn (AmvB huisvesting) op basis van het Reconstructieplan een uitzondering worden gemaakt. Uitzondering is mogelijk als dit noodzakelijk is om te voldoen aan wettelijke eisen van dierenwelzijn. De uitbreiding mag in dat geval niet leiden tot het uitbreiden van het aantal dierplaatsen.



### 3.3 Overige onderdelen van het advies van de SVGV

#### Tijd voor ruimtelijke kwaliteit (par. 2.1 advies)

Wij kunnen ons vinden in het advies van de SVGV op dit onderdeel.

Wij juichen het opstellen van een regionaal beeldkwaliteitsplan toe voor functieverandering en uitbreiding agrarische bedrijfsgebouwen, bescherming van de kwaliteiten van de Grebbelinie en andere ontwikkelingen. Wij vinden het belangrijk dat bij het opstellen van het regionaal beeldkwaliteitsplan gekeken wordt naar de landschappelijke inpassing van intensieve veehouderijbedrijven zowel binnen als buiten het bouwblok (in de ruimere omgeving). Zoals de SVGV ook voorstelt, zullen met het regionaal beeldkwaliteitsplan de landschappelijke inpassingen van agrarische bedrijven daadwerkelijk gaan plaatsvinden en zijn daarmee niet meer vrijblijvend. Wij willen de gemeenten ondersteunen bij het opstellen van het regionaal beeldkwaliteitsplan. Voor een goede werking van een beeldkwaliteitsplan is het noodzakelijk dat deze in het bestemmingsplan wordt verankerd.

De (landschappelijke) kwaliteiten van de Grebbelinie zijn in onze PRS en PRV reeds geborgd. Wij achten, net zoals de SVGV, ook borging in de gemeentelijke bestemmingsplannen van groot belang.

Wij zullen in het kader van de integrale herziening van de PRS en PRV de mogelijkheden bezien om eisen te stellen aan de locatie(s) voor toepassing van de Ruimte-voor-ruimteregeling. De ervaring leert dat het in sommige gevallen minder wenselijk is op locatie terug te bouwen. Het ligt niet in de rede in de Ruimte-voor-ruimteregeling bepalingen op te nemen voor het te bouwen type woning (zoals gebiedseigen karakter of sociale woningbouw).

#### Verlaging van de N-depositie in de gehele Gelderse Vallei (par. 2.2 advies)

Wij achten het net zoals de SVGV van groot belang om krachtig in te zetten op verlaging van de N-depositie in de komende jaren.

Wij willen, net zoals de SVGV, de N-depositie de komende jaren sterk verlagen. Wij willen zowel de achtergrondbelasting als de piekbelasting aanpakken. Onze ambitie is provinciebreed concrete, kwantitatieve afspraken te maken over de te realiseren verlaging van de N-depositie. De Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS) tussen het rijk en het IPO vormt naar onze mening het belangrijkste kader om te komen tot verlaging van de N-depositie in de komende jaren. Afhankelijk van de invulling van het PAS zullen wij bezien of een aanvullend stimuleringskader voor het realiseren van bovenwettelijke emissiereducerende maatregelen nog wenselijk is. Ook nu subsidiëren wij de installatie van luchtwassers in de intensieve veehouderij. Wij onderschrijven dat subsidiëring van emissiereducerende maatregelen, zoals voorheen, beperkt moet worden tot die gevallen waarin de milieuwinst voor maximaal 50% wordt opgevuld met extra dieren.

De SVGV stelt in haar advies voor om aan de extra 30% uitbreiding in de verwevingsgebieden de eis te verbinden dat de nieuwe stallen voldoen aan de BBT+. Hierover merken wij op dat het in het kader van het ruimtelijk spoor deze eis niet gesteld kan worden. Deze eis zal bij de milieuvergunningen (meestal door de gemeenten) gesteld dienen te worden.

Wij hechten er veel belang aan dat de SVGV de ontwikkeling van de ammoniakemissie en -depositie en de dierrechten blijft volgen en voornemens is, indien de depositie niet afneemt en/of het aantal dieren toeneemt, ons te adviseren over vervolmaatregelen en eventuele heroverweging van de extra uitbreidingsmogelijkheid in de verwevingsgebieden.

#### Versterking van de natuur (par. 2.4 advies)

Het eerste deel van het advies van de SVGV voor de versterking van de natuur heeft betrekking op de resterende EHS-begrenzing van de noordelijke tak van de Robuuste Verbindingszone, de verbinding van de Veluwe met Flevoland. Ondanks dat dit onderdeel van het advies de provincie Gelderland betreft, merken wij toch op het belangrijk te vinden dat de SVGV adviseert ook dit deel van de

Robuuste Verbindingszone te begrenzen en de realisatie hiervan op te pakken. Dit betekent een belangrijke versterking voor de natuur.

Het tweede deel van het advies betekent eveneens een belangrijke versterking voor de natuur in de Gelderse Vallei. In 2005 zijn door uw Staten op voorstel van de Reconstructiecommissie bij de vaststelling van het Streekplan in december 2004 zes natuurgebieden, gelegen in de provincie Utrecht, uit de EHS gehaald vanwege de schaduwwerking voor de landbouw door de WAV (Wet Ammoniak en Veehouderij). Door een wijziging van de WAV en een besluit onlangs van uw Staten de zes gebieden niet meer onder de werking van de WAV te laten vallen, is er niet langer sprake van schaduwwerking door de WAV. Vanwege het vervallen van de schaduwwerking en het belang van de zes gebieden stelt de SVGV voor deze weer op te nemen in de EHS. Wij zijn verheugd over dit voorstel van de SVGV. Indien in de toekomst weer schaduwwerking mocht optreden door de WAV, stellen wij voor, conform het voorstel van de SVGV, het opnemen van de zes gebieden in de EHS te heroverwegen.

Wij stellen voor de zes gebieden weer op te nemen in de EHS bij de integrale herziening van de PRS.

#### Leefbaarheidsagenda voor de kleine kernen (par. 2.5 advies)

Wij onderschrijven het advies van de SVGV voor het uitwerken van een leefbaarheidsagenda voor de kleine kernen. Wij achten de uitwerking van de agenda van groot belang als basis om te komen tot versterking van de leefbaarheid. Uitwerking van een leefbaarheidsagenda is in de eerste plaats een taak van de gemeenten. Wij willen de gemeenten hierbij ondersteunen.

#### Meten is weten (par. 2.6 advies)

Monitoring van o.m. geleverde prestaties, de ontwikkeling van de milieukwaliteit, de ontwikkeling van het aantal dieren, verleende milieuvergunningen en de ontwikkelingen in de landbouwsector (stoppers, blijvers, groeiers) is van groot belang om beleid en uitvoering onderbouwd te kunnen bijsturen. Wij zijn het met de SVGV eens dat de monitoring van resultaten en ontwikkelingen op dit moment onvoldoende is.

Wij willen de monitoring voor de Gelderse Vallei samen met de provincie Gelderland en de SVGV graag verbeteren. De eerste ambtelijke gesprekken hebben hierover reeds plaatsgevonden. Het Programma van Eisen dat de SVGV heeft opgesteld vormt hierbij een belangrijke basis, zoals ook voorbeelden uit andere provincies. Zoveel mogelijk werken we een monitoringssysteem uit voor de gehele provincie Utrecht, waarbij we zoveel mogelijk aansluiten bij bestaande/lopende systemen. Wij staan er positief tegenover om bij het uitwerken van een monitoringssysteem voor de gehele provincie het gebied van de Gelderse Vallei samen met de SVGV als pilot op te pakken. Over de rolverdeling (wie wat doet) zullen nadere afspraken worden gemaakt met de provincie Gelderland, de SVGV en andere betrokken partijen. Het ontwikkelen van een monitoringssysteem zien we als een groeimodel voor de komende jaren.

#### Omgaan met Natura 2000 (par. 3.1 advies)

Wij achten het net zoals de SVGV van groot belang het opstellen van de beheerplannen Natura 2000 en de plannen voor reconstructie en water in het uitwerkingsproces goed op elkaar af te stemmen. In verschillende gebieden hebben we ook concrete stappen gezet om te komen tot een meer integrale aanpak.

Wij onderschrijven het belang van een goed stimuleringskader voor emissiereducerende maatregelen van intensieve veehouderijbedrijven nabij Natura 2000-gebieden. De Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS) tussen het rijk en het IPO vormt naar onze mening hiervoor het belangrijkste kader. Afhankelijk van de invulling van de PAS zullen wij bezien of een aanvullend stimuleringskader voor het realiseren van bovenwettelijke emissiereducerende maatregelen nabij Natura 2000-gebieden nog wenselijk is.

De SVGV stelt in haar advies voor om voor het Natura 2000-gebied Kolland-Overlangbroek geen extensiveringszone van 250 m vast te stellen, maar dit verwevingsgebied te laten en hiervoor wel het instrumentarium beschikbaar te stellen dat behoort bij een extensiveringszone, zoals de

subsidieregeling (VIV) voor verplaatsing van intensieve veehouderij naar de LOG's en de Ruimte-voor-ruimteregeling voor extensiveringsgebieden (mogelijkheid van bouwen van eenwoning bij bedrijfsbeëindiging voor het slopen van 800m<sup>2</sup> aan stallen in plaats van 1000m<sup>2</sup>). Wij kunnen ons niet vinden in het advies voor Kolland-Overlangbroek een uitzondering te maken en naar onze mening een halfslachtig beleid te voeren.

Wij stellen voor bij de integrale herziening van de PRS voor Kolland-Overlangbroek een extensiveringszone van 250 m vast te stellen. In de tussentijd zullen we voor dit gebied al wel zoveel mogelijk het instrumentarium dat behoort bij een extensiveringszone toepassen.

#### Aansturing Utrechtse Heuvelrug (par. 3.2 advies)

Wij kunnen ons volledig vinden in het advies van de SVGV voor wat betreft de aansturing van de Utrechtse Heuvelrug. De SVGV blijft ons adviseren over het beleid gericht op de reconstructie in het gehele reconstructiegebied GVVU, dus inclusief de Utrechtse Heuvelrug en deels het Krommerijgebied.

### **4. Doorwerking Reconstructieplan**

#### Doorwerking huidige Reconstructieplan naar bestemmingsplannen

Op grond van artikel 27 van de Reconstructiewet (concentratiegebieden) kunnen in het Reconstructieplan delen van het reconstructiegebied worden aangewezen waarvoor het Reconstructieplan geldt als voorbereidingsbesluit (voor onbepaalde tijd) en als projectbesluit in de zin van artikel 1.1 lid 1 onder f van de Wro, alsmede een besluit op grond van artikel 3.40 van de Wro.

De provincie Utrecht en Gelderland (en ook andere provincies) hebben bij de vaststelling van het Reconstructieplan artikel 27 van de Reconstructiewet als het ware opgeknipt. In het plan is aangegeven dat het plan voor bepaalde delen wel geldt als voorbereidingsbesluit, maar niet als projectbesluit (voorheen vrijstelling ex art. 19 WRO). Hiermee is alleen artikel 27 lid 1, en niet lid 2 en 3, toegepast. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 27 niet gedeeltelijk kan worden toegepast. De consequentie is dat dat het Reconstructieplan in een procedure bij de bestuursrechter op het punt van doorwerking naar bestemmingsplannen onverbindend kan worden verklaard. De rechtbank van Zutphen heeft dit op 30 december 2009 gedaan met het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers (provincie Gelderland), waarin de doorwerking op dezelfde manier is geregeld.

Omdat de bestemmingsplannen waar het om gaat in de provincie Utrecht op basis van vrijwilligheid zijn of worden aangepast aan het Reconstructieplan, levert dit in de praktijk tot op heden geen problemen op. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat de provincie in het uiterste geval kan interveniëren wanneer in de toekomst door een gemeentebestuur een planologisch besluit zou worden genomen (bijv. een bestemmingsplanherziening) dat in strijd is met het Reconstructieplan. Deze interventie moet plaatsvinden door toepassing van de Wro, waarbij in het bijzonder gedacht moet worden aan de reactieve aanwijzing. Hiervoor is een herziening van de PRS en PRV nodig.

#### Doorwerking voorgestelde wijzigingen in het Reconstructieplan naar bestemmingsplannen/gemeenten

Onder de oude WRO konden GS goedkeuring onthouden aan een bestemmingsplan (of een onderdeel daarvan) wegens strijd met het Reconstructieplan. Om dezelfde reden konden GS weigeren een verklaring van geen bezwaar op grond van artikel 19 WRO af te geven.

De nieuwe Wro kent echter een geheel andere sturingsfilosofie. In het uiterste geval kunnen GS de inwerkingtreding van van een gemeentelijk planologisch besluit inzake de reconstructie blokkeren door het geven van een reactieve aanwijzing op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wro (of door het instellen van een beroep tegen dat besluit bij de bestuursrechter). Voorwaarde voor een dergelijke interventie is dat het reconstructiebeleid door PS als een provinciaal belang wordt aangemerkt in de

PRS en/of in het Reconstructieplan en dat hieraan juridische doorwerking richting gemeenten wordt gegeven in de PRV.

Voor de doorwerking van de actualisatie in het ruimtelijk spoor betekent dit dat de volgende besluiten nodig zijn:

- een herziening van de PRS
- een herziening van het Reconstructieplan
- een herziening van de PRV.

In de herziening van de PRS dient het reconstructiebeleid als provinciaal belang te worden aangemerkt. Het specifieke reconstructiebeleid wordt uitgewerkt in het Reconstructieplan en de juridische doorwerking naar gemeenten wordt geregeld in de PRV.

Het is zeer wenselijk dat de voorbereiding en uitwerking van deze (al dan niet partiële) herzieningen door PS integraal plaatsvindt. Hoewel voor het reconstructiegebied een eigen beleidsregime geldt (met name de zonerings) is het wenselijk dat het beleid ten aanzien van de omvang van bouwblokken van intensieve veehouderijbedrijven binnen en buiten het reconstructiegebied in de gehele provincie wordt afgestemd, rekening houdend met de landschappelijke kwaliteiten en belangen vanuit volksgezondheid, milieu en natuur.

## **5. Vervolg actualisatie Reconstructieplan**

Voor zover de voorstellen voor wijziging van het beleid uit het Reconstructieplan van ruimtelijke aard zijn, dienen deze, gelet op hetgeen hiervoor in hoofdstuk 4 over de doorwerking van het Reconstructieplan is opgemerkt, te worden geëffectueerd via een herziening van het Reconstructieplan, de PRS en de PRV. Dit kan gebeuren door deze voorstellen mee te nemen bij de voorgenomen integrale herziening van de PRS en PRV (volgens de huidige planning vaststelling eind 2012) of via een partiële herziening van de PRS en PRV.

Wij stellen voor alle voorstellen die van ruimtelijke aard zijn te effectueren bij de integrale herziening van de PRS en PRV. Een overzicht van deze voorstellen is opgenomen in hoofdstuk 6. Wij willen terughoudend omgaan met partiële herzieningen van de PRS en PRV. Wij geven er de voorkeur aan de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in zijn totaliteit en in de brede context van de gewenste, totale ruimtelijke ontwikkeling van de provincie Utrecht te bezien. Het belang van snellere effectivering van de voorstellen is o.i. beperkt.

In de praktijk bieden de meeste bestemmingsplannen geen uitbreidingsmogelijkheden boven de 1,5 ha. Slechts een beperkt aantal bestemmingsplannen biedt na planwijziging (dus voorwaardelijk) uitbreidingsmogelijkheden tot (ca.) 2 ha. Dit betekent dat volgens onze inschatting hoogstens in enkele gevallen aanvragen voor uitbreiding van stallen door gemeenten zullen moeten worden gehonoreerd, waarbij de totale omvang van de stallen meer bedraagt (c.q. gaat bedragen) dan 1,5 ha, zonder dat een beoordeling door de provincie plaatsvindt. Dit achten wij acceptabel. Bovendien willen wij vooruitlopend op de integrale herziening de gemeenten vragen de Utrechtse lijn vanaf heden toe te passen.

Verder kan de extra groei van 30% in de verwevingsgebieden tot de integrale herziening is vastgesteld, mogelijk worden gemaakt door toepassing door ons van de hardheidsclausule uit het Reconstructieplan (blz. 83).

Snelle reparatie van de (weggevallen) voorbereidingsbescherming van het Reconstructieplan achten wij ook niet nodig. De ervaring leert verder dat de gemeenten in het reconstructiegebied zich bij het herzien van bestemmingsplannen houden aan het Reconstructieplan. Zij zijn immers ook zelf betrokken geweest bij het opstellen van het Reconstructieplan. Het risico dat gemeenten bestemmingsplannen vaststellen die ontwikkelingen die in strijd zijn met het Reconstructieplan mogelijk maken, achten wij daarom niet groot.

De overige voorstellen (eisen stellen aan toepassing van Ruimte voor ruimteregeling, terugplaatsen van zes gebieden in de EHS, vaststellen van een extensiveringszone om Kolland-Overlangbroek) kunnen ons inziens zonder problemen ook wachten op de integrale herziening.

De meeste voorstellen voor aanpassing van het beleid zijn ruimtelijk van aard. Deze voorstellen vragen, zoals hiervoor aangegeven, voor de effectuering naast de herziening van het Reconstructieplan, tevens een herziening van de PRS en PRV. De overige voorstellen betreffen vooral wijzigingen in de wijze van uitvoering. Deze zijn mogelijk zonder aanpassing van het Reconstructieplan. Wij stellen gelet hierop voor met de herziening van het Reconstructieplan te wachten en deze integraal op te pakken met de herziening van de PRS en PRV. Bij eerdere herziening van het Reconstructieplan ontstaat onduidelijkheid over het beleid dat van kracht is.

## **6. Overzicht wijzigingen beleid en uitvoering van het Reconstructieplan**

Hieronder is een overzicht opgenomen van de beleidswijzigingen die ruimtelijk van aard zijn en van de overige voorstellen voor wijziging, die voortvloeien uit het advies van de SVGV en onze reactie daarop. De laatste voorstellen betreffen vooral wijzigingen in de wijze van uitvoering. De wijzigingen in de uitvoering vereisen geen vastlegging in het Reconstructieplan. Deze zullen op andere wijze hun beslag krijgen.

### **I. Beleidswijzigingen Reconstructieplan van ruimtelijke aard**

#### Te implementeren via herziening Reconstructieplan, PRS en PRV

1. Bezien van de ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij in zijn geheel, inclusief de zoning en de daarvoor geldende regels, in het reconstructiegebied en de rest van de provincie Utrecht. Belangrijk aandachtspunt is hierbij ook de afwaartse beweging van de intensieve veehouderij vanaf woonkernen.

Verder de wenselijkheid bezien om de definitie van intensieve veehouderij uit te breiden en om de mogelijkheden te beperken van omschakeling van (volledig) grondgebonden bedrijven naar intensieve veehouderij.

2. Vastleggen Utrechtse lijn voor de omvang van bouwblokken van intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden, LOG's en de rest van de provincie Utrecht. Dit houdt het volgende in:

- voor de gehele provincie bestaan de gebouwen waarin dieren worden gehouden uit ten hoogste één bouwlaag;

- voor de gehele provincie een maximum voor het bouwblok hanteren van 1,5 ha;

- voor het reconstructiegebied op de maximale omvang van het bouwblok van 1,5 ha twee uitzonderingen mogelijk te maken via (een ontheffing op basis van) de PRV:

- voor het LOG tot maximaal 2,5 ha, onder voorwaarde dat de bedrijfseconomische noodzaak middels een bedrijfsplan wordt aangetoond en wordt voldaan aan het geldende ruimtelijke, milieu- en natuurbeleid (ja, mits);

- voor de verwevingsgebieden voor een zeer beperkt aantal gevallen, onder voorwaarde dat voldaan wordt aan zeer stringente voorwaarden (nee, tenzij).

3. Voor een beperkt aantal intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden onder stringente voorwaarden een extra groei van 30% van het bouwblok mogelijk maken via algemene regels in de PRV (tenzij groter dan 1,5 ha dan via ontheffing op basis van de PRV). Hierbij de bestaande hardheidsclausule voor verwevingsgebieden schrappen. Tot de integrale herziening van de PRS en PRV gebruik maken van juist de hardheidsclausule om de extra groei mogelijk te maken. De voorwaarden voor toepassing van de hardheidsclausule uitwerken.

4. Regelen doorwerking van het Reconstructieplan in gemeentelijke planologische besluiten als gevolg van ontwikkelingen in de jurisprudentie / repareren van de (weggevallen) voorbereidingsbescherming door aanpassing van de PRV.
5. Bezien van de mogelijkheden om eisen te stellen aan de locatie van de toepassing van de Ruimte-voor-ruimteregeling.
6. Terugplaatsen in de EHS van de zes gebieden die bij de vaststelling van het Streekplan in december 2004 vanwege de schaduwwerking uit de EHS zijn gehaald.
7. Vaststellen van een extensiveringszone van 250 m om het Natura 2000-gebied Kolland Overlangbroek.

## **II. Overige beleidsaanpassingen Reconstructieplan**

### Te implementeren via herziening Reconstructieplan

8. Het hoofdstuk over doorwerking in het Reconstructieplan (hoofdstuk 6) aanpassen aan de nieuwe Wro en de uitspraak van de Rechtbank Zutphen dat het plan geen doorwerking heeft naar de bestemmingsplannen.

## **III. Belangrijkste overige wijzigingsvoorstellen (vooral uitvoering)**

### Te implementeren via andere kaders

1. Onderzoeken de noodzaak en mogelijkheden om in het kader van de VIV-regeling (subsidieregeling voor verplaatsing van intensieve veehouderijbedrijven) 100% (in plaats van de huidige 80%) van de vervangingswaarde te vergoeden.
2. Alle gemeenten stellen gezamenlijk een regionaal beeldkwaliteitsplan op voor de gehele Gelderse Vallei en laten dit doorwerken in hun welstandnota's en bestemmingsplannen.
3. De gemeenten waarvoor dit van belang is, borgen de (landschappelijke) kwaliteiten van de Grebbelinie in hun bestemmingsplannen.
4. Afhankelijk van de invulling van de Programmatisch Aanpak Stikstof (PAS) tussen het rijk en IPO bezien of een aanvullend stimuleringskader voor het realiseren van bovenwettelijke emissiereducerende maatregelen nog wenselijk is.
5. De subsidiëring van emissiereducerende maatregelen door de provincie wordt beperkt tot die gevallen waarin de milieuwinst tot maximaal 50% wordt opgevuld.
6. Bij een extra uitbreiding met 30% in verwevingsgebieden wordt bij de verlening van milieuvergunningen (meestal door de gemeenten) de eis gesteld dat de nieuwe stallen aan BBT+ voldoen.
7. De gemeenten stellen een leefbaarheidsagenda met uitvoeringsagenda op voor de kleine kernen.
8. Uitwerken van een monitoringssysteem voor het reconstructiegebied GVUO samen met de SVGV en de provincie Gelderland om de uitvoering en de ontwikkelingen te kunnen volgen en het beleid en de uitvoering op basis daarvan bij te kunnen sturen. Dit zal gebeuren in samenhang met het uitwerken van een monitoringssysteem voor de gehele provincie.

9. Voor Kolland-Overlangbroek anticiperend op het vastleggen van een extensiveringszone van 250 m, binnen deze zone van 250 m zoveel mogelijk het instrumentarium (VIV-regeling en Ruimte voor ruimteregeling) dat behoort bij een extensiveringszone toepassen.

18 mei 2010,

Gedeputeerde Staten van Utrecht

**Bijlagen:**

1. Het advies van de SVGV 'De komende jaren met volle kracht doorgaan'
  - a. Aanbiedingsbrief van de SVGV van 11 mei 2010
  - b. Het advies 'De komende jaren met volle kracht doorgaan (Samenvatting en acties)
  - c. Achtergronddocument
  
2. Verzoek om advies aan de SVGV bij brief van 2 juli 2009