

Amendement second opinion Paushuize

De Provinciale Staten van Utrecht in vergadering bijeen op 26 oktober 2010 ter bespreking van een aanvullend voorstel mbt. renovatie en herinrichting Paushuize (PS2010BEM18);

Besluiten

**A: Toe te voegen** aan de overweging achter "van Paushuize":

*, wat evenwel een afweging met betrekking tot o.a. de financiële mogelijkheden en gewenste urgentie niet wegneemt;*

**B: Het voorgestelde besluit "1. De verwachte verkoopopbrengst ... t/m Paushuize vast te stellen" te vervangen door:**

*In afwachting van definitieve besluitvorming met betrekking tot een aanvulling op het lopende renovatieprogramma Paushuize, een second opinion te laten uitvoeren naar de wenselijkheid, noodzaak, urgentie en financiële raming van de in het voorstel opgenomen voornemens.*

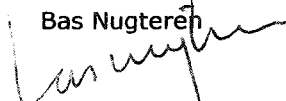
Toelichting:

Vanzelfsprekend dient de provincie als huiseigenaar en vnst. gebruiker, goed voor het Paushuize te zorgen inclusief de cultuurhistorische elementen hierbij. Het is echter gemeenschapsgeld waarmee deze zorg gefinancierd wordt en dat brengt met zich mede dat overwegingen op basis waarvan door de provincie geïnvesteerd wordt in eigen bezit tbv. de inrichting en het zichtbaar maken van cultuurhistorische elementen, transparant en overtuigend dienen te zijn. Onze provincie is immers zeer rijk aan waardevolle cultuurhistorie in zowel de publieke als private ruimte, wat steeds tot keuzes leidt met betrekking tot wat wel en wat niet financieel te ondersteunen. Bovendien kunnen renovatie en inrichting van het Paushuize cf. dit voorstel in totaal oplopen tot boven de 7 mln. (oorspronkelijk voorstel: 3,4 mln.; duurzaamheid, 0,5 mln.; archeologische vondsten incl. gebouwaanpassing: 1,3 mln.; historische inrichting incl. herstel fresco's: 2,1 mln.).

In het voorstel worden de keuzen voor een volledig herstel van de fresco's, het in zijn huidige omgeving exposeren van het archeologisch erfgoed en het gehele pand in te richten naar oorspronkelijke interieurstijl, alleen cultuurhistorisch onderbouwd en niet afgewogen tegen wenselijkheid, urgentie en noodzaak. In het oorspronkelijk plan (waartoe PS maart 2009 besloot) was hier nog geen sprake van, hoewel het meeste al wel bekend was of kon zijn en de beschreven ambitie "herstel van allure en stijl" was. Derhalve is de vraag legitiem waarom de fresco's te herstellen hoewel deze pas later zijn aangebracht en grotendeels vernield, of waarom het archeologisch erfgoed op deze wijze ter plekke zichtbaar te maken en waarom het interieur in (semi-)originele staat terug te brengen. Met andere woorden, in het aanvullend voorstel wordt alsnog gekozen bij alle onderdelen voor de meest maximale aanpak op advies van in feite één consultant en vanuit één invalshoek. Bij uitgaven van deze omvang en in relatie tot het eigen bezit, zou een second opinion standaard dienen te zijn wil de onderbouwing van het uiteindelijke besluit transparant en overtuigend kunnen zijn.

GroenLinks

Bas Nugteren



PvdA

Karin Fokker

