

Concept Nota van beantwoording

behorend bij

*** O N T W E R P ***

Provinciale ruimtelijke verordening,

Provincie Utrecht 2009

Inhoudsopgave

Begrippenlijst	2
Inleiding	3
Status Nota en leeswijzer	3
Opmerkingen integraal weergegeven	4
Algemene opmerkingen	4
Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen	10
Hoofdstuk 2 Bodem	11
Hoofdstuk 3 Cultureel erfgoed	13
Hoofdstuk 4 Landelijk gebied	15
Hoofdstuk 5 Natuur	26
Hoofdstuk 6 Recreatie	31
Hoofdstuk 7 Stedelijk gebied	36
Hoofdstuk 8 Watersysteem	40
Opmerkingen individueel weergegeven.....	42
1 Samenwerking Utrecht West	42
2 gemeente Leusden	47
3 gemeente Maarssen.....	49
4 NMU.....	52
5 gemeente Amersfoort	58
6 P.R. Slink	60
7 gemeente Bunschoten.....	61
8 Actiecomité Mooi Soestdijk	63
9 Vitens.....	64
10 gemeente De Ronde Venen	65
11 Vereniging Vrij Polderland.....	66
12 gemeente Woudenberg	67
13 Stichting Vrienden Soester Eng.....	70
14 Anoniem	71
15 C.A. Pronk	72
16 Gemeente Utrechtse Heuvelrug.....	73
17 B. en J. Voorend (en nrs. 20 en 24)	76
18 Cumela.....	78
19 Werkgroep natuurlijk Zeist-West	80
20 M. Verweij: zie nummer 17.....	82
21 gemeente Houten	83
22 gemeente Renswoude: zie ook nummer 12	84
23 B.G.M. Versteegh.....	85
24 C.M. Spruijt: zie nummer 17	86
25 Stichting Milieuzorg Zeist e.o.	87
26 Woerdense golfvereniging Cattenbroek	90
27 C. Floor.....	91
Overzicht ingediende opmerkingen Ontwerp-verordening.....	92

Begrippenlijst

AMvB	Algemene maatregel van bestuur
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Beleidslijn	Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door PS op 23 juni 2008)
Bro	Besluit ruimtelijke ordening
EHS	Ecologische hoofdstructuur. Hiermee worden de gebieden binnen de groene contour bedoeld. Voor de herkenbaarheid wordt gerefereerd aan de term EHS.
GS	Gedeputeerde staten
GWL	Groen werklandschap
Handleiding	Handleiding bestemmingsplannen 2006. De Handleiding is, als streekplan-uitwerking, op 1 juli 2008 van rechtswege omgezet in een Structuurvisie als bedoeld in de Wro. In deze Nota wordt voor de herkenbaarheid gerefereerd aan de term Handleiding. De Handleiding is in 2006 vastgesteld door GS.
LG1	Landelijk gebied 1
LG2	Landelijk gebied 2
LG3	Landelijk gebied 3
LG4	Landelijk gebied 4
Provinciaal belang	Provinciaal belang is benoemd in de Beleidslijn nieuwe Wro
PS	Provinciale staten
Streekplan	Streekplan Utrecht 2005-2015. Het Streekplan is op 1 juli 2008 van rechtswege omgezet in een Structuurvisie als bedoeld in de Wro. In deze Nota wordt voor de herkenbaarheid gerefereerd aan de term Streekplan. Het Streekplan is op 13 december 2004 vastgesteld door PS.
Uitvoering Beleidslijn	Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door GS op 11 november 2008)
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
WRO	Wet op de ruimtelijke ordening (oud)
Wro	Wet ruimtelijke ordening (nieuw)

Inleiding

Deze Nota gaat over de opmerkingen die zijn ingediend tegen het Ontwerp van provinciale ruimtelijke verordening (hierna: het Ontwerp). Het Ontwerp is op 28 april 2009 vastgesteld door GS. Op grond van artikel 4.1, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, heeft het Ontwerp, na voorafgaande publicatie, van 12 mei t/m 16 juni ter inzage gelegen op het Provinciehuis Rijnsweerd en op alle gemeentehuizen. Het Ontwerp is ook te raadplegen op www.provincie-utrecht.nl. Gedurende deze periode kon iedereen opmerkingen indienen tegen het Ontwerp bij PS. Op 26 mei hebben PS (voorzitter van de ad hoc commissie nieuwe Wro) en GS (gedeputeerde RO) gezamenlijk een hoorzitting georganiseerd. Twee mensen hebben daarvan, namens hun organisatie of instantie, gebruik gemaakt.

In totaal zijn **27** mondelinge en schriftelijke opmerkingen ingediend. De opmerkingen bevatten niet alleen verzoeken om de verordening aan te passen, maar bevatten ook adhesiebetuigingen over de wijze waarop het provinciaal belang is vertaald in de verordening.

Status Nota en leeswijzer

De Nota bestaat uit twee onderdelen:

1. Opmerkingen integraal weergegeven. De opmerkingen zijn samengevat op basis van volgorde van de hoofdstukken van de verordening. Er zijn geen opmerkingen gemaakt over de artikelen van hoofdstuk 9. Opmerkingen die betrekking hebben op een bepaald hoofdstuk zijn geclusterd weergegeven. Opmerkingen die niet direct gelieerd zijn aan een bepaald hoofdstuk zijn opgenomen in het hoofdstuk Algemene opmerkingen. In dit hoofdstuk is ook een aantal opmerkingen opgenomen dat betrekking heeft op inhoudelijke wijzigingen van het streekplanbeleid of op geheel nieuw beleid. Wijziging van het streekplanbeleid is nu niet aan de orde. De verordening is gebaseerd op het Wro-proof gemaakte Streekplan en de Wro-proof gemaakte Handleiding. De verordening kan derhalve geen nieuw beleid bevatten.
2. Opmerkingen individueel weergegeven. In dit deel zijn de gemaakte opmerkingen per indiener samengevat. Wanneer dezelfde opmerkingen door meerdere indieners zijn gemaakt, wordt daarna verwezen.

Wij hebben voor deze tweeledige indeling gekozen omdat hierdoor snel inzichtelijk kan worden gemaakt welke opmerkingen betrekking hebben op een bepaald artikel uit de verordening. Daarnaast kunnen de indieners snel kennismaken van de reactie op hun opmerkingen.

Voor de beantwoording van de opmerkingen is gekozen voor een vast stramien. Daarbij is de indeling gebaseerd op de hoofdstukken en niet op de personen of instanties die opmerkingen hebben ingediend. De keuze voor indeling op onderwerp voorkomt veel dubbele teksten en verwijzingen. Het stramien ziet er als volgt uit:

Nummer: elke ingekomen reactie heeft een cijfer gekregen. Achter in deze Nota is een overzicht opgenomen waarin is aangegeven welke naam bij welk nummer hoort.

Samenvatting opmerkingen: hier worden de opmerkingen inhoudelijk samengevat.

Reactie GS: hier wordt de reactie van GS op de opmerkingen verwoord. Dit is een reactie van GS aan PS en dus nog niet de definitieve reactie van de provincie. Het definitieve standpunt wordt pas ingenomen wanneer PS de verordening, inclusief Nota van beantwoording vaststellen.

Advies GS: hier adviseren GS aan PS of de opmerkingen aanleiding geven tot aanpassing van het Ontwerp. Ook hier geldt dus dat het nog niet gaat om een definitief standpunt van de provincie.

Opmerkingen integraal weergegeven

Hieronder zijn de opmerkingen samengevat op basis van volgorde van de hoofdstukken van de verordening. Opmerkingen die betrekking hebben op een bepaald hoofdstuk zijn geclusterd weergegeven. Opmerkingen die niet direct gelieerd zijn aan een bepaald hoofdstuk zijn opgenomen in het hoofdstuk Algemene opmerkingen. In dit hoofdstuk is ook een aantal opmerkingen opgenomen dat betrekking heeft op inhoudelijke wijzigingen van het streekplanbeleid of op geheel nieuw beleid. Wijziging van het streekplanbeleid is nu niet aan de orde. De verordening is gebaseerd op het Wro-proof gemaakte Streekplan en de Wro-proof gemaakte Handleiding. De verordening kan derhalve geen nieuw beleid bevatten.

Algemene opmerkingen

Nummers: 1, 2, 3, 4, 5, 12, 17, 18, 23, 27

Samenvatting opmerkingen:

1. **[SUW]** De beleidsneutrale omzetting van het Streekplan voldoet niet aan de uitgangspunten van de Wro en het uitgangspunt van de Nota Ruimte, ‘decentraal wat kan, centraal wat moet’. De verordening is gestoeld op de Beleidslijn. Dit betekent dat er geen verantwoordelijkheden geschoven zijn naar het lokale niveau. De provincie merkt te veel aan als provinciaal belang, voornamelijk in het landelijk gebied.
2. **[Maarssen]** Het wordt jammer gevonden dat de verordening is opgesteld vanuit eenzelfde visie als de Beleidslijn. Daarmee wordt ook nu voorbij gegaan aan de geest van de nieuwe Wro. Er zijn geen verantwoordelijkheden geschoven naar een lokaal niveau. De opmerkingen die destijds zijn gemaakt in de brief van 15 april 2008 naar aanleiding van de Ontwerp Beleidslijn zijn dan ook eveneens van toepassing op de verordening.
3. **[Woudenberg]** In het kader van de ontwerp Beleidslijn is destijds al ingebracht dat deze voorbij gaat aan de geest van de nieuwe Wro. Dit geldt ook voor de verordening.
4. **[Maarssen]** De in het Streekplan en de Handleiding verwoorde beleidsrichtingen en adviezen, zijn in de verordening als harde regels opgenomen. In een aantal gevallen is het alleen via een ontheffing mogelijk daarvan af te wijken. De verordening is dan ook nog stringenter dan het provinciaal beleid onder de oude WRO. Dit geldt met name voor de volgende beleidsonderdelen: ruimte voor ruimte regeling, de inhoud van woningen in het landelijk gebied en de omvang van de bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied.
5. **[Woudenberg]** In de toelichting op de verordening wordt aangegeven dat deze beleidsneutraal is. Dit is niet het geval. De in het Streekplan en de Handleiding verwoorde beleidsrichtingen en adviezen, zijn in de verordening als harde regels opgenomen. In een aantal gevallen is het alleen via een ontheffing mogelijk daarvan af te wijken. De verordening is dan ook nog stringenter dan het provinciaal beleid onder de oude WRO. Dit geldt met name voor de volgende beleidsonderdelen: inhoudsmaat woningen landelijk gebied, de omvang van de bijbehorende bijgebouwen en de ruimte voor ruimte regeling.
6. **[SUW]** Hoewel beleidsneutrale omzetting de intentie is, brengt deze systematiek (koppelen van bindende regels aan geografische vlakken) onvermijdelijk beleidswijzigingen met zich mee. Maatwerk dat tot nu toe binnen de tekst van het Streekplan mogelijk was, komt onder de verordening niet goed meer tot zijn recht. Een hardheidsclausule of algemene ontheffingsmogelijkheid mist.
7. **[NMU]** Ontbrekende thema’s in de verordening, die alsnog moeten worden opgenomen of waarover tenminste duidelijke afspraken worden gemaakt met betrekking tot de termijn waarop deze thema’s alsnog via de verordening worden geborgd, zijn:
 - a. Expliciete bescherming Nationale Landschappen: gevraagd wordt om de omschrijving van de kernkwaliteiten, de begrenzing en migratiesaldo nul op te nemen in de verordening. Vastlegging hiervan schept duidelijkheid ook al is de AMvB Ruimte nog niet vastgesteld.
 - b. Voorkomen van nieuwe doorsnijdingen infrastructuur: verzocht wordt een met de EHS (nee, tenzij beleid) en SER-ladder vergelijkbare formulering in de verordening op te nemen. Dit kan via de volgende formulering: infrastructuur voor de auto is niet toegestaan, tenzij aantoonbaar

- is gebleken dat herstructurering en/of betere benutting van bestaande infrastructuur niet mogelijk zijn, bij ontbreken van alternatieve vormen van mobiliteit (OV, fiets, mobiliteitsmanagement, etc.) en alleen nadat het openbaar belang is aangetoond.
- c. Donkertegebieden: verzocht wordt om op termijn een met de stiltegebieden vergelijkbare regeling in de verordening op te nemen.
 - d. 'bestuurlijke afsprakenkader bedrijventerreinen 2010-2020' (VROM/EZ, 12 provincies, IPO en VNG): op korte termijn zullen de meer concrete afspraken bestuurlijk worden vastgelegd. Verzocht wordt deze afspraken spoedig te verwerken in een structuurvisie en de verordening.
 - e. Ruimte voor klimaatbuffers: gewezen wordt op nieuw beleid met ruimtelijke consequenties voor de toekomst zoals het aanwijzen van zoekgebieden voor klimaatbuffers en andere klimaatmaatregelen. Tevens wordt verzocht het bestaande beleid waarin water het sturende principe voor de ruimtelijke ordening is, beter te verankeren in de verordening.
 - f. Veenweidegebieden: de doorvertaling van het provinciaal belang 'In de veenweidegebieden is geen ruimte voor grootschalige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties.' wordt in de verordening gemist.
8. **[St. Milieuzorg Zeist]** Nieuw beleid ten aanzien van o.a. klimaat, water en windmolens moet in ieder geval in een tweede tranche in de verordening worden verankerd. Dat geldt ook voor de 'Ladder van Verdaas' in het kader van het verkeersbeleid. Met deze tweede tranche moet niet te lang worden gewacht.
 9. **[Amersfoort]** Gemeente wil graag betrokken worden bij de evaluatie van de werkwijze onder de verordening.
 10. **[Amersfoort]** De inzet van een verordening met geboden en verboden maakt minder maatwerk mogelijk. Dit komt de ruimtelijke kwaliteit niet ten goede. Afgevraagd wordt of de verordening wel voldoende aansluit bij het uitgangspunt van de Wro dat op gemeentelijk niveau geregeld moet worden wat kan en op provinciaal niveau wat moet.
 11. **[Amersfoort]** De verordening bevat weinig flexibiliteit. Slechts op enkele specifieke punten is ontheffing mogelijk. Een hardheidsclausule ontbreekt. Een ontheffingsprocedure werkt vertragend op de totstandkoming van een bestemmingsplan, terwijl de Wro juist een verkorting van procedures voorstaat.
 12. **[Amersfoort]** Aanwijzingen voor bestemmingsplannen: Daar waar de verordening regels bevat voor in bestemmingsplannen op te nemen bestemmingen en toelichtingen, is dit overbodig omdat dit al in de Wro en het Bro is geregeld.
 13. **[nrs. 17, 20 en 24]** Er is weinig ruchtbaarheid gegeven aan de terinzagelegging van het Ontwerp, terwijl er in 2004 6000 bedenkingen tegen het Ontwerp Streekplan zijn ingediend. Destijds is er uitgebreid met burgers gecommuniceerd via internet en inloopavonden. Nu is voor het Ontwerp slechts éénmaal een bericht op de website van de provincie Utrecht geplaatst. Ook de gemeente De Ronde Venen heeft de inwoners niet geïnformeerd.
 14. **[Cumela]** De verordening gaat voorbij aan ontwikkelingen inzake biomassa/energieproductie. De Cumelabedrijven zijn betrokken bij de productie, inname, vervoer, opslag en (voor-)be-/verwerking van producten t.b.v. duurzame energieproductie. Hiervoor moet ruimte worden geboden.
 15. **[B.G.M. Versteegh]** Kaarten algemeen: Gezien de ontwerpkaarten verwacht de indiener van de opmerkingen in de toekomst veel belemmeringen voor zijn bedrijfsuitoefening, alsmede de woon- en leefomgeving. Ook voor verbreding en of recreatieve ontwikkeling laat de provincie geen ruimte.
 16. **[St. Milieuzorg Zeist]** Met de verordening wordt een goede eerste aanzet gegeven om het ruimtelijk beleid van de provincie ook in planologisch-juridische zin te verankeren. Wel vraagt de Stichting zich af hoe de verordening zich verhoudt tot de AMvB Ruimte. Het beleid t.a.v. de Nationale Landschappen en het in bijzonder de kernkwaliteiten en de bescherming daarvan zouden nu al kunnen worden opgenomen in de verordening. Een belangrijk algemeen criterium daarbij is het migratiesaldo nul.
 17. **[C. Floor]** Inspreker wil reageren op de verordening omdat er een luchtje aan zit. Hij constateert dat de regels van de verordening betrekking hebben op nieuwe planologische besluiten. Hoe kan de provincie de verordening vaststellen terwijl er bij de Raad van State nog beroepszaken lopen tegen bestemmingsplannen? Hem is niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van de

verordening wanneer gemeente te maken hebben met mensen die zich tegen gemeentelijke plannen verzetten.

Reactie GS:

1. **[SUW]** Met ingang van 1 juli 2008 is het Streekplan van rechtswege omgezet in een Structuurvisie als bedoeld in de Wro. Om het Streekplan ook echt als Structuurvisie te kunnen hanteren, moest het provinciaal belang worden benoemd. De inzet van de Wro-instrumenten om beleidsdoelen uit de Structuurvisie te kunnen realiseren, is namelijk gekoppeld aan het begrip provinciaal belang. In de Wro is geen definitie van dit begrip opgenomen. De invulling van het provinciaal belang is voorbehouden aan PS. Het betreft een politiek-bestuurlijke keuze met inachtneming van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de Wro. Op basis hiervan zijn de provinciale belangen door PS benoemd in de op 23 juni 2008 vastgestelde Beleidslijn. Volledigheidshalve verwijzen wij naar de Nota van Beantwoording behorende bij Beleidslijn. Een dergelijke beleidsneutrale omzetting is niet in strijd met de Wro. Ook de Nota Ruimte is door het Rijk beleidsneutraal omgezet voor het benoemen van de rijksbelangen. Voorts wijzen wij erop dat op dat niet alle provinciale belangen vertaling hebben gekregen in de verordening.
2. **[Maarssen]** Voorzover de opmerkingen betrekking hebben op het beleidsneutraal omzetten van het Streekplan, verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen wij hieromtrent hebben opgemerkt onder punt 1. Daarnaast wordt volledigheidshalve verwezen naar de Nota van Beantwoording behorende bij de door PS op 23 juni 2008 vastgestelde Beleidslijn nieuwe Wro. Voorts wijzen wij erop dat op dat niet alle in de Beleidslijn gemarkeerde provinciale belangen vertaling hebben gekregen in de verordening.
3. **[Woudenberg]** Korthedshalve verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt onder punt 1.
4. **[Maarssen]** Het Streekplan en met name de Handleiding werden onder de oude WRO gehanteerd als toetsingskaders voor de goedkeuringsbevoegdheid van bestemmingsplannen. Dit vond niet alleen plaats aan de hand van de hierin opgenomen richtinggevende beleidsuitspraken en beleidsregels, maar ook op basis van de daarbij behorende toelichtende teksten. De suggestie dat het om niet meer dan beleidsrichtingen en adviezen zou gaan is niet correct. Van vrijblijvendheid was in de toetsingspraktijk geen sprake. Bij het opstellen van de verordening is onder meer als uitgangspunt gehanteerd, dat de ruimte die Streekplan en Handleiding aan gemeenten biedt, in ieder geval ook aanwezig moet zijn op basis van de verordening. Dat in een aantal gevallen deze ruimte onder meer vorm moet worden gegeven via een ontheffing is inherent aan een juridisch bindend instrument als een verordening. Voor wat betreft de reactie op de ruimte voor ruimte regeling, de inhoud van woningen in het landelijk gebied en de omvang van de bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied, verwijzen wij naar het gestelde in hoofdstuk 4 onder artikel 4.9 lid 4 sub b (Ruimte voor ruimte), artikel 4.1 lid 1 (Woningen landelijk gebied, inhoudsmaat) en artikel 4.1 lid 3 (Woningen landelijk gebied, omvang bijgebouwen).
5. **[Woudenberg]** Met betrekking tot de meer algemene opmerking wordt verwezen naar onze reactie onder punt 1. Voor wat betreft de reactie op de inhoudsmaat woningen landelijk gebied, de omvang van de bijbehorende bijgebouwen en de ruimte voor ruimte regeling verwijzen naar het gestelde in hoofdstuk 4 onder artikel 4.1 lid 1 (Woningen landelijk gebied, inhoudsmaat), artikel 4.1 lid 3 (Woningen landelijk gebied, omvang bijgebouwen) en artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte).
6. **[SUW]** De opvatting dat de intentie van een beleidsneutrale omzetting niet heeft kunnen voorkomen dat er toch beleidswijzigingen zijn doorgevoerd waardoor bijvoorbeeld maatwerk minder goed mogelijk is, wordt slechts onderbouwd met de stelling dat dit wordt veroorzaakt door het koppelen van bindende regels aan geografische vlakken. Op basis van de tekst van het Streekplan zou meer mogelijk zijn. Wij delen deze opvatting niet. Bij het opstellen van de verordening is onder meer als uitgangspunt gehanteerd, dat de ruimte die Streekplan en Handleiding aan gemeenten biedt, in ieder geval ook aanwezig moet zijn op basis van de verordening. Dit heeft onder meer ertoe geleid dat in de verordening meerdere ontheffingsmogelijkheden zijn opgenomen. Daar waar het provinciaal beleid onder de oude WRO maatwerk mogelijk maakt, is dit maatwerk ook mogelijk krachtens de verordening. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is een hardheidsclausule dan ook niet nodig. Een dergelijke algemene ontheffingsbepaling past overigens ook niet in de bedoelingen van de nieuwe Wro om vanuit een

proactieve houding helder en transparant vooraf aan te geven wat van de provincie mag worden verwacht. De betrouwbaarheid en voorspelbaarheid van het provinciaal optreden bij ruimtelijke ontwikkelingen wordt niet gediend door een hardheidsclausule op grond waarvan vooraf niet duidelijk is wanneer, in welke mate en onder welke voorwaarden van bepalingen in de verordening zal worden afgeweken.

7. [NMU] Hoewel het een begrijpelijke en terechte keuze voor dit moment wordt gevonden dat alleen beleidsuitspraken die als provinciaal belang zijn benoemd, vertaling hebben gekregen in de verordening, wordt er toch voor gepleit tal van thema's alsnog in de verordening op te nemen of aan te geven wanneer deze thema's via de verordening zullen worden geborgd. Gelet op het vorenstaande is de NMU ervan op de hoogte dat beleidsthema's die niet tot provinciaal belang zijn benoemd in de door PS vastgestelde Beleidslijn, nu niet kunnen worden opgenomen in de verordening. Hiervoor ontbreekt de basis en bovendien valt het buiten de termen van de beleidsneutrale omzetting. De betreffende thema's komen aan de orde bij het opstellen van een Structuurvisie als integrale herziening van het Streekplan. Naar verwachting wordt in het najaar 2009 hiermee een start gemaakt. Aanvullend merken wij over de gemaakte opmerkingen nog het volgende op.
 - a. Hoewel de Nationale Landschappen niet zijn benoemd tot provinciaal belang en dan ook geen doorvertaling in de verordening hebben gekregen, voorziet de verordening wel in de noodzakelijke bescherming van alle voorkomende landschapstypen. Dit is gebaseerd op de als provinciaal belang aangemerkte uitspraken dat wij de landschappelijke variatie verder willen ontwikkelen en versterken en richtinggevend laten zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie. Daarnaast is voor het gehele landschap als doel geformuleerd het behouden en versterken van de identiteit van de verschillende landschapstypen. Deze beleidsuitspraken zien op meer dan alleen de kernkwaliteiten van Nationaal Landschappen en gelden voor alle landschappen gelegen binnen de provincie Utrecht. Dit is verankerd in artikel 4.1 leden 1 en 2 van de verordening.
 - b. Dit provinciaal belang is in het Streekplan geformuleerd als een algemene beleidsinspanning met als toevoeging dat een betere benutting van de bestaande infrastructuur uitgangspunt is. Deze beleidsuitspraak leent zich niet goed voor vertaling in de verordening. Dit blijkt ook uit de door de NMU voorgestelde formulering. Om het provinciaal beleid voldoende te kunnen objectiveren in een verordeningstekst, is een aanzienlijke aanscherping nodig van hetgeen in het Streekplan is vermeld. Dit past niet in de meergenoemde beleidsneutrale omzetting. Overigens wordt er voor de volledigheid op gewezen, dat ook al is dit provinciaal belang niet opgenomen in de verordening, het blijft wel een provinciaal belang. De provincie kan op basis van de Wro in voorkomende gevallen andere instrumenten dan de verordening inzetten.
 - c. Donkertegebieden zijn niet benoemd tot provinciaal belang. Het Streekplan biedt daarvoor niet de basis. 'Donkerte' is een relatief nieuw onontgonnen beleidsterrein. In het Provinciaal Milieubeleidsplan¹ is aangegeven dat de mogelijkheden om donkerte in de provincie te handhaven of vergroten worden verkend. Daarna zal bezien moeten worden of het wenselijk is om donkertegebieden tot provinciaal belang te benoemen.
 - d. In het kader van het bestuurlijke afsprakenkader bedrijventerreinen 2010-2020 moet nog nieuw beleid geformuleerd worden. De provincie zal samen met gemeenten een kader voor regionale afstemming en planning van bedrijventerreinen uitwerken. Eventuele opname in de verordening komt dan ook later aan de orde.
 - e. Zoals door de NMU wordt opgemerkt gaat het ook hier (ruimte voor klimaatbuffers) om nieuw beleid dat nog nader vorm moet worden gegeven. Met betrekking tot het verzoek om een betere verankering van het sturende principe van water voor de ruimtelijke ordening wordt erop gewezen dat het Streekplan met inachtneming van hetgeen al bij Wet is geregeld, hiervoor onvoldoende aanknopingspunten biedt.
 - f. De als provinciale belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak dat "in de veenweidegebieden is geen ruimte voor grootschalige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties" is niet expliciet verankerd in de verordening. Dit provinciaal belang wordt namelijk al geborgd door

¹ Het Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011 is op 22 april 2009 door PS vastgesteld.

de artikelen 4.1 lid 3 en 7.1. Alleen binnen de rode contouren is er ruimte voor woningbouw- en bedrijventerreinlocaties.

8. **[St. Milieuzorg Zeist]** Nieuw beleid, waaronder mogelijk de genoemde thema's, komt aan de orde bij het opstellen van een Structuurvisie als integrale herziening van het Streekplan. Naar verwachting wordt in het najaar 2009 hiermee een start gemaakt.
9. **[Amersfoort]** De nieuwe Wro brengt een nieuwe werkwijze met zich mee. De provincie wil graag de ervaringen met de Wro(-instrumenten) monitoren en evalueren. Dit is ook aangegeven in deel drie van de Uitvoering Beleidslijn. Via het periodiek overleg zal een continue stroom van informatie worden verzameld over de toepassing en uitvoering van de Wro. Ook de werkwijze onder de verordening wordt dus geëvalueerd. Gemeenten worden bij deze evaluatie betrokken.
10. **[Amersfoort]** De opvatting dat de verordening minder maatwerk mogelijk maakt waardoor de ruimtelijke kwaliteit onder druk komt te staan, wordt niet gedeeld. De verordening bevat onder meer meerdere ontheffingsmogelijkheden waarbij het bevorderen van de ruimtelijke kwaliteit als één van de beoordelingscriteria in de overwegingen wordt betrokken.
Met betrekking tot de vraag of de verordening wel voldoende aansluit op de uitgangspunten van de nieuwe Wro, wijzen wij er op dat de verordening dient ter borging van provinciale belangen zoals deze zijn vastgelegd in de Beleidslijn. Deze Beleidslijn is met inachtneming van de uitgangspunten van de Wro totstandgekomen. Ook de verordening is dan ook in overeenstemming met de bedoelingen van de nieuwe Wro. Overigens wordt er nog op gewezen dat niet alle provinciale belangen vertaling hebben gekregen in de verordening.
11. **[Amersfoort]** Met betrekking tot het ontbreken van een hardheidsclausule wordt korthedshalve verwezen naar hetgeen hieromtrent is vermeld in de reactie op de door SUW ingebrachte opmerkingen, onder punt 1.
Dat het doorlopen van een ontheffingsprocedure enige tijd neemt, kan niet worden ontkend. Wij gaan er echter vanuit dat op basis van een proactieve houding via ambtelijk en bestuurlijk overleg in een vroegtijdig stadium de eventuele wenselijkheid van een te verlenen ontheffing wordt gesignaleerd. Voordat het ontwerp van een bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, kan dan de ontheffingsprocedure zijn afgerond. Overigens zou afdeling 3.4 van de Awb ook van toepassing zijn als een gemeente gebruik zou willen maken van een hardheidsclausule.
12. **[Amersfoort]** Aanwijzingen voor bestemmingsplannen: Terecht wordt opgemerkt dat de Wro en het Bro in algemene zin eisen stelt met betrekking tot in bestemmingsplannen op te nemen bestemmingen en de daarbij behorende toelichting. De hieromtrent in de verordening opgenomen regels, betreffen echter een nadere concretisering op grond waarvan kan worden beoordeeld of het provinciaal belang in voldoende mate is geborgd. Hiermee wordt de met de nieuwe Wro voorgestane helderheid en transparantie bevorderd.
13. **[nrs. 17, 20 en 24]** De vergelijking met de totstandkomingsprocedure van het Streekplan gaat in die zin mank, dat er via de verordening geen nieuw beleid wordt opgesteld. De verordening heeft slechts als doel om bestaand beleid dat is vastgelegd in het Streekplan en op basis van de nieuwe Wro door PS is aangemerkt als provinciaal belang, te laten doorwerken naar gemeentelijke bestemmingsplannen. Overigens hebben niet alle hier bedoelde provinciale belangen, vertaling gekregen in de verordening. Dit betekent dat als voor de doorwerking of realisering van provinciale belangen niet kan worden teruggevallen op de verordening, zo nodig andere instrumenten waarover de provincie krachtens de nieuwe Wro de beschikking heeft, zullen worden ingezet. Het is vooral voor gemeenten van belang vooraf te weten in welke gevallen de verordening als juridisch instrument zal worden gebruikt.
De ontwerp-verordening is conform artikel 4.1 lid 6 van de Wro bekendgemaakt. Bekendmaking heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, langs elektronische weg (op de provinciale website) en op de in de provincie gebruikelijke wijze (publicatie in AD Grootstedelijk Utrecht en AD Groene Hart). Naast deze wettelijke verplichting hebben wij gemeenten gevraagd om de bekendmaking en de ontwerp-verordening op de gemeentelijke websites te plaatsen.
14. **[Cumela]** In het kader van de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan is de biomassa- en of energieproductie niet aangemerkt als provinciaal belang. Aangezien de verordening uitsluitend betrekking kan hebben op provinciale belangen is het dan ook niet mogelijk om hierin bepalingen op te nemen die betrekking hebben op duurzame energieproductie, dan wel op bedrijven die bij de productie c.a. betrokken zijn.

15. **[B.G.M. Versteegh]** Kaarten algemeen: Met de verordening wordt beoogd provinciale belangen zoals deze zijn benoemd in Beleidslijn te borgen. Bij de totstandkoming van deze Beleidslijn is uitgegaan van de beleidsdoelen zoals deze zijn vastgelegd in het Streekplan. Ook de verordening bevat dan ook geen nieuw beleid. De in de verordening opgenomen belemmeringen en of (on)mogelijkheden komen dan ook voort uit bestaand beleid.
16. **[St. Milieuzorg Zeist]** In de AMvB Ruimte vinden de rijksbelangen regeling. In de provinciale verordening gaat het om provinciale belangen. Daarnaast vloeien naar verwachting uit de AMvB voor de provincie verplichtingen voort om enkele specifieke beleidsthema's nader te regelen in de provinciale verordening. Hieraan zal worden voldaan nadat de AMvB Ruimte in werking is getreden. Voor zover nu bekend vormen de Nationale Landschappen één van de beleidsthema's die krachtens de AMvB in de provinciale verordening zal moet worden opgenomen, Deze Nationale Landschappen zijn in de Beleidslijn nieuwe Wro niet benoemd tot provinciaal belang en hebben op dit moment dan ook nog geen doorvertaling in de verordening gekregen. De verordening voorziet echter wel in de noodzakelijke bescherming van alle voorkomende landschapstypen. Dit is gebaseerd op de als provinciaal belang aangemerkte beleidsuitspraken dat wij de landschappelijke variatie verder willen ontwikkelen en versterken en richtinggevend laten zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie. Daarnaast is voor het gehele landschap als doel geformuleerd het behouden en versterken van de identiteit van de verschillende landschapstypen. Deze beleidsuitspraken zien op meer dan alleen de kernkwaliteiten van Nationaal Landschappen en gelden voor alle landschappen gelegen binnen de provincie Utrecht. Dit is verankerd in artikel 4.1 leden 1 en 2 van de verordening.
17. **[C. Floor]** Eventuele nog lopende beroepszaken bij de Raad van State tegen bestemmingsplannen zijn niet van invloed op de inhoud van de verordening. De verordening is één van de instrumenten waarmee provinciale belangen in nieuwe bestemmingsplannen kunnen worden geborgd. De verordening is dan ook kaderstellend vanuit het provinciaal beleid. Indien gemeentelijke besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening door derden in beroep worden aangevochten, zal de Raad van State in de toekomst het oordeel over de rechtmatigheid, voor zover van toepassing mede op basis van de provinciale verordening bepalen.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Nummers: 2, 17, 20, 24

Samenvatting opmerkingen:

1. **[Leusden]** Artikel 1 sub f: Bij de omschrijving van het begrip ‘Cultuurhistorisch waardevolle structuur’ moet worden vermeld waar (op welke kaart bijvoorbeeld de CHS) deze structuren zijn vastgelegd.
2. **[Leusden]** Artikel 1 lid 5 (Algemene bepalingen): de gemeente rekent er op dat de verordening vooral tot doel heeft om bij te dragen aan een goede ruimtelijke ordening in het algemeen, waaronder de zorg op lokaal niveau voor aspecten als wonen, werken, recreëren en andere activiteiten met een ruimtebeslag maar ook de instandhouding en versterking van de ruimtelijke kwaliteit.
3. **[Leusden]** Artikel 1 lid 5 (Algemene bepalingen): De gemeente gaat ervan uit dat vastgestelde bestemmingsplannen voor de verhouding met de ontwerp-verordening worden beschouwd als geldend beleid.
4. **[nrs. 17, 20 en 24]** Artikel 1 (Algemene bepalingen): De volgende begrippen ontbreken: verblijfsrecreatie, landgoed, ruimte voor ruimte regeling, ecologische verbindingzone en robuuste ecologische verbindingzone.

Reactie GS:

1. **[Leusden]** In artikel 1 onder f (Algemene bepalingen) is het begrip ‘cultuurhistorisch waardevolle structuur’ gedefinieerd. Dit houdt verband met het bepaalde in artikel 3.1 lid 1. Hierin is opgenomen dat het behoud van cultuurhistorisch waardevolle structuren moet worden gewaarborgd. Uit hetzelfde artikelgedeelte blijkt voor welke gebiedsdelen deze bepaling van toepassing is. De gevraagde aanvulling is dan ook overbodig.
2. **[Leusden]** De gemeente rekent er terecht op dat de verordening vooral tot doel heeft om bij te dragen aan een goede ruimtelijke ordening. PS kunnen alleen indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, algemene regels stellen op grond van artikel 4.1 van de Wro. Gemeenten houden de zorg op lokaal niveau voor de genoemde aspecten binnen de daarvoor gestelde provinciale kaders.
3. **[Leusden]** De gemeente gaat er terecht van uit dat vastgestelde bestemmingsplannen voor de verhouding met de ontwerp-verordening worden beschouwd als geldend beleid. Dit is ook zo aangegeven in de toelichting op artikel 1 lid 5.
4. **[nrs. 17, 20 en 24]** In artikel 1 (Algemene bepalingen) zijn alleen begripsomschrijvingen opgenomen wanneer gelet op de verordeningstekst niet bedoelde interpretaties mogelijk zouden zijn. Indien uit de verordening op basis van normaal Nederlands taalgebruik voldoende duidelijk blijkt wat wordt bedoeld, is van dergelijke omschrijvingen afgezien.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

Hoofdstuk 2 Bodem

Nummers: 1, 4, 7, 8, 16

Samenvatting opmerkingen:

1. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 2.1 (Aardkundige waarden): Verzocht wordt de steilrand in het Regentesselaan/Meentgebied toe te voegen aan de kaart van aardkundige en geomorfologische waarden. Deze reliëfvorm staat duidelijk als zodanig vermeld op alle officiële geomorfologische en topografische kaarten en vormt een voorbeeld van de steeds zeldzamer wordende kleinschalige reliëfvormen.
2. **[SUW]** Artikel 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning): gemeente Woerden verzoekt een zodanige aanpassing van het zoekgebied bouwgrondstoffen dat de Cattenbroekerplas en het gebied ten zuiden daarvan hierbinnen komen te liggen.
3. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 2.3 (Bouwstoffenwinning): Niet duidelijk is wat onder grootschalig moet worden verstaan en wat de relatie is tussen lid 1 en lid 2.
4. **[NMU]** Kaart 2.3, lid 2: Bouwgrondstoffenwinning staat niet als categorie op de kaart.
5. **[SUW]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): Uit de tekst blijkt niet duidelijk om welk type bodembewerkingen het gaat, maar dat graslandverbetering is toegestaan.
6. **[NMU]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): bij lid 1 graag toevoegen “en/of de afbraak van veen c.q. bodemdaling versnellen.” Er wordt gepleit om ook andere gebieden aan te wijzen met kwetsbare bodems of bodems van bovengemiddelde kwaliteit. Deze bodems dienen extra bescherming te krijgen door ingrepen zoals storten van vervuilde baggerspecie, vergravingen e.d. aan regels te verbinden.
7. **[Bunschoten]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): Het Streekplan voorziet in uitbreiding van het bedrijventerrein aan de zuidzijde van Bunschoten en woningen ten oosten van Eemdijk. De rode contour is daar onderbroken. In het kader van het bouwrijpmaken van het nieuwe industrieterrein en de woningbouwlocatie is het onomkoombaar dat er activiteiten plaatsvinden die leiden tot aantasting van de oorspronkelijke veenlaag. Pas de begrenzing van kaart 2.4 aan. Of vul artikel 2.4 aan met een vierde lid waarin wordt bepaald dat lid 1 niet van toepassing is op stedelijke uitbreidingslocaties voor wonen en/of werken zoals die zijn opgenomen in het Streekplan.

Reactie GS:

1. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 2.1 (Aardkundige waarden): Voor de als provinciaal belang aangemerkte aardkundige waarden is uitgegaan van de Atlas aardkundig waardevolle gebieden. Op basis daarvan kan niet aan het verzoek worden tegemoet gekomen. Overigens staat het de gemeente vrij om eigen beleid te ontwikkelen op basis waarvan in bestemmingsplannen beschermende bepalingen kunnen worden opgenomen.
2. **[SUW]** Artikel 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning): Het verzoek van de gemeente Woerden om een zodanige aanpassing van het zoekgebied bouwgrondstoffen dat de Cattenbroekerplas en het gebied ten zuiden daarvan hierbinnen komen te liggen, valt buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan. In het Streekplan wordt voor de zoekgebieden voor de winning van beton- en metselzand verwezen naar het provinciale Bouwgrondstoffenplan.
3. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 2.3 (Bouwstoffenwinning): In artikel 1 (Algemene bepalingen) is onder lid 1 sub 1 een definitie opgenomen van grootschalige bouwgrondstoffenwinning. In artikel 2.3 lid 2 is geregeld dat het in lid 1 opgenomen verbod op grootschalige bouwgrondstoffenwinning niet van toepassing is voor het op de bij de verordening behorende kaart aangegeven zoekgebied, mits wordt voldaan aan de nader beschreven voorwaarde.
4. **[NMU]** Op de kaart 2.3 lid 2 (Bouwgrondstoffenwinning) is het in lid 2 bedoelde zoekgebied aangegeven. Buiten dit zoekgebied geldt lid 1. Om onduidelijkheden te voorkomen zal dit laatste op de kaart worden vermeld.
5. **[SUW]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): De gevraagde verduidelijking blijkt voor een deel uit de toelichting op artikel 2.4. Daarin is vermeld dat het gaat om het uitvoeren van bodembewerkingen, zoals bijvoorbeeld scheuren en ploegen, die tot gevolg hebben dat veen naar

de oppervlakte komt. Dergelijke bodembewerkingen zijn niet toegestaan vanwege de versnelde bodemdaling. Een uitzondering geldt voor bodembewerkingen die worden uitgevoerd in het kader van graslandverbetering. De gehanteerde formulering doet vermoeden dat naast het scheuren en ploegen nog andere bodembewerkingen niet zijn toegestaan. Dit is echter niet het geval. Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen.

6. **[NMU]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen): Gelet op tekst van artikel 2.4 lid 1 en hetgeen in de toelichting op dit artikelgedeelte is vermeld, achten wij de toevoeging “en/of de afbraak van veen c.q. bodemdaling versnellen” overbodig.

Het aanwijzen van andere gebieden is nu niet aan de orde. Er wordt momenteel gewerkt aan een provinciale Bodemvisie. Dit betreft echter nieuw beleid.

7. **[Bunschoten]** Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): In de reactie op de opmerkingen van SUW onder punt 5, is door ons voorgesteld de toelichting op artikel 2.4 zodanig aan te passen dat hieruit blijkt dat het uitsluitend gaat om het scheuren en ploegen. Daarmee is voldoende duidelijk dat het verbod op het uitvoeren van bodembewerkingen die ertoe leiden dat veen aan de oppervlakte komt, geen betrekking heeft op het bouwrijpmaken ten behoeve van stedelijke uitbreiding.

Advies GS:

- ❑ Voorgesteld wordt om kaart 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning) aan te passen in die zin dat het gebied aangeduid met Bouwgrondstoffenwinning (lid 1) herkenbaar gemarkeerd wordt.
- ❑ Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen.
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 3 Cultureel erfgoed

Nummers: 2, 4, 7, 13, 16, 21, 22

Samenvatting opmerkingen:

1. **[St Vrienden Soester Eng]** Hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): De Soester Eng vindt geen bescherming op basis van de artikelen waarin de Cultuurhistorische hoofdstructuur is geregeld. Daarnaast kan de aanduiding Stedelijk uitloopgebied op grond waarvan stadsrandactiviteiten zijn toegestaan, conflicteren met de gewenste beeldkwaliteit van de randen van de Soester Eng.
2. **[Leusden]** Artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur): Wat wordt er verstaan onder ‘grootschalige verandering’?
3. **[Bunschoten]** Artikel 3.1 (Cultureel erfgoed): Gronden ten zuiden van de kern Bunschoten (beoogde bedrijventerrein) en ten oosten van de kern Eemdijk (beoogde woningbouw) zijn op kaart 3.1 aangeduid als ‘Veiligstellen cultuurhistorische hoofdstructuur’. De opgenomen bepalingen en voorwaarden van artikel 3.1 treffen hier geen doel. Pas de begrenzing van kaart 3.1 aan. Of vul artikel 3.1 met een vierde lid waarin wordt bepaald dat lid 1 niet van toepassing is op stedelijke uitbreidingslocaties voor wonen en/of werken zoals die zijn opgenomen in het streekplan.
4. **[Utrechtse Heuvelrug]** De gemeente vraagt in het kader van haar beleidsuitwerking aandacht voor de archeologische waardenkaart. Die gemeentelijke kaart gaat straks veel verder dan die van de provincie. De gemeente moet gebieden kunnen uitsluiten. Dit geldt ook voor de cultuurhistorische waardenkaart, natuurvisie, etc.
5. **[Renswoude]** Kaart 3.3 (Eisen stellen Cultuurhistorische hoofdstructuur archeologie): De kaart is onduidelijk omdat daarop het gebied met archeologische waarden niet zichtbaar is door de combinatie met andere aanduidingen.
6. **[NMU]** Artikel 3.4 lid 3 (Waterlinies): Wanneer is er iets noodzakelijk? Als het een groot maatschappelijk belang betreft of ook bij particuliere of economische belangen? Het zou moeten gaan om groot maatschappelijk belang.
7. **[Houten]** Kaarten hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): Gemeente Houten ziet de oostzijde van het spoor ook als Nationaal Landschap Rivierengebied en ziet dat gebied dan ook graag veiliggesteld als cultuurhistorische hoofdstructuur.

Reactie GS:

1. **[St Vrienden Soester Eng]** Hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): In het kader van de beleidsneutrale omzetting vinden alleen die gebieden bescherming via de verordening, die vallen onder de beschermingsstrategieën van de Cultuurhistorische hoofdstructuur. Deze gebieden zijn aangeduid op de Strategiekaart CHS zoals deze onder nummer 4.3 B in de bij het Streekplan behorende kaartenbijlagen is opgenomen. De Soester Eng komt daarop niet voor. Overigens laat dit onverlet dat de gemeente voor de betrokken gronden beschermende bepalingen in het bestemmingsplan kan opnemen.
De Soester Eng is in het Streekplan aangeduid als LG1. Voor dergelijke gebieden geldt de hoofd-functie stedelijk uitloopgebied. Onder voorwaarden zijn hier stadsrandactiviteiten en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk
2. **[Leusden]** In artikel 3.1 lid 3 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur) wordt ingegaan op de aanvaardbaarheid van grootschalige veranderingen ter plaatse van de gebiedsdelen die zijn aangeduid als ‘Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur’ Deze bepaling is overgenomen uit het Streekplan. In het Streekplan is niet nader verduidelijkt wat wordt verstaan onder grootschalig. Uit de toepassing van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
3. **[Bunschoten]** Artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur): Ter plaatse van de genoemde locaties is in het Streekplan een open rode contour opgenomen. Daarmee is aangegeven dat hier verdere verstedelijking zal plaatsvinden, maar dat ten tijde van de vaststelling van het Streekplan de exacte omvang en begrenzing van de beoogde uitbreidingen nog niet bekend waren. Wij delen de opvatting dat het niet zo kan zijn dat de voorgenomen verstedelijking opnieuw ter discussie wordt gesteld op basis van de in de verordening voor de betreffende gebiedsdelen

opgenomen aanduiding ‘Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur’. De gevraagde aanpassing van de verordening zou er echter toe leiden dat ook het bepaalde dat bij grootschalige veranderingen waarvoor geen reëel alternatief is, de cultuurhistorische hoofdstructuur zo min mogelijk wordt aangetast, komt te vervallen. Dat gaat ons te ver. Naar ons oordeel kan ermee worden volstaan de toelichting op artikel 3.1 lid 3 zodanig aan te passen dat voor de in het Streekplan opgenomen uitbreidingslocaties de eis dat moet worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is, niet van toepassing is.

4. **[Utrechtse Heuvelrug]** De meergenoemde beleidsneutrale omzetting van het Streekplan verzet zich tegen het opnemen van nieuw (gemeentelijk) beleid in de verordening. Overigens staat het een gemeente uiteraard volledig vrij eigen beleid te ontwikkelen. Een verdere inperking c.q. detaillering van de mogelijkheden die het provinciaal beleid biedt, hoeft in beginsel niet op gespannen voet te staan met het provinciaal belang zoals neergelegd in de verordening.
5. **[Renswoude]** Kaart 3.3 (Eisen stellen Cultuurhistorische hoofdstructuur archeologie): Mogelijk berust deze opmerking op een misverstand. Het gaat om twee gebieden (Heuvelrug en Limes en omgeving) die beide met een ononderbroken en gesloten zwarte lijn op de kaart zijn aangegeven. Hiervoor is gekozen omdat er inderdaad sprake is van een overlap met andere cultuurhistorisch waardevolle structuren of gebieden.
6. **[NMU]** Artikel 3.4 lid 3 (Waterlinies): Het bepaalde artikel 3.4 lid 3 is als beleidsregel opgenomen in de Handleiding. Uit de toepassing in de praktijk, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
7. **[Houten]** Kaarten hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): De gevraagde aanpassing betreft meer dan een eenvoudige technische aanpassing en ziet op wezenlijke beleidsaanpassingen. In het kader van de door de gemeente ondersteunde beleidsneutrale omzetting gaat dat ons te ver.

Advies GS:

- ❑ Voorgesteld wordt om de toelichting op artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur) zodanig aan te passen dat voor de in het Streekplan opgenomen uitbreidingslocaties de eis dat moet worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is, niet van toepassing is.
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 4 Landelijk gebied

Nummers: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25

Samenvatting opmerkingen:

1. **[SUW]** Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): De gemeente De Ronde Venen heeft geconstateerd dat de ontwikkelingsmogelijkheden die op basis van de verordening mogelijk zijn binnen de gebieds-zonering LG1, in lijn zijn met het oude Streekplan. Gevraagd wordt om een bevestiging dat deze ontwikkelingen nog steeds om een zorgvuldige onderbouwing vragen.
2. **[nrs. 17, 20 en 24]** Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): In het Streekplan was binnen randvoorwaarden toepassing van ruimte voor ruimte op de kavel en functieverandering van agrarische en niet-agrarische bedrijfsgebouwen in de EHS toegestaan. Dit moet in de verordening ook weer mogelijk zijn.
3. **[Vereniging Vrij Polderland]** Kaarten 4.0 (Zonering Landelijk gebied), 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en 5.2 (Groene contour): Een drietal gebiedsdelen in de gemeente Soest zijn op de bij de verordening behorende kaarten aangeduid als LG1 en Stedelijk uitloopgebied. Het betreft de Soester Eng, het Stadhouderslaan/ Noorderweggebied en het Jachthuislaan/Regentesselaangebied. Door deze classificatie worden er in deze gebieden teveel bebouwingsmogelijkheden geboden. Ook de Groene contour is te ruim om de bebouwde kern van Soest getrokken waardoor het tussenliggende gebied een te vrijblijvend karakter krijgt.
4. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Artikel 4.0 (Zonering landelijk gebied): Aanduiding van LG1 wijzigen in LG 3 voor de volgende gebieden:
 - golfbaan de Groene Brakel: deze is aangeduid met LG1. Deze golfbaan heeft ook een natuurfunctie en moet als LG3 worden aangeduid;
 - gebied tussen Oostbroek en Zeist: LG1 moet zich beperken tot de zgn. Saestumvelden; de rest moet als LG3 aangewezen worden.
5. **[Houten]** Kaart 4.0 (Zonering landelijk gebied): de forten Honswijk en Everdingen zijn als LG4 aangegeven op de kaart. Gemeente ziet deze forten bij voorkeur, net als de omgeving, terug in LG3.
6. **[Bunschoten]** Artikel 4.1 (Landelijk gebied): Alle beperkingen en voorwaarden uit artikel 4 gelden voor het landelijk gebied. Ook voor genoemde uitbreidingen die voorzien zijn in het Streekplan door middel van de onderbroken rode contour. De uitbreiding van het bedrijventerrein en de ontwikkeling van het gebied Kortelanden komt niet of nauwelijks tot uiting. Wijzig of verhelder de verordening op dit punt zodat de bepalingen uitsluitend gelden voor die gebieden die op grond van het Streekplan bescherming behoeven vanwege de aldaar aanwezige waarden.
7. **[SUW]** Artikel 4.1 lid 2 (Landelijk gebied) gaat in op kernkwaliteiten. Hierbij is geen gebruik gemaakt van beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het Groene hart. Gemeenten missen relatie met concept AMvB Ruimte waarin provincies expliciet de opdracht krijgen om bij verordening de nadere uitwerking van de kernkwaliteiten op een objectieerbare wijze vast te leggen. Nu bestaat het risico dat het Rijk deze verordening aangevuld wil zien, waardoor gemeenten geen mogelijkheid meer hebben om hierop te reageren.
8. **[nrs. 17, 20 en 24]** Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Het derde lid van artikel 4.1 dient niet van toepassing te zijn op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op het Plusplan Marickeland.
9. **[Cumela]** Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Voor de Cumelabedrijven moet een uitzondering worden gemaakt voor het verbod op verstedelijking van het LG zoals opgenomen in artikel 4.1 lid 4.
10. **[SUW]** Artikel 4.1 lid 5 onder b (Landelijk gebied): Deze formulering is erg ruim, waardoor deze regel doet vermoeden dat er nergens meer verstedelijking mogelijk is.
11. **[NMU]** Artikel 4.1 lid 5 onder c (Landelijk gebied): Verstedelijking buiten de rode contour is mogelijk met ontheffing GS. Hierin wordt een onderbouwing gemist dat die specifieke vorm van verstedelijking (in aard, omvang en locatie) ook echt noodzakelijk is. Per situatie dient bekeken te worden of het niet elders gerealiseerd kan worden of op alternatieve wijze.
12. **[P.R. Smink]** Artikel 4.1 lid 5 onder c (Woningen landelijk gebied): De mogelijkheid van het oprekken van de rode contour moet met meer waarborgen tegen oneigenlijk gebruik worden

voorzien. De tekst in de verordening en de toelichting moet worden aangescherpt met de toevoeging dat financiële overwegingen om buiten de rode contour te willen bouwen niet aan de orde zijn.

13. **[SUW]** Artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied): Wat wordt verstaan onder nabijheid?
14. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 4.1, leden 6 en 7 (Landelijk gebied): De leden 6 en 7 hebben betrekking op ontwikkelingen nabij de groene contour. Deze moeten voldoen aan de voorwaarden van artikel 5.2. Dit is een te zware toets voor gebieden die weliswaar in de nabijheid liggen, maar wel buiten de groene contour.
15. Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied, inhoudsmaat woning):
[Woudenberg en Renswoude] Voor de ooit bewoond geraakte gebouwen wordt uitgegaan van max. 250 m³, of het bevroren van de bestaande omvang. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gaat uit van 400 m³. Een dergelijke inhoud is minimaal benodigd om een woning te laten voldoen aan de eisen van de tijd.
[Maarsssen]: De verordening gaat uit van 600 m³. Voorheen was dit niet dwingend voorgeschreven, maar als een advies. De regeling dat hiervan kan worden afgeweken tot maximaal 750 m³ op basis van een thematische beleidsvisie waaruit de landschappelijke inpasbaarheid moet blijken, is te stringent.
[Woudenberg en Renswoude] Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied, 600 m³): In het plan Buitengebied hanteert de gemeente via een ontheffingsmogelijkheid een maximum van 800 m³. Aangetoond moet worden dat de vergroting landschappelijk aanvaardbaar is en past binnen de omgeving. Deze beoordeling dient bij elk afzonderlijk verzoek tot vergroting van een woning plaats te vinden. Het is niet mogelijk om hiervoor een gemeentebreed beleid te ontwikkelen. Elk geval is immers anders.
[Leusden] Verhoog de inhoudsmaat van woningen in het buitengebied naar 800 m³ i.p.v. 750 m³. Een maat van 800 m³ is herkenbaar vanuit bijvoorbeeld het mantelzorgprincipe.
16. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen):
[Leusden] De genoemde oppervlakte voor bijgebouwen bij woningen in het buitengebied (50 m²) is te krap. Gemeentelijk beleid is sinds jaar en dag 80 m² (via vrijstelling).
[Maarsssen] De omvang van bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied. Deze wordt gesteld op 50 m². Hiervan kan worden afgeweken op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin een relatie wordt gelegd met de grootte van het bij de woning behorende perceel en waarin de landschappelijke aanvaardbaarheid wordt aangetoond. Deze laatste voorwaarde vraagt om een omslachtige onderbouwing en was voorheen geen vereiste. Bovendien wordt de grootte van bijgebouwen niet als een provinciaal belang gezien.
[Woudenberg en Renswoude] De omvang van de bijgebouwen wordt gesteld op 50 m². Hiervan kan worden afgeweken op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin een relatie wordt gelegd met de grootte van het bij de woning behorende perceel en waarin de landschappelijke aanvaardbaarheid wordt aangetoond. Deze laatste voorwaarde vraagt om een omslachtige onderbouwing en was voorheen geen vereiste. Bovendien wordt de grootte van bijgebouwen niet als een provinciaal belang gezien. De gemeente gaat in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied uit van een max. oppervlak van 80 m².
[Utrechtse Heuvelrug] Aandacht wordt gevraagd voor de tekst van artikel 4.3 lid 3 versus de vergunningvrije bouwwerken, gezien in het licht van de ontwikkelingen in het kader van de Wabo. Een ruimtelijke onderbouwing voor grotere bijgebouwen dan 50 m² vindt de gemeente onnodig ingewikkeld en bureaucratisch. Voorgesteld wordt een vergroting tot 75 m² als ontheffing in het bestemmingsplan opnemen indien de onbebouwde gronden tenminste 1 ha. bedraagt en het redelijkerwijs nodig kan worden geacht met het oog op een doelmatig beheer.
17. **[NMU]** Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Ook in LG2 en LG3 zijn onder voorwaarden stadsrandactiviteiten mogelijk. Volgens het bestaande beleid zijn stadsrandactiviteiten beperkt tot LG1 gebieden. Kleinschalige recreatie mag weliswaar ook in LG2 en LG3 gebieden, maar stadsrandactiviteiten zijn nu niet mogelijk. De verordening moet dan ook worden aangepast.
18. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Het aangewezen stedelijk uitloopgebied is te groot. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de EHS. Artikel 4.6 is te vrijblijvend geformuleerd op het punt van versterking kwaliteiten natuur en landschap. Het houdt strikt gelezen geen verbod in om natuur en landschap aan te tasten. Bezwaar tegen het

aanwijzen van stedelijk uitloopgebied met een a) historisch landschap, b) agrarische structuur en c) ecologische verbindingzone.

19. **[St. Milieuzorg Zeist]** Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Op de bijbehorende kaart is een groot gedeelte van het provinciale grondgebied als stedelijk uitloopgebied aangegeven. De Stichting is het hier niet mee eens. Aan stedelijk uitloop gebonden activiteiten moeten strikt beperkt worden gebonden aan LG1 gebieden, of anders moet specifiek worden aangegeven welke activiteiten eventueel in een categorie Landelijk gebied al dan niet zijn toegestaan.
20. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): De in lid 2 voorgescreven ruimtelijke onderbouwing vindt de gemeente onnodig ingewikkeld en bureaucratisch voor een uitbreiding met 20%. Voorgesteld wordt lid 2 te schrappen en eventueel een bovengrens in m² op te nemen.
21. **[NMU]** Artikel 4.7 lid 3 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): Toegevoegd moet worden dat GS de ontheffing voor een uitbreiding met meer dan 20% kunnen verlenen mits de ruimtelijke kwaliteit niet in het geding is.
22. **[Cumela]** Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): Voor de Cumelabedrijven zal nagenoeg te allen tijde de ontheffingsmogelijkheid van lid 3 aan de orde zijn. Verplaatsing naar een industrieterrein is om diverse planologische redenen niet optioneel. Verzocht wordt om de positie en functie van Cumelabedrijven te onderkennen en als zodanig te vertalen in afdoende ontwikkelingsmogelijkheden qua bebouwing voor bestaande niet-agrarische bedrijven. Gepleit wordt voor subcategorie niet-agrarische bedrijven met een uitbreidingsmogelijkheid voor het vergroten van bestemmings- /bouwvlak voor Cumelabedrijven bij recht van 25% of een grotere uitbreiding via een ontheffingsregime.
23. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven): Niet duidelijk is waarom “groene of blauwe diensten” zijn uitgezonderd, omdat bijvoorbeeld “bed and breakfast” binnen een aantal randvoorwaarden juist past binnen de verbrede landbouw?
24. **[Cumela]** Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven) en artikel 4.10 (Functieverandering): Als voorwaarde is onder andere genoemd dat nevenactiviteiten en functieverandering niet mag leiden tot een onevenredige toename van het gemotoriseerd verkeer. Aangenomen wordt dat hieronder alleen gebiedsvreemd verkeer wordt verstaan en dat landbouwtractoren of zelfrijdende (landbouw)machines hier niet onder vallen.
25. **[Maarsse en Woudeberg]** Artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte): Deze regeling is in principe overgenomen uit het Streekplan en Handleiding. Ontheffing kan worden verleend voor de oppervlakte te slopen bebouwing, de vaste inhoudsmaat en de situering. Voorheen was in bijzondere situaties maatwerk mogelijk op basis waarvan een extra woning kon worden gerealiseerd als er sprake was van een vergroting van de ruimtelijke kwaliteit. Dit komt niet in de verordening terug.
26. **[Leusden]** Artikel 4.9 lid 4 onder b (Ruimte voor ruimte): vervang het woord “of” door het woord “en”. Dit sluit beter aan bij de praktijk.
27. **[NMU]** Artikel 4.10 (Functieverandering): Gepleit wordt voor het stellen van randvoorwaarden vanuit de waterhuishouding. Hier kan ook een verband worden gelegd met de watertoetsprocedure.
28. **[Leusden]** Vervang het woord ‘of’ door het woord ‘en’ in de artikelen 4.11 lid 1 onder e (Rood voor groen) Artikel 4.12.1 lid 1 onder c (GWL nieuwvestiging), artikel 4.12.3 lid 1 onder c (GWL bestaande bebouwing), artikel 4.13.1 lid 1 onder b (Nieuwe landgoederen), artikel 4.13.2 (Nieuwe landgoederen niet toegestaan), lid 2 onder c, lid 3 onder c en lid 4 onder d.
29. **[Anoniem]** Artikel 4.10 lid 1 (Functieverandering): Deze regeling is nodeloos beperkend wanneer het om cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen gaat. Voorzien wordt in de mogelijkheid dat bij beëindiging van een agrarische bedrijf niet alleen de bedrijfswoning maar ook de onder hetzelfde dak aangebouwde bedrijfsruimte een woonbestemming krijgt mits de bestaande cultuurhistorische en landschappelijke waarden worden behouden. Indien echter sprake is van een oud boerderij-complex met een vrijstaand stalgedeelte dan mag de voormalige bedrijfsruimte geen woonfunctie worden toegekend. Juist om het karakteristieke boerenerf te behouden zou dit wel mogelijk moeten zijn.
30. **[NMU]** Artikel 4.12.1 (GWL nieuwvestiging) en artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): Graag wordt gezien dat een verwijzing naar de criteria zoals geldend binnen het beleidskader

RodS van ministerie LNV wordt opgenomen. De begrenzing van de RodS-gebieden zijn overigens niet opgenomen in de verordening. Geadviseerd wordt om dat in de toekomst wel te doen.

31. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Kaart 4.12 lid 2 (GWL): De Rijnwijksewetering vormt een ecologische corridor. Ten onrechte is deze tussen De Breul en Rijnwijk niet aangeduid als artikel 4.12 lid 2-gebied.
32. **[Woudenberg]** Artikel 4.12 lid 2 (GWL): De GWL moeten in het Landbouwontwikkelingsgebied worden uitgesloten.
33. **[Woudenberg]** Kaarten 4.14.1 en 4.14.2 (Intensieve veehouderij): De verschillende zoneringen uit het Reconstructieplan worden hierop niet weergegeven.
34. **[NMU]** Artikel 4.14.2 lid 1 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan): Toevoegen dat de omvorming van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een niet-grondgebonden bedrijf ook niet ten koste mag gaan van natuur- en milieukwaliteit in de omgeving.
35. **[SUW]** Artikel 4.14.2 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan): Dit artikel komt niet overeen met het Streekplan. In LG2 en LG3 is een omschakeling naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aanvaardbaar, mits dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. In LG1 en LG4 is de omschakeling van neventak naar hoofdtak niet aanvaardbaar, tenzij dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.
36. **[C.A. Pronk]** Op de volgende onderdelen worden opmerkingen gemaakt:
 - a. bepaalde gebieden in de gemeente De Ronde Venen worden benoemd tot gebied waar beperkingen worden ingesteld voor de landbouw onder welke noemer dan ook;
 - b. bepaalde gebieden in de gemeente De Ronde Venen worden benoemd tot GWL nieuwvestiging niet toegestaan;
 - c. het mogelijk moeten vertrekken van bewoners in Groot Mijdrecht Noord en Marickenland als (in)direct gevolg van de verordening terwijl dit niet nodig is;
 - d. de indeling van delen van de gemeente De Ronde Venen als LG3 en LG4;
 - e. eventuele maatregelen op basis van de verordening die bewoning van bepaalde delen van de polder Groot Mijdrecht beperken;
 - f. iedere vorm van onteigening voor natuurdoeleinden of EHS;
 - g. het benoemen van bepaalde gedeelten van de polder Groot Mijdrecht (inclusief Marickenland) tot "Robuuste ecologische verbindingzones nog geen EHS" of tot gebieden behorende tot de EHS.

Reactie GS:

1. **[SUW]** De gemeente De Ronde Venen heeft geconstateerd dat de ontwikkelingsmogelijkheden die op basis van de verordening mogelijk zijn binnen de gebiedszonering LG1, in lijn zijn met het oude Streekplan. Gevraagd wordt om een bevestiging dat deze ontwikkelingen nog steeds om een zorgvuldige onderbouwing vragen. Dit laatste is inderdaad het geval.
2. **[nrs. 17, 20 en 24]** Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): Op basis van de beleidsneutrale omzetting biedt de verordening dezelfde mogelijkheden als het Streekplan.
3. **[Vereniging Vrij Polderland]** Kaarten 4.0 (Zonering Landelijk gebied) en 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en 5.2 (Groene contour): De genoemde gebiedsdelen zijn in het Streekplan aangeduid als LG1. Voor dergelijke gebieden geldt de hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied. Onder voorwaarden zijn hier stadsrandactiviteiten en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is hierin geen verandering aangebracht. Ook de Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen.
4. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Artikel 4.0 (Zonering landelijk gebied): De aanduiding LG1 is conform het Streekplan opgenomen. De gevraagde aanpassingen passen dan ook niet in een beleidsneutrale omzetting zoals eerder in deze Nota van Beantwoording is toegelicht.
5. **[Houten]** Kaart 4.0 (Zonering landelijk gebied): De gevraagde aanpassing betreft meer dan een eenvoudige technische aanpassing en zien op wezenlijke beleidsaanpassingen. In het kader van de door de gemeente ondersteunde beleidsneutrale omzetting gaat dat ons te ver.
6. **[Bunschoten]** Artikel 4.1 (Landelijk gebied): In het verlengde van hetgeen wij bij hoofdstuk 3 hebben opgemerkt onder punt 3, zijn ook wij van mening dat het niet correct is dat ter plaatse van

de open rode contouren het beleid voor het landelijk gebied van toepassing is. Door de in de verordening opgenomen gebiedsaanduidingen en de daarbij behorende bepalingen is dat nu wel het geval. Dit kan worden hersteld door de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aangeduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de hier bedoelde open contouren.

Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen, wordt voorgesteld om bij de in artikel 4.1 lid 4 genoemde regelingen en kaders, de artikelen te vermelden. Lid 4 wordt dan: "Het in het derde lid bepaalde is niet van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op en in overeenstemming zijn met de volgende artikelen: artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte), artikel 4.11 (Rood voor groen), artikel 4.12 (GWL), artikel 4.13 (Nieuwe landgoederen), artikel 5.2 leden 6 en 7 (EHS-saldobenadering), artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en de open contouren zoals aangegeven op de kaart behorende bij artikel 7.1 (Stedelijk gebied)."

7. **[SUW]** Artikel 4.1 lid 2 (Landelijk gebied): Ten onrechte wordt opgemerkt dat in artikel 4.1 lid 2 wordt gesproken over kernkwaliteiten. De relatie die wordt gelegd met het Groene Hart berust dan ook op een misverstand. De betreffende bepaling strekt zich uit over alle binnen de provincie voorkomende landschappelijke waarden en landschapstypes. Aan de eventuele verplichtingen die voor de provincie voortvloeien uit AMvB Ruimte die nu nog slechts in concept beschikbaar is, wordt voldaan nadat de AMvB Ruimte in werking is getreden. Naar verwachting is dat op 1 juli 2010. Er behoeft dan ook niet voor te worden gevreesd dat de voorliggende verordening op aandrang van het Rijk zal worden aangevuld zonder dat gemeenten daarop kunnen reageren.
8. **[nrs. 17, 20 en 24]** Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Het betreft een niet in het Streekplan voorziene verstedelijking. De gevraagde aanpassing m.b.t. Plusplan Marickeland past dan ook niet in de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan.
9. **[Cumela]** In artikel 4.1 lid 4 (Landelijk gebied) is bepaald dat het verbod op verstedelijking van het landelijk gebied niet van toepassing is op ruimtelijke ontwikkelingen die in overeenstemming zijn met enkele concreet genoemde regelingen zoals ruimte voor ruimte of passen binnen de kaders voor bijvoorbeeld bebouwingsenclaves. Het verzoek gaat voorbij aan het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan en de Handleiding. De in de verordening opgenomen regelingen die betrekking hebben op de vestiging en uitbreiding van niet-agrarische bedrijven, functieverandering en nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven is afgestemd op het bestaande beleid zoals dat in beide genoemde beleidsdocumenten is vastgelegd. Aanpassing van dat beleid is thans niet aan de orde. Het verzoek om ook een uitzondering te maken voor de genoemde niet-agrarische bedrijven kan niet worden gehonoreerd.
10. **[SUW]** Artikel 4.1 lid 5 onder b (Landelijk gebied): De in de verordening opgenomen voorwaarde dat de rode contouren niet kunnen worden aangepast of opgerekt op plaatsen waar sprake is van bodemkundige, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten en evenmin in waterplassen en waterbergingslocaties, is in het Streekplan vastgelegd in een richtinggevende beleidsuitspraak. Deze uitspraak is benoemd tot provinciaal belang in de Beleidslijn.² De opvatting dat deze voorwaarde doet vermoeden dat nergens meer verstedelijking mogelijk is, wordt niet ondersteund door de uitvoering van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden.
11. **[NMU]** Artikel 4.1 lid 5 onder c (Landelijk gebied): Het oprekken van de rode contour is in de verordening geregeld via een ontheffingsbevoegdheid van GS. In dat kader moeten gemeenten aantonen dat de beoogde verstedelijking buiten de huidige rode contour naar aard en omvang niet door herstructurering of intensivering van bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd (artikel 4.1 lid 5 sub c). Daarnaast is van belang het bepaalde in artikel 9.1 leden 5 en 6. Hierin is geregeld dat GS bij de beslissing op de aanvraag om ontheffing in ieder geval rekening houden met de geldende provinciale Structuurvisie en de statencommissie Ruimte, Groen en Water horen. Daarmee is de ontheffingsmogelijkheid op eenzelfde wijze van toepassing als voorheen de afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan. Dit betekent onder meer dat, zoals in de Streekplan is verwoord, oprekking van de rode contour pas mogelijk is na een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten. Voorts moet vaststaan dat alternatieven ontbreken. Deze laatste voorwaarde is ten onrechte niet in de verordening opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan.

² Beleidslijn nieuwe Wro, p.19, onder punt 3.

12. **[P.R. Smink]** De mogelijkheid van het oprekken van de rode contour is opgenomen in artikel 4.1 lid 5. De heer Smink is van mening dat het bepaalde in sub c van dat artikelgedeelte gemeenten alle ruimte geeft om de rode contour op oneigenlijke gronden op te rekken. Zijn inschatting is dat gemeenten eerder in de goedkope open ruimte zullen bouwen dan in de ingewikkelde en dure bestaande bebouwingskern. Naar aanleiding hiervan wijzen wij er op, dat het hier niet gaat om een bepaling waar gemeenten naar eigen inzicht vrijelijk gebruik van kunnen maken. Het oprekken van de rode contour is in de verordening geregeld via een ontheffingsbevoegdheid van GS. In dat kader moeten gemeenten aantonen dat de beoogde verstedelijking buiten de huidige rode contour naar aard en omvang niet door herstructurering of intensivering van bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd (artikel 4.1 lid 5 sub c). Daarnaast is van belang het bepaalde in artikel 9.1 leden 5 en 6. Hierin is geregeld dat GS bij de beslissing op de aanvraag om ontheffing in ieder geval rekening houden met de geldende provinciale Structuurvisie en de statencommissie Ruimte, Groen en Water horen. Daarmee is de ontheffingsmogelijkheid op eenzelfde wijze van toepassing als voorheen de afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan. Dit betekent onder meer dat, zoals in de Streekplan is verwoord, oprekking van de rode contour pas mogelijk is na een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten. Voorts moet vaststaan dat alternatieven ontbreken. Deze voorwaarde is ten onrecht niet in de verordening opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan.
13. **[SUW]** In artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied) is bepaald dat een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Landelijk gebied’ geen bestemmingen en regels bevat die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de nabijheid van gebieden aangeduid als ‘Groene contour’ die de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant aantasten. Deze bepaling is in het Streekplan opgenomen als een richtinggevende beleidsuitspraak. Deze uitspraak is benoemd tot provinciaal belang in de Beleidslijn.³ Ook in het Streekplan is niet nader verduidelijkt wat wordt verstaan onder nabijheid. Uit de toepassing van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
14. **[Utrechtse Heuvelrug]** In artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied) is bepaald dat een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Landelijk gebied’ geen bestemmingen en regels bevat die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de nabijheid van gebieden aangeduid als ‘Groene contour’, die de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant aantasten. In lid 7 vindt het hier in het geding zijnde nee-tenzij beleid verdere regeling. Deze bepalingen zijn in het Streekplan opgenomen in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak.⁴ Regeling in de verordening past dan ook in het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan.
15. Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied, inhoudsmaat woningen):
[Woudenberg] De door de gemeente bedoelde ooit bewoond gemaakte gebouwen, zijn gebouwen die illegaal als woning in gebruik zijn genomen en nog steeds worden bewoond. Van gemeentewege is verzuimd ooit tegen de illegale bewoning op te treden. In de gevallen waarin dit juridisch nu ook niet meer kan gelet op de inmiddels verstreken tijd, geldt al langer als provinciaal beleid zoals beschreven in de Handleiding, dat aansluiting moet worden gezocht bij de bestaande omvang van de woning. Als ondergrens is echter een inhoud van 250 m³ aangegeven. Dit beleid is verwoord in de verordening. Het past niet in het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting om nu op basis van een eventueel veranderd inzicht met betrekking tot hetgeen past bij de eisen van deze tijd, om de vorenbedoelde ondergrens aanzienlijk op te rekken.
[Maarssen] In de Handleiding is de omvang van woningen in het landelijk gebied nadrukkelijk gekoppeld aan de landschappelijke inpasbaarheid. Vermeld is dat in zijn algemeenheid woningen met een inhoud van 600 m³ landschappelijk goed inpasbaar zijn. Daarnaast is verwoord dat er situaties denkbaar zijn waarin met inachtneming van de beschreven kernkwaliteiten een grotere inhoud landschappelijk aanvaardbaar is. Volgens de Handleiding kunnen gemeenten voor deze situaties eigen beleid ontwikkelen, bijvoorbeeld aan de hand van een gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan. Expliciet is vermeld dat hierbij wordt gedacht aan maximaal 150 m³ extra en dat voor woningen met een nog grotere inhoud regelingen als ruimte voor ruimte en rood voor

³ Beleidslijn nieuwe Wro, p.17, onder punt 2.

⁴ Beleidslijn nieuwe Wro, p.17, onder punt 2.

groen (maatwerk)mogelijkheden bieden. De interpretatie dat het hier slechts om een advies gaat en de opvatting dat de verordening waarin het vorenstaande beleid in juridisch houdbare termen is verwoord, ten opzichte van de situatie onder de oude WRO te stringent zou zijn, delen wij niet.

Anderzijds hebben wij in de loop der tijd in meerdere gevallen ingestemd met een inhoudsmaat van 800 m³ als daar een ruimtelijke kwaliteitswinst tegen over staat. Nu een dergelijke omvang beter aansluit op de behoefte zoals deze uit de praktijk blijkt, wordt voorgesteld de verordening hierop aan te passen door in artikel 4.3 lid 2 750 m³ te vervangen door 800 m³.

[Woudenberg] Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied, 600 m³): Bij de behandeling van de door de gemeente Maarssen ingebrachte opmerkingen hebben wij al voorgesteld de in de verordening opgenomen maximale omvang van 750 m³ te wijzigen in 800 m³. De opvatting dat het voor de toelaatbare omvang van woningen in het landelijk gebied binnen de gestelde marges niet mogelijk is een gemeentebreed beleid te ontwikkelen, delen wij niet. Een goede ruimtelijke ordening en de bevordering van de transparantie vooraf brengen met zich mee dat door de gemeente een visie wordt ontwikkeld op basis van algemene inrichtingseisen afgestemd op specifieke landschappelijke kenmerken.

[Leusden] Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied): Bij de behandeling van de door de gemeente Maarssen ingebrachte opmerkingen hebben wij al voorgesteld de in de verordening opgenomen maximale omvang van 750 m³ te wijzigen in 800 m³.

16. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen):

[Leusden, Maarssen, Woudenberg en Renswoude] Ten onrechte wordt gesuggereerd dat in de verordening is geregeld dat de omvang van bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied niet meer dan 50 m² mag bedragen. In artikel 4.3 lid 3 is geen maximaal toelaatbare oppervlakte voor bijgebouwen genoemd. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat dit tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt gerekend. Wel wordt op basis van de verordening van gemeenten verwacht dat als in bestemmingsplannen wordt voorzien in een regeling op grond waarvan meer dan 50 m² aan bijgebouwen is toegestaan, in de toelichting op het bestemmingsplan hiervoor een ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen. Aandachtspunten daarbij zijn de relatie met de grootte van het bij de woning behorende perceel en de landschappelijke inpassing. In voorkomende situaties hoort aandacht voor het landschap bij de in acht te nemen vereisten van een goede ruimtelijke ordening. Dit kan dan ook niet als te omslachtig worden beschouwd.

[Utrechtse Heuvelrug] De in artikel 4.3 lid 3 opgenomen regeling voor bijgebouwen bij woningen heeft geen betrekking op de bij Wet aangewezen vergunningvrije bouwwerken. Eventuele ontwikkelingen in het kader van de Wabo worden nauwgezet gevolgd. Indien daarvoor aanleiding is zal de verordening in een later stadium worden aangepast. De opvatting dat de in artikel 4.3 lid 3 opgenomen verplichting van een ruimtelijke onderbouwing als wordt voorzien in grotere bijgebouwen dan 50 m², onnodig ingewikkeld en bureaucratisch is, wordt niet gedeeld. Een dergelijke ruimtelijke onderbouwing waarin aandacht moet worden besteed aan de relatie met de grootte van het bij de woning behorende perceel en de landschappelijke inpassing, behoort naar ons oordeel bij de in acht te nemen vereisten van een goede ruimtelijke ordening en bevordert de transparantie vooraf.

17. **[NMU]** Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op de gebiedszonering LG2 en LG3 blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 is opgenomen. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in LG2 en LG3 stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. Ten onrechte wordt dan ook opgemerkt dat volgens het bestaande beleid stadsrandactiviteiten zijn beperkt tot LG1.

18. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Het gebied tussen Bunnik en Zeist is in het Streekplan aangeduid als LG3. Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op deze gebiedszonering blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 is opgenomen. LG1 heeft als hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in LG3 stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. Niet voorzien is in een nadere begrenzing hiervan. In de verordening is deze mogelijkheid dan ook voor het gehele LG3 voor zover dat buiten de EHS ligt, opgenomen. Dit betekent niet dat overal hierbinnen de hier bedoelde stedelijke randactiviteiten toelaatbaar zijn. Naast de in het Streekplan genoemde voorwaarden is in

de verordening namelijk bepaald dat de stadsrandactiviteiten alleen kunnen worden toegestaan aansluitend op het stedelijk gebied. Daarnaast is in de toelichting op de verordening vermeld dat bij de beoordeling van de omvang van het stedelijk uitloopgebied wordt uitgegaan van de afstand tot de kern, de al aanwezige functies en de aanwezige bebouwingsdichtheid. Dit moet dus in voorkomende gevallen per kern zorgvuldig worden afgewogen. Op voorhand kan dan ook niet worden gesteld dat een te groot gebied is aangegeven.

Overigens is ons gebleken dat lid 3 van artikel 4.6 niet juist op de bijbehorende kaart is weergegeven. Lid 3 heeft betrekking op LG3 buiten de EHS. De aangegeven arcering op de kaart heeft betrekking op geheel LG3. De kaart wordt in die zin aangepast.

19. **[St. Milieuzorg Zeist]** Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op de gebiedszonering LG 2 en LG 3 blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 (hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied) is opgenomen. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in deze gebiedsdelen stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. In het Streekplan is niet voorzien in een nadere begrenzing hiervan. In de verordening is deze mogelijkheid dan ook voor het gehele LG2 en voor LG3 voorzover dat buiten de EHS ligt, opgenomen. Dit betekent niet dat overal hierbinnen de hier bedoelde stedelijke randactiviteiten toelaatbaar zijn. Naast de in het Streekplan genoemde voorwaarden is in de verordening namelijk bepaald dat de stadsrandactiviteiten alleen kunnen worden toegestaan aansluitend op het stedelijk gebied. Daarnaast is in de toelichting op de verordening vermeld dat bij de beoordeling van de omvang van het stedelijk uitloopgebied wordt uitgegaan van de afstand tot de kern, de al aanwezige functies en de aanwezige bebouwingsdichtheid. Dit moet dus in voorkomende gevallen per kern zorgvuldig worden afgewogen.
20. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): In de Handleiding is met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheid voor niet-agrarische bedrijven tot maximaal 20 % vastgelegd dat een dergelijke uitbreiding in het algemeen toereikend, maar niet vanzelfsprekend is. Aangevoerd moet dan ook worden dat de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar en noodzakelijk is. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is deze voorwaarde overgenomen.
21. **[NMU]** Artikel 4.7 lid 3 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): Op grond van artikel 4.7 lid 3 hebben GS de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 1 waarin een uitbreidingspercentage van 20 is geregeld. Het betreft een uitbreidingspercentage van de bestaande bebouwing voor niet-agrarische bedrijven. Dit betekent dat de uitbreiding in voorkomende gevallen plaatsvindt op terreinen die specifiek zijn bestemd voor niet-agrarische doeleinden. Het stellen van voorwaarden ten behoeve van de kwaliteitsborging gaat ons in dergelijke situaties te ver. Dat geldt te meer nu het tot de eisen van een goede ruimtelijke ordening hoort dat in het kader van een ontheffingsaanvraag de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde uitbreiding door gemeenten wordt aangetoond.
22. **[Cumela]** Artikel 4.7 lid 3 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): De brancheorganisatie voor bedrijven gespecialiseerd in agrarisch loonwerk, meststoffendistributie, grond-, weg- en waterwerken en aanleg- en onderhoud van groenstroken, sportterreinen en natuur- en recreatieterreinen, pleit ervoor om voor deze categorie van bedrijven te voorzien in ruimere ontwikkelingsmogelijkheden dan op basis van de verordening is toegestaan voor niet-agrarische bedrijven. Het verzoek gaat voorbij aan het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan en de Handleiding. De in de verordening opgenomen regelingen die betrekking hebben op de vestiging en uitbreiding van niet-agrarische bedrijven, functieverandering en nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven is afgestemd op het bestaande beleid zoals dat in beide genoemde beleidsdocumenten is vastgelegd. Aanpassing van dat beleid is thans niet aan de orde.
23. **[Utrechtse Heuvelrug]** Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven) bevat de regeling voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. Aangegeven is dat het hier gaat om nevenactiviteiten, niet zijnde groene of blauwe diensten. Dit is overgenomen uit de Handleiding. Ook hier is de beleidsneutrale omzetting dan ook bepalend voor de verordeningstekst. Overigens wordt er voor de volledigheid op gewezen, dat indien een specifiek onderwerp geen regeling vindt in de verordening, het gemeentelijk beleid op dit punt ook geen strijdigheid met die verordening kan opleveren.
24. **[Cumela]** Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven) en artikel 4.10 (Functieverandering): De aanname dat bij de beoordeling of er sprake is van een onevenredige toename van

het verkeer bij voorgenomen functiewijzigingen en nevenactiviteiten alleen gebiedsvreemd verkeer in de overwegingen wordt betrokken, is niet juist. Uitgegaan wordt van alle verkeersbewegingen. Centraal daarbij staat de vraag of het betreffende gebied de door de beoogde functiewijziging of nevenactiviteiten verwachte toename van het gemotoriseerd verkeer, zonder structurele aanpassingen kan verwerken. Als de toename zodanig is dat structurele aanpassingen vereist zijn, dan vormen de activiteiten een te zware belasting voor het gebied.

25. **[Maarssen] en [Woudenberg]** Artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte): De verordening voorziet al in de gevraagde mogelijkheid. Naast de genoemde ontheffingsmogelijkheden, is in artikel 4.9 lid 4 sub b bepaald, dat ook ontheffing kan worden verleend van het aantal op te richten woningen.
26. **[Leusden]** In artikel 4.9 lid 4 onder b (Ruimte voor ruimte) is bepaald dat GS ontheffing kunnen verlenen voor een grotere ruimte voor ruimte woning of een extra ruimte voor ruimte woning als aanzienlijk meer wordt gesloopt dan de in artikel 4.9 lid 1 aangegeven ondergrens. De gemeente is van mening dat het niet om een keuze zou moeten gaan tussen òf een grotere woning òf meer woningen, maar dat beide mogelijkheden tegelijkertijd moeten kunnen benut omdat dit beter aansluit bij de praktijk. Wij delen deze opvatting niet omdat wij hierin de toetsingspraktijk onder de oude WRO niet herkennen.
27. **[NMU]** Artikel 4.10 (Functieverandering): Krachtens wet- en regelgeving zijn alle ruimtelijke ontwikkelingen waarbij de waterhuishouding mede in het geding is, onderworpen aan een watertoets. Ook bij functiewijzigingen moeten gemeenten de desbetreffende eisen in acht nemen. Tegen deze achtergrond is de watertoets ook niet benoemd tot provinciaal belang. Een regeling in de verordening is dan ook niet aan de orde.
28. **[Leusden]** In alle genoemde artikelgedeelten is bepaald dat bij de te maken ruimtelijke afweging in voorkomende gevallen rekening moet worden gehouden met meerdere aspecten. Terecht wordt opgemerkt dat het beter is het woord 'of' te vervangen door 'en'. Voorgesteld wordt de verordening hierop aan te passen.
29. **[Anoniem]** Artikel 4.10 (Functieverandering): De in de verordening opgenomen regeling is in het kader van de beleidsneutrale omzetting overgenomen uit de Handleiding. Geconstateerd moet echter worden dat het provinciaal beleid op dit specifieke onderdeel onvoldoende duidelijk is. Uit de Handleiding blijkt dat de regeling met name als doel heeft om bij cultuurhistorisch waardevolle hoofdgebouwen de kenmerken van het traditioneel onderscheid tussen voor (wonen) en achter (werken) te behouden. Tegen die achtergrond wordt toegestaan dat ook de voormalige deel een woonfunctie krijgt. In de Handleiding is hieraan toegevoegd dat als er sprake is van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen, er de voorkeur aan wordt gegeven om deze bijgebouwen te gebruiken voor woondoeleinden, maar dat ook andere functies die passen bij de cultuurhistorische kenmerken denkbaar zijn. Deze voorkeur en de verwijzing naar mogelijke andere functies, zijn ook vermeld in de toelichting op artikel 4.10 lid 1 van de verordening. Zowel in Handleiding als in de verordening is echter verzuimd te verduidelijken wat onder woondoeleinden moet worden verstaan. Dit kan een gebruik zijn ten dienste van het wonen in het hoofdgebouw, maar ook een zelfstandige woonfunctie betekenen. In het kader van de goedkeuringsbevoegdheid onder de oude WRO is meer dan eens een verzoek om een woonbestemming voor een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw gehonoreerd. Uit de Handleiding blijkt voorts dat het streven naar het behoud van cultuurhistorische waarden niet alleen betrekking heeft op bouwkundige aspecten van het gebouw zelf, maar dat het ook kan gaan om de belevingswaarde van een boerenerf. Massa, vorm en situering van de bebouwing dragen daaraan bij.
Om interpretatieproblemen te voorkomen wordt gelet op het vorenstaande voorgesteld om artikel 4.10 aan te vullen met een ontheffingsmogelijkheid die specifiek betrekking heeft op het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen door middel van een woonbestemming.
30. **[NMU]** Artikel 4.12.1 (GWL) en artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): Het huidige streekplanbeleid biedt onvoldoende basis voor het opnemen van criteria zoals geldend binnen het beleidskader Rods van het ministerie LNV. De begrenzing van de Rods-gebieden zijn niet op een kaart opgenomen, omdat de verordening geen bepalingen bevat die daarop betrekking hebben.
31. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Kaart 4.12 lid 2 (GWL): De Rijnwijksewetering is in het Streekplan niet aangegeven als een ecologische verbindingszone. Op basis van de meergenoemde beleidsneutrale omzetting is dit dan ook niet het geval op basis van de verordening.

32. **[Woudenberg]** Artikel 4.12 lid 2 (GWL): Naar wordt aangenomen heeft deze opmerking betrekking op het bepaalde in artikel 4.12.2 lid 2. Hierin is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de realisering van GWL binnen LG2. Deze mogelijkheid is conform het bestaande beleid zoals neergelegd in de Handleiding bestemmingsplannen. Op basis van de meergenoemde beleidsneutrale omzetting wordt ook via de verordening hierin voorzien.
33. **[Woudenberg]** Kaarten 4.14.1 en 4.14.2 (Intensieve veehouderij): Het reconstructieplan werkt, voor wat betreft nieuwvestiging en omschakeling, rechtstreeks door naar de bestemmingsplannen. Wij kunnen derhalve in de verordening hierover niets regelen. De beide artikelen hebben derhalve geen betrekking op het reconstructiegebied. Dit is ook de reden waarom de verschillende zoneringen uit het reconstructieplan niet zijn weergegeven op de kaarten 4.14.1 en 4.14.2.
34. **[NMU]** In artikel 4.14.2, lid 1 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan) is bepaald dat het verbod op de omschakeling van intensieve veehouderij als neventak naar hoofdtak, niet geldt als de omschakeling niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit. De in de verordening gehanteerde formulering is gebaseerd op de tekst van het Streekplan onder ‘*Intensieve veehouderij*’. De negatieve formulering zowel in de naamgeving van het artikel als in lid 1 geeft echter aanleiding tot misverstanden. Voorgesteld wordt dan ook het bepaalde in lid 1 positief te formuleren door de tenzij-bepaling te wijzigen in een mits-bepaling. De naam van het artikel kan dan eveneens positief worden geformuleerd.
35. **[SUW]** Artikel 4.14.2 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan): De opmerking dat volgens het Streekplan de hier bedoelde omschakeling in het gehele landelijk gebied onder voorwaarden is toegestaan, is correct. Met uitzondering van het gebied dat valt onder het Reconstructieplan Gelderse Valei/Utrecht-Oost is dit ook volgens de verordening mogelijk. In artikel 4.14.2 lid 1 is namelijk bepaald dat het verbod niet geldt als de omschakeling niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit. De in de verordening gehanteerde formulering is overgenomen uit het Streekplan. De negatieve formulering zowel in de naamgeving van het artikel als in lid 1 geeft echter aanleiding tot misverstanden. Voorgesteld wordt dan ook het bepaalde in lid 1 positief te formuleren door de tenzij-bepaling te wijzigen in een mits-bepaling. De naam van het artikel kan dan eveneens positief worden geformuleerd.
36. **[C.A. Pronk]** Met de verordening wordt beoogd provinciale belangen zoals deze zijn benoemd in Beleidslijn te borgen. Bij de totstandkoming van deze Beleidslijn is uitgegaan van de beleidsdoelen zoals deze zijn vastgelegd in het Streekplan. Ook de verordening bevat dan ook geen nieuw beleid. Op basis van deze beleidsneutrale omzetting zijn alle door de heer Pronk ingebrachte opmerkingen thans niet aan de orde.

Advies GS:

- ❑ Voorgesteld wordt om de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aangeduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de uitbreiding die voorzien zijn in het Streekplan door middel van de open contouren. Tevens wordt voor de duidelijkheid voorgesteld om bij de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen de artikelen te vermelden. Lid 4 wordt dan: “Het in het derde lid bepaalde is niet van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op en in overeenstemming zijn met de volgende artikelen: artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte), artikel 4.11 (Rood voor groen), artikel 4.12 (GWL), artikel 4.13 (Nieuwe landgoederen), artikel 5.2 leden 6 en 7 (EHS-saldobenadering), artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en de open contouren zoals aangegeven op de kaart behorende bij artikel 7.1 (Stedelijk gebied).”
- ❑ Voorgesteld wordt om aan artikel 4.1 lid 5 sub c (Landelijk gebied) de zinsnede “en alternatieven ontbreken” toe te voegen.
- ❑ Voorgesteld wordt om in artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied) de inhoudsmaat van 750 m³ te vervangen door 800 m³.
- ❑ Voorgesteld wordt om de arcering van artikel 4.6 lid 3 (Stedelijk uitloopgebied) op de bijbehorende kaart aan te passen in die zin dat de arcering ziet op LG3 buiten de EHS en niet op het gehele LG3 zoals nu het geval is.
- ❑ Ambtshalve wordt voorgesteld de redactie van artikel 4.9 lid 1 (Ruimte voor ruimte) af te stemmen op die van lid 2 daar waar het gaat om de voorwaarde m.b.t. de omliggende agrarische bedrijven,

die niet in hun bedrijfsvoering mogen worden belemmerd. Tevens wordt voorgesteld om de toelichting op artikel 4.9 lid 4 sub b te corrigeren, in die zin dat artikel 5.3 (Woningen landelijk gebied) wordt vervangen door artikel 4.3 (Woningen landelijk gebied).

- Voorgesteld wordt om artikel 4.10 (Functieverandering) aan te vullen met een ontheffingsmogelijkheid die specifiek betrekking heeft op het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen door middel van een woonbestemming.
- Voorgesteld wordt om het woord ‘of’ in de artikelen 4.12.1, lid 1 onder c, 4.12.3 lid 1 onder c, 4.13.1 lid 1 onder b, en 4.13.2 lid 2 onder c, lid 3 onder c en lid 4 onder d te vervangen door het woord ‘en’.
- Ambtshalve wordt voorgesteld om uit oogpunt van uniformiteit de redactie van artikel 4.12.2 lid 1 (GWL nieuwvestiging niet toegestaan) “kan geen bestemmingen en regels bevatten” te wijzigen in “bevat geen bestemmingen en regels”. Dit geldt ook voor de redactie van artikel 4.13.2 lid 1 (Nieuwe landgoederen niet toegestaan): “kan geen bestemmingen en regels bevatten” wijzigen in “bevat geen bestemmingen en regels”.
- Ambtshalve wordt voorgesteld om de redactie van artikel 4.13.1 lid 1 sub f (Nieuwe landgoederen) af te stemmen op de redactie van artikel 4.13.2 lid 2 sub g (Nieuwe landgoederen niet toegestaan) in die zin dat de woorden “het gebied dat is aangeduid als” uit sub f te schrappen. Tevens wordt voorgesteld om aan artikel 4.13.1 lid 1 (Nieuwe landgoederen) een sub g toe te voegen: “voor verwevingsgebieden uit het Reconstructieplan: het agrarisch grondgebruik niet doelmatig kan worden voortgezet.” Dit is de zogenaamde landbouwcheck uit het Reconstructieplan. De toelichting op artikel 4.13.1 lid 1 sub d ziet niet zo zeer op een toelichting van het bepaalde in sub d, maar betreft meer een zelfstandige voorwaarde en moet dan ook als zodanig worden geredigeerd. In de toelichting op de verordening wordt dan 4.13.1, eerste lid, onder d gewijzigd in 4.13.1 lid 1 onder g.
- Voorgesteld wordt om het bepaalde in artikel 4.14.2 lid 1 als volgt te formuleren: “Een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’ kan bestemmingen en regels bevatten die een omschakeling van een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf toestaan, mits dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.” De naam van het artikel wordt gewijzigd in ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 5 Natuur

Nummers: 1, 4, 5, 7, 8, 10, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 25

Samenvatting opmerkingen:

1. **[Utrechtse Heuvelrug]** Hoofdstuk 5 (Natuur): Die aanduiding van de EHS bestaat nu ook al: het heet “in of nabij de EHS”.
2. **[Houten]** Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS): bij fort Everdingen is een “robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS” aangegeven. Gemeente vindt dit vreemd omdat het geen provinciaal grondgebied is.
3. **[SUW]** Artikel 5.2 (Groene contour): De verordening maakt geen onderscheid tussen bestaande en nieuwe natuur. Dit artikel komt niet overeen met Streekplan, waarin dit onderscheid wel wordt gemaakt.
4. **[NMU]** Artikel 5.2 (Groene contour, compensatiebeginsel): In de Beleidslijn is het compensatiebeginsel ook van toepassing verklaard op grootschalige openbare recreatiegebieden, zoals het Henschotermeer en de Maarsseveense plassen. Dit is niet in de verordening opgenomen, alsnog toevoegen.
5. **[St. Milieuzorg Zeist]** Artikel 5.2 (Groene contour): Met betrekking tot het compensatiebeginsel wordt een directe verwijzing naar de Boswetgebieden gemist. In de verordening moet worden voorzien in een compensatieregeling voor Boswetgebieden.
6. **[St. Milieuzorg Zeist]** Artikel 5.2 lid 3 sub c ten 5° (Groene contour): Met betrekking tot de kwalitatieve compensatie is in de Handleiding aangegeven dat deze slechts in uitzonderings-situaties kan plaatsvinden, waarbij dan met name natuurdoeltypen bij de uitwerking een rol dienen te spelen. Dit moet als zodanig in de verordening worden aangegeven. De Stichting blijft vooralsnog tegen elke vorm van kwalitatieve compensatie. Niet duidelijk is wat exact onder de term ‘aangrenzende EHS’ verstaan. Daarnaast wordt afgevraagd in welk document de passage ‘of de vervangende waarden tot verbetering van de kwaliteit van wezenlijke kenmerken en waarden van de aangrenzende EHS tot gevolg hebben’ zijn grondslag vindt.
7. **[SUW]** Kaart 5.2 (Groene contour): gemeente De Ronde Venen constateert dat gelet op de recente ontwikkelingen binnen Marickeland en Groot Wilnis Vinkeveen de begrenzing van de groene contour aanpassing behoeft.
8. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 5.2 (Groene contour): Verzocht wordt om een herwaardering van het Jachthuislaangebied als ecologische verbindingzone tussen Heuvelrug en Eempolders. In dit (ecologisch) verband wordt ten onrechte nauwelijks aandacht geschonken aan het belang van kwel in het betreffende gebied.
9. **[nrs. 17, 20 en 24]** Kaart 5.2 (Groene contour): Stop irreële begrenzing van de groene contour. Een groot gedeelte van de gemeente De Ronde Venen is binnen de groene contour geplaatst. Naar verwachting zijn bijv. door diverse bouw- en woonkavels, op het tracé van de N201 en op intensief gebruikte recreatiepercelen in en aan de Vinkeveense plassen op locaties waar paardenbakken aanwezig zijn, geen natuurwaarden aanwezig. Intensieve vormen van bedrijfsdoeleinden (van agrarisch t/m detailhandel, groothandel en industrie) en recreatiedoeleinden vallen niet onder een kwalitatief hoogwaardig natuurgebied en kunnen derhalve niet onder de groene contour en EHS vallen. Ieder initiatief, ook binnen de vergunde bouwkwel, is een aantasting van het gebied en derhalve niet toegestaan, hetgeen een zeer onwenselijke beperking voor de bedrijfsvoering van diverse bedrijven is (van agrarische t/m horecabedrijven). In polder Groot Mijdrecht dient er zolang er nog geen natuurbestemming (juridisch onherroepelijk) aanwezig is, geen sprake te zijn van opnemings binnen de groene contour. De groene contour in de gemeente De Ronde Venen dient, op particuliere gronden die niet zijn aangekocht en waarvoor ook niet voldoende financiële middelen zijn om deze gronden te verwerven, te worden verwijderd.
10. **[nrs. 17, 20 en 24]** Vragen m.b.t. de Groene contour:
 - a. Welke argumenten heeft de provincie om locaties die intensief gebruikt worden voor bedrijfsdoeleinden, woondoeleinden en recreatieve doeleinden als groen contour aan te duiden?
 - b. Welke consequenties heeft de aanduiding groene contour voor zowel ondernemers als particulieren die deze locaties in eigendom hebben?

- c. Betekent de aanduiding groene contour dat de provincie de intentie heeft om natuurwaarden op deze locaties aan te leggen?
 - d. Welk argument heeft de provincie om de N201 of een daarnaast gelegen hotel (ook een langs de A2) als groene contour aan te duiden?
 - e. Heeft de provincie financiële middelen beschikbaar om natuurwaarden binnen huidige bedrijfs-, woon- en recreatieve locaties te creëren? Welk budget is beschikbaar voor realisering van de groene contour en EHS, zowel in de gemeente de Ronde Venen als in de gehele provincie?
 - f. Zullen er uiterlijk in 2018 natuurwaarden binnen bedrijfs-, woon- en recreatieve locaties zowel in de polders van De Ronde Venen als in en om de Vinkeveense plassen worden gecreëerd?
11. **[DRV]** Kaart 5.2 (Groene contour): De gemeente stelt dat, gelet op het recent vastgestelde bestemmingsplan 1^e herziening Lintbebouwing Vinkeveen 2003, delen van Vinkeveense Plassen en oevers van de Vinkeveense Plassen niet als kwetsbaar gebied kunnen worden beschouwd, gezien de aanwezigheid van diverse vormen van intensieve dag- en recreatievoorzieningen en derhalve buiten de EHS dienen te vallen.
 12. **[Amersfoort]** Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour zou om een aantal nader genoemde redenen niet het oostelijk deel van het terrein Zon en Schild moeten omvatten.
 13. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Kaart 5.2 (Groene contour): Gebied tussen de wildviaducten A12 bij Odijk en A28 bij Vollenhoven dient ruimer te worden aangewezen als groene contour.
 14. **[Houten]** Kaart 5.2 Groene contour: Fort Honswijk heeft een groene contour. Gemeente is hier tegen omdat dit de recreatieve ontwikkeling in de weg kan staan.
 15. **[SUW]** Artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten de EHS): Er zijn voor wat betreft agrarisch natuurbeheer geen effectieve regels in het bestemmingsplan op te nemen. Het beheer van de botanische waardevolle sloten en slootkanten of aangepast maaibeheer voor de weidevogels zijn onderhoud- en beheersmaatregelen. In het bestemmingsplan kunnen geen voorschriften over onderhoud en beheer opgenomen worden.
 16. **[NMU]** Artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten de EHS): Verzocht wordt toe te voegen dat ook geen bestemmingen opgenomen mogen worden die de potentiële natuurwaarden van het gebied belemmeren. Daarnaast wordt opgemerkt dat een deel van de waterparels binnen de EHS valt of binnen de aangeduide 'waardevolle natuur buiten de EHS'. Er is echter een aantal waterparels die nu niet onder een bescherming vallen. Dit zou wel het geval moeten zijn. Het gaat onder andere om de gebieden Binnenfortgracht Rhijnauwen, De Kom bij Maarsbergen, Plasje Heulweg en Plasje Noordzijde A12 Maarsbergen.
 17. **[Bunschoten]** Kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS): Op kaart 5.3 is de binnen de rode contour gelegen uitbreidingslocatie Rengerswetering en de uitbreidingslocatie ten oosten van Eemdijk aangeduid als 'Waardevolle natuur buiten de EHS'. Verschuif de grens van dit gebied ter plaatse van Rengerswetering in oostelijke richting en situeer de grens op de rode contour (welke is gelegen op de Rengerswetering) en verwijder tevens de aanduiding ter plaatse van de oostelijke uitbreiding van Eemdijk. Artikel 5.3 en de bijbehorende kaart zouden kunnen leiden tot beperkingen voor uitbreidingslocaties.

Reactie GS:

1. **[Utrechtse Heuvelrug]** Hoofdstuk 5 (Natuur): Met betrekking tot de EHS is de verordening geheel in lijn met het bestaande beleid zoals vastgelegd in Streekplan en de Handleiding.
2. **[Houten]** Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS): De opmerking heeft betrekking op de robuuste ecologische verbindingzone Nieuwe Hollandse Waterlinie. Op de bij het Streekplan behorende kaartbijlagen is onder nummer 7.5A de kaart 'Robuuste verbindingen' opgenomen. Hoewel de verbindingen niet exact zijn begrenst, blijkt hieruit wel dat de hier bedoelde robuuste verbindingzone deels binnen de provincie Utrecht is gesitueerd. Ten onrechte blijkt dit niet uit de kaart behorende bij artikel 5.1 van de verordening. Dit zal worden gerepareerd.
3. **[SUW]** De opvatting dat de verordening in artikel 5.2 (Groene contour) geen onderscheid maakt tussen bestaande en nieuwe natuur en daarmee niet overeenkomt met het Streekplan is niet juist. Conform het Streekplan omvat de Groene contour in de verordening zowel bestaande als nieuwe natuur.

4. **[NMU] Artikel 5.2 (Groene contour, compensatiebeginsel):** Terecht wordt opgemerkt dat in de Beleidslijn voor de grootschalige recreatiegebieden zoals het Henschotermeer en de Maarsseveense Plassen het compensatiebeginsel als bedoeld in artikel 5.2 van toepassing is verklaard. Dit is echter niet in de verordening opgenomen omdat het op basis van het generieke beleid voor het landelijk gebied niet te verwachten is dat binnen deze gebieden nieuwe ontwikkelingen kunnen plaatsvinden van een zodanige omvang dat het verlies aan recreatiegebied elders moet worden gecompenseerd. Overigens wijzen wij er in dit verband voor de volledigheid nogmaals op, dat niet alle provinciale belangen doorvertaling in de verordening hebben gekregen. Zonodig kunnen voor de borging van die belangen andere Wro-instrumenten worden ingezet.
5. **[St. Milieuzorg Zeist]** In het Streekplan zijn de Boswetgebieden onder het compensatiebeginsel gebracht. Dit is vastgelegd in een richtinggevende beleidsuitspraak die in de Beleidslijn nieuwe Wro is aangemerkt als provinciaal belang.⁵ Niet alle provinciale belangen of onderdelen daarvan lenen zich echter voor opname in de verordening. Dit is hier aan de orde. Hierbij is het volgende overwogen. Bos, houtwallen en houtsingels van enige omvang buiten de bebouwde kom vallen onder de Boswet. Krachtens die Wet moet bij houtkap worden voorzien in compensatie elders. De Boswet kent echter geen kwalitatieve compensatie. Het in het Streekplan opgenomen compensatiebeginsel kent een dergelijke compensatie door middel van een kwaliteitstoeslag wel. Om die reden zijn de Boswetgebieden onder het compensatiebeginsel gebracht. Dit beginsel is echter het sluitstuk van het “nee tenzij”-beleid zoals blijkt uit het in de toelichting op artikel 5.2 opgenomen stappenschema. Als eerste stap moet worden aangetoond dat er geen sprake is van een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden. Het kappen van bomen, houtwallen of singels zal echter altijd leiden tot een significante aantasting. De ruimtelijke ontwikkeling waarvoor de bomen, houtwallen of singels moeten worden gekapt, zoals bijvoorbeeld de bouw van woningen op een uitbreidingslocatie binnen de rode contour maar buiten de huidige bebouwde kom, is dan alleen mogelijk als er sprake is van redenen van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Dit bewijs is slechts in uitzonderlijke gevallen te leveren. Het resultaat is dat niet een beoogde kwaliteitstoeslag wordt geëffectueerd, maar dat de kap van bos(jes), houtwallen en houtsingels niet kan plaatsvinden en in voorkomende gevallen ook de bouw van de woningen niet. Voor het introduceren van een kwaliteitstoeslag voor Boswetgebieden en opname daarvan in de verordening op basis waarvan eventueel een reactieve aanwijzing kan worden gegeven, is dan ook ander beleid noodzakelijk. Hiermee wordt in het najaar van 2009 een aanvang gemaakt.
6. **[St. Milieuzorg Zeist]** In artikel 5.2 lid 3 sub c onder 5^e (Groene contour) is aangegeven dat de daarin bedoelde kwalitatieve compensatie pas in beeld komt als kwantitatieve compensatie niet mogelijk is. Afgezien van het feit dat wij geen redenen hebben om aan te nemen dat de laatstgenoemde vorm van compensatie doorgaans niet mogelijk zal zijn, is de gevraagde aanvulling voor een verordening onvoldoende in objectieve termen te vatten. Voor de volledigheid merken wij nog op dat in de toelichting op dit artikelgedeelte is vermeld, dat bij de uitwerking van de kwalitatieve compensatie, de natuurdoeltypen moeten worden betrokken. Met betrekking tot de gevraagde duidelijkheid over de term ‘aangrenzende EHS’ en de grondslag van een geciteerde passage, merken wij op dat in de Handleiding is aangegeven dat de eventuele kwalitatieve compensatie een kwestie van maatwerk is. Dit is in de verordening nader uitgewerkt door te bepalen dat als niet kan worden voorzien in vervangende waarden die hoger in rangorde zijn, het compensatiegebied moet grenzen aan de EHS en dat de compensatie moet leiden tot een verbetering van de kwaliteit van die EHS. Daarmee wordt beoogd in voorkomende gevallen een meer robuuste EHS te realiseren waardoor deze beter kan functioneren.
7. **[SUW] Aanpassing kaart 5.2 (Groene contour):** De constatering van de gemeente De Ronde Venen dat gelet op de recente ontwikkelingen binnen Marickensland en Groot Wilnis Vinkeveen de begrenzing van de groene contour aanpassing behoeft, is op zich juist. Een dergelijke aanpassing valt echter buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan.
8. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 5.2 (Groene contour). De Groene contour, waarvan de ecologische verbindingzones deel uitmaken, is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassing past niet in de meergenoemde beleids-

⁵ Beleidslijn nieuwe Wro, p.17, onder punt 3.

neutrale omzetting. Overigens geldt uiteraard ook hier dat op basis van een eigen afweging gemeenten in de bij een bestemmingsplan behorende voorschriften beschermende bepalingen kunnen opnemen voorzover deze ruimtelijk relevant zijn.

9. **[nrs. 17, 20 en 24]** Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassingen passen niet in de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting.
10. **[nrs. 17, 20 en 24]** Vragen m.b.t. de Groene contour: Alle gestelde vragen hebben betrekking op het beleid met betrekking tot de Groene contour. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is dit beleid thans niet aan de orde.
11. **[DRV]**: De begrenzing van de EHS is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.
12. **[Amersfoort]** Aanpassing kaart 5.2 (Groene contour): Een eventuele herbegrenzing van de Groene contour nabij Zon en Schild past niet in de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting.
13. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.
14. **[Houten]** Kaart 5.2 Groene contour: De gevraagde aanpassing betreft meer dan een eenvoudige technische aanpassing en ziet op wezenlijke beleidsaanpassingen. In het kader van de door de gemeente ondersteunde beleidsneutrale omzetting gaat dat ons te ver.
15. **[SUW]** De opmerking dat in het kader van agrarisch natuurbeheer in bestemmingsplannen geen voorschriften over onderhoud en beheer kunnen worden opgenomen, is op zich juist. Er wordt echter aan voorbij gegaan dat artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS) niet specifiek ziet op agrarisch natuurbeheer. In de toelichting op dit artikel is conform hetgeen hierover is vermeld in het Streekplan, opgenomen dat ook buiten de EHS gebieden liggen die voor de natuur belangrijk zijn, vanwege de zeldzame natuurwaarden of vanwege een goede ontwikkeling van de EHS zelf en dat bij nieuwe, niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen met deze waarden rekening moet worden gehouden. Overigens is het ter bescherming van bijvoorbeeld het behoud van de openheid of in het kader van de bescherming van weidevogelgebieden het handhaven van een hoge grondwaterstand en graslandareaal, mogelijk om in de voorschriften van een bestemmingsplan een stelsel van een aanlegvergunning op te nemen.
16. **[NMU]** Artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten de EHS): De in artikel 5.3 van de verordening opgenomen regeling met betrekking tot de waardevolle natuur buiten de EHS is gebaseerd op een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleid⁶. Deze uitspraak richt zich uitsluitend op geconcentreerde actuele natuurwaarden en niet op potentiële waarden. Hierdoor ontbreekt de grondslag om het artikel aan te vullen met potentiële natuurwaarden. Voor de gevraagde aanvulling ter bescherming van een aantal waterparels ontbreekt eveneens de grondslag gelet op de meergenoemde beleidsneutrale omzetting
17. **[Bunschoten]** Kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS): Terecht wordt opgemerkt dat op de kaart behorende bij artikel 5.3, ter plaatse van de uitbreidingslocatie Rengerswetering een gebied binnen de rode contour is aangeduid als ‘Waardevolle natuur buiten de EHS’. In de toelichting op dit artikel is vermeld dat bij nieuwe niet-agrarische ontwikkelingen met de hier in het geding zijnde waarden rekening moet worden gehouden. Geconstateerd moet worden dat Rengerswetering een volledig afgewogen uitbreidingslocatie met een gesloten rode contour betreft, neergelegd in een inmiddels rechtsgeldig bestemmingsplan. Tegen die achtergrond ligt het niet voor de hand hier de aanduiding ‘Waardevolle natuur buiten de EHS’ te handhaven. Voorgesteld wordt dan ook de begrenzing aan te passen aan de rode contour zoals deze voor het stedelijk gebied van Bunschoten is opgenomen op kaart 7.1.
De oostelijke uitbreiding van Eemdijk is voorzien van een open contour. Hier is nog geen sprake van een volledig afgewogen locatie op basis waarvan de rode contour kan worden gesloten. Wij achten het in dit geval dan ook te vroeg om nu al de begrenzing in de gevraagde zin aan te passen.

⁶ Beleidslijn, p.17 onder punt 4.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS) aan te passen in die zin dat de robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS zich beperkt tot Utrechts provinciaal grondgebied.
- Voorgesteld wordt om begrenzing op kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS) aan te passen aan de rode contour zoals deze voor het stedelijk gebied van Bunschoten is opgenomen op kaart 7.1.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 6 Recreatie

Nummers: 1, 3, 4, 5, 12, 17, 19, 20, 21, 24, 25, 26

Samenvatting opmerkingen:

1. **[NMU] Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen):** Verzocht wordt natuurontwikkeling als voorwaarde toe te voegen. De in artikel 6.1.1 lid 2 onder voorwaarden geboden mogelijkheid om in LG3 gebieden buiten de EHS een golfbaan te realiseren is een ongewenste versoepeling van het bestaande beleid. Op basis daarvan is immers slechts in zeer bijzondere omstandigheden de aanleg van een golfbaan in landelijk gebied 3 mogelijk. Het is onwenselijk om de aanleg van een golfbaan in LG3 als recht op te nemen.
2. **[St. Milieugroep Zeist] Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfbanen):** De hier geboden mogelijkheden worden gezien als een verruiming van het bestaande beleid. Het lijkt er op dat nieuwvestiging van golfbanen in LG3 buiten de EHS zonder meer mogelijk is, mits maar aan een aantal niet nader gespecificeerde (rand)voorwaarden is voldaan.
3. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West] Artikel 6.1.1 lid 2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen):** Het is onjuist dat in het gebied tussen Zeist en Bunnik (LG3) onder voorwaarden golfbanen worden toegestaan, met uitzondering van de EHS-stroken. Dit leidt tot een ongewenste aantasting van de agrarische structuur. Deze is nog ondersteunend aan een ecologische verbindingzone tussen de viaducten in de A12 en A28.
4. **[NMU] In artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan)** wordt een uitzonderingspositie beschreven voor nieuwe golfbanen en uitbreidingen in LG2. Dit is een ongewenste versoepeling van het huidige provinciale beleid.
5. **[Woerdense golfvereniging Cattenbroek]** De vereniging is sinds het jaar 2000 bezig met serieuze plannen om te kunnen golfen in Woerden. In het Streekplan is aangegeven dat bij Woerden er goede mogelijkheden zijn voor de aanleg van een golfbaan in het gebied ten zuiden van de Cattenbroekerplas. Door allerlei ontwikkelingen is die locatie voor de vereniging van de baan. De huidige beoogde locatie is gelegen in de polder Groot Houtdijk, ten zuiden van Kamerik. Dit is weliswaar in LG2, maar nadrukkelijk niet in veenweidegebied.
De vereniging protesteert tegen het kennelijk voorgenomen expliciete verbod om een golfbaan aan te leggen in LG2. De vereniging verzoekt derhalve om aanpassing van artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding bestaande golfterreinen niet toegestaan).
6. **[SUW] De in artikel 6.1.2 lid 4 onder a (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan)** opgenomen voorwaarde voor het verlenen van een ontheffing voor de realisering van een nieuw golfterrein op gronden met de aanduiding LG2, wordt zodanig stringent geacht dat hier nooit een golfbaan zou kunnen worden aangelegd. Er wordt dan ook voor gepleit deze voorwaarde te schrappen. Het gaat om de bepaling dat gebleken moet zijn dat het agrarisch grondgebruik niet meer doelmatig kan worden voortgezet. Gelet op de voor een golfbaan benodigde oppervlakte zou dit nooit hard gemaakt kunnen worden. Volstaan zou moeten worden met de in lid 4 onder b genoemde voorwaarde dat de agrarische structuur van het omliggende gebied zo min mogelijk wordt aangetast.
7. **[NMU] Artikel 6.1.2 lid 4 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan):** Gemist wordt de voorwaarde dat de natuurwaarden van de omgeving niet worden aangetast.
8. **[Amersfoort] Kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan):** De kaarten lijken niet helemaal met elkaar overeen te stemmen. Aan de westkant van Amersfoort lijken er discrepanties te zijn.
9. **[nrs. 17, 20 en 24] Artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan):** Nieuwvestiging van verblijfsrecreatie dient conform beleid van VROM ook binnen de groene contour mogelijk te zijn.
10. **[SUW] Kaarten 6.2.1 en 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie (niet) toegestaan):** Ter hoogte van de bebouwingslinten rond de Vinkeveense plassen stemmen niet met elkaar overeen.
11. **[Woudenberg] Artikel 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan):** Agevraagd wordt of ook buiten het Landbouwwontwikkelingsgebied in Woudenberg, aan de noordoostzijde geen verblijfsrecreatie als nevenactiviteit, of na functiewijziging, is toegestaan.

12. **[Houten]** Kaart 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): Fort Honswijk is uit het gebied gelaten waar nieuwvestiging van verblijfsrecreatie mogelijk is. Gemeente wil mogelijkheid van verblijfsrecreatie voor de Forten juist openhouden.
13. **[Woudenberg]** Kaart 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Lid 3 van dit artikel bestaat niet.
14. **[Woudenberg]** Kaarten 6.2.4 en 6.2.5 (Permanente bewoning recreatieverblijven (niet) toegestaan): Door de benaming van de kaarten lijkt permanente bewoning van recreatiewoningen rond het Henschotermeer toe te worden gestaan. Dit scheidt onduidelijkheid.
15. **[Maarssen]** Artikel 6.2.5 (Permanente bewoning recreatieverblijven niet toegestaan): Permanente bewoning van recreatieverblijven kan onder voorwaarden in Nationale landschappen worden toegestaan. Eén van die voorwaarden is dat landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Gelet op het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Maarsseveense Plassen waarin een wijzigingsbevoegdheid naar wonen is opgenomen voor de daarin gelegen recreatieparken met permanente bewoning, is niet duidelijk wat wordt verstaan onder ‘aantasting van landschappelijke waarde’ en of voor een wijzigingsplan als hier bedoeld wordt voldaan aan deze voorwaarde.

Reactie GS:

1. **[NMU]** In artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen) zijn de voorwaarden geformuleerd voor nieuwe en de uitbreiding van bestaande golfterreinen. Gelet op de tekst in het Streekplan onder ‘*Golfsport*’ wordt terecht geconstateerd dat natuurontwikkeling in deze voorwaarden ontbreekt. Voorgesteld wordt dan ook de verordening met een dergelijke voorwaarde aan te vullen.
In het Streekplan is in een als provinciaal belang⁷ aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen op basis waarvan de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de EHS in LG3 aanvaardbaar is. In het Streekplan is hieraan toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat op dit punt de verordening een ongewenste versoepeling is van het bestaande beleid, delen wij dan ook niet.
2. **[St. Milieugroep Zeist]** Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfbanen): In het Streekplan is in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen op basis waarvan de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de EHS in LG3 aanvaardbaar is.⁸ In het Streekplan is hieraan toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat op dit punt de verordening een ongewenste versoepeling is van het bestaande beleid, delen wij dan ook niet.
3. **[Werkgroep natuurlijk Zeist-West]** Artikel 6.1.1 lid 2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen): In het Streekplan is in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen dat de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de EHS in LG3 aanvaardbaar is. Hieraan is toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat meer mogelijkheden worden geboden dan het Streekplan bedoeld kan hebben, delen wij dan ook niet.
Met betrekking tot de opmerking dat ecologische verbindingzones “zwak” op de verschillende kaarten zijn aangegeven, wijzen wij er voor de volledigheid op dat deze zones zijn overgenomen van de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ zoals deze is opgenomen in de bij het Streekplan

⁷ Beleidslijn nieuwe Wro, p.28, onder punt 3.

⁸ Beleidslijn nieuwe Wro, p.28, onder punt 3.

behorende kaartbijlagen. De ecologische verbindingzones zijn daarin als een lijnelement zonder nadere begrenzing aangegeven.

4. **[NMU]** Artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) heeft betrekking op de realisering van nieuwe en de uitbreiding van bestaande golfterreinen in LG2. In de Handleiding is het bestaande beleid verwoord. Aangegeven is dat nieuwvestiging van golfbanen in LG2 in beginsel niet wordt toegestaan. Daarnaast is expliciet vermeld dat uitbreiding van bestaande golfbanen in LG2 wordt toegestaan onder de aanvullende voorwaarde dat de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast. De laatstbedoelde aanvullende voorwaarde is ook verwoord in de verordening. De opmerking dat de verordening, voor zover deze betrekking heeft op de mogelijkheid van uitbreiding van bestaande golfterreinen in LG2, voorziet in een ongewenste versoepeling van het huidige beleid en is dan ook niet terecht. Zoals uit het vorenstaande blijkt, is op volgens het bestaande beleid de nieuwvestiging van golfterreinen in LG2 'in beginsel niet mogelijk'. Geconstateerd moet worden dat door de toevoeging 'in beginsel' de realisering van golfterreinen hier niet op voorhand wordt uitgesloten. Omdat een dergelijke term in een verordening niet kan worden gehanteerd, is mede op basis van de toetsingspraktijk onder de oude WRO bezien hoe een en ander kan worden vertaald in objectieve criteria als onderdeel van een ontheffingsbevoegdheid, zonder dat het huidige beleid wordt opgerekt of aangescherpt. Naar ons oordeel voldoet de verordening op dit punt, met uitzondering van hetgeen hieronder is vermeld onder punt 1 (waar voorgesteld wordt artikel 6.1.1 met voorwaarde natuurontwikkeling aan te vullen), aan het gestelde doel en delen wij de opvatting dat het bestaande beleid wordt versoepeld, dan ook niet.
5. **[Woerdense golfvereniging Cattenbroek]** In artikel 6.1.2 lid 4 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) is voor de realisering van een golfterrein binnen de gebiedszonering LG2 een ontheffingsbevoegdheid voor GS opgenomen. Deze ontheffingsmogelijkheid is gebonden aan meerdere voorwaarden. Dit heeft onder meer te maken met het primaat dat de landbouw heeft in gebieden met de aanduiding LG2. Indien aan de voorwaarden wordt voldaan kan ontheffing worden verleend. Van een absoluut verbod is dan ook geen sprake.
6. **[SUW]** De in artikel 6.1.2 lid 4 onder a (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) opgenomen voorwaarde voor het verlenen van een ontheffing voor de realisering van een nieuw golfterrein op gronden met de aanduiding LG 2, wordt zodanig stringent geacht dat hier nooit een golfbaan zou kunnen worden aangelegd. Er wordt dan ook voor gepleit deze voorwaarde te schrappen. Het gaat om de bepaling dat gebleken moet zijn dat het agrarisch grondgebruik niet meer doelmatig kan worden voortgezet. Gelet op de voor een golfbaan benodigde oppervlakte zou dit nooit hard gemaakt kunnen worden. Volstaan zou moeten worden met de in lid 4 onder b genoemde voorwaarde dat de agrarische structuur van het omliggende gebied zo min mogelijk wordt aangetast.
In de toelichting op artikel 6.1.2 lid 4 onder a is aangegeven dat een nieuw golfterrein alleen is toegestaan als een nader onderzoek door de gemeente heeft uitgewezen dat de voor de beoogde ontwikkeling benodigde gronden niet ook doelmatig ingezet kunnen worden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van nabijgelegen agrarische bedrijven. Deze voorwaarde is een direct gevolg van het primaat dat de landbouw heeft binnen de gebiedszonering LG2. De agrarische hoofdfunctie brengt met zich mee dat de ontwikkelingsmogelijkheid van de landbouw op de eerste plaats komt. Dat betekent dat andere dan agrarische grondclaims zoveel mogelijk worden tegengegaan en dat in eerste instantie wordt gestreefd naar het benutten van mogelijkheden van schaalvergroting. De in de verordening opgenomen voorwaarden voor de vestiging van nieuwe golfterreinen zijn hierop afgestemd. Dit kan er inderdaad toe leiden dat de hier in het geding zijnde ontheffing slechts zeer incidenteel kan worden verleend.
Met betrekking tot de onduidelijkheid die er zou zijn voor wat betreft de begrenzing van het gebied waarop artikel 6.1.2 lid 2 betrekking heeft ten opzichte van artikel 6.1.2 lid 4, wijzen wij erop dat beide artikelgedeelten van toepassing zijn op hetzelfde gebied.
Overigens moet lid 1 van artikel 6.1.2 redactioneel worden aangepast door het woord 'bevatten' te schrappen.
7. **[NMU]** Artikel 6.1.2 lid 4 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan): De hiervoor onder punt 3 [NMU, artikel 6.1.2] bedoelde criteria zijn opgenomen in artikel 6.1.2 lid 4. Deze criteria behoren derhalve bij de ontheffingsmogelijkheid voor de aanleg van golfterreinen in

LG2. Binnen deze gebiedszonering heeft de landbouw het primaat. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan alvorens ontheffing kan worden verleend, zijn op deze hoofdfunctie afgestemd. Niet ontkend kan echter worden dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de met de ontheffing beoogde ontwikkeling de natuurwaarden van met name gebieden grenzend aan LG2 negatief kan beïnvloeden. Tegen die achtergrond stellen wij voor de voorwaarde genoemd in sub c als volgt aan te passen: voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, rekening houdend met de natuurwaarden van omliggend gebied.

Volledigheidshalve wordt tevens voorgesteld om de in artikel 6.1.2 lid 4 opgenomen voorwaarden aan te vullen met een sub f waaruit blijkt dat het nieuwe golfterrein moet worden gesitueerd in aansluiting op het stedelijk gebied. Hiermee wordt aangesloten op de voorwaarden waaraan krachtens artikel 4.6 moet worden voldaan bij het toestaan van stadsrandactiviteiten in LG2. Een dergelijke aanvulling past ook in hetgeen is vastgelegd in de als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleidsuitspraak, waaruit blijkt dat golfbanen bij voorkeur worden aangelegd in de directe nabijheid van de vraag.

8. **[Amersfoort]** Kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan): Terecht wordt opgemerkt dat de kaarten 6.1.1 en 6.1.2 aan de westkant van Amersfoort niet op elkaar zijn afgestemd. Dit zal worden gerepareerd.
9. **[nrs. 17, 20 en 24]** Artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): De mogelijkheden voor nieuwvestiging van verblijfsrecreatie zijn conform hetgeen hieromtrent is vastgelegd in het Streekplan. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.
10. **[SUW]** Kaarten 6.2.1 en 6.2.2 Kaarten nieuwvestiging verblijfsrecreatie (niet) toegestaan: Terecht wordt opgemerkt dat de kaarten behorende bij de artikelen 6.2.1 en 6.2.2 niet op elkaar zijn afgestemd. Conform het Streekplan had het gebied de Vinkeveense Plassen op kaart 6.2.1 moeten worden uitgezonderd. Dit zal alsnog gebeuren.
11. **[Woudenberg]** In artikel 6.2.2 lid 2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan) is een ontheffing opgenomen die de hervestiging van verblijfsrecreatiebedrijven die nu zijn gevestigd in kwetsbare delen van de EHS, mogelijk maakt. Deze ontheffingsmogelijkheid is onder meer van toepassing voor het noordoostelijk van Woudenberg gelegen gebiedsdeel dat is aangeduid als LG3. Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en functiewijziging vinden regeling in resp. artikelen 4.8 en 4.10. Deze artikelen met de daarin opgenomen voorwaarden, gelden voor alle gebiedszoneringen.
12. **[Houten]** Kaart 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): De gevraagde aanpassing betreft meer dan een eenvoudige technische aanpassing en ziet op wezenlijke beleidsaanpassingen. In het kader van de door de gemeente ondersteunde beleidsneutrale omzetting gaat dat ons te ver.
13. **[Woudenberg]** Kaart 6.2.2 lid 3 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Terecht wordt opgemerkt dat lid 3 niet bestaat. Dit moet lid 2 zijn. Het bijbehorende artikelgedeelte voorziet in de mogelijkheid van hervestiging van verblijfsrecreatieterreinen die zijn gevestigd in de meest kwetsbare delen van de EHS. Het Streekplan beperkt deze eventuele hervestiging tot de zones van LG3 aan de oostzijde van de Heuvelrug. Dit gebied is in het Streekplan niet nader is begrensd. Op de bij de verordening behorende kaart is dit wel gedaan, zonder dat hiervoor dus kon worden beschikt over selectieve criteria. Dit heeft ertoe geleid dat op de betreffende kaart gebieden zijn aangegeven die op voorhand niet geschikt moeten worden geacht voor de hier bedoelde hervestiging. Voorgesteld wordt dan ook in artikel 6.2.2 lid 2 “voor een gebied aangeduid als Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan ontheffing” te schrappen. Daarmee komt de betreffende kaart te vervallen.
14. **[Woudenberg]** Kaarten 6.2.4 en 6.2.5 (Permanente bewoning recreatieverblijven (niet) toegestaan): De kaart kan niet los worden gezien van het bepaalde in de daarop betrekking hebbende artikelen. Bij een dergelijk gebruik is er naar ons oordeel geen sprake van onduidelijkheid.
15. **[Maarssen]** In artikel 6.2.5 lid 2 (Permanente bewoning recreatieverblijven niet toegestaan) is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen op grond waarvan permanente bewoning van recreatieverblijven kan worden toegestaan in gebieden die behoren tot een nationaal landschap. Voldaan moet worden aan de voorwaarde dat sinds 31 oktober 2003 sprake is van onafgebroken permanente bewoning en dat landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Deze voorwaarden komen voort uit de beleidsregels voor recreatiewoningen zoals deze zijn opgenomen in de Handleiding. In vergelijking met de situatie onder de oude WRO wordt er dan ook geen

nieuw beoordelingscriterium geïntroduceerd waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Voor zover nu kan worden overzien, voldoet de vorenbedoelde wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen, gelet op het daarin verplicht gestelde inrichtingsplan waarin aandacht zal moeten worden gegeven aan de landschappelijke inpasbaarheid, aan de gestelde voorwaarden.

Overigens is ons gebleken dat op de kaart 6.2.5 lid 2 is aangegeven dat de ontheffingsmogelijkheid voor permanente bewoning ook betrekking heeft op gronden gelegen binnen de Groene contour. Dit is niet juist en de kaart zal hierop worden aangepast.

Daarnaast wordt voorgesteld om lid 2 zodanig aan te vullen dat hieruit blijkt dat ook natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit sluit beter aan op de voorwaarden zoals deze in de beleidsregels voor recreatiewoningen in de Handleiding zijn opgenomen. Hierin wordt aangegeven dat kwetsbare gebieden in het Nationale landschap moeten worden beschermd.

Advies GS:

- ❑ Voorgesteld wordt om artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen) aan te vullen met de voorwaarde van natuurontwikkeling.
- ❑ Voorgesteld wordt de kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan) aan de westkant van Amersfoort op elkaar af te stemmen.
- ❑ Ambtshalve wordt voorgesteld om in de toelichting op de verordening artikel 6.1 te wijzigen in artikel 6.1.1 en artikel 6.2 te wijzigen in artikel 6.1.2.
- ❑ Voorgesteld wordt om lid 1 van artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) redactioneel aan te passen door het woord ‘bevatten’ te schrappen.
- ❑ Voorgesteld wordt om artikel 6.1.2 lid 4 sub c (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) als volgt aan te passen: voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, rekening houdend met de natuurwaarden van omliggend gebied.
- ❑ Voorgesteld wordt om de in artikel 6.1.2 lid 4 opgenomen voorwaarden aan te vullen met een sub f waaruit blijkt dat het nieuwe golfterrein moet worden gesitueerd in aansluiting op het stedelijk gebied. Hiermee wordt aangesloten op de voorwaarden waaraan krachtens artikel 4.6 moet worden voldaan bij het toestaan van stadsrandactiviteiten in LG2. Een dergelijke aanvulling past ook in hetgeen is vastgelegd in de als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleidsuitspraak, waaruit blijkt dat golfbanen bij voorkeur worden aangelegd in de directe nabijheid van de vraag.
- ❑ Voorgesteld wordt om kaart 6.2.1 conform het Streekplan aan te passen in die zin dat het gebied de Vinkeveense Plassen hierop niet wordt aangegeven.
- ❑ Voorgesteld wordt in artikel 6.2.2 lid 2 “voor een gebied aangeduid als Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan ontheffing” te schrappen. Daarmee komt kaart 6.2.2 lid 3 (wat lid 2 had moeten zijn) te vervallen.
- ❑ Voorgesteld wordt om de arcering behorende bij kaart 6.2.5 aan te passen in die zin dat gronden binnen de Groene contour niet als zodanig worden aangegeven.
- ❑ Voorgesteld wordt om artikel 6.2.5 lid 2, laatste deel van de laatste volzin, als volgt aan te passen: en landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 7 Stedelijk gebied

Nummers: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 12, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 25

Samenvatting opmerkingen:

1. **[SUW]** Artikel 7.1 (Stedelijk gebied) en Bijlage Woningaantallen: Onduidelijk is of de aantallen woningen binnen de rode contouren nu wel of niet vrij zijn.
2. **[SUW]** Woningbouw en bedrijfslocaties: Sinds de vaststelling van het Streekplan hebben de ontwikkelingen niet stilgestaan: Estafetteproject ca. 540 woningen, nat bedrijventerrein bij Amstelhoek. Beleidsneutrale omzetting kan niet betekenen dat nieuwe ontwikkelingen compleet buiten beeld blijven. Deze zouden dan ook in de Bijlage bij de verordening opgenomen moeten worden.
3. **[Leusden]** Artikel 7.1 (Stedelijk gebied): De gemeente Leusden herkent zich niet in de genoemde aantallen in Bijlage Woningbouwaantallen. Wat is de betekenis van de richtinggevende aantallen?
4. **[Amersfoort]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Vathorst-West en Vathorst-Noord en de locatie van de baggerberging. De rode contour heeft aanpassing met het oog op de gemaakte afspraken hierover.
5. **[SUW]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Sportpark De Driehoek is een gebied tussen Mijdrecht en Wilnis en op de kaart bij artikel 4.0 aangeduid als LG1. Op de kaart voor het gehele landelijk gebied (4.1 t/m 4.12.3) wordt de indruk gewekt dat er sprake is van een open contour, wat niet het geval is, terwijl kaart 7.1 de indruk wekt van stedelijk gebied. Verzocht wordt laatste bedoelde kaarten aan te passen zodat geen misverstand kan bestaan over de typering van dit gebied.
6. **[P.R. Smink]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Deze kaart is vanwege de grote schaal en summiere topografische ondergrond niet geschikt voor het bepalen van de juiste ligging van de rode contour. Er moet gebruik gemaakt worden van een schaal 1:25.000 conform de rode contourenkaarten van het Streekplan.
7. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Het Regentesselaan/Meentgebied moet niet binnen de rode contour worden opgenomen. Daarvoor worden de volgende argumenten aangedragen: a) het gebied maakt integraal deel uit van het Jachthuislaangebied dat LG1 is; b) bebouwing leidt tot visuele aantasting van de dorpsrand en heeft een vernietigend effect op de gehele groene uitstraling van Soest; c) het rechte trekken van de rafelrand is passé en in strijd met recent door de Rijksoverheid geformuleerd beleid, en d) de noodzaak tot woningbouw is vervluchtigd ten gevolge van recente ontwikkelingen en nieuwe prognoses.
8. **[nrs. 17, 20 en 24]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): De kaart van het stedelijk gebied is onvoldoende gedetailleerd.
9. **[St. Milieuzorg Zeist]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Op de kaart is de Soester Eng ten onterechte met een rode kleur aangegeven. Daarnaast valt op dat in de verordening niet direct naar de kaartbijlage van het Streekplan wordt gewezen, terwijl die vanwege de schaal veel nauwkeuriger aangeeft waar contouren exact zijn gelegen.
10. **[Utrechtse Heuvelrug]** Bijlage Woningbouwaantallen: In het Streekplan wordt uitgegaan van een restcapaciteit van 200 woningen voor de gehele voormalige gemeente Maarn (Maarn en Maasbergen). Deze capaciteit was gericht op woningbouwplan aan de Buurtsteeg. De woningbouw ter plaatse van het voormalig Wijersterrein in Maasbergen (plan Haarbosch) kwam hier nog bovenop. De verordening noemt nu alleen een restcapaciteit die gericht is op de 120 woningen van het Wijersterrein. De beoogde woningbouwaantallen op het terrein Buurtsteeg lijken daarmee te zijn vervallen (200). Dit is in strijd met de intenties van het Streekplan en kan de woningbouwplannen onnodig frustreren.
11. **[Renswoude]** Bijlage Woningaantallen: voor Renswoude is aangegeven dat de restcapaciteit 0 is en de nieuwe uitbreiding 2005-2015 150 woningen. Afgevraagd wordt of deze cijfers kloppen. Plan Beekweide voorziet al in de bouw van 300 woningen en op de locatie Doest kunnen ook nog eens 100 woningen gerealiseerd worden. Gevraagd wordt of de 60 woningen/appartementen die in het Centrumplan van Renswoude nog gebouwd zullen worden, inbegrepen bij het aantal van 150 woningen?
12. **[Amersfoort]** Bijlage bedrijventerreinen: Met de aanwijzing van het bedrijventerrein in Vathorst als "algemeen bedrijvenmilieu" blijft de discussie terugkeren over de verhouding tussen bedrijfs- en kantooronderdelen.

13. **[Woudenberg]** Bijlage bedrijventerreinen: lay-out omvang bedrijventerreinen Woudenberg is niet goed weergegeven.
14. **[Utrechtse Heuvelrug]** Bijlage Bedrijventerreinen: Voor Maasbergen is in het Streekplan nog een eventuele uitbreiding bedrijventerreinen aangegeven voor het campingterrein Maasbergen aansluitend op het bestaande bedrijventerrein Maasbergen-oost onder voorwaarde dat de lokale gebondenheid van de bedrijven wordt aangetoond. De verordening laat hier geen enkele ruimte over. Dit is in strijd met het Streekplan.
15. **[NMU]** Artikel 7.2 (Mobiliteitstoets): Onduidelijk is wanneer deze toets noodzakelijk is. Gepleit wordt om in dit artikel in ieder geval op te nemen dat nieuwe woon- en werkgebieden goed en tijdig bereikbaar en ontsloten dienen te zijn per openbaar vervoer en fiets.
16. **[Cumela]** Verzocht wordt om, via het bestemmingsplan, welke grondlegger is van/voor de aanleg/realisatie of aanpassing van wegen (verkeersbesluiten) expliciet aandacht te hebben voor landbouw-/langzaam rijdend verkeer.

Reactie GS:

1. **[SUW]** Conform het Streekplan heeft de normering voor het aantal woningen en de hectares bedrijventerrein uitsluitend betrekking op nieuwe uitbreidingslocaties. Er is dan ook géén sprake van een van een aanscherping van beleid. Binnen bestaand stedelijk gebied sturen wij niet op aantallen.
2. **[SUW]** Woningbouw en bedrijfslocaties: De opvatting van de gemeente De Ronde Venen dat een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan niet kan betekenen dat nieuwe ontwikkelingen compleet buiten beeld blijven, delen wij niet. Ook het opnemen van dergelijke ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld projecten uit de Samenwerkingsagenda en de realisering van een nat bedrijventerrein bij Amstelhoek in een Bijlage van de verordening past niet in de gehanteerde uitgangspunten. Voor nieuwe ontwikkelingen waarvoor een aanpassing van de rode contouren nodig is, kan toepassing worden gegeven aan de in de verordening opgenomen flexibiliteitsbepalingen (zie artikel 4.1, lid 5). Deze bepalingen zijn de vertaling van de afwijkingsbevoegdheid en de zogenaamde touwtjesmethode die voorheen werden toegepast om nieuwe verstedelijkingslocaties mogelijk te maken.
3. **[Leusden]** Artikel 7.1 (Stedelijk gebied): het Streekplan kent gesloten en open rode contouren. Kernen waarvoor in de streekplanperiode geen stedelijke uitbreiding is voorzien, hebben een gesloten rode contour. Kernen waarbij stedelijke uitbreiding wél mogelijk is, daarbij is op de plek van uitbreidingsrichting de contour onderbroken (open contour). De aantallen woningen voor nieuwe uitbreidingslocaties die in de hoofdstukken 9 tot en met 12 van het Streekplan zijn genoemd, zijn richtinggevend. Deze aantallen zijn opgenomen in de Bijlage Woningbouw-aantallen in de kolom “Nieuwe uitbreiding 2005-2015”.
Binnen de contouren stuurt de provincie niet op woningaantallen. Binnen de rode contouren hebben gemeente de ruimte om, als actuele ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, meer woningbouw te realiseren dan nu is voorzien in het woningbouwprogramma, exclusief de provinciale woningaantallen op nieuwe uitbreidingslocaties.
4. **[Amersfoort]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): het aanpassen van de rode contour past niet in de gehanteerde uitgangspunten. Voor nieuwe ontwikkelingen waarvoor een aanpassing van de rode contouren nodig is, kan toepassing worden gegeven aan de in de verordening opgenomen flexibiliteitsbepalingen (zie artikel 4.1, lid 5). Deze bepalingen zijn de vertaling van de afwijkingsbevoegdheid en de zogenaamde touwtjesmethode die voorheen werden toegepast om nieuwe verstedelijkingslocaties mogelijk te maken.
5. **[SUW]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Ten onrechte wordt opgemerkt dat De Driehoek niet correct is weergegeven op de kaart voor het gehele landelijk gebied (4.1 t/m 4.12.3). De Driehoek is conform het Streekplan op deze kaart aangeduid als LG. Op kaart 7.1 (Stedelijk gebied) daarentegen wordt terecht opgemerkt dat verzuimd is De Driehoek buiten het stedelijk gebied te houden. Deze kaart zal worden aangepast.
6. **[P.R. Smink]** Bij verordening kan worden bepaald dat een regel slechts geldt voor een daarbij aangegeven gedeelte van het grondgebied van de provincie. De kaarten, behorend bij de verordening, geven weer welke artikelen voor welke gebieden gelden. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied)

is gebaseerd op de bij het Streekplan behorende rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage. Een aantal open rode contouren is na vaststelling van het Streekplan gesloten of gewijzigd. Deze gesloten dan wel gewijzigde contouren zijn verwerkt in kaart 7.1. De opmerking van de heer Smink dat kaart 7.1 vanwege de grote schaal en summiere topografische ondergrond niet geschikt is voor het bepalen van de juiste ligging van de rode contour, is juist. Hij verwijst in dit verband terecht naar de rode contourenkaarten uit de kaartbijlage van het Streekplan. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt voorgesteld de door de heer Smink bedoelde rode contourenkaarten aan kaart 7.1 toe te voegen. In het kader van de toepassing van het Streekplan zijn de bebouwingscontouren voor verschillende kernen echter gewijzigd of inmiddels gesloten. Op de aan kaart 7.1 toegevoegde kaarten zijn deze mutaties verwerkt. De toegevoegde kaarten bevatten dan ook de geactualiseerde rode contouren.

7. **[Actiecomité Mooi Soestdijk]** Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): De begrenzing van de rode contouren is gebaseerd op de rode contourenkaarten van de kaartenbijlage die bij het Streekplan hoort. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.
8. **[nrs. 17, 20 en 24]** Om onduidelijkheden te voorkomen, wordt kaart 7.1 aangepast zodat de juiste ligging van de rode contour bepaald kan worden. Korthedshalve verwijzen wij verder naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt naar aanleiding van de opmerking van de heer Smink.
9. **[St. Milieuzorg Zeist]** Terecht wordt opgemerkt dat op kaart 7.1 de Soester Eng met een verkeerde kleur is aangegeven. De kaart zal worden aangepast. Voor wat betreft de opmerking over de schaal van de rode contourenkaarten, verwijzen wij naar hetgeen wij hierover hebben opgemerkt onder punt 6 van hoofdstuk 7.(P.R. Smink).
10. **[Utrechtse Heuvelrug]** Bijlage Woningbouwaantallen: Anders dan door de gemeente wordt aangevoerd is in het indicatieve woningbouwprogramma uit het Streekplan voor de voormalige gemeente Maarn uitgegaan van een bestaande restcapaciteit van 120 woningen en van een aantal van 80 woningen op nieuwe inbreidingslocaties. Hierbij is voor de bouwlocatie Buurtsteeg uitgegaan van een restcapaciteit van circa 100 woningen uit het Streekplan van 1994, terwijl de locatie Wijers – naast enkele andere kleinere inbreidingslocaties – is vervat in het indicatieve aantal van 80 woningen voor wat betreft het benutten van binnenstedelijke capaciteiten (nieuwe inbreidingslocaties). Mede onder verwijzing naar de bij het Streekplan behorende Nota van Beantwoording Deel 1 (pagina 323 e.v.) moet overigens worden aangetekend dat het door de gemeente opgevoerde woningbouwaantal van 200 voor de locatie Buurtsteeg als onjuist moet worden aangemerkt. De locatie Wijers is geheel gelegen binnen de rode contour van de kern Maarsbergen. Binnen deze contour stuurt de provincie niet op aantallen. Door artikel 7.1 lid 1 van de verordening worden de binnenstedelijke mogelijkheden voor woningbouw door transformatie dan ook niet ingeperkt, aangezien dit artikelgedeelte met name ziet op nieuwe uitbreidingslocaties. Een dergelijke expliciete uitbreidingslocatie betreft de locatie Buurtsteeg, waarvoor de contour van de kern Maarn vooralsnog open is gelaten. Teneinde hier de bestaande woningbouwmogelijkheid uit het Streekplan te handhaven is in artikel 7.1 lid 1 van de verordening de link gelegd met de hiervoor aangeduide restcapaciteit van circa 120 woningen.
11. **[Renswoude]** Bijlage Woningaantallen: voor Renswoude: Wij begrijpen uw verbazing over het getal "150", maar dit getal is in de verordening gehandhaafd in verband met de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan. In de tekst van het Streekplan is voor Renswoude een woningbouwprogramma van 150 woningen (nieuwe uitbreiding) opgenomen. In de kernbeschrijving is aangegeven dat "omdat er vrijwel geen mogelijkheden zijn voor inbreiding en transformatie is uitbreiding van de kern een aanvaardbare optie". Als uitbreidingslocatie is de locatie Beekweide II opgenomen. Bij de kernbeschrijving is aanvullend opgenomen dat de locatie Doest onder randvoorwaarden, voor verstedelijking in aanmerking kan komen.
 Bij onze beoordeling van het woningbouwproject Beekweide (gebaseerd op onder meer het Masterplan Beekweide) in het voorjaar van 2007 is door ons opgemerkt dat bij de vaststelling van het Streekplan (december 2004), PS bij de beoogde uitbreidingslocatie van de kern Renswoude de contour hebben gesloten. Binnen deze op de streekplankaart aangegeven contour zijn ruimtelijk meer woningen mogelijk dan het in de streekplantekst aangegeven aantal van 150. Bij de afgifte van een algemene verklaring van geen bezwaar voor het woningbouwproject Beekweide hebben wij (GS) ingestemd met het aantal van 300 woningen op deze locatie.

Aanvullend wordt opgemerkt dat in het Streekplan reeds is aangegeven dat de locatie Doest voor verstedelijking in aanmerking kan komen en dat bovendien volgens de systematiek van het Streekplan door de provincie binnen de rode contour niet gestuurd op aantallen woningen. Als in de loop van de streekplanperiode nieuwe inbreidingslocaties in beeld komen, dan achten wij een verhoging van het gemeentelijk woningbouwprogramma aanvaardbaar. Aangezien de door de gemeente aangehaalde woningbouwlocaties alle geheel binnen de bebouwingscontour zijn gesitueerd, kunnen deze in feite alle in overeenstemming met het provinciaal beleid en derhalve met de verordening worden geacht.

12. **[Amersfoort]** Bijlage bedrijventerreinen: Een eventuele aanpassing die een kantoorachtige invulling van bedrijventerreinen mogelijk maakt, valt buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting.
13. **[Woudenberg]** Bijlage bedrijventerreinen: Terecht wordt opgemerkt dat de lay-out van de bijlage verkeerd is weergegeven: ²⁰ wordt gewijzigd in 20.
14. **[Utrechtse Heuvelrug]** Bijlage Bedrijventerreinen: Terecht wordt opgemerkt, dat in het Streekplan de mogelijkheid is opengelaten voor een beperkte uitbreiding van het bedrijventerrein in de kern Maarsbergen. Deze eventuele uitbreiding aan de oostzijde van de kern is echter expliciet verbonden aan een aantal randvoorwaarden, zoals onder meer een gedegen specifieke nadere onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie. Aangegeven is hierbij dat bij een toereikende motivering de bereidheid bestaat om onder toepassing van de afwijkingsbevoegdheid de rode contour hiertoe in beperkte mate te verruimen. De verordening doet aan deze eventuele uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijventerrein in feite niet af. In artikel 4.1 lid 5 is de mogelijkheid opgenomen voor het verlenen van een ontheffing, die vergelijkbaar is met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Voor de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein kan een beroep op deze ontheffingsmogelijkheid worden gedaan.
15. **[NMU]** Volgens artikel 7.2 is de mobiliteitstoets verplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief groot aantal verplaatsingen tot gevolg hebben. Bij elk bestemmingsplan moet daarom in ieder geval inzichtelijk worden gemaakt hoeveel verplaatsingen de ontwikkeling tot gevolg heeft. Op basis daarvan kan worden beoordeeld of de mobiliteitstoets daadwerkelijk nodig is. Zoals in de toelichting op artikel 7.2 lid 2 al is aangegeven, moet uit het resultaat van de mobiliteitstoets blijken of de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling goed en tijdig is ontsloten.
16. **[Cumela]** De aandacht voor Landbouw-/langzaam rijdend verkeer in het belang van de verkeersveiligheid, de doorstroming van het wegennet en de toegankelijkheid van wegen, zien wij primair als een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Wij achten het dan ook niet juist hieromtrent dwingende bepalingen in de verordening op te nemen. Dit neemt niet weg dat wij in voorkomende gevallen gemeenten zullen verzoeken in het kader van de verkeersveiligheid maatregelen te treffen om de kans op conflicten tussen verkeersdeelnemers met zeer ongelijke posities te verminderen.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om kaart 7.1 (Stedelijk gebied) te wijzigen
 - door het gebiedje De Driehoek in de Ronde Venen buiten het stedelijk gebied te houden waardoor het als landelijk gebied wordt aangemerkt zoals aangegeven op kaart 4.0 (Zoning landelijk gebied);
 - zodat de Soester Eng de juiste kleur krijgt.
- Voorgesteld wordt om onduidelijkheden te voorkomen de (geactualiseerde) rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage van het Streekplan aan kaart 7.1 (Stedelijk gebied) toe te voegen.
- Voorgesteld wordt om de lay-out van de bijlage Bedrijventerreinen aan te passen: ²⁰ wordt gewijzigd in 20.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Hoofdstuk 8 Watersysteem

Nummers: 4, 9

Samenvatting opmerkingen:

1. [NMU] Hoofdstuk 8 (Watersysteem): Met betrekking tot het beleid is de vraag of water als sturend principe voor de ruimtelijke ordening beter kan worden verankerd in de verordening.
2. [Vitens] Artikel 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): Hoe gaat het waterwinbelang gecontroleerd worden? Het artikel is te vrijblijvend geformuleerd. Verzoek tot aanvulling van het artikel met “in een vroegtijdig stadium en in nauw overleg met het waterleidingbedrijf en/of provincie”.
3. [Vitens] Kaart 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): Neem de waterwingebieden expliciet in dit kaartje op door bijvoorbeeld een rood driehoekje te gebruiken. In huidige kaart zijn ze te klein of verdwijnen ze door omliggende beschermingsgebieden / 100-jaarszones.
4. [NMU] Artikel 8.2 lid 1 (Infiltratiegebied Utrechtse Heuvelrug): Verzocht wordt ook hier de bescherming van natuurbelangen met name te noemen, door de zin ‘en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden’ toe te voegen.

Reactie GS:

1. [NMU] Hoofdstuk 8 (Watersysteem): Het beleid met betrekking tot water, zoals geformuleerd in het Streekplan, is beleidsneutraal vertaald naar de verordening. Op basis van het nog vast te stellen provinciale Waterplan⁹ zal een beperkte actualisatie plaatsvinden van de provinciale belangen op het gebied van water: namelijk op het gebied van waterveiligheid. Dit dient vervolgens vertaling te krijgen in de (nog aan te passen) verordening.
2. [Vitens] De borging van het provinciale waterwinbelang is vastgelegd in de verordening. De provincie “controleert” derhalve het waterwinbelang. Artikel 3.1.1 van het Bro regelt het overleg in een vroegtijdig stadium. In dit artikel worden onder meer de waterschappen en de diensten van de provincie expliciet genoemd. Daarnaast gelden de bepalingen uit de Awb. Zo moet een gemeente, op grond van artikel 3:2 van de Awb, bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen. Aangezien zowel het Bro alsook de Awb voorzien in overlegverplichtingen, is een aanvullende regeling daarvan in de verordening niet mogelijk. De verordening kan slechts onder voorwaarden hogere wet- en regelgeving onder voorwaarden aanvullen. Herhaling van “overlegverplichtingen” valt daar niet onder.
3. [Vitens] Kaart 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): In juridisch opzicht is de bescherming van het waterwinbelang ter plaatse van de waterwingebieden via de verordening afdoende geregeld. Tegen die achtergrond heeft het opnemen van een symbool zoals voorgesteld geen toegevoegde waarde. Ook de kenbaarheid van de exacte ligging van het waterwingebied wordt daarmee niet vergroot. Overigens wijzen wij er voor de volledigheid nog op, dat de kaartenbijlagen behorend bij het Streekplan onderdeel uitmaken van het Streekplan. Op kaart 4.2.C van de kaartenbijlage zijn de waterwingebieden, de grondwaterbeschermingsgebieden en de 110-jaarszones afzonderlijk aangegeven.
4. [NMU] Artikel 8.2 lid 1 (Infiltratiegebied Utrechtse Heuvelrug) bevat, conform hetgeen hieromtrent is vastgelegd in het Streekplan¹⁰, bepalingen ter bescherming van de grondwaterkwaliteit van de Utrechtse Heuvelrug. Met deze bescherming van de grondwaterkwaliteit wordt het drinkwaterbelang en het natuurbelang gediend. Volledigheidshalve echter zullen wij aan artikel 8.2 lid 1 van de verordening toevoegen: “met het oog op de drinkwaterwinningen en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden.”

⁹ Naar verwachting wordt het Waterplan in december 2009 vastgesteld door PS. Voor zover ruimtelijk relevant is het Waterplan een Structuurvisie als bedoeld in de Wro.

¹⁰ Beleidslijn nieuwe Wro, p.18 onder punt 3b en 3c.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om volledigheidshalve aan artikel 8.2 lid 1 van de verordening toe te voegen: “met het oog op de drinkwaterwinningen en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden”.
- Ambtshalve wordt voorgesteld de kaart bij artikel 8.3 aan te vullen met de Grebbedijk, tussen de Grebbeberg en de provinciegrens. Dit gedeelte van de primaire waterkering langs de Nederrijn is ten onrechte niet op de kaart bij de ontwerpverordening aangegeven.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

Opmerkingen individueel weergegeven

In dit deel zijn de gemaakte opmerkingen per indiener samengevat. Wanneer dezelfde opmerkingen door meerdere indieners zijn gemaakt, wordt daarna verwezen.

1 Samenwerking Utrecht West

Samenvatting opmerkingen

1. De beleidsneutrale omzetting van het Streekplan voldoet niet aan de uitgangspunten van de Wro en het uitgangspunt van de Nota Ruimte, ‘decentraal wat kan, centraal wat moet’. De verordening is gestoeld op de Beleidslijn. Dit betekent dat er geen verantwoordelijkheden geschoven zijn naar het lokale niveau. De provincie merkt te veel aan als provinciaal belang, voornamelijk in het landelijk gebied.
2. Hoewel beleidsneutrale omzetting de intentie is, brengt deze systematiek (koppelen van bindende regels aan geografische vlakken) onvermijdelijk beleidswijzigingen met zich mee. Maatwerk dat tot nu toe binnen de tekst van het Streekplan mogelijk was, komt onder de verordening niet goed meer tot zijn recht. Een hardheidsclausule of algemene ontheffingsmogelijkheid mist.
3. Artikel 7.1 (Stedelijk gebied) en Bijlage Woningaantallen: Onduidelijk is of de aantallen woningen binnen de rode contouren nu wel of niet vrij zijn.
4. Artikel 4.1 lid 2 (Landelijk gebied) gaat in op kernkwaliteiten. Hierbij is geen gebruik gemaakt van beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het Groene hart. Gemeenten missen relatie met concept AMvB Ruimte waarin provincies expliciet de opdracht krijgen om bij verordening de nadere uitwerking van de kernkwaliteiten op een objectiveerbare wijze vast te leggen. Nu bestaat het risico dat het Rijk deze verordening aangevuld wil zien, waardoor gemeenten geen mogelijkheid meer hebben om hierop te reageren.
5. Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): Uit de tekst blijkt niet duidelijk om welk type bodembewerkingen het gaat, maar dat graslandverbetering is toegestaan.
6. Artikel 4.1 lid 5 onder b (Landelijk gebied): Deze formulering is erg ruim, waardoor deze regel doet vermoeden dat er nergens meer verstedelijking mogelijk is.
7. Artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied): wat wordt verstaan onder nabijheid van de groene contour?
8. Artikel 4.14.2 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan): Dit artikel komt niet overeen met het Streekplan. In LG2 en LG3 is een omschakeling naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aanvaardbaar, mits dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. In LG1 en LG4 is de omschakeling van neventak naar hoofdtak niet aanvaardbaar, tenzij dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.
9. Artikel 5.2 (Groene contour): De verordening maakt geen onderscheid tussen bestaande en nieuwe natuur. Dit artikel komt niet overeen met Streekplan, waarin dit onderscheid wel wordt gemaakt.
10. Artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten de EHS): Er zijn voor wat betreft agrarisch natuurbeheer geen effectieve regels in het bestemmingsplan op te nemen. Het beheer van de botanische waardevolle sloten en slootkanten of aangepast maaibeheer voor de weidevogels zijn onderhoud- en beheersmaatregelen. In het bestemmingsplan kunnen geen voorschriften over onderhoud en beheer opgenomen worden.
11. De in artikel 6.1.2 lid 4 onder a (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) opgenomen voorwaarde voor het verlenen van een ontheffing voor de realisering van een nieuw golfterrein op gronden met de aanduiding LG 2, wordt zodanig stringent geacht dat hier nooit een golfbaan zou kunnen worden aangelegd. Er wordt dan ook voor gepleit deze voorwaarde te schrappen. Het gaat om de bepaling dat gebleken moet zijn dat het agrarisch grondgebruik niet meer doelmatig kan worden voortgezet. Gelet op de voor een golfbaan benodigde oppervlakte zou dit nooit hard gemaakt kunnen worden. Volstaan zou moeten worden met de in lid 4 onder b genoemde voorwaarde dat de agrarische structuur van het omliggende gebied zo min mogelijk wordt aangetast.
12. Kaarten 6.2.1 en 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie (niet) toegestaan): Ter hoogte van de bebouwingslinten rond de Vinkeveense plassen stemmen niet met elkaar overeen.

13. Artikel 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning): gemeente Woerden verzoekt een zodanige aanpassing van het zoekgebied bouwgrondstoffen dat de Cattenbroekerplas en het gebied ten zuiden daarvan hierbinnen komen te liggen.
14. Kaart 5.2 (Groene contour): gemeente De Ronde Venen constateert dat gelet op de recente ontwikkelingen binnen Marickenland en Groot Wilnis Vinkeveen de begrenzing van de groene contour aanpassing behoeft.
15. Woningbouw en bedrijfslocaties: Sinds de vaststelling van het Streekplan hebben de ontwikkelingen niet stilgestaan: Estafetteproject ca. 540 woningen, nat bedrijventerrein bij Amstelhoek. Beleidsneutrale omzetting kan niet betekenen dat nieuwe ontwikkelingen compleet buiten beeld blijven. Deze zouden dan ook in de Bijlage bij de verordening opgenomen moeten worden.
16. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Sportpark De Driehoek is een gebied tussen Mijdrecht en Wilnis en op de kaart bij artikel 4 aangeduid als LG1. Op kaart 7.1 wordt de indruk gewekt dat hier sprake is van een open contour, wat niet het geval is. Verzoek tot aanpassing van kaart 7.1 en kaart 4.0 Zonering LG zodat er geen misverstand kan bestaan over de typering van dit gebied: LG met mogelijkheden voor stedelijke uitloopfuncties.
17. Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): De gemeente De Ronde Venen heeft geconstateerd dat de ontwikkelingsmogelijkheden die op basis van de verordening mogelijk zijn binnen de gebiedszonering LG1, in lijn zijn met het oude Streekplan. Gevraagd wordt om een bevestiging dat deze ontwikkelingen nog steeds om een zorgvuldige onderbouwing vragen.

Reactie GS:

1. Met ingang van 1 juli 2008 is het Streekplan van rechtswege een structuurvisie zoals wordt bedoeld in de nieuwe Wro. Om het Streekplan ook echt als Structuurvisie te kunnen hanteren moest het worden aangepast. De inzet van de nieuwe Wro-instrumenten om beleidsdoelen uit de structuurvisie te kunnen realiseren is namelijk gekoppeld aan het begrip provinciaal belang. In de Wro is geen definitie van dit begrip opgenomen. De invulling van het provinciaal belang is voorbehouden aan PS. Het betreft een politiek-bestuurlijke keuze met inachtneming van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de Wro. Op basis hiervan zijn de provinciale belangen door PS gemarkeerd in de op 23 juni 2008 vastgestelde Beleidslijn nieuwe Wro. Een dergelijke beleidsneutrale omzetting is niet in strijd met de Wro. Ook de Nota Ruimte is door het Rijk beleidsneutraal omgezet voor het benoemen van de rijksbelangen.
2. De opvatting dat de intentie van een beleidsneutrale omzetting niet heeft kunnen voorkomen dat er toch beleidswijzigingen zijn doorgevoerd waardoor bijvoorbeeld maatwerk minder goed mogelijk is, wordt slechts onderbouwd met de stelling dat dit wordt veroorzaakt door het koppelen van bindende regels aan geografische vlakken. Op basis van de tekst van het streekplan zou meer mogelijk zijn. Wij delen deze opvatting niet. Bij het opstellen van de verordening is onder meer als uitgangspunt gehanteerd, dat de ruimte die Streekplan en Handleiding aan gemeenten biedt, in ieder geval ook aanwezig moet zijn op basis van de verordening. Dit heeft ertoe geleid dat in de verordening meerdere ontheffingsmogelijkheden zijn opgenomen. Daar waar het provinciaal beleid onder de oude WRO maatwerk mogelijk maakt, is dit maatwerk ook mogelijk krachtens de verordening. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is een hardheidsclausule dan ook niet nodig. Een dergelijke algemene ontheffingsbepaling past overigens ook niet in de bedoelingen van de nieuwe Wro om vanuit een proactieve houding helder en transparant vooraf aan te geven wat van de provincie mag worden verwacht. De betrouwbaarheid en voorspelbaarheid van het provinciaal optreden bij ruimtelijke ontwikkelingen wordt niet gediend door een hardheidsclausule op grond waarvan vooraf niet duidelijk is wanneer, in welke mate en onder welke voorwaarden van een bepalingen in de verordening zal worden afgeweken.
3. Conform het Streekplan heeft de normering voor het aantal woningen en de hectares bedrijventerrein uitsluitend betrekking op nieuwe uitbreidingslocaties. Er is dan ook geen sprake van een van een aanscherping van beleid. Binnen bestaand stedelijk gebied sturen wij niet op aantallen.
4. Ten onrechte wordt opgemerkt dat in artikel 4.1 lid 2 (Landelijk gebied) wordt gesproken over kernkwaliteiten. De relatie die wordt gelegd met het Groene Hart berust dan ook op een misverstand. De betreffende bepaling strekt zich uit over alle binnen de provincie voorkomende landschappelijke waarden en landschapstypes. Aan de eventuele verplichtingen die voor de provincie

voortvloeiën uit AMvB Ruimte die nu nog slechts in concept beschikbaar is, wordt voldaan nadat de AMvB Ruimte in werking is getreden. Naar verwachting is dat op 1 juli 2010. Er hoeft dan ook niet voor te worden gevreesd dat de voorliggende verordening op aandrang van het Rijk zal worden aangevuld zonder dat gemeenten daarop kunnen reageren.

5. De gevraagde verduidelijking blijkt voor een deel uit de toelichting op artikel 2.4 (Bodem bewerkingen veenweidegebied). Daarin is vermeld dat het gaat om het uitvoeren van bodembewerkingen, zoals bijvoorbeeld scheuren en ploegen, die tot gevolg hebben dat veen naar de oppervlakte komt. Dergelijke bodembewerkingen zijn niet toegestaan vanwege de versnelde bodemdaling. Een uitzondering geldt voor bodembewerkingen die worden uitgevoerd in het kader van graslandverbetering. De gehanteerde formulering doet vermoeden dat naast het scheuren en ploegen nog andere bodembewerkingen niet zijn toegestaan. Dit is echter niet het geval. Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen
6. De in de verordening opgenomen voorwaarde dat de rode contouren niet kunnen worden aangepast of opgerekt op plaatsen waar sprake is van bodemkundige, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten en evenmin in waterplassen en waterbergingslocaties, is in het Streekplan vastgelegd in een richtinggevende beleidsuitspraak. De opvatting dat deze voorwaarde doet vermoeden dat nergens meer verstedelijking mogelijk is, wordt niet ondersteund door de uitvoering van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden.
7. In artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied) is bepaald dat een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Landelijk gebied’ geen bestemmingen en regels bevat die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de nabijheid van gebieden aangeduid als ‘Groene contour’ die de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant aantasten. Deze bepaling is in het Streekplan opgenomen als een richtinggevende beleidsuitspraak. Deze uitspraak is benoemd tot provinciaal belang in de Beleidslijn.¹¹ Ook in het Streekplan is niet nader verduidelijkt wat wordt verstaan onder nabijheid. Uit de toepassing van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
8. Artikel 4.14.2 (Intensieve veehouderij omschakeling niet toegestaan): De opmerking dat volgens het Streekplan de hier bedoelde omschakeling in het gehele landelijk gebied onder voorwaarden is toegestaan, is correct. Met uitzondering van het gebied dat valt onder het Reconstructieplan Gelderse Valei/Utrecht-Oost is dit ook volgens de verordening mogelijk. In artikel 4.14.2 lid 1 is namelijk bepaald dat het verbod niet geldt als de omschakeling niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit. De in de verordening gehanteerde formulering is overgenomen uit het Streekplan. De negatieve formulering zowel in de naamgeving van het artikel als in lid 1 geeft echter aanleiding tot misverstanden. Voorgesteld wordt dan ook het bepaalde in lid 1 positief te formuleren door de tenzij-bepaling te wijzigen in een mits-bepaling. De naam van het artikel kan dan eveneens positief worden geformuleerd.
9. De opvatting dat de verordening in artikel 5.2 (Groene contour) geen onderscheid maakt tussen bestaande en nieuwe natuur en daarmee niet overeenkomt met het Streekplan 2005-2015 is niet juist. Ook volgens Streekplan omvat de Groene contour zowel bestaande als nieuwe natuur.
10. De opmerking dat in het kader van agrarisch natuurbeheer in bestemmingsplannen geen voorschriften over onderhoud en beheer kunnen worden opgenomen, is op zich juist. Er wordt echter aan voorbij gegaan dat artikel 5.3 niet specifiek ziet op agrarisch natuurbeheer. In de toelichting op dit artikel is conform hetgeen hierover is vermeld in het Streekplan, opgenomen dat ook buiten de EHS gebieden liggen die voor de natuur belangrijk zijn, vanwege de zeldzame natuurwaarden of vanwege een goede ontwikkeling van de EHS zelf en dat bij nieuwe, niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen met deze waarden rekening moet worden gehouden. Overigens is het ter bescherming van bijvoorbeeld het behoud van de openheid of in het kader van de bescherming van weidevogelgebieden het handhaven van een hoge grondwaterstand en graslandareaal, mogelijk om in de voorschriften van een bestemmingsplan een stelsel van een aanlegvergunning op te nemen.
11. In de toelichting op artikel 6.1.2 lid 4 onder a is aangegeven dat een nieuw golfterrein alleen is toegestaan als een nader onderzoek door de gemeente heeft uitgewezen dat de voor de beoogde

¹¹ Beleidslijn nieuwe Wro, p.17, onder punt 2.

ontwikkeling benodigde gronden niet ook doelmatig ingezet kunnen worden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van nabijgelegen agrarische bedrijven. Deze voorwaarde is een direct gevolg van het primaat dat de landbouw heeft binnen de gebiedszonering LG2. De agrarische hoofdfunctie brengt met zich mee dat de ontwikkelingsmogelijkheid van de landbouw op de eerste plaats komt. Dat betekent dat andere dan agrarische grondclaims zoveel mogelijk worden tegengegaan en dat in eerste instantie wordt gestreefd naar het benutten van mogelijkheden van schaalvergroting. De in de verordening opgenomen voorwaarden voor de vestiging van nieuwe golfterreinen zijn hierop afgestemd. Dit kan er inderdaad toe leiden dat de hier in het geding zijnde ontheffing slechts zeer incidenteel kan worden verleend.

Met betrekking tot de onduidelijkheid die er zou zijn voor wat betreft de begrenzing van het gebied waarop artikel 6.1.2 lid 2 betrekking heeft ten opzichte van artikel 6.1.2 lid 4, wijzen wij erop dat beide artikelgedeelten van toepassing zijn op hetzelfde gebied.

12. Terecht wordt opgemerkt dat de kaarten behorende bij de artikelen 6.2.1 en 6.2.2 niet op elkaar zijn afgestemd. Conform het Streekplan had het gebied de Vinkeveense Plassen op kaart 6.2.1 moeten worden uitgezonderd. Dit zal alsnog gebeuren.
13. Artikel 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning): Het verzoek van de gemeente Woerden om een zodanige aanpassing van het zoekgebied bouwgrondstoffen dat de Cattenbroekerplas en het gebied ten zuiden daarvan hierbinnen komen te liggen, valt buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan. In het Streekplan wordt voor de zoekgebieden voor de winningen van beton- en metselzand verwezen naar het provinciale Bouwgrondstoffenplan.
14. Kaart 5.2 (Groene contour): De constatering van de gemeente De Ronde Venen dat gelet op de recente ontwikkelingen binnen Marickenland en Groot Wilnis Vinkeveen de begrenzing van de groene contour aanpassing behoeft, is op zich juist. Een dergelijke aanpassing valt echter buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting.
15. De opvatting van de gemeente De Ronde Venen dat een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan niet kan betekenen dat nieuwe ontwikkelingen compleet buiten beeld blijven, delen wij niet. Ook het opnemen van dergelijke ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld projecten uit de Samenwerkingsagenda en de realisering van een nat bedrijventerrein bij Amstelhoek in een bijlage van de verordening past niet in de gehanteerde uitgangspunten. Voor nieuwe ontwikkelingen waarvoor een aanpassing van de rode contouren nodig is, kan toepassing worden gegeven aan de in de verordening opgenomen flexibiliteitsbepalingen. Deze bepalingen zijn de vertaling van de afwijkingsbevoegdheid en de zogenaamde touwtjesmethode die voorheen werden toegepast om nieuwe verstedelijkingslocaties mogelijk te maken.
16. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Ten onrechte wordt opgemerkt dat De Driehoek niet correct is weergegeven op de kaart voor het gehele landelijk gebied (4.1 t/m 4.12.3). De Driehoek is conform het Streekplan op deze kaart aangeduid als LG. Op kaart 7.1 (Stedelijk gebied) daarentegen wordt terecht opgemerkt dat verzuimd is De Driehoek buiten het stedelijk gebied te houden. Deze kaart zal worden aangepast.
17. De gemeente De Ronde Venen heeft geconstateerd dat de ontwikkelingsmogelijkheden die op basis van de verordening mogelijk zijn binnen de gebiedszonering LG1, in lijn zijn met het oude Streekplan. Gevraagd wordt om een bevestiging dat deze ontwikkelingen nog steeds om een zorgvuldige onderbouwing vragen. Dit laatste is inderdaad het geval.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen.
- Voorgesteld wordt om het bepaalde in artikel 4.14.2 lid 1 als volgt te formuleren: “Een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’ kan bestemmingen en regels bevatten die een omschakeling van een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf toestaan, mits dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.” Naam van het artikel wordt gewijzigd in ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’.
- Voorgesteld wordt om kaart 6.2.1 aan te passen in die zin dat het gebied de Vinkeveense Plassen hierop niet wordt aangegeven.

- ❑ Voorgesteld wordt om kaart 7.1 (Stedelijk gebied) te wijzigen door het gebiedje De Driehoek in de Ronde Venen buiten het stedelijk gebied te houden waardoor het als landelijk gebied wordt aangemerkt zoals aangegeven op kaart 4.0 (Zonering landelijk gebied).
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

2 gemeente Leusden

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 1 lid 5 (Algemene bepalingen): De gemeente rekent er op dat de verordening vooral tot doel heeft om bij te dragen aan een goede ruimtelijke ordening in het algemeen, waaronder de zorg op lokaal niveau voor aspecten als wonen, werken, recreëren en andere activiteiten met een ruimtebeslag maar ook de instandhouding en versterking van de ruimtelijke kwaliteit.
2. Artikel 1 lid 5 (Algemene bepalingen): De gemeente gaat ervan uit dat vastgestelde bestemmingsplannen voor de verhouding met de ontwerpverordening worden beschouwd als geldend beleid.
3. Artikel 1, onder f (Algemene bepalingen): Bij de omschrijving van het begrip ‘Cultuurhistorisch waardevolle structuur’ moet worden vermeld waar (bijvoorbeeld op de CHS-kaart) deze structuren zijn vastgelegd.
4. Artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur): In de verordening is niet nader omschreven wat wordt er verstaan onder ‘grootschalige verandering’.
5. Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied): De inhoudsmaat van woningen in het buitengebied moet worden verhoogd naar 800 m³ i.p.v. 750 m³. Een maat van 800 m³ is herkenbaar vanuit bijv. het mantelzorgprincipe.
6. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen): Een oppervlakte voor bijgebouwen bij woningen in het buitengebied van 50 m² is te krap. Het gemeentelijk beleid maakt 80 m² via vrijstelling mogelijk.
7. Artikel 4.9 lid 4 onder b (Ruimte voor ruimte): Het woord “of” moet worden vervangen door het woord “en”. Dit sluit beter aan bij de praktijk.
8. Artikelen 4.11 lid 1 onder e (Rood voor groen), 4.12.1 lid 1 onder c (GWL nieuwvestiging), 4.12.3 lid 1 onder c (GWL bestaande bebouwing), 4.13.1 lid 1, onder b (Nieuwe landgoederen), 4.13.2 (Nieuwe landgoederen niet toegestaan), lid 2 onder c, lid 3 onder c en lid 4 onder d: het woord ‘of’ moet worden vervangen door het woord ‘en’.
9. Artikel 7.1 (Stedelijk gebied): De gemeente herkent zich niet in de genoemde aantallen in Bijlage Woningbouwaantallen. De betekenis van de richtinggevende aantallen is niet duidelijk.

Reactie GS:

1. De gemeente rekent er terecht op dat de verordening vooral tot doel heeft om bij te dragen aan een goede ruimtelijke ordening. PS kunnen alleen indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, algemene regels stellen op grond van artikel 4.1 van de Wro. Gemeenten houden de zorg op lokaal niveau voor de genoemde aspecten binnen de daarvoor gestelde provinciale kaders.
2. Artikel 1 lid 5 (Algemene bepalingen): De gemeente gaat er terecht van uit dat vastgestelde bestemmingsplannen voor de verhouding met de ontwerpverordening worden beschouwd als geldend beleid. Dit is ook zo aangegeven in de toelichting op artikel 1 lid 5.
3. In artikel 1 onder f (Algemene bepalingen) is het begrip ‘cultuurhistorisch waardevolle structuur’ gedefinieerd. Dit houdt verband met het bepaalde in artikel 3.1 lid 1. Hierin is opgenomen dat het behoud van cultuurhistorisch waardevolle structuren moet worden gewaarborgd. Uit hetzelfde artikelgedeelte blijkt voor welke gebiedsdelen deze bepaling van toepassing is. De gevraagde aanvulling is dan ook overbodig.
4. Artikel 3.1 lid 3 wordt ingegaan op de aanvaardbaarheid van grootschalige veranderingen ter plaatse van de gebiedsdelen die zij aangeduid als ‘Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur’. Deze bepaling is overgenomen uit het Streekplan. In het Streekplan is niet nader verduidelijkt wat wordt verstaan onder grootschalig. Uit de toepassing van het streekplanbeleid zoals dat tot voor kort heeft plaatsgevonden, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
5. Naar aanleiding van het verzoek van de gemeente om een maximale inhoud van woningen in het landelijk gebied van 800 m³ mogelijk te maken hebben wij geconstateerd, dat wij in de loop der

tijd in meerdere gevallen hebben ingestemd met een dergelijke inhoudsmaat als daar een ruimtelijke kwaliteitswinst tegen over staat.

6. Ten onrechte wordt gesuggereerd dat in de verordening is geregeld dat de omvang van bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied niet meer dan 50 m² mag bedragen. In artikel 4.3 lid 3 is geen maximaal toelaatbare oppervlakte voor bijgebouwen genoemd. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat dit tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt gerekend. Wel wordt op basis van de verordening van gemeenten verwacht dat als in bestemmingsplannen wordt voorzien in een regeling op grond waarvan meer dan 50 m² aan bijgebouwen is toegestaan, in de toelichting op het bestemmingsplan hiervoor een ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen. Aandachtspunten daarbij zijn de relatie met de grootte van het bij de woning behorende perceel en de landschappelijke inpassing.
7. In artikel 4.9 lid 4 onder b is bepaald dat GS ontheffing kunnen verlenen voor een grotere ruimte voor ruimte woning of een extra ruimte voor ruimte woning als aanzienlijk meer wordt gesloopt dan de in artikel 4.9 lid 1 aangegeven ondergrens. De gemeente is van mening dat het niet om een keuze zou moeten gaan tussen òf een grotere woning òf meer woningen, maar dat beide mogelijkheden tegelijkertijd moeten kunnen benut omdat dit beter aansluit bij de praktijk. Wij delen deze opvatting niet omdat wij hierin de toetsingspraktijk onder de oude WRO niet herkennen.
8. In alle genoemde artikelgedeelten is bepaald dat bij de te maken ruimtelijke afweging in voorkomende gevallen rekening moet worden gehouden met meerdere aspecten. Terecht wordt opgemerkt dat het beter is het woord 'of' te vervangen door 'en'. Voorgesteld wordt de verordening hierop aan te passen.
9. De Bijlage Woningbouwaantallen is in het kader van de beleidsneutrale omzetting overgenomen uit het Streekplan. Op dit punt is er dan ook geen sprake van een verruiming of aanscherping van het provinciaal beleid. Overigens wijzen wij er voor de volledigheid nog eens op, dat binnen bestaand stedelijk gebied van provinciezijde niet wordt gestuurd op aantallen.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om in artikel 4.3 lid 1 (Woningen Landelijk gebied) de inhoudsmaat van 750 m³ te vervangen door 800 m³.
- Voorgesteld wordt om het woord 'of' in de artikelen 4.12.1 lid 1 onder c, 4.12.3 lid 1 onder c en artikel 4.13.1 lid 1 onder b en 4.13.2 lid 2 onder c, lid 3 onder c en lid 4 onder d te vervangen door het woord 'en'.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

3 gemeente Maarssen

Samenvatting opmerkingen:

1. Het wordt jammer gevonden dat de verordening is opgesteld vanuit eenzelfde visie als de Beleidslijn. Daarmee wordt ook nu voorbij gegaan aan de geest van de nieuwe Wro. Er zijn geen verantwoordelijkheden geschoven naar een lokaal niveau. De opmerkingen die destijds zijn gemaakt in de brief van 15 april 2008 naar aanleiding van de Ontwerp Beleidslijn zijn dan ook eveneens van toepassing op de verordening.
2. De in het Streekplan en de Handleiding verwoorde beleidsrichtingen en adviezen, zijn in de verordening als harde regels opgenomen. In een aantal gevallen is het alleen via een ontheffing mogelijk daarvan af te wijken. De verordening is dan ook nog stringenter dan het provinciaal beleid onder de oude WRO. Dit geldt met name voor de volgende beleidsonderdelen:
 - a. De ruimte voor ruimte regeling. Deze regeling is in principe overgenomen uit het Streekplan en Handleiding. Ontheffing kan worden verleend voor de oppervlakte te slopen bebouwing, de vaste inhoudsmaat en de situering. Voorheen was in bijzondere situaties maatwerk mogelijk op basis waarvan een extra woning kon worden gerealiseerd als er sprake was van een vergroting van de ruimtelijke kwaliteit. Dit komt niet in de verordening terug.
 - b. De inhoud van woningen in het landelijk gebied. De verordening gaat uit van 600 m³. Voorheen was dit niet dwingend voorgeschreven maar een advies. De regeling dat hiervan kan worden afgeweken tot maximaal 750 m³ op basis van een thematische beleidsvisie waaruit de landschappelijke inpasbaarheid moet blijken, is te stringent
 - c. De omvang van bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied. Deze wordt gesteld op 50 m². Hiervan kan worden afgeweken op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin een relatie wordt gelegd met de grootte van het bij de woning behorende perceel en waarin de landschappelijke aanvaardbaarheid wordt aangetoond. Deze laatste voorwaarde vraagt om een omslachtige onderbouwing en was voorheen geen vereiste. Bovendien wordt de grootte van bijgebouwen niet als een provinciaal belang gezien.
3. Permanente bewoning van recreatieverblijven kan onder voorwaarden in Nationale landschappen worden toegestaan. Eén van die voorwaarden is dat landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Gelet op het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Maarsseveense Plassen waarin een wijzigingsbevoegdheid naar wonen is opgenomen voor de daarin gelegen recreatieparken met permanente bewoning, is niet duidelijk wat wordt verstaan onder 'aantasting van landschappelijke waarde' en of voor een wijzigingsplan als hier bedoeld wordt voldaan aan deze voorwaarde.

Reactie GS:

1. Voorzover de opmerkingen betrekking hebben op het beleidsneutraal omzetten van het Streekplan, verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen wij hieromtrent hebben opgemerkt naar aanleiding van de reactie van Samenwerking Utrecht-West. Daarnaast wordt volledigheidshalve verwezen naar de Nota van Beantwoording behorende bij de door PS op 23 juni 2008 vastgestelde Beleidslijn nieuwe Wro. Voorts wijzen wij erop dat op dat niet alle in de Beleidslijn gemarkeerde provinciale belangen vertaling hebben gekregen in de verordening.
2. Het Streekplan en met name de Handleiding werden onder de oude WRO gehanteerd als toetsingskaders voor de goedkeuringsbevoegdheid van bestemmingsplannen. Dit vond niet alleen plaats aan de hand van de hierin opgenomen richtinggevende beleidsuitspraken en beleidsregels, maar ook op basis van de daarbij behorende toelichtende teksten. De suggestie dat het om niet meer dan beleidsrichtingen en adviezen zou gaan is niet correct. Van vrijblijvendheid was in de toetsingspraktijk geen sprake. Bij het opstellen van de verordening is onder meer als uitgangspunt gehanteerd, dat de ruimte die Streekplan en Handleiding aan gemeenten biedt, in ieder geval ook aanwezig moet zijn op basis van de verordening. Dat in een aantal gevallen deze ruimte onder meer vorm moet worden gegeven via een ontheffing is inherent aan een juridisch bindend instrument als een verordening.

- a. De verordening voorziet al in de gevraagde mogelijkheid. Naast de genoemde ontheffingsmogelijkheden, is in artikel 4.9 lid 4 sub b bepaald, dat ook ontheffing kan worden verleend van het aantal op te richten woningen.
 - b. In de Handleiding is de omvang van woningen in het landelijk gebied nadrukkelijk gekoppeld aan de landschappelijke inpasbaarheid. Vermeld is dat in zijn algemeenheid woningen met een inhoud van 600 m³ landschappelijk goed inpasbaar zijn. Daarnaast is verwoord dat er situaties denkbaar zijn waarin met inachtneming van de beschreven kernkwaliteiten een grotere inhoud landschappelijk aanvaardbaar is. Volgens de Handleiding kunnen gemeenten voor deze situaties eigen beleid ontwikkelen, bijvoorbeeld aan de hand van een gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan. Expliciet is vermeld dat hierbij wordt gedacht aan maximaal 150 m³ extra en dat voor woningen met een nog grotere inhoud regelingen als ruimte voor ruimte en rood voor groen (maatwerk)mogelijkheden bieden. De interpretatie dat het hier slechts om een advies gaat en de opvatting dat de verordening waarin het vorenstaande beleid in juridisch houdbare termen is verwoord, ten opzichte van de situatie onder de oude WRO te stringent zou zijn, delen wij niet. Anderzijds hebben wij in de loop der tijd in meerdere gevallen om uiteenlopende redenen ingestemd met bestemmingsplannen voor het landelijk gebied waarin een vrijstellingsmogelijkheid is opgenomen voor woningen tot maximaal 800 m³. Nu een dergelijke omvang beter aansluit op de behoefte zoals deze uit de praktijk blijkt, wordt voorgesteld de verordening hierop aan te passen door in artikel 4.3 lid 2 750 m³ te vervangen door 800 m³.
 - c. Ten onrechte wordt gesteld dat in de verordening is geregeld dat de omvang van bijgebouwen bij woningen in het landelijk gebied tot 50 m² is toegestaan. Hiervan zou alleen onder voorwaarden kunnen worden afgeweken. In artikel 4.3 lid 3 is geen maximaal toelaatbare oppervlakte voor bijgebouwen genoemd. Daarmee wordt tot uitdrukking gebracht dat dit tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt gerekend. Wel wordt op basis van de verordening van gemeenten verwacht dat als in bestemmingsplannen wordt voorzien in een regeling op grond waarvan meer dan 50 m² aan bijgebouwen is toegestaan, in de toelichting op het bestemmingsplan hiervoor een ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen. Aandachtspunten daarbij zijn de relatie met de grootte van het bij de woning behorende perceel en de landschappelijke inpasning. In voorkomende situaties hoort aandacht voor het landschap bij de in acht te nemen vereisten van een goede ruimtelijke ordening. Dit kan dan ook niet als te omslachtig worden beschouwd.
3. In artikel 6.2.5 lid 2 (Permanente bewoning recreatieverblijven niet toegestaan) is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen op grond waarvan permanente bewoning van recreatieverblijven kan worden toegestaan in gebieden die behoren tot een nationaal landschap. Voldaan moet worden aan de voorwaarde dat sinds 31 oktober 2003 sprake is van onafgebroken permanente bewoning en dat landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Deze voorwaarden komen voort uit de beleidsregels voor recreatiewoningen zoals deze zijn opgenomen in de Handleiding bestemmingsplannen. In vergelijking met de situatie onder de oude WRO wordt er dan ook geen nieuw beoordelingscriterium geïntroduceerd waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Voorzover nu kan worden overzien, voldoet de vorenbedoelde wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen, gelet op het daarin verplicht gestelde inrichtingsplan waarin aandacht zal moeten worden gegeven aan de landschappelijke inpasbaarheid, aan de gestelde voorwaarden.
- Overigens is ons gebleken dat op de kaart 6.2.5 lid 2 is aangegeven dat de ontheffingsmogelijkheid voor permanente bewoning ook betrekking heeft op gronden gelegen binnen de Groene contour. Dit is niet juist en de kaart zal hierop worden aangepast.
- Daarnaast wordt voorgesteld om lid 2 zodanig aan te vullen dat hieruit blijkt dat ook natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit sluit beter aan op de voorwaarden zoals deze in de beleidsregels voor recreatiewoningen in de Handleiding zijn opgenomen. Hierin wordt aangegeven dat kwetsbare gebieden in het Nationale landschap moeten worden beschermd.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om in artikel 4.3 lid 1 (Woningen Landelijk gebied) de inhoudsmaat van 750 m³ te vervangen door 800 m³.
- Voorgesteld wordt om de arcering behorende bij kaart 6.2.5 aan te passen in die zin dat gronden binnen de Groene contour niet als zodanig worden aangegeven.
- Voorgesteld wordt om artikel 6.2.5 lid 2, laatste deel van de laatste volzin, als volgt aan te passen: en landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

4 NMU

Samenvatting algemene opmerkingen

Het ontbreekt aan duidelijke afspraken met betrekking tot de termijn waarop onderstaande thema's alsnog via de verordening worden geborgd:

- a. Expliciete bescherming Nationale Landschappen: gevraagd wordt om de omschrijving van de kernkwaliteiten, de begrenzing en migratiesaldo nul op te nemen in de verordening. Vastlegging hiervan schept duidelijkheid ook al is de AMvB Ruimte nog niet vastgesteld.
- b. Voorkomen van nieuwe doorsnijdingen infrastructuur: verzocht wordt een met de EHS (nee, tenzij beleid) en SER-ladder vergelijkbare formulering in de verordening op te nemen. Dit kan via de volgende formulering: infrastructuur voor de auto is niet toegestaan, tenzij aantoonbaar is gebleken dat herstructurering en/of betere benutting van bestaande infrastructuur niet mogelijk zijn, bij ontbreken van alternatieve vormen van mobiliteit (OV, fiets, mobiliteitsmanagement, etc.) en alleen nadat het openbaar belang is aangetoond.
- c. Donkertegebieden: verzocht wordt om op termijn een met de stiltegebieden vergelijkbare regeling in de verordening op te nemen.
- d. 'Bestuurlijke afsprakenkader bedrijventerreinen 2010-2020' (VROM/EZ, 12 provincies, IPO en VNG): op korte termijn zullen de meer concrete afspraken bestuurlijk worden vastgelegd. Verzocht wordt deze afspraken spoedig te verwerken in een structuurvisie en de verordening.
- e. Ruimte voor klimaatbuffers: gewezen wordt op nieuw beleid met ruimtelijke consequenties voor de toekomst zoals het aanwijzen van zoekgebieden voor klimaatbuffers en andere klimaatmaatregelen. Tevens wordt verzocht het bestaande beleid waarin water het sturende principe voor de ruimtelijke ordening is, beter te verankeren in de verordening.
- f. Veenweidegebieden: de doorvertaling van het provinciaal belang 'In de veenweidegebieden is geen ruimte voor grootschalige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties.' wordt in de verordening gemist.

Reactie GS:

Hoewel het een begrijpelijke en terechte keuze voor dit moment wordt gevonden dat alleen beleidsuitspraken die als provinciaal belang zijn benoemd, vertaling hebben gekregen in de verordening, wordt er toch voor gepleit tal van thema's alsnog in de verordening op te nemen of aan te geven wanneer deze thema's via de verordening zullen worden geborgd. Gelet op het vorenstaande is de NMU ervan op de hoogte dat beleidsthema's die niet tot provinciaal belang zijn benoemd in de door PS vastgestelde Beleidslijn, nu niet kunnen worden opgenomen in de verordening. Hiervoor ontbreekt de basis en bovendien valt het buiten de termen van de beleidsneutrale omzetting. De betreffende thema's komen aan de orde bij het opstellen van een Structuurvisie als integrale herziening van het Streekplan. Naar verwachting wordt in het najaar 2009 hiermee een start gemaakt. Aanvullend merken wij over de gemaakte opmerkingen nog het volgende op.

- a. Hoewel de Nationale Landschappen niet zijn benoemd tot provinciaal belang en dan ook geen doorvertaling in de verordening hebben gekregen, voorziet de verordening wel in de noodzakelijke bescherming van alle voorkomende landschapstypen. Dit is gebaseerd op de als provinciaal belang aangemerkte uitspraken dat wij de landschappelijke variatie verder willen ontwikkelen en versterken en richtinggevend laten zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie. Daarnaast is voor het gehele landschap als doel geformuleerd het behouden en versterken van de identiteit van de verschillende landschapstypen. Deze beleidsuitspraken zien op meer dan alleen de kernkwaliteiten van Nationaal Landschappen en gelden voor alle landschappen gelegen binnen de provincie Utrecht. Dit heeft is verankerd in artikel 4.1 leden 1 en 2 van de verordening.
- b. Dit provinciaal belang is in het Streekplan geformuleerd als een algemene beleidsinspanning met als toevoeging dat een betere benutting van de bestaande infrastructuur uitgangspunt is. Deze beleidsuitspraak leent zich niet goed voor vertaling in de verordening. Dit blijkt ook uit de door de NMU voorgestelde formulering. Om het provinciaal beleid voldoende te kunnen objectiveren in een verordeningstekst, is een aanzienlijke aanscherping nodig van hetgeen in het Streekplan is vermeld. Dit past niet in de meergenoemde beleidsneutrale omzetting. Overigens wordt er voor de

volledigheid op gewezen, dat ook al is dit provinciaal belang niet opgenomen in de verordening, het blijft wel een provinciaal belang. De provincie kan op basis van de Wro in voorkomende gevallen andere instrumenten dan de verordening inzetten.

- c. Donkertegebieden zijn niet benoemd tot provinciaal belang. Het Streekplan biedt daarvoor niet de basis. ‘Donkerte’ is een relatief nieuw onontgonnen beleidsterrein. In het Provinciaal Milieubeleidsplan¹² is aangegeven dat de mogelijkheden om donkerte in de provincie te handhaven of vergroten worden verkend. Daarna zal bezien moeten worden of het wenselijk is om donkertegebieden tot provinciaal belang te benoemen.
- d. In het kader van het bestuurlijke afsprakenkader bedrijventerreinen 2010-2020 moet nog nieuw beleid geformuleerd worden. De provincie zal samen met gemeenten een kader voor regionale afstemming en planning van bedrijventerreinen uitwerken. Eventuele opname in de verordening komt dan ook later aan de orde.
- e. Zoals door de NMU wordt opgemerkt gaat het ook hier (ruimte voor klimaatbuffers) om nieuw beleid dat nog nader vorm moet worden gegeven. Met betrekking tot het verzoek om een betere verankering van het sturende principe van water voor de ruimtelijke ordening wordt erop gewezen dat het Streekplan met inachtneming van hetgeen al bij Wet is geregeld, hiervoor onvoldoende aanknopingspunten biedt.
- f. De als provinciale belang aangemerkte richtinggevendende beleidsuitspraak dat in de veenweidegebieden is geen ruimte voor grootschalige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties is niet expliciet verankerd in de verordening. Dit provinciaal belang wordt namelijk al geborgd door de artikelen 4.1 lid 3 en 7.1. Alleen binnen de rode contouren is er ruimte voor woningbouw- en bedrijventerreinlocaties.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

Samenvatting specifieke opmerkingen

1. Artikel 2.3 lid 2 (Bouwgrondstoffenwinning): Bouwgrondstoffenwinning staat niet als categorie op de kaart.
2. Artikel 2.4 (Bodembewerking veenweidegebied): Bij lid 1 graag toevoegen “en/of de afbraak van veen c.q. bodemdaling versnellen.” Er wordt gepleit om ook andere gebieden aan te wijzen met kwetsbare bodems of bodems van bovengemiddelde kwaliteit. Deze bodems dienen extra bescherming te krijgen door ingrepen zoals storten van vervuilde baggerspecie, vergravingen e.d. aan regels te verbinden.
3. Artikel 3.4 lid 3 (Waterlinies): Wanneer is er iets noodzakelijk? Het zou moeten gaan om groot maatschappelijk belang.
4. Artikel 4.1 lid 5 onder c (Landelijk gebied): Verstedelijking buiten de rode contour is mogelijk met ontheffing GS. Hierin wordt een onderbouwing gemist dat die specifieke vorm van verstedelijking (in aard, omvang en locatie) ook echt noodzakelijk is. Per situatie dient bekeken te worden of het niet elders gerealiseerd kan worden of op alternatieve wijze.
5. Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Ook in LG2 en LG3 zijn onder voorwaarden stadsrandactiviteiten mogelijk. Volgens het bestaande beleid zijn stadsrandactiviteiten beperkt tot LG1 gebieden. Kleinschalige recreatie mag weliswaar ook in LG2 en LG3 gebieden, maar stadsrandactiviteiten zijn nu niet mogelijk. De verordening moet dan ook worden aangepast.
6. Artikel 4.7 lid 3 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): Toegevoegd moet worden dat GS de ontheffing voor een uitbreiding met meer dan 20% kunnen verlenen mits de ruimtelijke kwaliteit niet in het geding is.
7. Artikel 4.10 (Functieverandering): Gepleit wordt voor het stellen van randvoorwaarden vanuit de waterhuishouding. Hier kan ook een verband worden gelegd met de watertoetsprocedure.
8. Artikel 4.12.1 (GWL nieuwvestiging) en artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): Graag wordt gezien dat een verwijzing naar de criteria zoals geldend binnen het beleidskader RodS van

¹² Het Provinciaal Milieubeleidsplan 2009-2011 is op 22 april 2009 door PS vastgesteld.

ministerie LNV wordt opgenomen. De begrenzing van de RodS-gebieden zijn overigens niet opgenomen in de verordening. Geadviseerd wordt om dat in de toekomst wel te doen.

9. Artikel 4.14.2 lid 1 (Intensieve veehouderij nieuwvestiging niet toegestaan): Toevoegen dat de omvorming van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een niet-grondgebonden bedrijf ook niet ten koste mag gaan van natuur- en milieukwaliteit in de omgeving.
10. Artikel 5.2 (Groene contour, compensatiebeginsel): In de Beleidslijn nieuwe Wro is het compensatiebeginsel ook van toepassing verklaard op grootschalige openbare recreatiegebieden, zoals het Henschotermeer en de Maarsseveense plassen. Dit is ten onrechte niet in de verordening opgenomen.
11. Artikel 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS): Verzocht wordt toe te voegen dat ook geen bestemmingen opgenomen mogen worden die de potentiële natuurwaarden van het gebied belemmeren. Daarnaast wordt opgemerkt dat een deel van de waterparels binnen de EHS valt of binnen de aangeduide 'waardevolle natuur buiten de EHS'. Er is echter een aantal waterparels die nu niet onder een bescherming vallen. Dit zou wel het geval moeten zijn. Het gaat onder andere om de gebieden Binnenfortgracht Rhijnauwen, De Kom bij Maarsbergen, Plasje Heulweg en Plasje Noordzijde A12 Maarsbergen.
12. Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen): Verzocht wordt natuurontwikkeling als voorwaarde toe te voegen. De in artikel 6.1.1 lid 2 onder voorwaarden geboden mogelijkheid om in LG3 gebieden buiten de EHS een golfbaan te realiseren is een ongewenste versoepeling van het bestaande beleid. Op basis daarvan is immers slechts in zeer bijzondere omstandigheden de aanleg van een golfbaan in LG3 mogelijk. Het is onwenselijk om de aanleg van een golfbaan in LG3 als recht op te nemen.
13. Artikel 6.1.2, Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan: in artikel 6.1.2 wordt een uitzonderingspositie beschreven voor nieuwe golfbanen en uitbreidingen in LG2. Dit is een ongewenste versoepeling van het huidige provinciale beleid.
14. Artikel 6.1.2 lid 4 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan): Gemist wordt de voorwaarde dat de natuurwaarden van de omgeving niet worden aangetast.
15. Artikel 7.2 (Mobiliteitstoets): Onduidelijk is wanneer deze toets noodzakelijk is. Gepleit wordt om in dit artikel in ieder geval op te nemen dat nieuwe woon- en werkgebieden goed en tijdig bereikbaar en ontsloten dienen te zijn per openbaar vervoer en fiets.
16. Artikel 8.2 lid 1 (Infiltratiegebied Utrechtse Heuvelrug): Verzocht wordt ook hier de bescherming van natuurbelangen met name te noemen, door de zin 'en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden' toe te voegen.

Reactie GS

1. Op de kaart 2.3 Bouwgrondstoffenwinning is het in lid 2 bedoelde zoekgebied aangegeven. Buiten dit zoekgebied geldt lid 1. Om onduidelijkheden te voorkomen zal dit laatste op de kaart worden vermeld.
2. Gelet op tekst van artikel 2.4 lid 1 en hetgeen in de toelichting op dit artikelgedeelte is vermeld, achten wij de toevoeging "en/of de afbraak van veen c.q. bodemdaling versnellen" overbodig. Het aanwijzen van andere gebieden is nu niet aan de orde. Er wordt momenteel gewerkt aan een provinciale Bodemvisie. Dit betreft echter nieuw beleid.
3. Het bepaalde artikel 3.4 lid 3 is als beleidsregel opgenomen in de Handleiding. Uit de toepassing in de praktijk, is niet gebleken dat het provinciaal beleid op dit onderdeel niet of moeilijk uitvoerbaar is.
4. Het oprekken van de rode contour is in de verordening geregeld via een ontheffingsbevoegdheid van GS. In dat kader moeten gemeenten aantonen dat de beoogde verstedelijking buiten de huidige rode contour naar aard en omvang niet door herstructurering of intensivering van bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd (artikel 4.1 lid 5 sub c). Daarnaast is van belang het bepaalde in artikel 9.1 leden 5 en 6. Hierin is geregeld dat GS bij de beslissing op de aanvraag om ontheffing in ieder geval rekening houden met de geldende provinciale Structuurvisie en de statencommissie Ruimte, Groen en Water horen. Daarmee is de ontheffingsmogelijkheid op eenzelfde wijze van toepassing als voorheen de afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan. Dit betekent onder meer dat, zoals in de Structuurvisie is verwoord, oprekking van de rode contour pas

mogelijk is na een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten. Voorts moet vaststaan dat alternatieven ontbreken. Deze laatste voorwaarde is ten onrechte niet in de verordening opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan.

5. Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op de gebiedszonering LG2 en LG3 blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 is opgenomen. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in LG2 en LG3 stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. Ten onrechte wordt dan ook opgemerkt dat volgens het bestaande beleid stadsrandactiviteiten zijn beperkt tot LG1.
6. Op grond van artikel 4.7 lid 3 hebben GS de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 1 waarin een uitbreidingspercentage van 20 is geregeld. Het betreft een uitbreidingspercentage van de bestaande bebouwing voor niet-agrarische bedrijven. Dit betekent dat de uitbreiding in voorkomende gevallen plaatsvindt op terreinen die specifiek zijn bestemd voor niet-agrarische doeleinden. Het stellen van voorwaarden ten behoeve van de kwaliteitsborging gaat ons in dergelijke situaties te ver. Dat geldt te meer nu het tot de eisen van een goede ruimtelijke ordening hoort dat in het kader van een ontheffingsaanvraag de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde uitbreiding door gemeenten wordt aangetoond.
7. Krachtens wet- en regelgeving zijn alle ruimtelijke ontwikkelingen waarbij de waterhuishouding mede in het geding is, onderworpen aan een watertoets. Ook bij functiewijzigingen moeten gemeenten de desbetreffende eisen in acht nemen. Tegen deze achtergrond is de watertoets ook niet benoemd tot provinciaal belang. Een regeling in de verordening is dan ook niet aan de orde.
8. Het huidige streekplanbeleid biedt onvoldoende basis voor het opnemen van criteria zoals geldend binnen het beleidskader Rods van het ministerie LNV. De begrenzing van de Rods-gebieden zijn niet op een kaart opgenomen, omdat de verordening geen bepalingen bevat die daarop betrekking hebben.
9. In artikel 4.14.2 lid 1 is bepaald dat het verbod op de omschakeling van intensieve veehouderij als neventak naar hoofdtak, niet geldt als de omschakeling niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit. De in de verordening gehanteerde formulering is gebaseerd op de tekst van het Streekplan onder '*Intensieve veehouderij*'. De negatieve formulering zowel in de naamgeving van het artikel als in lid 1 geeft echter aanleiding tot misverstanden. Voorgesteld wordt dan ook het bepaalde in lid 1 positief te formuleren door de tenzij-bepaling te wijzigen in een mits-bepaling. De naam van het artikel kan dan eveneens positief worden geformuleerd.
10. Terecht wordt opgemerkt dat in de Beleidslijn voor de grootschalige recreatiegebieden zoals het Henschotermeer en de Maarsseveense Plassen het compensatiebeginsel als bedoeld in artikel 5.2 van toepassing is verklaard. Dit is echter niet in de verordening opgenomen omdat het op basis van het generieke beleid voor het landelijk gebied niet te verwachten is dat binnen deze gebieden nieuwe ontwikkelingen kunnen plaatsvinden van een zodanige omvang dat het verlies aan recreatiegebied elders moet worden gecompenseerd. Overigens wijzen wij er in dit verband voor de volledigheid nogmaals op, dat niet alle provinciale belangen doorvertaling in de verordening hebben gekregen. Zonodig kunnen voor de borging van die belangen andere Wro-instrumenten worden ingezet.
11. De in artikel 5.3 van de verordening opgenomen regeling met betrekking tot de waardevolle natuur buiten de EHS is gebaseerd op een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleid.¹³ Deze uitspraak richt zich uitsluitend op geconcentreerde actuele natuurwaarden en niet op potentiële waarden. Hierdoor ontbreekt de grondslag om het artikel aan te vullen met potentiële natuurwaarden. Voor de gevraagde aanvulling ter bescherming van een aantal waterparels ontbreekt eveneens de grondslag gelet op de meergenoemde beleidsneutrale omzetting
12. In artikel 6.1.1 zijn de voorwaarden geformuleerd voor nieuwe en de uitbreiding van bestaande golfterreinen. Gelet op de tekst in het Streekplan onder '*Golfsport*' wordt terecht geconstateerd dat natuurontwikkeling in deze voorwaarden ontbreekt. Voorgesteld wordt dan ook de verordening met een dergelijke voorwaarde aan te vullen.
In het Streekplan is in een als provinciaal belang¹⁴ aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen op basis waarvan de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de

¹³ Beleidslijn, p.17 onder punt 4.

¹⁴ Beleidslijn, p. 28, onder punt 3.

EHS in LG3 aanvaardbaar is. In het Streekplan is hieraan toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat op dit punt de verordening een ongewenste versoepeling is van het bestaande beleid, delen wij dan ook niet.

13. Artikel 6.1.2 heeft betrekking op de realisering van nieuwe en de uitbreiding van bestaande golfterreinen in LG2. In de voren genoemde Handleiding is het bestaande beleid verwoord. Aangegeven is dat nieuwvestiging van golfbanen in LG2 in beginsel niet wordt toegestaan. Daarnaast is expliciet vermeld dat uitbreiding van bestaande golfbanen in LG2 wordt toegestaan onder de aanvullende voorwaarde dat de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast, De laatstbedoelde aanvullende voorwaarde is ook verwoord in de verordening. De opmerking dat de verordening, voor zover deze betrekking heeft op de mogelijkheid van uitbreiding van bestaande golfterreinen in LG2, voorziet in een ongewenste versoepeling van het huidige beleid is, dan ook niet terecht

Zoals uit het vorenstaande blijkt is op volgens het bestaande beleid de nieuwvestiging van golfterreinen in LG2 ‘in beginsel niet mogelijk’. Geconstateerd moet worden dat door de toevoeging ‘in beginsel’ de realisering van golfterreinen hier niet op voorhand wordt uitgesloten. Omdat een dergelijke term in een verordening niet kan worden gehanteerd, is mede op basis van de toetsingspraktijk onder de oude WRO bezien hoe een en ander kan worden vertaald in objectieve criteria als onderdeel van een ontheffingsbevoegdheid, zonder dat het huidige beleid wordt opgerekt of aangescherpt. Naar ons oordeel voldoet de verordening op dit punt, met uitzondering van hetgeen hieronder is vermeld onder punt 14, aan het gestelde doel en delen wij de opvatting dat het bestaande beleid wordt versoepeld, dan ook niet.

14. De onder punt 13 bedoelde criteria zijn opgenomen in artikel 6.1.2 lid 4. Deze criteria behoren derhalve bij de ontheffingsmogelijkheid voor de aanleg van golfterreinen in LG2. Binnen deze gebiedszonering heeft de landbouw het primaat. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan alvorens ontheffing kan worden verleend, zijn op deze hoofdfunctie afgestemd. Echt, niet ontkend kan worden dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de met de ontheffing beoogde ontwikkeling de natuurwaarden van met name gebieden grenzend aan LG2 negatief kan beïnvloeden. Tegen die achtergrond stellen wij voor de voorwaarde genoemd in sub c als volgt aan te passen: voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, rekening houdend met de natuurwaarden van omliggend gebied.

Volledigheidshalve wordt tevens voorgesteld om de in lid 4 opgenomen voorwaarden aan te vullen met een sub f waaruit blijkt dat het nieuwe golfterrein moet worden gesitueerd in aansluiting op het stedelijk gebied. Hiermee wordt aangesloten op de voorwaarden waaraan krachtens artikel 4.6 moet worden voldaan bij het toestaan van stadsrandactiviteiten in LG2. Een dergelijke aanvulling past ook in hetgeen is vastgelegd in de als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleidsuitspraak, waaruit blijkt dat golfbanen bij voorkeur worden aangelegd in de directe nabijheid van de vraag.

15. Volgens artikel 7.2 is de mobiliteitstoets verplicht bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief groot aantal verplaatsingen tot gevolg hebben. Bij elk bestemmingsplan moet daarom in ieder geval inzichtelijk worden gemaakt hoeveel verplaatsingen de ontwikkeling tot gevolg heeft. Op basis daarvan kan worden beoordeeld of de mobiliteitstoets daadwerkelijk nodig is. Zoals in de toelichting op artikel 7.2 lid 2 al is aangegeven, moet uit het resultaat van de mobiliteitstoets blijken of de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling goed en tijdig is ontsloten.
16. Artikel 8.2 (Infiltratiegebied Utrechtse Heuvelrug) bevat, conform hetgeen hieromtrent is vastgelegd in het Streekplan¹⁵, bepalingen ter bescherming van de grondwaterkwaliteit van de Utrechtse Heuvelrug. Met deze bescherming van de grondwaterkwaliteit wordt het drinkwaterbelang en het natuurbelang gediend. Volledigheidshalve echter zullen wij aan artikel 8.2 lid 1 van de verordening toevoegen: “met het oog op de drinkwaterwinningen en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden.”

¹⁵ Beleidslijn nieuwe Wro, p.18 onder punt 3b en 3c.

Advies GS:

- ❑ Voorgesteld wordt om onduidelijkheden te voorkomen kaart 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning) aan te passen, in die zin dat het gebied aangeduid met Bouwgrondstoffenwinning (lid 1) herkenbaar gemarkeerd wordt.
- ❑ Voorgesteld wordt om aan artikel 4.1 lid 5 sub c (Landelijk gebied) de zinsnede “en alternatieven ontbreken” toe te voegen.
- ❑ Voorgesteld wordt om het bepaalde in artikel 4.14.2 lid 1 als volgt te formuleren: “Een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’ kan bestemmingen en regels bevatten die een omschakeling van een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf toestaan, mits dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.” Naam van het artikel wordt gewijzigd in ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’.
- ❑ Voorgesteld wordt om artikel 6.1.1 aan te vullen met de voorwaarde van natuurontwikkeling.
- ❑ Voorgesteld wordt om artikel 6.1.2 lid 4 sub c (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) als volgt aan te passen: voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, rekening houdend met de natuurwaarden van omliggend gebied.
- ❑ Voorgesteld wordt om de in artikel 6.1.2 lid 4 opgenomen voorwaarden aan te vullen met een sub f waaruit blijkt dat het nieuwe golfterrein moet worden gesitueerd in aansluiting op het stedelijk gebied. Hiermee wordt aangesloten op de voorwaarden waaraan krachtens artikel 4.6 moet worden voldaan bij het toestaan van stadsrandactiviteiten in LG2. Een dergelijke aanvulling past ook in hetgeen is vastgelegd in de als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleidsuitspraak, waaruit blijkt dat golfbanen bij voorkeur worden aangelegd in de directe nabijheid van de vraag.
- ❑ Voorgesteld wordt om volledigheidshalve aan artikel 8.2 lid 1 van de verordening toe te voegen: “met het oog op de drinkwaterwinningen en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden”.
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

5 gemeente Amersfoort

Samenvatting opmerkingen:

1. Gemeente wil graag betrokken worden bij de evaluatie van de werkwijze onder de verordening.
2. De inzet van een verordening met geboden en verboden maakt minder maatwerk mogelijk. Dit komt de ruimtelijke kwaliteit niet ten goede. Afgevraagd wordt of de verordening wel voldoende aansluit bij het uitgangspunt van de Wro dat op gemeentelijk niveau geregeld moet worden wat kan en op provinciaal niveau wat moet.
3. De verordening bevat weinig flexibiliteit. Slechts op enkele specifieke punten is ontheffing mogelijk. Een hardheidsclausule ontbreekt. Een ontheffingsprocedure werkt vertragend op de totstandkoming van een bestemmingsplan, terwijl de Wro juist een verkorting van procedures voorstaat.
4. Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour zou om een aantal nader genoemde redenen niet het oostelijk deel van het terrein Zon en Schild moeten omvatten.
5. Kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan): De kaarten lijken niet helemaal met elkaar overeen te stemmen. Met name aan de westkant van Amersfoort lijken er discrepanties te zijn.
6. Artikel 7.1 (Stedelijk gebied): Met de aanwijzing van het bedrijventerrein in Vathorst als “algemeen bedrijvenmilieu” blijven de richtlijnen met betrekking tot het kantoorhoudend deel bij bedrijven in stand. Dit strookt niet met de ontwikkeling waarbij traditionele bedrijvigheid een steeds meer kantoorachtige kleuring krijgt. Naast bereikbaarheid en mobiliteit spelen ook aspecten als economie, milieu en ruimtelijke kwaliteit een rol in de totale afweging.
7. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): De stedelijke contour ter plaatse van Vathorst-West, Vathorst-Noord en de baggerberging behoeft aanpassing met het oog op gemaakte afspraken.
8. Aanwijzingen voor bestemmingsplannen: Daar waar de verordening regels bevat voor in bestemmingsplannen op te nemen bestemmingen en toelichtingen, is dit overbodig omdat dit al in de Wro en het Bro is geregeld.

Reactie GS:

1. De nieuwe Wro brengt een nieuwe werkwijze met zich mee. De provincie wil graag de ervaringen met de Wro(-instrumenten) monitoren en evalueren. Dit is ook aangegeven in deel drie van de Uitvoering Beleidslijn. Via het periodiek overleg zal een continue stroom van informatie worden verzameld over de toepassing en uitvoering van de Wro. Ook de werkwijze onder de verordening wordt dus geëvalueerd. Gemeenten worden bij deze evaluatie betrokken.
2. De opvatting dat de verordening minder maatwerk mogelijk maakt waardoor de ruimtelijke kwaliteit onder druk komt te staan, wordt niet gedeeld. De verordening bevat onder meer meerdere ontheffingsmogelijkheden waarbij het bevorderen van de ruimtelijke kwaliteit als één van de beoordelingscriteria in de overwegingen wordt betrokken.
Met betrekking tot de vraag of de verordening wel voldoende aansluit op de uitgangspunten van de nieuwe Wro, wijzen wij er op dat de verordening dient ter borging van provinciale belangen zoals deze zijn vastgelegd in de Beleidslijn. Deze Beleidslijn is met inachtneming van de uitgangspunten van de Wro totstandgekomen. Ook de verordening is dan ook in overeenstemming met de bedoelingen van de nieuwe Wro. Overigens wordt er nog op gewezen dat niet alle provinciale belangen vertaling hebben gekregen in de verordening.
3. Met betrekking tot het ontbreken van een hardheidsclausule wordt korthedshalve verwezen naar hetgeen hieromtrent is vermeld in de reactie op de door Samenwerking Utrecht-West (nummer 11) ingebrachte opmerkingen.
Dat het doorlopen van een ontheffingsprocedure enige tijd neemt, kan niet worden ontkend. Wij gaan er echter vanuit dat op basis van een proactieve houding via ambtelijk en bestuurlijk overleg in een vroegtijdig stadium de eventuele wenselijkheid van een te verlenen ontheffing wordt gesignaleerd. Voordat het ontwerp van een bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, kan dan de ontheffingsprocedure zijn afgerond. Overigens zou afdeling 3.4 van de Awb ook van toepassing zijn als een gemeente gebruik zou willen maken van een hardheidsclausule.

4. Kaart 5.2 (Groene contour): Ook een eventuele herbegrenzing van de Groen contour nabij Zon en Schild past niet in de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting.
5. Terecht wordt opgemerkt dat de kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan) aan de westkant van Amersfoort niet op elkaar zijn afgestemd. Dit zal worden gerepareerd.
6. Artikel 7.1 (Stedelijk gebied): Een eventuele aanpassing die een kantoorachtige invulling van bedrijventerreinen mogelijk maakt, valt buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting.
7. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): De gevraagde aanpassing van valt buiten de termen van een beleidsneutrale omzetting.
8. Algemene opmerkingen: Terecht wordt opgemerkt dat de Wro en het Bro in algemene zin eisen stelt met betrekking tot in bestemmingsplannen op te nemen bestemmingen en de daarbij behorende toelichting. De hieromtrent in de verordening opgenomen regels, betreffen echter een nadere concretisering op grond waarvan kan worden beoordeeld of het provinciaal belang in voldoende mate is geborgd. Hiermee wordt de met de nieuwe Wro voorgestane helderheid en transparantie bevorderd.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt de kaarten 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan) aan de westkant van Amersfoort op elkaar af te stemmen.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

6 P.R. Smink

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 4.1, lid 5, onder c (Woningen landelijk gebied): De mogelijkheid van het oprekken van de rode contour moet met meer waarborgen tegen oneigenlijk gebruik worden voorzien. De tekst in de verordening en de toelichting moet worden aangescherpt met de toevoeging dat financiële overwegingen om buiten de rode contour te willen bouwen niet aan de orde zijn.
2. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Deze kaart is vanwege de grote schaal en summiere topografische ondergrond niet geschikt voor het bepalen van de juiste ligging van de rode contour. Er moet gebruik gemaakt worden van een schaal 1:25.000 conform de rode contourenkaarten van het Streekplan.

Reactie GS:

1. De mogelijkheid van het oprekken van de rode contour is opgenomen in artikel 4.1 lid 5. De heer Smink is van mening dat het bepaalde in sub c van dat artikelgedeelte gemeenten alle ruimte geeft om de rode contour op oneigenlijke gronden op te rekken. Zijn inschatting is dat gemeenten eerder in de goedkope open ruimte zullen bouwen dan in de ingewikkelde en dure bestaande bebouwingskern. Naar aanleiding hiervan wijzen wij er op, dat het hier niet gaat om een bepaling waar gemeenten naar eigen inzicht vrijelijk gebruik van kunnen maken. Het oprekken van de rode contour is in de verordening geregeld via een ontheffingsbevoegdheid van GS. In dat kader moeten gemeenten aantonen dat de beoogde verstedelijking buiten de huidige rode contour naar aard en omvang niet door herstructurering of intensivering van bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd (artikel 4.1 lid 5 sub c). Daarnaast is van belang het bepaalde in artikel 9.1 leden 5 en 6. Hierin is geregeld dat GS bij de beslissing op de aanvraag om ontheffing in ieder geval rekening houden met de geldende Structuurvisie en de statencommissie Ruimte, Groen en Water horen. Daarmee is de ontheffingsmogelijkheid op eenzelfde wijze van toepassing als voorheen de afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan. Dit betekent onder meer dat, zoals in de Streekplan is verwoord, oprekking van de rode contour pas mogelijk is na een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten. Voorts moet vaststaan dat alternatieven ontbreken. Deze laatste voorwaarde is ten onrechte niet in de verordening opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan.
2. Bij verordening kan worden bepaald dat een regel slechts geldt voor een daarbij aangegeven gedeelte van het grondgebied van de provincie. De kaarten, behorend bij de verordening, geven weer welke artikelen voor welke gebieden gelden. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied) is gebaseerd op de bij het Streekplan behorende rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage. Een aantal open rode contouren is na vaststelling van het Streekplan gesloten of gewijzigd. Deze gesloten dan wel gewijzigde contouren zijn verwerkt in kaart 7.1. De opmerking van de heer Smink dat kaart 7.1 vanwege de grote schaal en summiere topografische ondergrond niet geschikt is voor het bepalen van de juiste ligging van de rode contour, is juist. Hij verwijst in dit verband terecht naar de rode contourenkaarten uit de kaartbijlage van het Streekplan. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt voorgesteld de door de heer Smink bedoelde rode contourenkaarten aan kaart 7.1 toe te voegen. In het kader van de toepassing van het Streekplan zijn de bebouwingscontouren voor verschillende kernen echter gewijzigd of inmiddels gesloten. Op de aan kaart 7.1 toegevoegde kaarten zijn deze mutaties verwerkt. De toegevoegde kaarten bevatten dan ook de geactualiseerde rode contouren.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om aan artikel 4.1 lid 5 sub c (Landelijk gebied) de zinsnede “en alternatieven ontbreken” toe te voegen.
- Voorgesteld wordt om onduidelijkheden te voorkomen de (geactualiseerde) rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage van het Streekplan aan kaart 7.1 (Stedelijk gebied) toe te voegen.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

7 gemeente Bunschoten

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): Het Streekplan voorziet in uitbreiding van het bedrijventerrein aan de zuidzijde van Bunschoten en woningen ten oosten van Eemdijk. De rode contour is daar onderbroken. In het kader van het bouwrijpmaken van het nieuwe industrieterrein en de woningbouwlocatie is het onomkoombaar dat er activiteiten plaatsvinden die leiden tot aantasting van de oorspronkelijke veenlaag. Pas de begrenzing van kaart 2.4 aan. Of vul artikel 2.4 aan met een vierde lid waarin wordt bepaald dat lid 1 niet van toepassing is op stedelijke uitbreidingslocaties voor wonen en/of werken zoals die zijn opgenomen in het streekplan.
2. Artikel 3.1 (Cultureel erfgoed): Gronden ten zuiden van de kern Bunschoten (beoogde bedrijventerrein) en ten oosten van de kern Eemdijk (beoogde woningbouw) zijn op kaart 3.1 aangeduid als 'Veiligstellen cultuurhistorische hoofdstructuur'. De opgenomen bepalingen en voorwaarden van artikel 3.1 treffen hier geen doel. Pas de begrenzing van kaart 3.1 aan. Of vul artikel 3.1 met een vierde lid waarin wordt bepaald dat lid 1 niet van toepassing is op stedelijke uitbreidingslocaties voor wonen en/of werken zoals die zijn opgenomen in het Streekplan.
3. Artikel 4.1 (Landelijk gebied): Alle beperkingen en voorwaarden uit artikel 4 gelden voor het landelijk gebied. Ook voor genoemde uitbreidingen die voorzien zijn in het Streekplan door middel van de onderbroken rode contour. De uitbreiding van het bedrijventerrein en de ontwikkeling van het gebied Kortelanden komt niet of nauwelijks tot uiting. Wijzig of verhelder de verordening op dit punt zodat de bepalingen uitsluitend gelden voor die gebieden die op grond van het Streekplan bescherming behoeven vanwege de aldaar aanwezige waarden.
4. Kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS): Op kaart 5.3 is de binnen de rode contour gelegen uitbreidingslocatie Rengerswetering en de uitbreidingslocatie ten oosten van Eemdijk aangeduid als 'Waardevolle natuur buiten de EHS'. Verschuif de grens van dit gebied ter plaatse van Rengerswetering in oostelijke richting en situeer de grens op de rode contour (welke is gelegen op de Rengerswetering) en verwijder tevens de aanduiding ter plaatse van de oostelijke uitbreiding van Eemdijk. Artikel 5.3 en de bijbehorende kaart zouden kunnen leiden tot beperkingen voor uitbreidingslocaties.

Reactie GS:

1. Artikel 2.4 (Bodembewerkingen veenweidegebied): In de reactie op de opmerkingen van Samenwerking Utrecht-West is door ons voorgesteld de toelichting op artikel 2.4 zodanig aan te passen dat hieruit blijkt dat het uitsluitend gaat om het scheuren en ploegen. Daarmee is voldoende duidelijk dat het verbod op het uitvoeren van bodembewerkingen die ertoe leiden dat veen aan de oppervlakte komt, geen betrekking heeft op het bouwrijpmaken ten behoeve van stedelijke uitbreiding.
2. Artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur): Ter plaatse van de genoemde locaties is in het Streekplan een open rode contour opgenomen. Daarmee is aangegeven dat hier verdere verstedelijking zal plaatsvinden, maar dat ten tijde van de vaststelling van het Streekplan de exacte omvang en begrenzing van de beoogde uitbreidingen nog niet bekend waren. Wij delen de opvatting dat het niet zo kan zijn dat de voorgenomen verstedelijking opnieuw ter discussie wordt gesteld op basis van de in de verordening voor de betreffende gebiedsdelen opgenomen aanduiding 'Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur'. De gevraagde aanpassing van de verordening zou er echter toe leiden dat ook het bepaalde dat bij grootschalige veranderingen waarvoor geen reëel alternatief is, de cultuurhistorische hoofdstructuur zo min mogelijk wordt aangetast, komt te vervallen. Dat gaat ons te ver. Naar ons oordeel kan ermee worden volstaan de toelichting op artikel 3.1 lid 3 zodanig aan te passen dat voor de in het Streekplan opgenomen uitbreidingslocaties de eis dat moet worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is, niet van toepassing is.
3. Artikel 4.1 (Landelijk gebied): In het verlengde van hetgeen wij in het vorenstaande hebben opgemerkt, zijn ook wij van mening dat het niet correct is dat ter plaatse van de open rode contouren het beleid voor het landelijk gebied van toepassing is. Door de in de verordening opgenomen gebiedsaanduidingen en de daarbij behorende bepalingen is dat nu wel het geval. Dit kan worden hersteld door de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aan-

geduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de hier bedoelde open rode contouren. Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen, wordt voorgesteld om bij de in artikel 4.1 lid 4 genoemde regelingen en kaders, de artikelen te vermelden. Lid 4 wordt dan: “Het in het derde lid bepaalde is niet van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op en in overeenstemming zijn met de volgende artikelen: artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte), artikel 4.11 (Rood voor groen), artikel 4.12 (GWL), artikel 4.13 (Nieuwe landgoederen), artikel 5.2 leden 6 en 7 (EHS-saldobenadering), artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en de open contouren zoals aangegeven op de kaart behorende bij artikel 7.1 (Stedelijk gebied).”

4. Kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS): Terecht wordt opgemerkt dat op de kaart behorende bij artikel 5.3, ter plaatse van de uitbreidingslocatie Rengerswetering een gebied binnen de rode contour is aangeduid als ‘Waardevolle natuur buiten de EHS’. In de toelichting op dit artikel is vermeld dat bij nieuwe niet-agrarische ontwikkelingen met de hier in het geding zijnde waarden rekening moet worden gehouden. Geconstateerd moet worden dat Rengerswetering een volledig afgewogen uitbreidingslocatie met een gesloten rode contour betreft, neergelegd in een inmiddels rechtsgeldig bestemmingsplan. Tegen die achtergrond ligt het niet voor de hand hier de aanduiding ‘Waardevolle natuur buiten de EHS’ te handhaven. Voorgesteld wordt dan ook de begrenzing aan te passen aan de rode contour zoals deze voor het stedelijk gebied van Bunschoten is opgenomen op kaart 7.1.

De oostelijke uitbreiding van Eemdijk is voorzien van een open contour. Hier is nog geen sprake van een volledig afgewogen locatie op basis waarvan de rode contour kan worden gesloten. Wij achten het in dit geval dan ook te vroeg om nu al de begrenzing in de gevraagde zin aan te passen.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen.
- Voorgesteld wordt om de toelichting op artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur) zodanig aan te passen dat voor de in het Streekplan opgenomen uitbreidingslocaties de eis dat moet worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is, niet van toepassing is.
- Voorgesteld wordt om de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aangeduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de uitbreidingen die voorzien zijn in het Streekplan door middel van de open rode contouren. Tevens wordt voor de duidelijkheid voorgesteld om bij de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen de artikelen te vermelden. Lid 4 wordt dan:
“Het in het derde lid bepaalde is niet van toepassing op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op en in overeenstemming zijn met de volgende artikelen: artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte), artikel 4.11 (Rood voor groen), artikel 4.12 (GWL), artikel 4.13 (Nieuwe landgoederen), artikel 5.2 leden 6 en 7 (EHS-saldobenadering), artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en de open contouren zoals aangegeven op de kaart behorende bij artikel 7.1 (Stedelijk gebied).”
- Voorgesteld wordt om begrenzing op kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS) aan te passen aan de rode contour zoals deze voor het stedelijk gebied van Bunschoten is opgenomen op kaart 7.1.
- Voor het overige: geen aanpassingen van de verordening.

8 Actiecomité Mooi Soestdijk

Samenvatting opmerkingen:

1. Kaart 2.1 (Aardkundige waarden): Verzocht wordt de steilrand in het Regentesselaan/Meentgebied toe te voegen aan de kaart van aardkundige en geomorfologische waarden. Deze reliëfvorm staat duidelijk als zodanig vermeld op alle officiële geomorfologische en topografische kaarten en vormt een voorbeeld van de steeds zeldzamer wordende kleinschalige reliëfvormen.
2. Kaart 5.2 (Groene contour): Verzocht wordt om een herwaardering van het Jachthuislaangebied als ecologische verbindingzone tussen Heuvelrug en Eempolders. In dit (ecologisch) verband wordt ten onrechte nauwelijks aandacht geschonken aan het belang van kwel in het betreffende gebied.
3. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Het Regentesselaan/Meentgebied moet niet binnen de rode contour worden opgenomen. Daarvoor worden de volgende argumenten aangedragen: a) het gebied maakt integraal deel uit van het Jachthuislaangebied dat LG1 is; b) bebouwing leidt tot visuele aantasting van de dorpsrand en heeft een vernietigend effect op de gehele groene uitstraling van Soest; c) het rechttrekken van de rafelrand is passé en in strijd met recent door de Rijksoverheid geformuleerd beleid, en d) de noodzaak tot woningbouw is vervluchtigd ten gevolge van recente ontwikkelingen en nieuwe prognoses.

Reactie GS:

1. Voor de als provinciaal belang aangemerkte aardkundige waarden is uitgegaan van de Atlas aardkundig waardevolle gebieden. Op basis daarvan kan niet aan het verzoek worden tegemoet gekomen. Overigens staat het de gemeente vrij om eigen beleid te ontwikkelen op basis waarvan in bestemmingsplannen beschermende bepalingen kunnen worden opgenomen.
2. De Groene contour, waarvan de ecologische verbindingzones deel uitmaken, is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassing past niet in de meergenoemde beleidsneutrale omzetting. Overigens geldt uiteraard ook hier dat op basis van een eigen afweging gemeenten in de bij een bestemmingsplan behorende voorschriften beschermende bepalingen kunnen opnemen voorzover deze ruimtelijk relevant zijn.
3. De begrenzing van de rode contouren is gebaseerd op de rode contourenkaarten van de kaartenbijlage die bij het Streekplan hoort. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

9 Vitens

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): Hoe gaat het waterwinbelang gecontroleerd worden? Het artikel is te vrijblijvend geformuleerd. Verzoek tot aanvulling van het artikel met “in een vroegtijdig stadium en in nauw overleg met het waterleidingbedrijf en/of provincie”.
2. Kaart 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): Neem de waterwingebieden expliciet in dit kaartje op door bijvoorbeeld een rood driehoekje te gebruiken. In huidige kaart zijn ze te klein of verdwijnen ze door omliggende beschermingsgebieden / 100-jaarszones.

Reactie GS:

1. De borging van het provinciale waterwinbelang is vastgelegd in de verordening. De provincie “controleert” derhalve het waterwinbelang. Artikel 3.1.1 van het Bro regelt het overleg in een vroegtijdig stadium. In dit artikel worden onder meer de waterschappen en de diensten van de provincie expliciet genoemd. Daarnaast gelden de bepalingen uit de Awb. Zo moet een gemeente, op grond van artikel 3:2 van de Awb, bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaren omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen. Aangezien zowel het Bro alsook de Awb voorzien in overlegverplichtingen, is een aanvullende regeling daarvan in de verordening niet nodig. De verordening kan slechts onder voorwaarden hogere wet- en regelgeving onder voorwaarden aanvullen. Herhaling van “overlegverplichtingen” valt daar niet onder.
2. Kaart 8.1 (Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden en 100-jaarszones): In juridisch opzicht is de bescherming van het waterwinbelang ter plaatse van de waterwingebieden via de verordening afdoende geregeld. Tegen die achtergrond heeft het opnemen van een symbool zoals voorgesteld geen toegevoegde waarde. Ook de kenbaarheid van de exacte ligging van het waterwingebied wordt daarmee niet vergroot. Overigens wijzen wij er voor de volledigheid nog op, dat de kaartenbijlagen behorend bij het Streekplan onderdeel uitmaken van het Streekplan. Op kaart 4.2.C van de kaartenbijlage zijn de waterwingebieden, de grondwaterbeschermingsgebieden en de 110-jaarszones afzonderlijk aangegeven.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

10 gemeente De Ronde Venen

Samenvatting opmerkingen:

Kaart 5.2 (groene contour): De gemeente stelt dat, gelet op het recent vastgestelde bestemmingsplan 1^e herziening Lintbebouwing Vinkeveen 2003, delen van Vinkeveense Plassen en oevers van de Vinkeveense Plassen niet als kwetsbaar gebied kunnen worden beschouwd, gezien de aanwezigheid van diverse vormen van intensieve dag- en recreatievoorzieningen en derhalve buiten de EHS dienen te vallen.

Reactie GS:

De begrenzing van de EHS is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan. De gevraagde aanpassingen passen niet in de beleidsneutrale omzetting.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

11 Vereniging Vrij Polderland

Samenvatting opmerkingen:

Kaarten 4.0 (Zonering Landelijk gebied), 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en 5.2 (Groene contour): Een drietal gebiedsdelen in de gemeente Soest zijn op de bij de verordening behorende kaarten aangeduid als LG1 en Stedelijk uitloopgebied. Het betreft de Soester Eng, het Stadhouderslaan/ Noorderweggebied en het Jachthuislaan/Regentesselaangebied. Door deze classificatie worden er in deze gebieden teveel bebouwingsmogelijkheden geboden. Ook de Groene contour is te ruim om de bebouwde kern van Soest getrokken waardoor het tussenliggende gebied een te vrijblijvend karakter krijgt.

Reactie GS:

Kaarten 4.0 (Zonering Landelijk gebied) en 4.6 (Stedelijk uitloopgebied) en 5.2 (Groene contour): De genoemde gebiedsdelen zijn in het Streekplan aangeduid als LG1. Voor dergelijke gebieden geldt de hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied. Onder voorwaarden zijn hier stadsrandactiviteiten en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is hierin geen verandering aangebracht. Ook de Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

12 gemeente Woudenberg

Samenvatting opmerkingen:

1. In het kader van de ontwerp Beleidslijn is destijds al ingebracht dat deze voorbij gaat aan de geest van de nieuwe Wro. Dit geldt ook voor de verordening.
2. In de toelichting op de verordening wordt aangegeven dat deze beleidsneutraal is. Dit is niet het geval. De in het Streekplan en de Handleiding verwoorde beleidsrichtingen en adviezen, zijn in de verordening als harde regels opgenomen. In een aantal gevallen is het alleen via een ontheffing mogelijk daarvan af te wijken. De verordening is dan ook nog stringenter dan het provinciaal beleid onder de oude WRO. Dit geldt met name voor de volgende beleidsonderdelen:
 - a. Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied): Voor de ooit bewoond geraakte gebouwen wordt uitgegaan van max. 250 m³, of het bevroren van de bestaande omvang. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied gaat uit van 400 m³. Een dergelijke inhoud is minimaal benodigd om een woning te laten voldoen aan de eisen van de tijd.
 - b. Artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied: 600 m³): In het plan Buitengebied hanteert de gemeente via een ontheffingsmogelijkheid een maximum van 800 m³. Aangetoond moet worden dat de vergroting landschappelijk aanvaardbaar is en past binnen de omgeving. Deze beoordeling dient bij elk afzonderlijk verzoek tot vergroting van een woning plaats te vinden. Het is niet mogelijk om hiervoor een gemeentebreed beleid te ontwikkelen. Elk geval is immers anders.
 - c. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen): De omvang van bijgebouwen wordt gesteld op 50 m². Hiervan kan worden afgeweken op basis van een ruimtelijke onderbouwing waarin een relatie wordt gelegd met de grootte van het bij de woning behorende perceel en waarin de landschappelijke aanvaardbaarheid wordt aangetoond. Deze laatste voorwaarde vraagt om een omslachtige onderbouwing en was voorheen geen vereiste. Bovendien wordt de grootte van bijgebouwen niet als een provinciaal belang gezien. De gemeente gaat in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied uit van een max. oppervlak van 80 m².
 - d. Artikel 4.9 (Ruimte voor ruimte): Deze regeling is in principe overgenomen uit het Streekplan. Ontheffing kan worden verleend voor de oppervlakte te slopen bebouwing, de vaste inhoudsmaat en de situering. Voorheen was in bijzondere situaties maatwerk mogelijk op basis waarvan een extra woning kon worden gerealiseerd als er sprake was van een vergroting van de ruimtelijke kwaliteit. Dit komt niet in de verordening terug.
3. Bijlage bedrijventerreinen: lay-out omvang bedrijventerreinen Woudenberg is niet goed weergegeven.
4. Artikel 4.12 lid 2 (GWL): Deze moeten in het Landbouwontwikkelingsgebied worden uitgesloten.
5. Kaarten 4.14.1 en 4.14.2 (Intensieve veehouderij): De verschillende zoneringen uit het Reconstructieplan worden hierop niet weergegeven.
6. Artikel 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Afgevraagd wordt of ook buiten het Landbouwontwikkelingsgebied in Woudenberg, aan de noordoostzijde geen verblijfsrecreatie als nevenactiviteit, of na functiewijziging, is toegestaan.
7. Kaart 6.2.2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Lid 3 van dit artikel bestaat niet.
8. Kaarten 6.2.4 en 6.2.5; door de benaming van de kaarten lijkt permanente bewoning van recreatiewoningen rond het Henschotermeer toe te worden gestaan. Dit scheidt onduidelijkheid.

Reactie GS:

1. Korthedshalve verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt onder 1 naar aanleiding van de door de gemeente Maarssen (nummer 3) ingebrachte opmerkingen.
2. Met betrekking tot de meer algemene opmerking wordt verwezen naar onze reactie in de aanhef onder 2 naar aanleiding van de door de gemeente Maarssen (nummer 3) ingebrachte opmerkingen.
 - a. De door de gemeente bedoelde ooit bewoond gemaakte gebouwen, zijn gebouwen die illegaal als woning in gebruik zijn genomen en nog steeds worden bewoond. Van gemeentewege is verzuimd ooit tegen de illegale bewoning op te treden. In de gevallen waarin dit juridisch nu ook niet meer kan gelet op de inmiddels verstreken tijd, geldt al langer als provinciaal beleid

- zoals beschreven in de Handleiding bestemmingsplannen, dat aansluiting moet worden gezocht bij de bestaande omvang van de woning. Als ondergrens is echter een inhoud van 250 m³ aangegeven. Dit beleid is verwoord in de verordening. Het past niet in het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting om nu op basis van een eventueel veranderd inzicht met betrekking tot hetgeen past bij de eisen van deze tijd, om de vorenbedoelde ondergrens aanzienlijk op te rekken.
- b. Bij de behandeling van de door de gemeente Maarssen (nummer 3) ingebrachte opmerkingen hebben wij al voorgesteld de in de verordening opgenomen maximale omvang van 750 m³ te wijzigen in 800 m³. De opvatting dat het voor de toelaatbare omvang van woningen in het landelijk gebied binnen de gestelde marges niet mogelijk is een gemeentebreed beleid te ontwikkelen, delen wij niet. Een goede ruimtelijke ordening en de bevordering van de transparantie vooraf brengen met zich mee dat door de gemeente een visie wordt ontwikkeld op basis van algemene inrichtingseisen afgestemd op specifieke landschappelijke kenmerken.
 - c. Verwezen wordt naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt onder 2 ad c naar aanleiding van de door de gemeente Maarssen ingebrachte opmerkingen.
 - d. Met betrekking tot deze opmerking wordt verwezen naar onze reactie onder 2 ad a naar aanleiding van de door de gemeente Maarssen ingebrachte opmerkingen.
3. Bijlage bedrijventerreinen: Terecht wordt opgemerkt dat de lay-out van de bijlage verkeerd is weergegeven: ²⁰ wordt gewijzigd in 20.
 4. Naar wordt aangenomen heeft deze opmerking betrekking op het bepaalde in artikel 4.12.2 lid 2. Hierin is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de realisering van groene werklandschappen binnen LG2. Deze mogelijkheid is conform het bestaande beleid zoals neergelegd in de Handleiding. Op basis van de meergenoemde beleidsneutrale omzetting wordt ook via de verordening hierin voorzien.
 5. Kaarten 4.14.1 en 4.14.2 (Intensieve veehouderij): Het reconstructieplan werkt, voor wat betreft nieuwvestiging en omschakeling, rechtstreeks door naar de bestemmingsplannen. Wij kunnen derhalve in de verordening hierover niets regelen. De beide artikelen hebben derhalve geen betrekking op het reconstructiegebied. Dit is ook de reden waarom de verschillende zoneringen uit het reconstructieplan niet zijn weergegeven op de kaarten 4.14.1 en 4.14.2.
 6. In artikel 6.2.2 lid 2 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan) is een ontheffing opgenomen die de hervestiging van verblijfsrecreatiebedrijven die nu zijn gevestigd in kwetsbare delen van de EHS, mogelijk maakt. Deze ontheffingsmogelijkheid is onder meer van toepassing voor het noordoostelijk van Woudenberg gelegen gebiedsdeel dat is aangeduid als Landelijk gebied 3. Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en functiewijziging vinden regeling in respectievelijk artikel 4.8 en 4.10. Deze artikelen met de daarin opgenomen voorwaarden, gelden voor alle gebiedszoneringen.
 7. Kaart 6.2.2 lid 3 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Terecht wordt opgemerkt dat lid 3 niet bestaat. Dit moet lid 2 zijn. Het bijbehorende artikelgedeelte voorziet in de mogelijkheid van hervestiging van verblijfsrecreatieterreinen die zijn gevestigd in de meest kwetsbare delen van de EHS. Het Streekplan beperkt deze eventuele hervestiging tot de zones van LG3 aan de oostzijde van de Heuvelrug. Dit gebied is in het Streekplan niet nader is begrensd. Op de bij de verordening behorende kaart is dit wel gedaan, zonder dat hiervoor dus kon worden beschikt over selectieve criteria. Dit heeft ertoe geleid dat op de betreffende kaart gebieden zijn aangegeven die op voorhand niet geschikt moeten worden geacht voor de hier bedoelde hervestiging. Voorgesteld wordt dan ook in artikel 6.2.2 lid 2 “voor een gebied aangeduid als Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan ontheffing” te schrappen. Daarmee komt de betreffende kaart te vervallen.
 8. Kaarten 6.2.4 en 6.2.5: De kaart kan niet los worden gezien van het bepaalde in de daarop betrekking hebbende artikelen. Bij een dergelijk gebruik is er naar ons oordeel geen sprake van onduidelijkheid.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om in artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied) de inhoudsmaat van 750 m³ te vervangen door 800 m³.

- ❑ Voorgesteld wordt de lay-out van de Bijlage Bedrijventerreinen voor het onderdeel Woudeberg aan te passen: ²⁰ ha in superscript wordt vervangen door 20 ha.
- ❑ Voorgesteld wordt in artikel 6.2.2 lid 2 “voor een gebied aangeduid als Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan ontheffing” te schrappen. Daarmee komt kaart 6.2.2 lid 3 (wat lid 2 had moeten zijn) te vervallen.
- ❑ Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

13 Stichting Vrienden Soester Eng

Samenvatting opmerkingen:

Hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): De Soester Eng vindt geen bescherming op basis van de artikelen waarin de Cultuurhistorische hoofdstructuur is geregeld. Daarnaast kan de aanduiding Stedelijk uitloopgebied op grond waarvan stadsrandactiviteiten zijn toegestaan, conflicteren met de gewenste beeldkwaliteit van de randen van de Soester Eng.

Reactie GS:

Hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): In het kader van de beleidsneutrale omzetting vinden alleen die gebieden bescherming via de verordening, die vallen onder de beschermingsstrategieën van de Cultuurhistorische hoofdstructuur. Deze gebieden zijn aangeduid op de Strategiekaart CHS zoals deze onder nummer 4.3 B in de bij het Streekplan behorende kaartenbijlagen is opgenomen. De Soester Eng komt daarop niet voor. Overigens laat dit onverlet dat de gemeente voor de betrokken gronden beschermende bepalingen in het bestemmingsplan kan opnemen.

Zoals al is vermeld in de reactie op de opmerkingen van Vereniging Vrij Polderland (nummer 11), is de Soester Eng in het Streekplan aangeduid als LG1. Voor dergelijke gebieden geldt de hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied. Onder voorwaarden zijn hier stadsrandactiviteiten en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

14 Anoniem

Samenvatting opmerkingen:

Artikel 4.10 lid 1 (Functieverandering): Deze regeling is nodeloos beperkend wanneer het om cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen gaat. Voorzien wordt in de mogelijkheid dat bij beëindiging van een agrarische bedrijf niet alleen de bedrijfswoning maar ook de onder hetzelfde dak aangebouwde bedrijfsruimte een woonbestemming krijgt mits de bestaande cultuurhistorische en landschappelijke waarden worden behouden. Indien echter sprake is van een oud boerderijcomplex met een vrijstaand stalgedeelte dan mag de voormalige bedrijfsruimte geen woonfunctie worden toegekend. Juist om het karakteristieke boerenerf te behouden zou dit wel mogelijk moeten zijn.

Reactie GS:

De in de verordening opgenomen regeling is in het kader van de beleidsneutrale omzetting overgenomen uit de Handleiding. Geconstateerd moet echter worden dat het provinciaal beleid op dit specifieke onderdeel onvoldoende duidelijk is. Uit de Handleiding blijkt dat de regeling met name als doel heeft om bij cultuurhistorisch waardevolle hoofdgebouwen de kenmerken van het traditioneel onderscheid tussen voor (wonen) en achter (werken) te behouden. Tegen die achtergrond wordt toegestaan dat ook de voormalige deel een woonfunctie krijgt. In de Handleiding is hieraan toegevoegd dat als er sprake is van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen, er de voorkeur aan wordt gegeven om deze bijgebouwen te gebruiken voor woondoeleinden, maar dat ook andere functies die passen bij de cultuurhistorische kenmerken denkbaar zijn. Deze voorkeur en de verwijzing naar mogelijke andere functies, zijn ook vermeld in de toelichting op artikel 4.10 lid 1 van de verordening. Zowel in Handleiding als in de verordening is echter verzuimd te verduidelijken wat onder woondoeleinden moet worden verstaan. Dit kan een gebruik zijn ten dienste van het wonen in het hoofdgebouw, maar ook een zelfstandige woonfunctie betekenen. In het kader van de goedkeuringsbevoegdheid onder de oude WRO is meer dan eens een verzoek om een woonbestemming voor een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw gehonoreerd. Uit de Handleiding bestemmingsplannen blijkt voorts dat het streven naar het behoud van cultuurhistorische waarden niet alleen betrekking heeft op bouwkundige aspecten van het gebouw zelf, maar dat het ook kan gaan om de belevingswaarde van een boerenerf. Massa, vorm en situering van de bebouwing dragen daaraan bij.

Om interpretatieproblemen te voorkomen wordt gelet op het vorenstaande voorgesteld om artikel 4.10 aan te vullen met een ontheffingsmogelijkheid die specifiek betrekking heeft op het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen door middel van een woonbestemming.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om artikel 4.10 (Functieverandering) aan te vullen met een ontheffingsmogelijkheid die specifiek betrekking heeft op het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen door middel van een woonbestemming.
- Voor het overige: geen aanpassingen van de verordening.

15 C.A. Pronk

Samenvatting opmerkingen:

Op de volgende onderdelen worden opmerkingen gemaakt:

- a. bepaalde gebieden in de gemeente De Ronde Venen worden benoemd tot gebied waar beperkingen worden ingesteld voor de landbouw onder welke noemer dan ook;
- b. bepaalde gebieden in de gemeente De Ronde Venen worden benoemd tot GWL nieuwvestiging niet toegestaan;
- c. het mogelijk moeten vertrekken van bewoners in Groot Mijdrecht Noord en Marickenland als (in)direct gevolg van de verordening terwijl dit niet nodig is;
- d. de indeling van delen van de gemeente De Ronde Venen als LG3 en LG4;
- e. eventuele maatregelen op basis van de verordening die bewoning van bepaalde delen van de polder Groot Mijdrecht beperken;
- f. iedere vorm van onteigening voor natuurdoeleinden of EHS;
- g. het benoemen van bepaalde gedeelten van de polder Groot Mijdrecht (inclusief Marickenland) tot “Robuuste ecologische verbindingzones nog geen EHS” of tot gebieden behorende tot de EHS.

Reactie GS:

Met de verordening wordt beoogd provinciale belangen zoals deze zijn benoemd in Beleidslijn te borgen. Bij de totstandkoming van deze Beleidslijn is uitgegaan van de beleidsdoelen zoals deze zijn vastgelegd in het Streekplan. Ook de verordening bevat dan ook geen nieuw beleid. Op basis van deze beleidsneutrale omzetting zijn alle door de heer Pronk ingebrachte opmerkingen thans niet aan de orde.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

16 Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 2.3 (Bouwstoffenwinning): Niet duidelijk is wat onder grootschalig moet worden verstaan en wat de relatie is tussen lid 1 en lid 2.
2. Artikel 4.1 leden 6 en 7 (Landelijk gebied): De leden 6 en 7 hebben betrekking op ontwikkelingen nabij de groene contour. Deze moeten voldoen aan de voorwaarden van artikel 5.2. Dit is een te zware toets voor gebieden die weliswaar in de nabijheid liggen, maar wel buiten de groene contour.
3. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen): Aandacht wordt gevraagd voor de tekst van lid 3 versus de vergunningvrije bouwwerken, gezien in het licht van de ontwikkelingen in het kader van de Wabo. Een ruimtelijke onderbouwing voor grotere bijgebouwen dan 50 m² vindt de gemeente onnodig ingewikkeld en bureaucratisch. Voorgesteld wordt een vergroting tot 75 m² als ontheffing in het bestemmingsplan opnemen indien de onbebouwde gronden tenminste 1 ha. bedraagt en het redelijkerwijs nodig kan worden geacht met het oog op een doelmatig beheer.
4. Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): De in lid 2 voorgeschreven ruimtelijke onderbouwing vindt de gemeente onnodig ingewikkeld en bureaucratisch voor een uitbreiding met 20%. Voorgesteld wordt lid 2 te schrappen en eventueel een bovengrens in m² op te nemen.
5. Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven): Niet duidelijk is waarom “groene of blauwe diensten” zijn uitgezonderd, omdat bijvoorbeeld “bed and breakfast” binnen een aantal randvoorwaarden juist past binnen de verbrede landbouw?
6. Hoofdstuk 5 (Natuur): Die aanduiding van de EHS bestaat nu ook al: het heet “in of nabij de EHS”.
7. Bijlage Woningbouwaantallen: In het Streekplan wordt uitgegaan van een restcapaciteit van 200 woningen voor de gehele voormalige gemeente Maarn (Maarn en Maasbergen). Deze capaciteit was gericht op woningbouwplan aan de Buurtsteeg. De woningbouw ter plaatse van het voormalig Wijersterrein in Maasbergen (plan Haarbosch) kwam hier nog bovenop. De verordening noemt nu alleen een restcapaciteit die gericht is op de 120 woningen van het Wijersterrein. De beoogde woningbouwaantallen op het terrein Buurtsteeg lijken daarmee te zijn vervallen (200). Dit is in strijd met de intenties van het Streekplan en kan de woningbouwplannen onnodig frustreren.
8. Bijlage Bedrijventerreinen: Voor Maasbergen is in het Streekplan nog een eventuele uitbreiding bedrijventerreinen aangegeven voor het campingterrein Maasbergen aansluitend op het bestaande bedrijventerrein Maasbergen-oost onder voorwaarde dat de lokale gebondenheid van de bedrijven wordt aangetoond. De verordening laat hier geen enkele ruimte over. Dit is in strijd met het Streekplan.
9. Beleidsuitwerking: De gemeente vraagt in het kader van haar beleidsuitwerking aandacht voor de archeologische waardenkaart. Die gemeentelijke kaart gaat straks veel verder dan die van de provincie. De gemeente moet gebieden kunnen uitsluiten. Dit geldt ook voor de cultuurhistorische waardenkaart, natuurvisie, etc.

Reactie GS:

1. Artikel 2.3 (Bouwstoffenwinning): In artikel 1 Algemene bepalingen is onder lid 1 sub 1 een definitie opgenomen van grootschalige bouwgrondstoffenwinning. In artikel 2.3 lid 2 is geregeld dat het in lid 1 opgenomen verbod op grootschalige bouwgrondstoffenwinning niet van toepassing is voor het op de bij de verordening behorende kaart aangegeven zoekgebied, mits wordt voldaan aan de nader beschreven voorwaarde.
2. Artikel 4.1 lid 6 (Landelijk gebied): In artikel 4.1 lid 6 is bepaald dat een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Landelijk gebied’ geen bestemmingen en regels bevat die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan in de nabijheid van gebieden aangeduid als ‘Groene contour’, die de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant aantasten. In lid 7 vindt het hier in het geding zijnde nee-tenzij beleid verdere regeling. Deze bepalingen zijn in het Streekplan opgenomen in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak. Regeling in de verordening past dan ook in het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan.

3. Artikel 4.3 lid 3 (Woningen landelijk gebied, bijgebouwen): De in artikel 4.3 lid 3 opgenomen regeling voor bijgebouwen bij woningen heeft geen betrekking op de bij Wet aangewezen vergunningvrije bouwwerken. Eventuele ontwikkelingen in het kader van de Wabo worden nauwgezet gevolgd. Indien daarvoor aanleiding is zal de verordening in een later stadium worden aangepast. De opvatting dat de in artikel 4.3 lid 3 opgenomen verplichting van een ruimtelijke onderbouwing als wordt voorzien in grotere bijgebouwen dan 50 m², onnodig ingewikkeld en bureaucratisch is, wordt niet gedeeld. Een dergelijke ruimtelijke onderbouwing waarin aandacht moet worden besteed aan de relatie met de grootte van het bij de woning behorende perceel en de landschappelijke inpassing, behoort naar ons oordeel bij de in acht te nemen vereisten van een goede ruimtelijke ordening en bevordert de transparantie vooraf.
4. Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): In de Handleiding is met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheid voor niet-agrarische bedrijven tot maximaal 20% vastgelegd dat een dergelijke uitbreiding in het algemeen toereikend, maar niet vanzelfsprekend is. Aangetoond moet dan ook worden dat de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar en noodzakelijk is. In het kader van de beleidsneutrale omzetting is deze voorwaarde overgenomen.
5. Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven): Artikel 4.8 bevat de regeling voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. Aangegeven is dat het hier gaat om nevenactiviteiten, niet zijnde groene of blauwe diensten. Dit is overgenomen uit de Handleiding. Ook hier is de beleidsneutrale omzetting dan ook bepalend voor de verordeningstekst. Overigens wordt er voor de volledigheid op gewezen, dat indien een specifiek onderwerp geen regeling vindt in de verordening, het gemeentelijk beleid op dit punt ook geen strijdigheid met die verordening kan opleveren.
6. Hoofdstuk 5 (Natuur): Met betrekking tot de EHS is de verordening geheel in lijn met het bestaande beleid zoals vastgelegd in Streekplan en de Handleiding.
7. Bijlage Woningbouwaantallen: Anders dan door de gemeente wordt aangevoerd is in het indicatieve woningbouwprogramma uit het Streekplan voor de voormalige gemeente Maarn uitgegaan van een bestaande restcapaciteit van 120 woningen en van een aantal van 80 woningen op nieuwe inbreidingslocaties. Hierbij is voor de bouwlocatie Buurtsteeg uitgegaan van een restcapaciteit van circa 100 woningen uit het Streekplan van 1994, terwijl de locatie Wijers – naast enkele andere kleinere inbreidingslocaties – is vervat in het indicatieve aantal van 80 woningen voor wat betreft het benutten van binnenstedelijke capaciteiten (nieuwe inbreidingslocaties). Mede onder verwijzing naar de bij het Streekplan behorende Nota van Beantwoording Deel 1 (pagina 323 e.v.) moet overigens worden aangetekend dat het door de gemeente opgevoerde woningbouwaantal van 200 voor de locatie Buurtsteeg als onjuist moet worden aangemerkt. De locatie Wijers is geheel gelegen binnen de rode contour van de kern Maarsbergen. Binnen deze contour stuurt de provincie niet op aantallen. Door artikel 7.1 lid 1 van de verordening worden de binnenstedelijke mogelijkheden voor woningbouw door transformatie dan ook niet ingeperkt, aangezien dit artikelgedeelte met name ziet op nieuwe uitbreidingslocaties. Een dergelijke expliciete uitbreidingslocatie betreft de locatie Buurtsteeg, waarvoor de contour van de kern Maarn vooralsnog open is gelaten. Teneinde hier de bestaande woningbouwmogelijkheid uit het Streekplan te handhaven is in artikel 7.1 lid 1 van de verordening de link gelegd met de hiervoor aangeduide restcapaciteit van circa 120 woningen.
8. Bijlage Bedrijventerreinen: Terecht wordt opgemerkt, dat in het Streekplan de mogelijkheid is opengelaten voor een beperkte uitbreiding van het bedrijventerrein in de kern Maarsbergen. Deze eventuele uitbreiding aan de oostzijde van de kern is echter expliciet verbonden aan een aantal randvoorwaarden, zoals onder meer een gedegen specifieke nadere onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie. Aangegeven is hierbij dat bij een toereikende motivering de bereidheid bestaat om onder toepassing van de afwijkingsbevoegdheid de rode contour hiertoe in beperkte mate te verruimen. De verordening doet aan deze eventuele uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijventerrein in feite niet af. In artikel 4.1 lid 5 is de mogelijkheid opgenomen voor het verlenen van een ontheffing, die vergelijkbaar is met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Voor de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein kan een beroep op deze ontheffingsmogelijkheid worden gedaan.
9. Beleidsuitwerking: De meergenoemde beleidsneutrale omzetting van het Streekplan verzet zich tegen het opnemen van nieuw (gemeentelijk) beleid in de verordening. Overigens staat het een gemeente uiteraard volledig vrij eigen beleid te ontwikkelen. Een verdere inperking c.q. detaillering

van de mogelijkheden die het provinciaal beleid biedt, hoeft in beginsel niet op gespannen voet te staan met het provinciaal belang zoals neergelegd in de verordening.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

17 B. en J. Voorend (en nrs. 20 en 24)

Samenvatting opmerkingen:

1. Er is weinig ruchtbaarheid gegeven aan de terinzagelegging van het Ontwerp, terwijl er in 2004 6000 bedenkingen tegen het Ontwerp Streekplan zijn ingediend. Destijds is er uitgebreid met burgers gecommuniceerd via internet en inloopavonden. Nu is voor het Ontwerp slechts éénmaal een bericht op de website van de provincie Utrecht geplaatst. Ook de gemeente De Ronde Venen heeft de inwoners niet geïnformeerd.
2. Artikel 1 (Algemene bepalingen): De volgende begrippen ontbreken: verblijfsrecreatie, landgoed, ruimte voor ruimte regeling, ecologische verbindingzone en robuuste ecologische verbindingzone.
3. Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Het derde lid van artikel 4.1 dient niet van toepassing te zijn op ruimtelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op het Plusplan Marickeland.
4. Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): In het Streekplan was binnen randvoorwaarden toepassing van ruimte voor ruimte op de kavel en functieverandering van agrarische en niet-agrarische bedrijfsgebouwen in de EHS toegestaan. Dit moet in de verordening ook weer mogelijk zijn.
5. Kaart 5.2 (Groene contour): Stop irreële begrenzing van de groene contour. Een groot gedeelte van de gemeente De Ronde Venen is binnen de groene contour geplaatst. Naar verwachting zijn bijv. door diverse bouw- en woonkavels, op het tracé van de N201 en op intensief gebruikte recreatiepercelen in en aan de Vinkeveense plassen op locaties waar paardenbakken aanwezig zijn, geen natuurwaarden aanwezig. Intensieve vormen van bedrijfsdoeleinden (van agrarisch t/m detailhandel, groothandel en industrie) en recreatiedoeleinden vallen niet onder een kwalitatief hoogwaardig natuurgebied en kunnen derhalve niet onder de groene contour en EHS vallen. Ieder initiatief, ook binnen de vergunde bouw-kavel, is een aantasting van het gebied en derhalve niet toegestaan, hetgeen een zeer onwenselijke beperking voor de bedrijfsvoering van diverse bedrijven is (van agrarische t/m horecabedrijven). In polder Groot Mijdrecht dient er zolang er nog geen natuurbestemming (juridisch onherroepelijk) aanwezig is, geen sprake te zijn van opnemings binnen de groene contour. De groene contour in de gemeente De Ronde Venen dient, op particuliere gronden die niet zijn aangekocht en waarvoor ook niet voldoende financiële middelen zijn om deze gronden te verwerven, te worden verwijderd.
6. Artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): Nieuwvestiging van verblijfsrecreatie dient conform beleid van VROM ook binnen de groene contour mogelijk te zijn.
7. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): De kaart van het stedelijk gebied is onvoldoende gedetailleerd.
8. Vragen m.b.t. de Groene contour:
 - Welke argumenten heeft de provincie om locaties die intensief gebruikt worden voor bedrijfsdoeleinden, woondoeleinden en recreatieve doeleinden als groen contour aan te duiden?
 - Welke consequenties heeft de aanduiding groene contour voor zowel ondernemers als particulieren die deze locaties in eigendom hebben?
 - Betekent de aanduiding groene contour dat de provincie de intentie heeft om natuurwaarden op deze locaties aan te leggen?
 - Welk argument heeft de provincie om de N201 of een daarnaast gelegen hotel (ook een langs de A2) als groene contour aan te duiden?
 - Heeft de provincie financiële middelen beschikbaar om natuurwaarden binnen huidige bedrijfs-, woon- en recreatieve locaties te creëren? Welk budget is beschikbaar voor realisering van de groene contour en EHS, zowel in de gemeente de Ronde Venen als in de gehele provincie?
 - Zullen er uiterlijk in 2018 natuurwaarden binnen bedrijfs-, woon- en recreatieve locaties zowel in de polders van De Ronde Venen als in en om de Vinkeveense plassen worden gecreëerd?

Reactie GS:

1. De vergelijking met de totstandkomingsprocedure van het Streekplan gaat in die zin mank, dat er via de verordening geen nieuw beleid wordt opgesteld. De verordening heeft slechts als doel om bestaand beleid dat is vastgelegd in het Streekplan en op basis van de nieuwe Wro door PS is aangemerkt als provinciaal belang, te laten doorwerken naar gemeentelijke bestemmingsplannen. Overigens hebben niet alle hier bedoelde provinciale belangen, vertaling gekregen in de

verordening. Dit betekent dat als voor de doorwerking of realisering van provinciale belangen niet kan worden teruggevallen op de verordening, zo nodig andere instrumenten waarover de provincie krachtens de nieuwe Wro de beschikking heeft, zullen worden ingezet. Het is vooral voor gemeenten van belang vooraf te weten in welke gevallen de verordening als juridisch instrument zal worden gebruikt.

De ontwerp-verordening is conform artikel 4.1 lid 6 van de Wro bekendgemaakt. Bekendmaking heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, langs elektronische weg (op de provinciale website) en op de in de provincie gebruikelijke wijze (publicatie in AD Grootstedelijk Utrecht en AD Groene Hart). Naast deze wettelijke verplichting hebben wij gemeenten gevraagd om de bekendmaking en de ontwerp-verordening op de gemeentelijke websites te plaatsen.

Op basis van de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting zijn veel van de gemaakte opmerkingen thans niet aan de orde. In het onderstaande zal dan ook alleen worden ingegaan op die opmerkingen die geen betrekking hebben op het provinciaal beleid dat is vastgelegd in het Streekplan.

2. Artikel 1 (Algemene bepalingen): In de algemene bepalingen zijn alleen begripsomschrijvingen opgenomen wanneer gelet op de verordeningstekst niet bedoelde interpretaties mogelijk zouden zijn. Indien uit de verordening op basis van normaal Nederlands taalgebruik voldoende duidelijk blijkt wat wordt bedoeld, is van dergelijke omschrijvingen afgezien.
3. Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Het betreft een niet in het Streekplan voorziene verstedelijking. De gevraagde aanpassing m.b.t. Plusplan Marickenland past dan ook niet in de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan.
4. Hoofdstuk 4 (Landelijk gebied): Op basis van de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting biedt de verordening dezelfde mogelijkheden als in het Streekplan.
5. Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassingen passen niet in de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting.
6. Artikel 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan): De mogelijkheden voor nieuwvestiging van verblijfsrecreatie zijn conform hetgeen hieromtrent is vastgelegd in het Streekplan. De gevraagde aanpassing past niet in de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting.
7. Om onduidelijkheden te voorkomen, wordt kaart 7.1 aangepast zodat de juiste ligging van de rode contour bepaald kan worden. Korthedshalve verwijzen wij verder naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt naar aanleiding van de opmerking van de heer Sminck (nummer 6).
8. Alle gestelde vragen hebben betrekking op het beleid met betrekking tot de Groene contour. In het kader van de vorenbedoelde beleidsneutrale omzetting is dit beleid thans niet aan de orde.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om onduidelijkheden te voorkomen de (geactualiseerde) rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage van het Streekplan aan kaart 7.1 (Stedelijk gebied) toe te voegen.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

18 Cumela

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 4.7 (Bestaande niet-agrarische bedrijven): Voor de Cumelabedrijven zal nagenoeg te allen tijde de ontheffingsmogelijkheid van lid 3 aan de orde zijn. Verplaatsing naar een industrieterrein is om diverse planologische redenen niet optioneel. Verzocht wordt om de positie en functie van Cumelabedrijven te onderkennen en als zodanig te vertalen in afdoende ontwikkelingsmogelijkheden qua bebouwing voor bestaande niet-agrarische bedrijven. Gepleit wordt voor subcategorie niet-agrarische bedrijven met een uitbreidingsmogelijkheid voor het vergroten van bestemmings-/bouwvlak voor Cumelabedrijven bij recht van 25% of een grotere uitbreiding via een ontheffingsregime.
2. Artikel 4.1 lid 3 (Landelijk gebied): Ook voor de Cumelabedrijven moet een uitzondering worden gemaakt voor het verbod op verstedelijking van het landelijk gebied zoals opgenomen in lid 4.
3. Artikel 4.8 (Nevenactiviteiten agrarische bedrijven) en artikel 4.10 (Functieverandering): Als voorwaarde is o.a. genoemd dat nevenactiviteiten en functieverandering niet mag leiden tot een onevenredige toename van het gemotoriseerd verkeer. Aangenomen wordt dat hieronder alleen gebiedsvreemd verkeer wordt verstaan en dat landbouwtractoren of zelfrijdende (landbouw)-machines hier niet onder vallen.
4. De verordening gaat voorbij aan ontwikkelingen inzake biomassa/energieproductie. De Cumelabedrijven zijn betrokken zijn bij de productie, inname, vervoer, opslag en (voor-)be-/verwerking van producten t.b.v. duurzame energieproductie. Hiervoor moet ruimte worden geboden.
5. Verzocht wordt om, via het bestemmingsplan, welke grondlegger is van/voor de aanleg/realisatie of aanpassing van wegen (verkeersbesluiten) expliciet aandacht te hebben voor landbouw-/langzaam rijdend verkeer.

Reactie GS:

1. De brancheorganisatie voor bedrijven gespecialiseerd in agrarisch loonwerk, meststoffendistributie, grond-, weg- en waterwerken en aanleg- en onderhoud van groenstroken, sportterreinen en natuur- en recreatieterreinen, pleit ervoor om voor deze categorie van bedrijven te voorzien in ruimere ontwikkelingsmogelijkheden dan op basis van de verordening is toegestaan voor niet-agrarische bedrijven. Het verzoek gaat voorbij aan het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan en de Handleiding. De in de verordening opgenomen regelingen die betrekking hebben op de vestiging en uitbreiding van niet-agrarische bedrijven, functieverandering en nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven is afgestemd op het bestaande beleid zoals dat in beide genoemde beleidsdocumenten is vastgelegd. Aanpassing van dat beleid is thans niet aan de orde.
2. In artikel 4.1 lid 4 (Landelijk gebied) is bepaald dat het verbod op verstedelijking van het landelijk gebied niet van toepassing is op ruimtelijke ontwikkelingen die in overeenstemming zijn met enkele concreet genoemde regelingen zoals ruimte voor ruimte of passen binnen de kaders voor bijvoorbeeld bebouwingsenclaves. Op grond van dezelfde overweging als vermeld onder 1 kan het verzoek om ook een uitzondering te maken voor de genoemde niet-agrarische bedrijven niet worden gehonoreerd.
3. De aanname dat bij de beoordeling of er sprake is van een onevenredige toename van het verkeer bij voorgenomen functiewijzigingen en nevenactiviteiten alleen gebiedsvreemd verkeer in de overwegingen wordt betrokken, is niet juist. Uitgegaan wordt van alle verkeersbewegingen. Centraal daarbij staat de vraag of het betreffende gebied de door de beoogde functiewijziging of nevenactiviteiten verwachte toename van het gemotoriseerd verkeer, zonder structurele aanpassingen kan verwerken. Als de toename zodanig is dat structurele aanpassingen vereist zijn, dan vormen de activiteiten een te zware belasting voor het gebied.
4. In het kader van de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan is de biomassa- en of energieproductie niet aangemerkt als provinciaal belang. Aangezien de verordening uitsluitend betrekking kan hebben op provinciale belangen is het dan ook niet mogelijk om hierin bepalingen op te nemen

die betrekking hebben op duurzame energieproductie, dan wel op bedrijven die bij de productie c.a. betrokken zijn.

5. De aandacht voor Landbouw-/langzaam rijdend verkeer in het belang van de verkeersveiligheid, de doorstroming van het wegennet en de toegankelijkheid van wegen, zien wij primair als een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Wij achten het dan ook niet juist hieromtrent dwingende bepalingen in de verordening op te nemen. Dit neemt niet weg dat wij in voorkomende gevallen gemeenten zullen verzoeken in het kader van de verkeersveiligheid maatregelen te treffen om de kans op conflicten tussen verkeersdeelnemers met zeer ongelijke posities te verminderen.

Advies GS:

- Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

19 Werkgroep natuurlijk Zeist-West

Samenvatting opmerkingen:

1. Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Het aangewezen stedelijk uitloopgebied is te groot. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de EHS. Artikel 4.6 is te vrijblijvend geformuleerd op het punt van versterking kwaliteiten natuur en landschap. Het houdt strikt gelezen geen verbod in om natuur en landschap aan te tasten. Bezwaar tegen het aanwijzen van stedelijk uitloopgebied met een a) historisch landschap, b) agrarische structuur en c) ecologische verbindingzone.
2. Artikel 6.1.1 lid 2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen): Het is onjuist dat in het gebied tussen Zeist en Bunnik (LG3) onder voorwaarden golfbanen worden toegestaan, met uitzondering van de EHS-stroken. Dit leidt tot een ongewenste aantasting van de agrarische structuur. Deze is nog ondersteunend aan een ecologische verbindingzone tussen de viaducten in de A12 en A28.
3. Artikel 4.0 (Zoning landelijk gebied): Aanduiding van LG1 wijzigen in LG 3 voor de volgende gebieden:
 - golfbaan de Groene Brakel: deze is aangeduid met LG1. Deze golfbaan heeft ook een natuurfunctie en moet als LG3 worden aangeduid;
 - gebied tussen Oostbroek en Zeist: LG1 moet zich beperken tot de zgn. Saestumvelden; de rest moet als LG3 aangewezen worden.
4. Kaart 4.12 lid 2 (GWL): De Rijnwijcksewetering vormt een ecologische corridor. Ten onrechte is deze tussen De Breul en Rijnwijck niet aangeduid als artikel 4.12 lid 2-gebied.
5. Kaart 5.2 (Groene contour): Gebied tussen de wildviaducten A12 bij Odijk en A28 bij Vollenhoven dient ruimer te worden aangewezen als groene contour.

Reactie GS:

1. Het gebied tussen Bunnik en Zeist is in het Streekplan aangeduid als LG3. Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op deze gebiedszonering blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 is opgenomen. LG1 heeft als hoofdfunctie stedelijk uitloopgebied. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in LG3 stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. Niet voorzien is in een nadere begrenzing hiervan. In de verordening is deze mogelijkheid dan ook voor het gehele LG3 voorzover dat buiten de EHS ligt, opgenomen. Dit betekent niet dat overal hierbinnen de hier bedoelde stedelijke randactiviteiten toelaatbaar zijn. Naast de in het Streekplan genoemde voorwaarden is in de verordening namelijk bepaald dat de stadsrandactiviteiten alleen kunnen worden toegestaan aansluitend op het stedelijk gebied. Daarnaast is in de toelichting op de verordening vermeld dat bij de beoordeling van de omvang van het stedelijk uitloopgebied wordt uitgegaan van de afstand tot de kern, de al aanwezige functies en de aanwezige bebouwingsdichtheid. Dit moet dus in voorkomende gevallen per kern zorgvuldig worden afgewogen. Op voorhand kan dan ook niet worden gesteld dat een te groot gebied is aangegeven.
Overigens is ons gebleken dat lid 3 van artikel 4.6 niet juist op de bijbehorende kaart is weergegeven. Lid 3 heeft betrekking op LG3 buiten de EHS. De aangegeven arcering op de kaart heeft betrekking op geheel LG3. De kaart wordt in die zin aangepast.
2. In het Streekplan is in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen dat de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de EHS in LG3 aanvaardbaar is. Hieraan is toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat meer mogelijkheden worden geboden dan het Streekplan bedoeld kan hebben, delen wij dan ook niet. Met betrekking tot de opmerking dat ecologische verbindingzones “zwak” op de verschillende kaarten zijn aangegeven, wijzen wij er voor de volledigheid op dat deze zones zijn overgenomen van de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ zoals deze is opgenomen in de bij het Streekplan

behorende kaartbijlagen. De ecologische verbindingzones zijn daarin als een lijnelement zonder nadere begrenzing aangegeven.

3. De aanduiding LG1 is conform het Streekplan opgenomen. De gevraagde aanpassingen passen dan ook niet in een beleidsneutrale omzetting zoals eerder in deze Nota van Beantwoording is toegelicht.
4. Kaart 4.12 lid 2 (GWL): De Rijnwijcksewetering is in het Streekplan niet aangegeven als een ecologische verbindingzone. Op basis van de meergenoemde beleidsneutrale omzetting is dit dan ook niet het geval op basis van de verordening.
5. Kaart 5.2 (Groene contour): De Groene contour is conform de begrenzing zoals deze is opgenomen in het Streekplan overgenomen. De gevraagde aanpassing past niet in de beleidsneutrale omzetting.

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om de arcering van artikel 4.6 lid 3 (Stedelijk uitloopgebied) op de bijbehorende kaart aan te passen in die zin dat de arcering ziet op LG3 buiten de EHS en niet op het gehele LG3 zoals nu het geval is.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

20 M. Verweij: zie nummer 17

21 gemeente Houten

Samenvatting opmerkingen:

1. Kaarten hoofdstuk 3 (Cultureel erfgoed): Gemeente Houten ziet de oostzijde van het spoor ook als Nationaal Landschap Riviereengebied en ziet dat gebied dan ook graag veiliggesteld als cultuurhistorische hoofdstructuur.
2. Kaart 4.0 (Zonering landelijk gebied): de forten Honswijk en Everdingen zijn als LG4 aangegeven op de kaart. Gemeente ziet deze forten bij voorkeur, net als de omgeving, terug in LG3.
3. Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS): bij fort Everdingen is een "robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS" aangegeven. Gemeente vindt dit vreemd omdat het geen provinciaal grondgebied is.
4. Kaart 5.2 Groene contour: Fort Honswijk heeft een groene contour. Gemeente is hier tegen omdat dit de recreatieve ontwikkeling in de weg kan staan.
5. Kaart 6.2.1 (Nieuwvestiging verblijfsrecreatie): Fort Honswijk is uit het gebied gelaten waar nieuwvestiging van verblijfsrecreatie mogelijk is. Gemeente wil mogelijkheid van verblijfsrecreatie voor de Forten juist openhouden.
6. Gemeente is verrast dat de provincie de bebouwde kom inzake de Wegenwet zodanig wil verkleinen dat zowel Tull en 't Waal als 't Goy hun oorspronkelijke woonkern als bebouwde kom zouden verliezen. Dit is vanuit cultuurhistorisch en maatschappelijk oogpunt niet aanvaardbaar.

Reactie GS:

- 1, 2, 4 en 5: Hoewel een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan wordt ondersteund wordt in de opmerkingen genoemd onder 1, 2, 4 en 5 toch om een aanpassing gevraagd. Behoeft bestaat aan wat de gemeente Houten een minimale aanscherping noemt in verband met de uitwerking van het Streekplan naar concrete projecten.
De gevraagde aanpassingen betreffen meer dan een eenvoudige technische aanpassing en zien op wezenlijke beleidsaanpassingen. In het kader van de door de gemeente ondersteunde beleidsneutrale omzetting gaat dat ons te ver. In het onderstaande gaan wij alleen in op de overige gemaakte opmerkingen.
3. Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS): De opmerking heeft betrekking op de robuuste ecologische verbindingzone Nieuwe Hollandse Waterlinie. Op de bij het Streekplan behorende kaartbijlagen is onder nummer 7.5A de kaart 'Robuuste verbindingen' opgenomen. Hoewel de verbindingen niet exact zijn begrenst, blijkt hieruit wel dat de hier bedoelde robuuste verbindingzone deels binnen de provincie Utrecht is gesitueerd. Ten onrechte blijkt dit niet uit de kaart behorende bij artikel 5.1 van de verordening. Dit zal worden gerepareerd.
6. Een eventuele aanpassing van de begrenzing van de bebouwde kom zoals bedoeld in de Wegenwet is niet van invloed op de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan. De (gewijzigde) bebouwde kom is niet van invloed op de in het Streekplan vastgelegde rode contouren om de woonkernen.]

Advies GS:

- Voorgesteld wordt om Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS) aan te passen in die zin dat de robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS zich beperkt tot Utrechts provinciaal grondgebied.
- Voor het overige: geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.

22 gemeente Renswoude: zie ook nummer 12

Samenvatting opmerkingen:

Verwezen wordt naar de door Woudenberg ingebrachte opmerkingen. Specifiek voor Renswoude gaat het dan nog om de volgende opmerkingen.

1. Bijlage Woningaantallen: Voor Renswoude is aangegeven dat de restcapaciteit 0 is en de nieuwe uitbreiding 2005-2015 150 woningen. Afgevraagd wordt of deze cijfers kloppen. Plan Beekweide voorziet al in de bouw van 300 woningen en op de locatie Doest kunnen ook nog eens 100 woningen gerealiseerd worden. Gevraagd wordt of de 60 woningen/appartementen die in het Centrumplan van Renswoude nog gebouwd zullen worden, inbegrepen bij het aantal van 150 woningen?
2. Kaart 3.3 (Eisen stellen Cultuurhistorische hoofdstructuur archeologie): De kaart is onduidelijk omdat daarop het gebied met archeologische waarden niet zichtbaar is door de combinatie met andere aanduidingen.

Reactie GS:

Verwezen wordt naar de door Woudenberg ingebrachte opmerkingen. Daar waar in de beantwoording Woudenberg wordt genoemd geldt een en ander ook voor Renswoude.

1. Bijlage Woningaantallen: voor Renswoude: Wij begrijpen uw verbazing over het getal "150", maar dit getal is in de verordening gehandhaafd in verband met de beleidsneutrale omzetting van het Streekplan. In de tekst van het Streekplan is voor Renswoude een woningbouwprogramma van 150 woningen (nieuwe uitbreiding) opgenomen. In de kernbeschrijving is aangegeven dat "omdat er vrijwel geen mogelijkheden zijn voor inbreiding en transformatie is uitbreiding van de kern een aanvaardbare optie". Als uitbreidingslocatie is de locatie Beekweide II opgenomen. Bij de kernbeschrijving is aanvullend opgenomen dat de locatie Doest onder randvoorwaarden, voor verstedelijking in aanmerking kan komen.

Bij onze beoordeling van het woningbouwproject Beekweide (gebaseerd op onder meer het Masterplan Beekweide) in het voorjaar van 2007 is door ons opgemerkt dat bij de vaststelling van het Streekplan (december 2004), PS bij de beoogde uitbreidingslocatie van de kern Renswoude de contour hebben gesloten. Binnen deze op de streekplankaart aangegeven contour zijn ruimtelijk meer woningen mogelijk dan het in de streekplantekst aangegeven aantal van 150. Bij de afgifte van een algemene verklaring van geen bezwaar voor het woningbouwproject Beekweide hebben wij (GS) ingestemd met het aantal van 300 woningen op deze locatie.

Aanvullend wordt opgemerkt dat in het Streekplan reeds is aangegeven dat de locatie Doest voor verstedelijking in aanmerking kan komen en dat bovendien volgens de systematiek van het Streekplan door de provincie binnen de rode contour niet gestuurd op aantallen woningen. Als in de loop van de streekplanperiode nieuwe inbreidingslocaties in beeld komen, dan achten wij een verhoging van het gemeentelijk woningbouwprogramma aanvaardbaar. Aangezien de door de gemeente aangehaalde woningbouwlocaties alle geheel binnen de bebouwingscontour zijn gesitueerd, kunnen deze in feite alle in overeenstemming met het provinciaal beleid en derhalve met de verordening worden geacht.

2. Mogelijk berust deze opmerking op een misverstand. Het gaat om twee gebieden (Heuvelrug en Limes en omgeving) die beide met een ononderbroken en gesloten zwarte lijn op de kaart zijn aangegeven. Hiervoor is gekozen omdat er inderdaad sprake is van een overlap met andere cultuurhistorisch waardevolle structuren of gebieden.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

23 B.G.M. Versteegh

Samenvatting opmerkingen:

Kaarten algemeen: Gezien de ontwerpkaarten verwacht de indiener van de opmerkingen in de toekomst veel belemmeringen voor zijn bedrijfsuitoefening, alsmede de woon- en leefomgeving. Ook voor verbreding en of recreatieve ontwikkeling laat de provincie geen ruimte.

Reactie GS:

Kaarten algemeen: Met de verordening wordt beoogd provinciale belangen zoals deze zijn benoemd in Beleidslijn te borgen. Bij de totstandkoming van deze Beleidslijn is uitgegaan van de beleidsdoelen zoals deze zijn vastgelegd in het Streekplan. Ook de verordening bevat dan ook geen nieuw beleid. De in de verordening opgenomen belemmeringen en of (on)mogelijkheden komen dan ook voort uit bestaand beleid.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

24 C.M. Spruijt: zie nummer 17

25 Stichting Milieuzorg Zeist e.o.

Samenvatting opmerkingen:

Algemene opmerkingen

1. Met de verordening wordt een goede eerste aanzet gegeven om het ruimtelijk beleid van de provincie ook in planologisch-juridische zin te verankeren. Wel vraagt de Stichting zich af hoe de verordening zich verhoudt tot de AMvB Ruimte. Het beleid t.a.v. de Nationale Landschappen en het in bijzonder de kernkwaliteiten en de bescherming daarvan zouden nu al kunnen worden opgenomen in de verordening. Een belangrijk algemeen criterium daarbij is het migratiesaldo nul.
2. Nieuw beleid ten aanzien van o.a. klimaat, water en windmolens moet in ieder geval in een tweede tranche in de verordening worden verankerd. Dat geldt ook voor de 'Ladder van Verdaas' in het kader van het verkeersbeleid. Met deze tweede tranche moet niet te lang worden gewacht.

Reactie GS:

1. In de AMvB Ruimte vinden de rijksbelangen regeling. In de provinciale verordening gaat het om provinciale belangen. Daarnaast vloeien naar verwachting uit de AMvB voor de provincie verplichtingen voort om enkele specifieke beleidsthema's nader te regelen in de provinciale verordening. Hieraan zal worden voldaan nadat de AMvB Ruimte in werking is getreden. Voor zover nu bekend vormen de Nationale Landschappen één van de beleidsthema's die krachtens de AMvB in de provinciale verordening zal moeten worden opgenomen. Deze Nationale Landschappen zijn in de Beleidslijn nieuwe Wro niet benoemd tot provinciaal belang en hebben op dit moment dan ook nog geen doorvertaling in de verordening gekregen. De verordening voorziet echter wel in de noodzakelijke bescherming van alle voorkomende landschapstypen. Dit is gebaseerd op de als provinciaal belang aangemerkte beleidsuitspraken dat wij de landschappelijke variatie verder willen ontwikkelen en versterken en richtinggevend laten zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie. Daarnaast is voor het gehele landschap als doel geformuleerd het behouden en versterken van de identiteit van de verschillende landschapstypen. Deze beleidsuitspraken zien op meer dan alleen de kernkwaliteiten van Nationaal Landschappen en gelden voor alle landschappen gelegen binnen de provincie Utrecht. Dit is verankerd in artikel 4.1 leden 1 en 2 van de verordening.
2. Nieuw beleid, waaronder mogelijk de genoemde thema's, komt aan de orde bij het opstellen van een Structuurvisie als integrale herziening van het Streekplan. Naar verwachting wordt in het najaar 2009 hiermee een start gemaakt.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

Specifieke opmerkingen

1. Artikel 4.6 (Stedelijk uitloopgebied): Op de bijbehorende kaart is een groot gedeelte van het provinciale grondgebied als stedelijk uitloopgebied aangegeven. De Stichting is het hier niet mee eens. Aan stedelijk uitloop gebonden activiteiten moeten strikt beperkt worden gebonden aan LGL gebieden, of anders moet specifiek worden aangegeven welke activiteiten eventueel in een categorie Landelijk gebied al dan niet zijn toegestaan.
2. Artikel 5.2 (Groene contour): Met betrekking tot het compensatiebeginsel wordt een directe wijziging naar de Boswetgebieden gemist. In de verordening moet worden voorzien in een compensatieregeling voor Boswetgebieden.
3. Artikel 5.2 lid 3 sub c ten 5^e (Groene contour): Met betrekking tot de kwalitatieve compensatie is in de Handleiding aangegeven dat deze slechts in uitzonderingssituaties kan plaatsvinden, waarbij dan met name natuurdoeltypen bij de uitwerking een rol dienen te spelen. Dit moet als zodanig in de verordening worden aangegeven. De Stichting blijft vooralsnog tegen elke vorm van kwalitatieve

compensatie. Niet duidelijk is wat exact onder de term ‘aangrenzende EHS’ verstaan. Daarnaast wordt afgevraagd in welk document de passage ‘of de vervangende waarden tot verbetering van de kwaliteit van wezenlijke kenmerken en waarden van de aangrenzende EHS tot gevolg hebben’ zijn grondslag vindt.

4. Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfbanen): De hier geboden mogelijkheden worden gezien als een verruiming van het bestaande beleid. Het lijkt er op dat nieuwvestiging van golfbanen in LG3 buiten de EHS zonder meer mogelijk is, mits maar aan een aantal niet nader gespecificeerde (rand)voorwaarden is voldaan.
5. Kaart 7.1 (Stedelijk gebied): Op de kaart is de Soester Eng ten onterechte met een rode kleur aangegeven. Daarnaast valt op dat in de verordening niet direct naar de kaartbijlage van het Streekplan wordt gewezen, terwijl die vanwege de schaal veel nauwkeuriger aangeeft waar contouren exact zijn gelegen.

Reactie GS:

1. Uit de in het Streekplan opgenomen toelichting op de gebiedszonering LG 2 en LG 3 blijkt dat rond de kernen die binnen de als zodanig aangegeven gebieden zijn gelegen niet de aanduiding LG1 (hoofd functie stedelijk uitloopgebied) is opgenomen. Volgens het Streekplan laat dit echter onverlet dat onder voorwaarden ook in deze gebiedsdelen stedelijke randactiviteiten uitgeplaatst of gevestigd kunnen worden. In het Streekplan is niet voorzien in een nadere begrenzing hiervan. In de verordening is deze mogelijkheid dan ook voor het gehele LG2 en voor LG3 voorzover dat buiten de EHS ligt, opgenomen. Dit betekent niet dat overal hierbinnen de hier bedoelde stedelijke randactiviteiten toelaatbaar zijn. Naast de in het Streekplan genoemde voorwaarden is in de verordening namelijk bepaald dat de stadsrandactiviteiten alleen kunnen worden toegestaan aansluitend op het stedelijk gebied. Daarnaast is in de toelichting op de verordening vermeld dat bij de beoordeling van de omvang van het stedelijk uitloopgebied wordt uitgegaan van de afstand tot de kern, de al aanwezige functies en de aanwezige bebouwingsdichtheid. Dit moet dus in voorkomende gevallen per kern zorgvuldig worden afgewogen.
2. In het Streekplan zijn de Boswetgebieden onder het compensatiebeginsel gebracht. Dit is vastgelegd in een richtinggevende beleidsuitspraak die in de Beleidslijn nieuwe Wro is aangemerkt als provinciaal belang.¹⁶ Niet alle provinciale belangen of onderdelen daarvan lenen zich echter voor opname in de verordening. Dit is hier aan de orde. Hierbij is het volgende overwogen. Bos, houtwallen en houtsingels van enige omvang buiten de bebouwde kom vallen onder de Boswet. Krachtens die Wet moet bij houtkap worden voorzien in compensatie elders. De Boswet kent echter geen kwalitatieve compensatie. Het in het Streekplan opgenomen compensatiebeginsel kent een dergelijke compensatie door middel van een kwaliteitstoeslag wel. Om die reden zijn de Boswetgebieden onder het compensatiebeginsel gebracht. Dit beginsel is echter het sluitstuk van het “nee tenzij”-beleid zoals blijkt uit het in de toelichting op artikel 5.2 opgenomen stappenschema. Als eerste stap moet worden aangetoond dat er geen sprake is van een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden. Het kappen van bomen, houtwallen of singels zal echter altijd leiden tot een significante aantasting. De ruimtelijke ontwikkeling waarvoor de bomen, houtwallen of singels moeten worden gekapt, zoals bijvoorbeeld de bouw van woningen op een uitbreidingslocatie binnen de rode contour maar buiten de huidige bebouwde kom, is dan alleen mogelijk als er sprake is van redenen van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Dit bewijs is slechts in uitzonderlijke gevallen te leveren. Het resultaat is dat niet een beoogde kwaliteitstoeslag wordt geëffectueerd, maar dat de kap van bos(jes), houtwallen en houtsingels niet kan plaatsvinden en in voorkomende gevallen ook de bouw van de woningen niet. Voor het introduceren van een kwaliteitstoeslag voor Boswetgebieden en opname daarvan in de verordening op basis waarvan eventueel een reactieve aanwijzing kan worden gegeven, is dan ook ander beleid noodzakelijk. Hiermee wordt in het najaar van 2009 een aanvang gemaakt.
3. In artikel 5.2 lid 3 sub c onder 5^e (Groene contour) is aangegeven dat de daarin bedoelde kwalitatieve compensatie pas in beeld komt als kwantitatieve compensatie niet mogelijk is. Afgezien van het feit dat wij geen redenen hebben om aan te nemen dat de laatstgenoemde vorm

¹⁶ Beleidslijn nieuwe Wro, p.17, onder punt 3.

van compensatie doorgaans niet mogelijk zal zijn, is de gevraagde aanvulling voor een verordening onvoldoende in objectieve termen te vatten. Voor de volledigheid merken wij nog op dat in de toelichting op dit artikelgedeelte is vermeld, dat bij de uitwerking van de kwalitatieve compensatie, de natuurdoeltypen moeten worden betrokken.

Met betrekking tot de gevraagde duidelijkheid over de term ‘aangrenzende EHS’ en de grondslag van een geciteerde passage, merken wij op dat in de Handleiding is aangegeven dat de eventuele kwalitatieve compensatie een kwestie van maatwerk is. Dit is in de verordening nader uitgewerkt door te bepalen dat als niet kan worden voorzien in vervangende waarden die hoger in rangorde zijn, het compensatiegebied moet grenzen aan de EHS en dat de compensatie moet leiden tot een verbetering van de kwaliteit van die EHS. Daarmee wordt beoogd in voorkomende gevallen een meer robuuste EHS te realiseren waardoor deze beter kan functioneren.

4. Artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfbanen): In het Streekplan is in een als provinciaal belang aangemerkte richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen op basis waarvan de aanleg van golfbanen in bijzondere omstandigheden buiten de EHS in LG3 aanvaardbaar is.¹⁷ In het Streekplan is hieraan toegevoegd dat daar dan grote maatschappelijke voordelen op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie tegenover moeten staan en dat dit in de Handleiding wordt uitgewerkt. De in de verordening opgenomen regeling en bijbehorende toelichting is geheel afgestemd op deze nadere uitwerking in de Handleiding. De opvatting dat op dit punt de verordening een ongewenste versoepeling is van het bestaande beleid, delen wij dan ook niet.
5. Terecht wordt opgemerkt dat op kaart 7.1 de Soester Eng met een verkeerde kleur is aangegeven. De kaart zal worden aangepast. Voor wat betreft de opmerking over de schaal van de rode contourenkaarten, verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent is opgemerkt naar aanleiding van de heer Smink (nummer 6).

Advies GS:

- Voorgesteld wordt kaart 7.1 (Stedelijk gebied) in die zin aan te passen dat de Soester Eng met de juiste kleur wordt aangeduid.
- Voor het overige: geen aanpassingen van de verordening.

¹⁷ Beleidslijn nieuwe Wro, p.28, onder punt 3.

26 Woerdense golfvereniging Cattenbroek

Samenvatting opmerkingen:

De vereniging is sinds het jaar 2000 bezig met serieuze plannen om te kunnen golfen in Woerden. In het Streekplan is aangegeven dat bij Woerden er goede mogelijkheden zijn voor de aanleg van een golfbaan in het gebied ten zuiden van de Cattenbroekerplas. Door allerlei ontwikkelingen is die locatie voor de vereniging van de baan. De huidige beoogde locatie is gelegen in de polder Groot Houtdijk, ten zuiden van Kamerik. Dit is weliswaar in LG2, maar nadrukkelijk niet in veenweidegebied.

De vereniging protesteert tegen het kennelijk voorgenomen expliciete verbod om een golfbaan aan te leggen in LG2. De vereniging verzoekt derhalve om aanpassing van artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding bestaande golfterreinen niet toegestaan).

Reactie GS:

In artikel 6.1.2 lid 4 is voor de realisering van een golfterrein binnen de gebiedszonering LG2 een ontheffingsbevoegdheid voor GS opgenomen. Deze ontheffingsmogelijkheid is gebonden aan meerdere voorwaarden. Dit heeft onder meer te maken met het primaat dat de landbouw heeft in gebieden met de aanduiding LG2. Indien aan de voorwaarden wordt voldaan kan ontheffing worden verleend. Van een absoluut verbod is dan ook geen sprake.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

27 C. Floor

Samenvatting opmerkingen:

Inspreker wil reageren op de verordening omdat er een luchtje aan zit. Hij constateert dat de regels van de verordening betrekking hebben op nieuwe planologische besluiten. Hoe kan de provincie de verordening vaststellen terwijl er bij de Raad van State nog beroepszaken lopen tegen bestemmingsplannen? Hem is niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van de verordening wanneer gemeente te maken hebben met mensen die zich tegen gemeentelijke plannen verzetten.

Reactie GS:

Eventuele nog lopende beroepszaken bij de Raad van State tegen bestemmingsplannen zijn niet van invloed op de inhoud van de verordening. De verordening is één van de instrumenten waarmee provinciale belangen in nieuwe bestemmingsplannen kunnen worden geborgd. De verordening is dan ook kaderstellend vanuit het provinciaal beleid. Indien gemeentelijke besluiten in het kader van de ruimtelijke ordening door derden in beroep worden aangevochten, zal de Raad van State in de toekomst het oordeel over de rechtmatigheid, voor zover van toepassing mede op basis van de provinciale verordening bepalen.

Advies GS:

[Geen aanleiding tot aanpassing van de verordening.](#)

Overzicht ingediende opmerkingen Ontwerp-verordening

Nr.	organisatie/persoon	contactpersoon	adres	Postcode plaats	plaats	e-mail
1	Samenwerking Utrecht west (SUW)	Drs. J.M.E. Kleijwegt MBA (secretaris)	Postbus 250	3640 AG	Mijdrecht	suw@derondevenen.nl
2	Gemeente Leusden	R. Duinsbergen			Leusden	r.duinsbergen@leusden.nl
3	Gemeente Maarssen	I. Slijkhuis	Postbus 11	3600 AA	Maarssen	ilse.slijkhuis@maarssen.nl
4	Natuur en Milieufederatie Utrecht, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Het Utrechts Landschap en Landschap Erfgoed Utrecht	Ir. J.A.C. Hogenboom (directeur NMU)				
5	Gemeente Amersfoort	K.E. Vlaar-Zijderveld	Postbus 4000	3800 AA	Amersfoort	
6	P.R. Smink		Bunschoterstraat 30	3828 NN	Hoogland	
7	Gemeente Bunschoten	F.H.E. Roelofse	Postbus 200	3750 GE	Bunschoten- Spakenburg	
8	Actiecomité Mooi Soestdijk	P.M.H. Mulder	Koninginnelaan 118	3762 DJ	Soest	
9	Vitens	Inge Rosenthal	Postbus 1090	8200 BB	Lelystad	Inge.rosenthal@vitens.nl
10	Gemeente De Ronde Venen (DRV)	Martin de Graaf (griffier)				
11	Vereniging Vrij Polderland te Soest	B.J.M. Smiet	Postbus 3147	3760 DC	Soest	vrijpolderland@yahoo.com
12	Gemeente Woudenberg	M. Valé	Postbus 16	3930 EA	Woudenberg	m.vale@gemwoudenberg.nl
13	Stichting Vrienden Soester Eng	Prof. Dr. Pieter G.E.F. Augustinus (voorzitter)	Van Goyenlaan 215	3764 XH	Soest	etenberge@planet.nl
14	Anomiem (naam bij provincie bekend)		(adres bij provincie bekend)			
15	C.A. Pronk		Gemeeneland 11	3645 LL	Vinkeveen	

16	Gemeente Utrechtse Heuvelrug	G. Veenstra	Postbus 200	3940 AE	Doorn	info@heuvelrug.nl
17	Bianca en Jan Voorend		Provincialweg 4	3645 CN	Vinkeveen	
18	Cumela	Johan van Dijk	Postbus 1156	3860 BD	Nijkerk	info@cumela.nl
19	Werkgroep Natuurlijk Zeist-West	E. Schuler	Couwenhoven 4612	3703 EM	Zeist	werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl
20	M. Verweij		Herenweg 164	3648 CN	Wilnis	
21	Gemeente Houten	M. Meijer	Postbus 30	3990 DA	Houten	
22	Gemeente Renswoude	M.H.T. Jansen	Postbus 8	3927 ZL	Renswoude	m.jansen@renswoude.nl
23	B.M.G. Versteegh		Botsholsedwarsweg 23	3646 AJ	Waverveen	
24	C.M. Spruijt		Provincialweg 2	3645 CN	Vinkeveen	spruijtettikhoven@gmail.com
25	Stichting Milieuzorg Zeist e.o.	P. Greven p/a B. de Wolf	Kometenlaan 70	3721 JV	Bilthoven	
26	Woerdense golfvereniging Cattenbroek	G. Beunk	Oudelandseweg 27A	3443 AC	Woerden	spica@casema.nl
27	C. Floor		Universiteitsweg 11	3732 HX	De Bilt	