



College van Gedeputeerde Staten  
*statenvoorstel*

Datum : 18 augustus 2009  
Afdeling : SRO  
Registratienummer: 2009INT245683

Nummer PS : **PS2009RGW18**  
Commissie : RGW  
Portefeuillehouder: R.W. Krol

---

**Titel** : Provinciale ruimtelijke verordening, Provincie Utrecht 2009

---

**Inhoudsopgave**

Ontwerpbesluit	pag. 9
Toelichting	pag. 11
Bijlage(n):	I Ontwerp provinciale ruimtelijke verordening, II Concept Nota van Beantwoording en III Nieuwe Wro provinciaal belang, beleidsneutrale omzetting Streekplan 2005-2015 (sinds 1 juli 2008 Structuurvisie)

---

Aan Provinciale Staten,

**Inleiding**

In 2007 is het project invoering nieuwe Wro bij de provincie Utrecht gestart. Dit project wordt in gezamenlijkheid voorbereid met de door u ingestelde ad hoc commissie nieuwe Wro en ons. Op 23 juni 2008 heeft u uitgesproken dat u een verordening als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) wilt vaststellen ten behoeve van de doorwerking van het provinciaal belang naar gemeentelijk niveau. De voorbereiding van de ontwerp-verordening is door de ad hoc commissie nieuwe Wro en ons opgepakt. Wij hebben de samenwerking wederom als nuttig en constructief ervaren.

*Van WRO naar Wro*

De oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) stamde uit 1965 en is sindsdien al vele malen op onderdelen herzien. De wet was daardoor onoverzichtelijk geworden. Sinds 1999 is gewerkt aan een nieuwe Wro. De nieuwe Wro is op 1 juli 2008 in werking getreden en moet een goede afstemming van het ruimtelijk beleid op alle niveaus waarborgen. De nieuwe wet biedt de mogelijkheid voor een effectieve sturing op de onderdelen van het ruimtelijk beleid die van provinciaal belang worden geacht. De nieuwe wet voorziet in **kortere en snellere procedures**, gaat er van uit dat **verantwoordelijkheden op het juiste niveau** liggen en is meer **uitvoeringsgericht**. Door de kortere en snellere procedures is het aantal besluitmomenten teruggebracht. Dit betekent een **lastenverlichting voor gemeenten** en een **duidelijker procedure voor de burger**.

De provincie is verantwoordelijk voor die onderwerpen waarmee een **provinciaal belang** is gediend. Hiervoor heeft zij ook bevoegdheden gekregen op basis van de Wro. Indien sprake is van alleen belangen op gemeentelijk niveau, dan is de provincie niet langer het bevoegde gezag. Niet alleen de rol van de provincie verandert, maar ook de manier van samenwerking van de provincie met haar partners verandert. Kern van de nieuwe Wro is dat alle overheden hun ruimtelijke belangen vóóraf kenbaar maken en aangeven langs welke weg zij die belangen gaan realiseren. **Van reactief naar proactief**; van hindermacht naar ontwikkelkracht! Met de Wro beschikt de provincie over nieuwe instrumenten (zoals structuurvisie, inpassingsplan, verordening, reactieve aanwijzing, zienswijzen en beroep) om haar ontwikkelings- en uitvoeringsgerichte rol beter uit te kunnen voeren.



Bij de benoeming van het provinciaal belang is een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zo heeft u er bijvoorbeeld voor gekozen om op basis van het Streekplan 2005-2015 het provinciaal belang te benoemen. U heeft het provinciaal belang vastgelegd in de Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld op 23 juni 2008). In navolging hiervan hebben wij, in samenwerking met ad hoc commissie nieuwe Wro, de Handleiding bestemmingsplannen 2006 Wro-proof gemaakt. Dit betekent dat alle uitspraken die geen betrekking hebben op het provinciaal belang zijn geschrapt. Het resultaat is vastgelegd in de Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door ons op 11 november 2008).

### *Dereguleringsstoets*

Substantiële vermindering van regelgeving en bureaucratie heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van de Beleidslijn nieuwe Wro: het aantal richtinggevendende beleidsuitspraken / provinciale belangen uit het Streekplan dat moet doorwerken in de gemeentelijke ruimtelijke plannen is gehalveerd. Daarnaast zijn niet alle provinciale belangen opgenomen in de verordening. Dit alles leidt tot **minder provinciale regelgeving**.

## **I Ontwerp-verordening**

De provincie Utrecht moet onder de nieuwe Wro haar 'provinciaal belang' veiligstellen. De eerste stap daarin was het vaststellen van de Beleidslijn nieuwe Wro. Deze is door u op 23 juni 2008 vastgesteld. De tweede stap daarin is het vaststellen van een provinciale ruimtelijke verordening. Het Ontwerp daarvan ligt nu voor.

Onder de oude WRO behoefde het bestemmingsplan na vaststelling goedkeuring van ons. Het Streekplan Utrecht 2005-2015 en Handleiding bestemmingsplannen 2006 vormden hierbij het toetsingskader. Op 1 juli 2008 is het Streekplan met bijbehorende uitwerkingen van rechtswege omgezet in een Structuurvisie<sup>1</sup> als bedoeld in de Wro. Een Structuurvisie kent alleen zelfbinding: alleen de provincie is gebonden aan de provinciale structuurvisie. Gemeenten zijn niet gebonden aan de provinciale structuurvisie!

De nieuwe Wro kent de figuur van goedkeuring niet meer. Ter borging en doorwerking van het provinciaal belang kan de provincie een verordening vaststellen: kaderstelling vooraf. De **verordening** is het meest doeltreffende instrument om het provinciaal belang te laten doorwerken naar de gemeenten. Een duidelijke verordening vooraf zorgt voor minder overleg achteraf. Met de vaststelling van de verordening krijgen gemeenten en burgers meer duidelijkheid (en daarmee rechtszekerheid) over de concrete inhoud van provinciale belangen waaraan zij zich moeten houden.

De **figuur van verordening is nieuw** in de ruimtelijke ordening. **Maar de inhoud** van de Utrechtse verordening is in die zin **niet nieuw**. De ontwerp-verordening is namelijk gebaseerd op het Wro-proof gemaakte Streekplan (Beleidslijn nieuwe Wro) en de Wro-proof gemaakte Handleiding (Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro). Het beleid dat is vastgelegd in deze documenten is genoegzaam bekend bij gemeenten.

Doel van de verordening is om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. De regels van de verordening richten zich primair tot gemeenteraden, verantwoordelijk voor het vaststellen van bestemmingsplannen. De regels gelden echter net zo goed voor inpassingsplannen en rijksbestemmingsplannen. De regels van de verordening hebben betrekking op nieuwe planologische besluiten. Dit betekent dat bijvoorbeeld vigerende bestemmingsplannen niet onder de werking van de verordening vallen. Door de goedkeuringspraktijk onder de oude WRO passen alle na 2004 vastgestelde bestemmingsplannen en ook het RSP (van het BRU) binnen de streekplankaders.

### **Niet in ontwerp-verordening**

Niet alle provinciale belangen zijn opgenomen in de verordening. Een aantal provinciale belangen ziet:

- ❑ op concrete projecten (bijv. de realisatie van de Stichtse Lijn en de herstructurering van Lage Weide). Concrete projecten kunnen niet in de verordening opgenomen worden. De aard van een verordening verzet zich tegen regeling van concrete projecten;
- ❑ algemeen geformuleerde beleidsinspanningen (bijv. terughoudendheid m.b.t. extra doorsnijdingen van (groene) ruimte voor infrastructuur voor de auto en t.a.v. nieuwvestiging agrarische bedrijven). Deze formuleringen zijn niet te vangen in objectieve criteria;

<sup>1</sup> Voor de herkenbaarheid wordt nog steeds gerefereerd aan de termen Streekplan en Handleiding bestemmingsplannen.



- specifieke onderwerpen (bijv. een wooneenheid t.b.v. mantelzorg en bescherming molenbioptoop. Dit komt incidenteel voor en de ruimtelijke impact is gering resp. zeer gedetailleerd).
- Ter borging, doorwerking dan wel realisatie van de niet via de verordening geborgde provinciale belangen kunnen overigens wel andere Wro-instrumenten ingezet worden, te weten een proactieve aanwijzing, zienswijzen eventueel gevolgd door beroep. Daarnaast kunt u ervoor kiezen een inpassingsplan vast te stellen.

### **Wel in de ontwerp-verordening**

In de ontwerp-verordening worden de provinciale belangen met betrekking tot het stedelijk en landelijk gebied geregeld. Voor het stedelijk gebied zijn in de verordening de rode contouren, het mobiliteitsbeleid en locatiebeleid opgenomen. De verordening regelt m.b.t. het landelijk gebied de bescherming van waarden en belangen (zoals bodem, cultuurhistorie, natuur en landschap en water), randvoorwaarden voor nieuwe ontwikkelingen (waaronder rood voor groen, ruimte voor ruimte, nieuwe landgoederen en groene werklandschappen) en ontwikkelingen van bestaande functies (zoals nevenactiviteiten agrarische bedrijven, functieverandering en niet agrarische bedrijven).

## **II Concept Nota van Beantwoording**

De ontwerp-verordening is door ons op 28 april 2009 vastgesteld. De ontwerp-verordening heeft van 12 mei t/m 16 juni ter inzage gelegen op het Provinciehuis en op alle gemeentehuizen. Het Ontwerp is tevens bekendgemaakt op de provinciale en gemeentelijke internetsites. Gedurende deze periode kon iedereen “opmerkingen” maken. Deze procedure vloeit voort uit artikel 4.1, zesde lid, van de Wro.

Op 26 mei heeft de voorzitter ad hoc commissie nieuwe Wro en de gedeputeerde RO gezamenlijk een hoorzitting georganiseerd. Twee mensen hebben daarvan, op persoonlijke titel of namens hun vereniging, gebruik gemaakt. Er zijn 25 brieven en e-mails met opmerkingen binnengekomen. Deze opmerkingen zijn samengevat opgenomen in een concept Nota van Beantwoording. De opmerkingen zijn zowel inhoudelijk geclusterd als per gemeente, organisatie, instelling of inwoner. Op deze manier zijn de opmerkingen en de reacties daarop per artikel inzichtelijk gemaakt, maar ook per indiener. Wij hebben onze reactie gegeven op de opmerkingen, gevolgd door een advies aan u. De gemaakte opmerkingen zijn grofweg in de volgende categorieën te verdelen:

- een aantal opmerkingen heeft betrekking op beleidswijzigingen of nieuw beleid. De basis ontbreekt om nieuw beleid of beleidswijzigingen op te nemen in de verordening. Daarnaast valt het buiten de termen van de beleidsneutrale omzetting. Het Ontwerp is immers gebaseerd op het Wro-proof gemaakte Streekplan Utrecht 2005-2015 (Beleidslijn nieuwe Wro) en de Wro-proof gemaakte Handleiding bestemmingsplannen 2006 (Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro). Nieuw beleid of beleidswijzigingen kunnen meegenomen worden bij de integrale herziening van het Streekplan;
- een aantal opmerkingen is geformuleerd als vragen om opheldering. In de concept Nota van Beantwoording wordt in sommige gevallen voorgesteld om deze opheldering op te nemen in de toelichting om eventuele misverstanden of onvolkomenheden te voorkomen. Daarnaast wordt de aanpassing van een aantal kaarten om gelijke reden voorgesteld;
- een aantal inhoudelijke opmerkingen dat aanleiding geeft de tekst van de verordening aan te passen.

### **Voorgestelde aanpassingen van ontwerp-verordening**

#### Hoofdstuk 2 Bodem

1. Voorgesteld wordt om kaart 2.3 (Bouwgrondstoffenwinning) aan te passen in die zin dat het gebied aangeduid met Bouwgrondstoffenwinning (lid 1) herkenbaar gemarkeerd wordt.
2. Voorgesteld wordt om in de toelichting op artikel 2.4 (Bodembewerkingen) de woorden ‘zoals bijvoorbeeld’ te schrappen: het verbod van bodembewerkingen heeft alleen betrekking op scheuren en ploegen van veengronden. Dit is conform het Streekplan.

#### Hoofdstuk 3 Cultureel Erfgoed

3. Voorgesteld wordt om de toelichting op artikel 3.1 (Veiligstellen Cultuurhistorische hoofdstructuur) zodanig aan te passen dat voor de in het Streekplan opgenomen uitbreidingslocaties de eis dat moet worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is, niet van toepassing is.



#### Hoofdstuk 4 Landelijk gebied

4. Voorgesteld wordt om de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aangeduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de uitbreiding die voorzien zijn in het Streekplan door middel van de open contouren. Het niet correct is dat ter plaatse van de open rode contouren het beleid voor het landelijk gebied van toepassing is. Door de in de verordening opgenomen gebiedsaanduidingen en de daarbij behorende bepalingen is dat nu wel het geval. Dit kan worden hersteld door de in artikel 4.1 lid 4 genoemde uitzonderingen op het verbod om de als landelijk gebied aangeduide gronden te gebruiken voor verstedelijking, aan te vullen met de hier bedoelde open contouren.
5. Voorgesteld wordt om aan artikel 4.1 lid 5 onder c (Landelijk gebied, oprekken rode contour) de zinsnede “en alternatieven ontbreken” toe te voegen.
6. Voorgesteld wordt om in artikel 4.3 lid 1 (Woningen landelijk gebied) de inhoudsmaat van 750 m<sup>3</sup> te vervangen door 800 m<sup>3</sup>. U heeft in de loop der tijd in meerdere gevallen ingestemd met een inhoudsmaat van 800 m<sup>3</sup> als daar een ruimtelijke kwaliteitswinst tegen overstaat. Een dergelijke omvang sluit beter op de behoefte uit de praktijk aan.
7. Voorgesteld wordt om de arcering van artikel 4.6 lid 3 (Stedelijk uitloopgebied) op de bijbehorende kaart aan te passen in die zin dat de arcering ziet op LG3 buiten de EHS en niet op het gehele LG3 zoals nu het geval is.
8. Ambtshalve wordt voorgesteld de redactie van artikel 4.9 lid 1 (Ruimte voor ruimte) af te stemmen op die van lid 2 daar waar het gaat om de voorwaarde m.b.t. de omliggende agrarische bedrijven, die niet in hun bedrijfsvoering mogen worden belemmerd. Tevens wordt voorgesteld om de toelichting op artikel 4.9 lid 4 sub b te corrigeren, in die zin dat artikel 5.3 (Woningen landelijk gebied) wordt vervangen door artikel 4.3 (Woningen landelijk gebied).
9. Voorgesteld wordt om artikel 4.10 (Functieverandering) aan te vullen met een ontheffingsmogelijkheid die specifiek betrekking heeft op het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen door middel van een woonbestemming.
10. Voorgesteld wordt om het woord ‘of’ in de artikelen 4.11 lid 1 onder e 4.12.1, lid 1 onder c, 4.12.3 lid 1 onder c, 4.13.1 lid 1 onder b, en 4.13.2 lid 2 onder c, lid 3 onder c en lid 4 onder d te vervangen door het woord ‘en’. In alle genoemde artikelgedeelten is bepaald dat bij de te maken ruimtelijke afweging in voorkomende gevallen rekening moet worden gehouden met meerdere aspecten.
11. Ambtshalve wordt voorgesteld om uit oogpunt van uniformiteit de redactie van artikel 4.12.2 lid 1 (GWL nieuwvestiging niet toegestaan) aan te passen en de zinsnede “kan geen bestemmingen en regels bevatten” te wijzigen in “bevat geen bestemmingen en regels”. Dit geldt ook voor de redactie van artikel 4.13.2 lid 1 (Nieuwe landgoederen niet toegestaan): “kan geen bestemmingen en regels bevatten” wijzigen in “bevat geen bestemmingen en regels”.
12. Voorgesteld wordt om de redactie van artikel 4.13.1 lid 1 sub f (Nieuwe landgoederen) af te stemmen op de redactie van artikel 4.13.2 lid 2 sub g (Nieuwe landgoederen niet toegestaan) in die zin dat de woorden “het gebied dat is aangeduid als” uit sub f te schrappen. Tevens wordt voorgesteld om aan artikel 4.13.1 lid 1 (Nieuwe landgoederen) een sub g toe te voegen: “voor verwevingsgebieden uit het Reconstructieplan: het agrarisch grondgebruik niet doelmatig kan worden voortgezet.” Dit is de zogenaamde landbouwcheck uit het Reconstructieplan. De toelichting op artikel 4.13.1 lid 1 sub d ziet niet zo zeer op een toelichting van het bepaalde in sub d, maar betreft meer een zelfstandige voorwaarde en moet dan ook als zodanig worden geredigeerd. In de toelichting op de verordening wordt dan 4.13.1, eerste lid, onder d gewijzigd in 4.13.1 lid 1 onder g.
13. Voorgesteld wordt om het bepaalde in artikel 4.14.2 lid 1 als volgt te formuleren: “Een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’ kan bestemmingen en regels bevatten die een omschakeling van een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf naar een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarisch bedrijf toestaan, mits dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit.” De naam van het artikel wordt gewijzigd in ‘Intensieve veehouderij omschakeling toegestaan’.
14. Ambtshalve wordt voorgesteld om uit oogpunt van uniformiteit de redactie van artikel 4.15.1 (Glastuinbouw niet toegestaan) aan te passen en de zinsnede “mits is gewaarborgd” te wijzigen in “mits is voldaan aan de volgende voorwaarden”.



#### Hoofdstuk 5 Natuur

15. Voorgesteld wordt om Kaart 5.1 (Robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS) aan te passen in die zin dat de robuuste ecologische verbindingzone nog geen EHS zich beperkt tot Utrechts provinciaal grondgebied.
16. Voorgesteld wordt om begrenzing op kaart 5.3 (Waardevolle natuur buiten EHS) aan te passen aan de rode contour zoals deze voor het stedelijk gebied van Bunschoten is opgenomen op kaart 7.1.

#### Hoofdstuk 6 Recreatie

17. Ambtshalve wordt voorgesteld om in de toelichting op de verordening “artikel 6.1” te wijzigen in “artikel 6.1.1” en “artikel 6.2” te wijzigen in “artikel 6.1.2”.
18. Voorgesteld wordt om artikel 6.1.1 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen) aan te vullen met de voorwaarde van natuurontwikkeling.
19. Voorgesteld wordt de kaarten behorende bij de artikelen 6.1.1 en 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen (niet) toegestaan) aan de westkant van Amersfoort op elkaar af te stemmen.
20. Voorgesteld wordt om lid 1 van artikel 6.1.2 (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) redactioneel aan te passen door het woord ‘bevatten’ te schrappen.
21. Voorgesteld wordt om artikel 6.1.2 lid 4 sub c (Nieuwe en uitbreiding van bestaande golfterreinen niet toegestaan) als volgt aan te passen: voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, rekening houdend met de natuurwaarden van omliggend gebied.
22. Voorgesteld wordt om de in artikel 6.1.2 lid 4 opgenomen voorwaarden aan te vullen met een sub f waaruit blijkt dat het nieuwe golfterrein moet worden gesitueerd in aansluiting op het stedelijk gebied. Hiermee wordt aangesloten op de voorwaarden waaraan krachtens artikel 4.6 moet worden voldaan bij het toestaan van stadsrandactiviteiten in LG2. Een dergelijke aanvulling past ook in hetgeen is vastgelegd in de als provinciaal belang aangemerkte richtinggevend beleidsuitspraak, waaruit blijkt dat golfbanen bij voorkeur worden aangelegd in de directe nabijheid van de vraag.
23. Voorgesteld wordt om kaart 6.2.1 conform het Streekplan aan te passen in die zin dat het gebied de Vinkeveense Plassen hierop niet wordt aangegeven.
24. Voorgesteld wordt in artikel 6.2.2 lid 2 “voor een gebied aangeduid als Nieuwvestiging verblijfsrecreatie niet toegestaan ontheffing” te schrappen. Daarmee komt kaart 6.2.2 lid 3 (wat lid 2 had moeten zijn) te vervallen.
25. Voorgesteld wordt om de arcering behorende bij kaart 6.2.5 (Permanente bewoning recreatieverblijven niet toegestaan) aan te passen in die zin dat gronden binnen de Groene contour niet als zodanig worden aangegeven.
26. Voorgesteld wordt om artikel 6.2.5 lid 2, laatste deel van de laatste volzin, als volgt aan te passen: en landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast.

#### Hoofdstuk 7 Stedelijk gebied

27. Voorgesteld wordt om kaart 7.1 (Stedelijk gebied) op een twee punten te wijzigen:
  - a. door het gebiedje De Driehoek in de Ronde Venen buiten het stedelijk gebied te houden waardoor het als landelijk gebied wordt aangemerkt zoals ook is aangegeven op kaart 4.0 (Zonering landelijk gebied);
  - b. de kleur van de Soester Eng te wijzigen (kleur stedelijk gebied wordt gewijzigd in kleur landelijk gebied).
28. Voorgesteld wordt om onduidelijkheden te voorkomen de (geactualiseerde) rode contourenkaarten uit de kaartenbijlage van het Streekplan aan kaart 7.1 (Stedelijk gebied) toe te voegen.
29. Voorgesteld wordt om de lay-out van de bijlage Bedrijventerreinen aan te passen: <sup>20</sup> wordt gewijzigd in 20.

#### Hoofdstuk 8 Watersysteem

30. Voorgesteld wordt om volledigheidshalve aan artikel 8.2 lid 1 van de verordening toe te voegen: “met het oog op de drinkwaterwinningen en de kwelstromen naar omliggende natuurgebieden”.
31. Ambtshalve wordt voorgesteld de kaart bij artikel 8.3 aan te vullen met de Grebbedijk, tussen de Grebbeberg en de provinciegrens. Dit gedeelte van de primaire waterkering langs de Nederrijn is ten onrechte niet op de kaart bij de ontwerpverordening aangegeven.



Wij **adviseren** u om bovenstaande voorstellen over te nemen en de verordening gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen.

### **III Nieuwe Wro provinciaal belang, beleidsneutrale omzetting Streekplan 2005-2015 (sinds 1 juli 2008 Structuurvisie)**

Het provinciaal belang, zoals benoemd in de Beleidslijn nieuwe Wro bestaat uit de richtinggevende beleidsuitspraken uit het Streekplan, de bijbehorende beleidsregels uit de Handleiding bestemmingsplannen en de daaraan gerelateerde teksten in het Streekplan en Handleiding. De aan het provinciaal belang gerelateerde teksten in de Handleiding zijn door u al vastgelegd in de Uitvoering Beleidslijn nieuwe Wro.

In de Beleidslijn nieuwe Wro is op pagina 15 aangegeven dat alle categorie 1-uitspraken (provinciaal belang) in het Streekplan letterlijk gemarkeerd (gevisualiseerd) worden, zodat het Streekplan zelfstandig leesbaar blijft. In de bijlage “Visualisatie provinciaal belang, Streekplan hoofdstuk 4 t/m 8” zijn alle provinciale belangen en de aan het provinciaal belang gerelateerde teksten opgenomen.

**Voorgesteld wordt** om de aan het provinciaal belang gerelateerde teksten op grond van het Streekplan 2005-2015 vast te stellen.

#### **Wat kunt u nog verwachten na vaststelling van deze verordening?**

##### **1. Nadere regels van GS op basis van de verordening**

Op 1 januari 2010 wordt de digitaliseringsverplichting van de Wro van kracht. Vooruitlopend daarop is de verordening op digitale leest geschoeid. Artikel 9.3 van de ontwerp-verordening voorziet in de aanpassing van de begrenzing van gebieden (besluitvlakken). Lid 1 van dit artikel regelt dat wanneer er sprake is van een onmiskenbare onjuistheid van de begrenzing besluitvlakken, dan kunnen wij de begrenzing aanpassen. Lid 2 van dit artikel regelt een andere aanpassing van de besluitvlakken. Het Streekplan werkt met open en gesloten contouren. Deze open contouren kunnen door een bestemmingsplan worden gesloten. Zodra een bestemmingsplan, dat voorziet in verstedelijking op de locatie met een open contour, onherroepelijk is, wordt het ontbrekende contourendeelte geacht overeen te komen met de begrenzing in het bestemmingsplan. De contouren kunnen ook op grond van artikel 4.1, vijfde lid, van de ontwerp-verordening aangepast worden. In beide gevallen moeten de besluitvlakken aangeduid als ‘Stedelijk gebied’ en ‘Landelijk gebied’ worden aangepast. Het aanpassen van de begrenzing van deze gebieden is een louter technische handeling en is niet gericht op rechtsgevolg. In het tweede lid van artikel 9.3 is bepaald dat gedeputeerde staten hiervoor nadere regels kunnen stellen.

Delegatie van “nadere regels” aan GS is mogelijk. Hiermee wordt niet bedoeld dat GS ‘beleidsregels’ kunnen opstellen op grond van de verordening. De nadere regels zijn te beschouwen als uitwerkingsregels van de verordening. Dit is min of meer vergelijkbaar met de situatie waarbij PS het Streekplan vaststellen en GS het binnen de streekplankader het Streekplan kunnen uitwerken. De nadere regels hebben het karakter van algemeen verbindende voorschriften.

**Voorgesteld wordt** om ons de opdracht te geven nadere regels te stellen als bedoeld in artikel 9.3 van de ontwerp-verordening. Deze nadere regels zullen in gezamenlijkheid worden voorbereid met de ad hoc commissie nieuwe Wro.

##### **2. AMvB Ruimte**

Het Rijk werkt momenteel aan een AMvB Ruimte waarin een aantal nationale ruimtelijke belangen wordt geregeld. Deze AMvB zal deels rechtstreeks werken en deels een opdracht bevatten aan provincies om een verordening op te stellen t.b.v. de doorwerking van een aantal nationaal ruimtelijke belangen. De Minister verwacht dat de AMvB op 1 juli 2010 in werking treedt. De provincie kan, gelet op de te beschermen provinciale belangen, niet wachten totdat de AMvB Ruimte is vastgesteld. Bovendien ziet de AMvB op rijksbelangen en niet op provinciale belangen.

Een voorstel met betrekking tot de opdracht uit de AMvB wordt medio 2010 aan u voorgelegd.

*Essentie / samenvatting*

Doel van de verordening is om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau.

*Meetbaar / beoogd beleidseffect*

Doel van de verordening is om slagvaardig het Streekplan Utrecht 2005-2015 als beleidskader te kunnen blijven toepassen. Door de verordening stelt de provincie haar provinciaal belang veilig.

**Financiële consequenties**

Het vaststellen van de verordening, inclusief Nota van Beantwoording heeft **geen** financiële consequenties. De normen uit de verordening moeten eerst vertaald worden in gemeentelijke planologische besluiten alvorens zij burgers kunnen binden. Hierdoor kan (in theorie) planschade ontstaan voor grondeigenaren doordat zij in een planologisch slechtere situatie komen te verkeren dan voorheen. Deze grondeigenaren kunnen de schade claimen bij de gemeente in kwestie. Mocht deze schade toegekend worden, dan kunnen gemeenten een beroep doen op een vergoeding van hogere kosten ex artikel 6.8 van de Wro. De provincie zou deze kosten dan eventueel moeten vergoeden. Bedacht moet echter worden dat het Ontwerp van de verordening gebaseerd is op het beleidsneutraal Wro-proof gemaakte Streekplan en Handleiding. De eventuele financiële gevolgen van het vaststellen van de verordening zijn vergelijkbaar met de vaststelling van de Handleiding in 2006. De Handleiding moest ook naar gemeentelijk niveau vertaald worden. Pas daarna kon eventuele planschade ontstaan. De provincie is in dit kader nog nooit verzocht om de hogere kosten van een gemeente te vergoeden.

**Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid**

De nieuwe Wro brengt nieuwe verantwoordelijkheden en wettelijke bevoegdheden met zich mee voor de provincie.

**Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven**

Het traject tot vaststellen van de verordening is conform uw opdracht van 23 juni 2008.

Voorgesteld wordt te besluiten tot:

1. vaststelling van de Provinciale ruimtelijke verordening, Provincie Utrecht 2009;
2. Gedeputeerde Staten de opdracht te geven nadere regels te stellen met het oog op de aanpassing van de begrenzing van de zogenaamde besluitvlakken;
3. Nieuwe Wro provinciaal belang, beleidsneutrale omzetting Streekplan 2005-2015 (sinds 1 juli 2008 Structuurvisie) vast te stellen.

Gedeputeerde Staten,

voorzitter, R.C. Robbertsen

secretaris, Drs. H.H. Sietsma



*provincie*  *Utrecht*





Provinciale Staten van Utrecht in vergadering bijeen op 21 september 2009;

Op het voorstel van Gedeputeerde Staten van 18 augustus 2009, afdeling PRO, nummer 2009INT245683;

Gelezen het Ontwerp van de Provinciale ruimtelijke verordening, inclusief concept Nota van Beantwoording;

Overwegende dat het wenselijk is ter uitvoering en doorwerking van het provinciale ruimtelijke beleid in het gemeentelijk ruimtelijk beleid algemene regels vast te stellen als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Gelet op de artikel 4.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikelen 145 en 152 van de Provinciewet;

Besluiten:

- de Provinciale ruimtelijke verordening, inclusief Nota van Beantwoording vast te stellen (citeertitel: Provinciale ruimtelijke verordening, Provincie Utrecht 2009);
- Gedeputeerde Staten de opdracht te geven nadere regels te stellen met het oog op de aanpassing van de begrenzing van de zogenaamde besluitvlakken, als bedoeld in artikel 9.3 van de Provinciale ruimtelijke verordening, Provincie Utrecht;
- Nieuwe Wro provinciaal belang, beleidsneutrale omzetting Streekplan 2005-2015 (sinds 1 juli 2008 Structuurvisie) vast te stellen.

voorzitter,

griffier,



*provincie*  *Utrecht*


**Toelichting**
**1. Wettelijke grondslag**

Artikel 4.1, eerste lid, van de Wro Nieuwe Wet ruimtelijke ordening juncto de artikelen 145 en 152 van de Provinciewet.

De verordening bevat géén zogenaamde burgerbindende bepalingen. De normen zoals bijvoorbeeld opgenomen in de artikelen 2.2, 2.3 en 4.3 van de ontwerp-verordening moeten eerst “vertaald” worden in een gemeentelijk planologisch besluit. Pas dan worden burgers daardoor gebonden.

**2. Beoogd effect**

De provincie Utrecht moet haar ‘provinciaal belang’ veilig te stellen. Door het vaststellen van de Beleidslijn nieuwe Wro (PS, 23 juni 2008) is de eerste stap gezet naar een *Wro-proof* Streekplan. De tweede stap daarin is het vaststellen van een provinciale ruimtelijke verordening. Doel van de Beleidslijn en de provinciale ruimtelijke verordening is slagvaardig toepassing het Streekplan als beleidskader onder de nieuwe Wro.

**3. Argumenten**

Door niet tijdig of niet adequaat te anticiperen op de invoering van de Wro kunnen provinciale belangen (ernstig) geschaad worden. In ieder geval is het risico van vertraging aanwezig. Bij dit soort projecten met ingrijpende besluitvorming is er altijd het risico van vertragingen. Uitstel van besluitvorming kan ertoe dat de provincie niet in staat is om onomkeerbare ruimtelijke ontwikkelingen te voorkomen. Dit kan tot gevolg hebben dat provinciale belangen (ernstig) geschaad worden.

**4. Financiën**

Het vaststellen van de verordening, inclusief Nota van Beantwoording heeft geen financiële consequenties.

**5. Realisatie**

Wanneer	Actie	Provinciale ruimtelijke verordening
28 april 2009	GS	Vaststellen Ontwerp gevolgd door bekendmaking in Staatscourant, langs elektronische weg en op de in provincie gebruikelijke wijze
12 mei tm 16 juni		Start terinzagelegging Ontwerp (o.g.v. artikel 4.1, zesde lid, van de Wro, ten minste 4 weken)
26 mei	PS en GS	Gezamenlijke hoorzitting over het Ontwerp
18 augustus	GS	Vaststellen concept Nota van Beantwoording (verwerking van de opmerkingen die zijn gemaakt over het Ontwerp)
7 september	Cie RGW	Advies aan PS over Ontwerp en concept Nota van Beantwoording
21 september	PS	Vaststelling Provinciale ruimtelijke verordening

**6. Juridisch**

Tegen de vaststelling van de verordening staat op grond van artikel 8:2 van de Algemene wet bestuursrecht geen beroep (en dus ook geen bezwaar) open.

**7. Europa**

Er is niet gebleken dat er Europeesrechtelijke risico's zijn.

**8. Communicatie PS Persbericht**

Provincie stelt Provinciale ruimtelijke verordening vast.

Het persbericht wordt in overleg met de afdeling communicatie verder voorbereid.

**9. Bijlagen**

- Ontwerp Provinciale ruimtelijke verordening
- Concept Nota van Beantwoording
- Nieuwe Wro provinciaal belang, beleidsneutrale omzetting Streekplan 2005-2015 (sinds 1 juli 2008 Structuurvisie)