

---

## **Deregulering subsidiesysteem provincie Utrecht**

*Meting van het effect op de Administratieve Lasten van de dereguleringsmaatregelen voor het subsidiesysteem van de provincie Utrecht*

---

## **Deregulering subsidiesysteem provincie Utrecht**

*Meting van het effect op de Administratieve Lasten van de dereguleringsmaatregelen voor het subsidiesysteem van de provincie Utrecht*

Nieuwegein, 18 juni 2009

Drs. Ing. P.M.H.H. Bex  
Drs. P.A.M. van der Poll MSc  
MSc. F.S. Goo

---

SIRA Consulting is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoekresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van SIRA Consulting. SIRA Consulting aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Achtergrond	3
1.2	Doelstellingen onderzoek	4
<b>2</b>	<b>Uitgangspunten en werkwijze</b>	<b>5</b>
2.1	Uitgangspunten	5
2.2	AL-kostenmodel	6
2.3	Werkwijze onderzoek	7
<b>3</b>	<b>Wijzigingen in de regelgeving</b>	<b>8</b>
<b>4</b>	<b>Resultaten</b>	<b>11</b>
4.1	Herijking AL-kostenmodel 2005 naar 2008	11
4.2	Effecten van de beleidsnota	11
<b>5</b>	<b>Conclusies</b>	<b>13</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

De onderwerpen deregulering, administratieve lasten<sup>1</sup> en tegenstrijdige regelgeving staan al enige tijd op de nationale en provinciale politieke agenda. Het bedrijfsleven en burgers ervaren de overheid vaak als oorzaak van té veel, té gedetailleerde, niet-handhaafbare en soms zelfs tegenstrijdige regelgeving. Gedeputeerde Staten van Utrecht heeft deze signalen vanuit de samenleving onderkend en besloten te handelen.

Provincie Utrecht is voornemens dereguleringsmaatregelen te treffen inzake subsidieverstrekking. Deze aanpak is in drie fasen te onderscheiden. In de eerste fase wordt door de provincie een beleidsnota opgesteld inzake deregulering van het subsidiesysteem. In de beleidsnota is onder meer het voorliggende “Rijksbreed kader financieel beheer rijkssubsidies”<sup>2</sup> opgenomen. In het rijkssubsidiekader worden de regels voor het financiële beheer en de verantwoording van subsidies geüniformeerd en vereenvoudigd. In de tweede fase wordt de regelgeving doorgenomen en waar mogelijk gedereguleerd. In de derde fase wordt de uitvoering van de regelgeving doorgelicht.

In de periode november 2004 tot en met maart 2005 is in opdracht van het ministerie van BZK het landelijke onderzoek “Nulmeting AL Provincies” uitgevoerd. In dit project zijn de AL, die de provincies voor een aantal doelgroepen veroorzaken, op hoofdlijnen in kaart gebracht en voorzien van generieke reductievoorstellen. Het gaat hierbij zowel om de regelgeving in medebewind als ook om de autonome regelgeving. De Provincie Utrecht, die aan dit onderzoek heeft meegewerkt, heeft daarnaast een nulmeting voor het jaar 2005 laten verrichten. Hierin zijn de AL berekend en aangrijpingspunten voor deregulering geïnventariseerd.

Op basis van de nulmeting voor het jaar 2005 wordt in dit onderzoek een herijking gemaakt met als peildatum 31 december 2008. Hierbij wordt alleen rekening gehouden met de AL van subsidieregelingen voor de doelgroepen: bedrijven, maatschappelijke instellingen en (georganiseerde) burgers. Aan de hand van deze herijking zal vervolgens het effect van de beleidsnota van provincie Utrecht worden gemeten op de AL van de subsidieregelingen. De resultaten hiervan worden vastgelegd in een AL-kostenmodel voor de provincie Utrecht. In deze rapportage vindt u de resultaten van dit onderzoek.

---

<sup>1</sup> Voor de term Administratieve Lasten wordt in deze offerte vaak de afkorting AL gebruikt.

<sup>2</sup> Voor de term Rijksbreed kader financieel beheer rijkssubsidies wordt in deze offerte vaak de afkorting Rijkssubsidiekader gebruikt (<http://www.minfin.nl/dsresource?objectid=70736&type=org>).

## 1.2 Doelstellingen onderzoek

Het doel van het project “Deregulering subsidiesysteem provincie Utrecht” is het bepalen van de effecten op de administratieve lasten voor bedrijven en burgers die zullen worden veroorzaakt door de voorgestelde wijzigingen in de beleidsnota “Kader voor subsidieverstrekking”.<sup>3</sup>

Om deze doelstelling te bewerkstelligen zijn de volgende subdoelstellingen van toepassing:

- Het – op basis van de door de provincie Utrecht beschikbaar gestelde gegevens – bepalen van de hoogte van de AL voor de provincie met als peildatum 31 december 2008. Dit is noodzakelijk omdat het huidige model gebaseerd is op gegevens uit 2005. De subsidiereggeving is sinds die tijd te veel veranderd om een goede meting te krijgen voor alleen de effecten van de beleidsnota.
- Het – op basis van de door de provincie Utrecht aan te leveren gegevens – inventariseren van de concrete dereguleringsmaatregelen voor het subsidiesysteem die door de provincie zullen worden uitgevoerd. Deze maatregelen zijn in de beleidsnota vastgelegd.
- Het bepalen van de wijzigingen in de AL van het subsidiesysteem als gevolg van de dereguleringsmaatregelen en het aanpassen van het AL-kostenmodel Utrecht zodat het effect van de dereguleringsmaatregelen op de AL kan worden doorgerekend.
- Het analyseren van het effect van de wijzigingen, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar de doelgroepen burgers en bedrijven. Voor deze doelgroepen aangeven welke maatregelen het grootste effect hebben.

---

<sup>3</sup> In het vervolg van deze rapportage wordt de beleidsnota “Kader voor subsidieverstrekking” voortaan omschreven als ‘beleidskader’.

## 2 Uitgangspunten en werkwijze

### 2.1 Uitgangspunten

#### *Administratieve lasten*

Om haar publieke belangen te kunnen waarborgen legt de overheid aan het bedrijfsleven, burgers en medeoverheden verplichtingen op tot het doen of nalaten van handelingen of gedragingen (inhoudelijke verplichtingen) en daarnaast verplichtingen tot het verschaffen van informatie over die handelingen en gedragingen (informatieverplichtingen). Om aan de informatieverplichtingen te voldoen, moeten burgers, bedrijven en medeoverheden handelingen uitvoeren, zoals het invullen van formulieren, registreren en bewaren van informatie of het verzamelen van aanvullende informatie. Naast bedrijven en burgers hebben ook andere overheidsorganen informatieverplichtingen tegenover het bevoegd gezag. De kosten die hierbij ontstaan zijn gedefinieerd als administratieve lasten (zie onderstaand kader).

#### **Administratieve lasten**

Administratieve lasten zijn de kosten voor het bedrijfsleven om te voldoen aan informatieverplichtingen voortvloeiend uit wet- en regelgeving van de overheid. Het gaat om het verzamelen, bewerken, registreren, bewaren en ter beschikking stellen van informatie.

Deze kosten hebben betrekking op de door de bedrijven bestede tijd (uitgedrukt in uren en vermenigvuldigd met een uurtarief) en de gemaakte (out-of-pocket) kosten (uitgedrukt in euro's).

[Bron: Handleiding Administratieve Lasten "Met en is Weten", Ministerie van Financiën, december 2003]

Dit onderzoek is gebaseerd op de resultaten van eerdere onderzoeken. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd conform de in de handleiding 'Met en is Weten' voorgeschreven methode. In februari 2008 is de nieuwe handleiding 'Met en is Weten II' van de Regiegroep Regeldruk (voorheen bekend als de Interdepartementale Projectdirectie Administratieve Lasten) verschenen. Hierin is de voorgeschreven meetmethode op een aantal punten gewijzigd. Om de in dit onderzoek berekende AL te kunnen vergelijken met de resultaten van eerder uitgevoerde onderzoeken, is gebruik gemaakt van de voorheen gebruikte methodiek 'Met en is Weten'<sup>4</sup>.

#### *Invloed van de provincie Utrecht op de regelgeving*

De provincie Utrecht kan de lasten die uit de regelgeving voortvloeien niet op alle onderdelen beïnvloeden en dus reduceren. Bepaalde verplichtingen worden namelijk voorgeschreven door landelijke regelgeving (de zogenaamde regelgeving in medebewind). Voor deze verplichtingen is in meer of mindere mate landelijk bepaald hoe deze moeten worden aangevraagd en welke procedure hierbij moet worden doorlopen. De provincie heeft hierbij beperkte vrijheid om aanvul-

<sup>4</sup> "Handleiding Administratieve Lasten - Met en is Weten", Ministerie van Financiën, december 2003.

lende eisen te stellen of de uitvoering hiervan te regelen. Dit is afhankelijk van de beleids- en/of uitvoeringsvrijheid die hiervoor in de landelijke regelgeving is opgenomen.

#### **Kader 2. Medebewind en autonome regelgeving**

##### *Regelgeving in medebewind met beleids- en/of uitvoeringsvrijheid*

De regelgeving wordt door het Rijk opgesteld. De provincie Utrecht heeft de vrijheid om aanvullende regels te stellen en is vrij in de wijze van uitvoering. Voorbeelden hiervan zijn:

- Gemeentewet.
- Wet Geluidhinder.

##### *Autonome regelgeving*

De regelgeving wordt opgesteld door de provincie Utrecht. De provincie bepaalt zelf het beleid en de daarbij gestelde regels, vergunningen en subsidies. Voorbeelden hiervan zijn subsidies zoals:

- Besluit Multi- en interculturele festivals.
- Subsidieverordening wonen, welzijn en zorg Wel Thuis!

##### *Eenmalige lasten*

Naast de bovengenoemde AL zullen de diverse doelgroepen ook additionele lasten hebben voor de kennisname van de wijzigingen in de regelgeving. Vanwege de zeer diverse aard van de wijzigingen en de betrokken doelgroepen is het niet mogelijk om binnen de kaders van dit onderzoek ook deze eenmalige lasten in kaart te brengen. Daarnaast is in uitgangspunt 6 van de beleidsnota bepaald dat de overgang naar het vernieuwde subsidiesysteem zo eenvoudig mogelijk dient te verlopen voor de subsidieaanvrager. De praktische invulling van dit uitgangspunt is nog niet bekend.

## **2.2 AL-kostenmodel**

Om de totale AL van de provincie Utrecht te bepalen, is gedurende het onderzoek 'Nulmeting AL provincie Utrecht' een kostenmodel voor de provincie Utrecht opgesteld. Dit AL-kostenmodel is een instrument waarmee de AL voor een beleidsterrein kunnen worden berekend, inzichtelijk worden gemaakt en kunnen worden gepresenteerd. Het kostenmodel van provincie Utrecht is gebaseerd op de meting in 2005<sup>5</sup>. Om het effect van de dereguleringsmaatregelen inzake de subsidieverstrekking te kunnen meten, dient het kostenmodel eerst te worden herijkt. Bij deze herijking is uitgegaan van de peildatum 31 december 2008. In het onderliggende onderzoek is van dezelfde uitgangspunten gebruik gemaakt als in het onderzoek voor het jaar 2005. Hierdoor zijn de resultaten vergelijkbaar en kunnen de effecten op de AL voor de diverse doelgroepen inzichtelijk worden gemaakt.

In het AL-kostenmodel 2005 zijn de lasten die de provincie Utrecht veroorzaakt bij andere overheden zoals gemeenten en waterschappen, niet meegenomen. Deze doelgroepen vallen ook buiten de definitie van administratieve lasten en behoren tot de zogenaamde interbestuurlijke lasten. Deze interbestuurlijke lasten zijn in 2005 niet gemeten. Er kan in dit onderzoek dan ook geen berekening worden gemaakt van de effecten op de lasten voor deze doelgroepen. Wel kan worden

<sup>5</sup> 'Deregulering en Administratieve Lasten bij de provincie Utrecht', SIRA Consulting, januari 2006.

aangenomen dat de gevolgen voor bedrijven en burgers ook van toepassing zullen zijn voor gemeenten en waterschappen, daar deze organisaties met dezelfde verplichtingen te maken hebben.

## 2.3 Werkwijze onderzoek

De uitvoering van het project is via de volgende stappen verlopen:

1. Het bepalen van de hoogte van de AL voor de peildatum 31 december 2008.
2. Het inventariseren van de concrete dereguleringsmaatregelen.
3. Berekenen van het effect van de wijzigingen van het subsidiesysteem op de AL.
4. Consolideren onderzoeksresultaten en eindrapportage.

### *Ad 1. Het bepalen van de hoogte van de AL voor de peildatum 31 december 2008*

Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken en de gegevens van de provincie Utrecht is een overzicht opgesteld van de subsidieregelgeving voor de peildatum 31 december 2008. Aan de hand van de wijzigingen in de subsidieregelgeving is het AL-kostenmodel Utrecht 2005 aangepast naar het AL-kostenmodel Utrecht 2008.

De gegevens die in deze stap van de provincie zijn verkregen, betreffen de detailboekingen die door de verschillende afdelingen worden bijgehouden met enkele aanvullende gegevens. Door middel van telefonische interviews met medewerkers van de betrokken afdelingen zijn de noodzakelijke detailgegevens verkregen. Gezien de beperkte doorlooptijd van het project, is het niet mogelijk gebleken om voor alle in 2008 lopende subsidies de volledige informatie te verzamelen. Voor het onderzoek zijn de gegevens gebruikt voor zover beschikbaar. Waar gegevens missen, zijn aannamen gemaakt op basis van ervaringen met andere subsidies in de provincie Utrecht en vergelijkbare subsidieregelingen in andere provincies. Er wordt vanuit gegaan dat op deze manier de ontbrekende gegevens geen significante invloed hebben op de uitkomsten van het onderzoek.

### *Ad 2. Het inventariseren van de concrete dereguleringsmaatregelen*

Om inzicht te krijgen in de wijzigingen in de regelgeving is de beleidsnota doorgenomen. Hierbij is bepaald welke dereguleringsmaatregelen invloed zullen hebben op de AL van de subsidies.

### *Ad 3. Berekenen van het effect van de wijzigingen van het subsidiesysteem op de AL*

Na de inventarisatie van de dereguleringsmaatregelen, zijn de effecten van deze maatregelen op de AL in het AL-kostenmodel van de provincie Utrecht voor het jaar 2008 doorberekend. Hierbij is een indeling gemaakt tussen nationale en provinciale regelgeving, en tussen de doelgroepen bedrijven, maatschappelijke instellingen en (georganiseerde) burgers.

### *Ad 4. Consolideren onderzoeksresultaten en eindrapportage*

De resultaten van dit onderzoek zijn samengevat in deze eindrapportage. Deze rapportage is afgestemd met de projectleider van de provincie Utrecht. De gegevens voor de berekening van de AL zijn verwerkt in het AL-kostenmodel Utrecht. Hierop zijn de resultaten van dit onderzoek gebaseerd.



### 3 Wijzigingen in de regelgeving

In dit project zijn twee veranderingen in de subsidieregelgeving van de provincie Utrecht onderzocht. Het betreft de volgende twee wijzigingen die hieronder nader worden toegelicht:

1. De veranderingen in de subsidieregelgeving voor het jaar 2008 ten opzichte van 2005.
2. De voorgenomen wijzigingen die zijn opgenomen in de beleidsnota van de provincie Utrecht.

#### *Ad 1. De veranderingen in de subsidieregelgeving voor het jaar 2008 ten opzichte van 2005*

In het eerdere onderzoek naar de AL die de provincie Utrecht veroorzaakt bij bedrijven, (georganiseerde) burgers en maatschappelijke instellingen, is een AL-kostenmodel opgesteld voor het jaar 2005. Om een goede effectmeting uit te voeren is het echter noodzakelijk om een vergelijking te maken met de situatie die zoveel mogelijk overeenkomt met de huidige situatie. Hiertoe is een herijking van het AL-kostenmodel voor 2005 uitgevoerd naar het AL-kostenmodel 2008.

In deze periode zijn een aantal veranderingen in de subsidieregelgeving van de provincie Utrecht doorgevoerd die een belangrijke invloed hebben op de administratieve lasten voor bedrijven en burgers. De belangrijkste hiervan zijn:

- De grens waarop een subsidieaanvrager een accountantsverklaring moet indienen bij de vaststelling van een subsidie, is verhoogd van € 25.000 naar € 100.000. Dit betekent dat de AL voor subsidieaanvragers tussen 2005 en 2008 zijn gedaald.
- Er zijn nieuwe subsidieregelingen opgesteld door de provincie Utrecht. Dit betekent ook een stijging van de AL omdat er meer aanvragen zijn binnen gekomen.
- Voor een aantal subsidieregelingen is het aantal aanvragen gedaald. Hierdoor zijn de administratieve lasten ten opzichte van 2005 gedaald. Dit effect is bijvoorbeeld terug te vinden bij het aantal subsidieaanvragen door bedrijven voor economische subsidies. Daarnaast zijn er verschillen tussen de aantallen aanvragen per subsidie per doelgroep.

Vanwege de aard van de veranderingen in de subsidieregelingen van 2005 en 2008 is het niet mogelijk om een vergelijking te maken tussen de resultaten van de beide kostenmodellen.

#### *Ad 2. De voorgenomen wijzigingen die zijn opgenomen in de beleidsnota van de provincie Utrecht*

Om vervolgens de effecten te kunnen bepalen van de maatregelen die worden genomen in de beleidsnota “Kader voor subsidieverstrekking”, dienen deze effecten eerst te worden geïdentificeerd. In het onderzoek zijn alleen beleidsuitgangspunten meegenomen, die invloed kunnen hebben op de AL. De voorgenomen dereguleringsmaatregelen zijn onderstaande punten, waarbij tussen haakjes is aangegeven uit welk beleidsuitgangspunt de maatregel voortkomt:

- Het eisen van een accountantsverklaring wordt pas gedaan vanaf een gesubsidieerd bedrag van € 125.000. De provincie Utrecht heeft voor 2008 deze grens al opgehoogd tot

€ 100.000. Hierdoor wordt alleen nog een reductie bereikt bij die subsidies die net tussen deze grenzen vallen. Op basis van de beschikbare gegevens blijkt dat dit om slechts enkele gevallen gaat. Een andere mogelijkheid tot het verkrijgen van een bepaalde zekerheid over de niet-financiële informatie van een subsidie is een Assurance-rapport. Op basis van de beleidsnota is echter niet vast te stellen in welke situaties hier gebruik van zou kunnen worden gemaakt en welke kosten hiermee zullen zijn gemoeid. Eventuele veranderingen in de kosten zijn dan ook niet meegenomen in de berekening. (1)

- Bij subsidiebedragen onder de € 25.000 hoeft geen eindverantwoording meer te worden aangeleverd. Wel dient te worden gemeld dat de activiteit is uitgevoerd. Hierbij kan door de provincie worden gevraagd om bewijsstukken. Deze nieuwe handelingen zijn in het model opgenomen. Aangenomen wordt dat dit stukken betreft die reeds in de uitvoering van het subsidietraject beschikbaar komen. Hierdoor zal de aanlevering van deze stukken nauwelijks aanvullende tijd vergen. Netto levert deze wijziging voor veel subsidies een duidelijke reductie op. (1)
- Bij subsidiebedragen tussen de € 25.000 en de € 125.000 hoeft geen financiële eindverantwoording meer te worden aangeleverd. Wel kan door de provincie worden gevraagd om bewijsstukken. Aangenomen wordt dat dit stukken betreft die reeds in de uitvoering van het subsidietraject beschikbaar komen en dus nauwelijks aanvullende tijd vergen om aan te leveren. Deze nieuwe handelingen zijn in het model opgenomen. Netto levert dit voor veel subsidies een duidelijke reductie op. (1)
- De subsidieontvanger hoeft geen aanvraag te doen voor het ontvangen van een voorschot, tenzij de eerste betaling van de subsidieontvanger voor de activiteit pas na twee jaar plaatsvindt. Voor subsidies minder dan € 25.000 wordt het gehele subsidiebedrag in 1 keer uitbetaald. In het AL-kostenmodel Utrecht 2005 zijn echter bij slechts een aantal verplichtingen de handelingen opgenomen voor het aanvragen van een voorschot. Hierdoor levert deze aanpassing een beperkt meetbare reductie op van de AL. (2)
- Bij subsidies waarbij het uitgekeerde bedrag minder is dan € 25.000, en als de provincie de subsidie binnen een jaar vaststelt, hoeft de subsidieontvanger geen tussentijdse rapportage bij de provincie aan te leveren. Dit levert een beperkte reductie op van de AL. Subsidies met een looptijd van minder dan een jaar hebben namelijk al een beperkt aantal momenten waarop een tussenrapportage dient te worden verstrekt. (3)
- Bij subsidies met een uitgekeerd bedrag boven de € 25.000 of waarvan de vaststelling pas na meer dan een jaar gebeurt, kan de provincie maximaal 1 tussenrapportage per 12 maanden aan de subsidieontvanger vragen. Dit geeft een reductie van de lasten voor die subsidies waar nu meer dan eens per jaar dient te worden gerapporteerd. Het aantal subsidies waarin dit van toepassing is, is echter beperkt. (3)
- Bij subsidies van het Rijk en de Europese Commissie wordt door de provincie geen aanvullende informatie gevraagd. Voor de Europese Commissie betreft dit voornamelijk plattelandssubsidies en op basis van nationale regelgeving voornamelijk om jeugdzorg. Op basis van het huidige onderzoek is niet vast te stellen welk deel van de informatie die door de provincie wordt gevraagd, aanvullend is aan de eisen van het Rijk of de Europese Commissie. Het is dan ook niet vast te stellen of hiermee een reductie wordt behaald. (4)
- Voor zover de subsidie wordt verstrekt aan een publieke organisatie stelt de provincie niet meer eisen dan op grond van SiSa nodig is. Voor de financiële verantwoording van specifieke uitkeringen is een bijlage bij de jaarrekening en de accountantsverklaring bij de jaar-

rekening voldoende. Dit levert een extra reductie voor gemeenten en waterschappen. Dit is echter niet in dit onderzoek meegenomen. (5)

- Bij het verstrekken van subsidies door de provincie die ook door andere overheden als subsidie worden verstrekt, wordt ernaar gestreefd om de informatie via één uitvoeringsorganisatie te doen lopen. Op basis van de beschikbare gegevens is niet duidelijk bij welke subsidies ook door andere overheden subsidie wordt verstrekt. Daarnaast is op basis van de beleidsnota niet duidelijk hoe de uitvoering via een dergelijke organisatie zal verlopen. (10)
- Voor subsidies die vallen binnen arrangementen I en II wordt een vast bedrag (lumpsum) voor een prestatie (-eenheid) of activiteit verstrekt dat de werkelijke kosten niet te boven gaat. Kwantificering van dit voorstel is niet mogelijk omdat op basis van de beschrijving in de beleidsnota geen voldoende beeld is verkregen over de specifieke gevolgen op de handelingen van de subsidieaanvragers. (13)
- De subsidieontvanger meldt ontwikkelingen wanneer zij niet meer kunnen voldoen aan de verplichtingen die zijn verbonden aan de subsidie. Deze informatie wordt nu meestal gecommuniceerd in de tussenrapportages. Door het vervallen van deze tussenrapportages bij vele subsidies, moet de provincie op een andere wijze op de hoogte blijven van eventuele veranderingen. Hiertoe wordt deze melding ingevoerd. Kwantificering van deze toename van de lasten is echter niet mogelijk omdat niet bekend is hoe uitgebreid deze melding dient te zijn en hoe vaak deze zal voorkomen. Daarentegen wordt aangenomen dat het aantal situaties, waarvoor een dergelijke melding noodzakelijk is, beperkt zal zijn. (14)
- Bij het verstrekken van een incidentele of begrotingssubsidie moet de provincie nagaan of aan de staatssteuncriteria wordt voldaan. Door de subsidieverstrekking kan namelijk oneerlijke concurrentie ontstaan. Alle vormen van staatssteun dienen hierdoor eerst ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de Europese Commissie. Steunmaatregelen van decentrale overheden die in omvang onder de zogenaamde de-minimisdrempel blijven, worden niet als staatssteun aangemerkt en hoeven niet bij de Europese Commissie te worden gemeld (zie Vrijstellingsverordening nr. 1998/2006). Het plafond voor de-minimissteun bedraagt € 200.000. Dit betekent dat een onderneming kan volstaan met een de-minimis verklaring of een groepsvrijstellingsverordening indien deze niet meer dan € 200.000 euro staatssteun heeft ontvangen in drie voorgaande jaren. Voor deze handeling wordt aangenomen dat de AL met 10 minuten toenemen per aanvraag onder de € 200.000. In de beleidsnota van de provincie wordt geen onderscheid gemaakt voor welke bedrijven de de-minimisdrempel geldt. In het rijkskader is de grens voor sommige typen bedrijven lager. Op basis van het Rijkskader zullen de lasten minder toenemen. (16)

## 4 Resultaten

### 4.1 Herijking AL-kostenmodel 2005 naar 2008

De administratieve lasten uit de regelgeving van de provincie Utrecht zijn voor het jaar 2005 totaal geraamd op € 11,3 miljoen voor bedrijven en maatschappelijke instellingen. Voor individuele en georganiseerde burgers zijn de totale lasten geraamd op 7.500 uur en € 700.000. In de onderstaande figuur zijn de AL schematisch weergegeven. Hierbij is ook een onderscheid gemaakt in de lasten voor de verschillende doelgroepen en tussen autonome en medebewindsregelgeving.

Totale AL voor Utrecht per doelgroep					
	Thema	Totaal (€)	Totaal (uur)	Autonoom	Medebewind
1	Bedrijven	€ 10.727.388		6%	94%
2	Maatschappelijke instellingen	€ 568.729		45%	55%
3	Burgers	€ 573.150	2.011	27%	73%
4	Georganiseerde Burgers	€ 124.100	5.474	51%	49%

**Figuur 1.** AL uit de regelgeving van de provincie Utrecht voor het jaar 2005.

Op basis van de veranderingen in de subsidieregulering tussen de jaren 2005 en 2008, zoals beschreven in hoofdstuk 3, is een berekening gemaakt voor de situatie voor het jaar 2008. De totale lasten zijn voor de doelgroepen gedaald. Over de verschillen in de AL per doelgroep is geen eenduidige lijn weer te geven. In de onderstaande figuur worden de resultaten van deze herijking gepresenteerd. De waarden zijn afgerond op honderdtallen.

AL voor provincie Utrecht per doelgroep (2008)					
	Thema	Totaal (€)	Totaal (uur)	Autonoom	Medebewind
1	Bedrijven	€ 9.993.700		1%	99%
2	Maatschappelijke instellingen	€ 970.800		40%	60%
3	Burgers	€ 571.800	2.600	9%	91%
4	Georganiseerde Burgers	€ 24.300	3.100	82%	18%

**Figuur 2.** AL uit de regelgeving van de provincie Utrecht voor het jaar 2008.

### 4.2 Effecten van de beleidsnota

Met behulp van het AL-kostenmodel Utrecht 2008, zijn de effecten doorgerekend op de subsidieregulering zoals deze voortkomen uit de voorstellen in de beleidsnota. In totaal nemen de totale AL veroorzaakt door de provincie Utrecht met 2% af. In de onderstaande figuur is per doelgroep weergegeven, hoe hoog de AL worden in deze voorgenomen situatie. De waarden zijn afgerond op honderdtallen.

<b>AL voor provincie Utrecht per doelgroep (voorgenomen op basis van beleidsnota)</b>					
	<b>Thema</b>	<b>Totaal (€)</b>	<b>Totaal (uur)</b>	<b>Autonoom</b>	<b>Medebewind</b>
1	Bedrijven	€ 9.948.500		1%	99%
2	Maatschappelijke instellingen	€ 770.300		38%	62%
3	Burgers	€ 571.800	2.100	12%	88%
4	Georganiseerde Burgers	€ 21.600	3.000	57%	43%

**Figuur 3.** Voorgenomen AL uit de regelgeving van de provincie Utrecht op basis van de beleidsnota.

Uit de figuur blijkt dat de reductie van de AL door de beleidsnota per doelgroep verschilt. De reductie is voornamelijk van toepassing op maatschappelijke instellingen. De reden hiervoor ligt in het feit dat maatschappelijke instellingen relatief meer gebruik maken van subsidies van de provincie.

De reductie van de beleidsnota lijkt zeer beperkt te zijn op de totale hoeveelheid AL van de provincie. Een groot deel van deze lasten wordt echter veroorzaakt door verplichtingen die niet voort komen uit subsidies zoals de Wm-vergunning. Om een betere vergelijking te krijgen, is in de onderstaande figuur de AL weergegeven die alleen voortkomen uit de subsidies van de provincie Utrecht. De reductie van de AL is dan ongeveer 20% van de totale AL van de subsidies van de provincie Utrecht.

<b>AL voor subsidies provincie Utrecht per doelgroep (2008)</b>					
	<b>Thema</b>	<b>Totaal (€)</b>	<b>Totaal (uur)</b>	<b>Autonoom</b>	<b>Medebewind</b>
1	Bedrijven	€ 214.500		38%	62%
2	Maatschappelijke instellingen	€ 943.400		40%	60%
3	Burgers	€ 5.800	1.600	0%	100%
4	Georganiseerde Burgers	€ 16.300	2.900	83%	17%

<b>AL voor subsidies provincie Utrecht per doelgroep (voorgenomen op basis van beleidsnota)</b>					
	<b>Thema</b>	<b>Totaal (€)</b>	<b>Totaal (uur)</b>	<b>Autonoom</b>	<b>Medebewind</b>
1	Bedrijven	€ 174.600		29%	71%
2	Maatschappelijke instellingen	€ 746.600		38%	62%
3	Burgers	€ 5.800	1.400	0%	100%
4	Georganiseerde Burgers	€ 13.600	2.000	78%	22%

**Figuur 4.** Vergelijking AL uit subsidies van de provincie Utrecht.

De voornaamste reductie wordt bereikt door het reduceren van de verantwoordingsverplichtingen van de subsidies onder de grens van € 125.000. Met name voor subsidies onder de grens van € 25.000 kan de reductie per subsidie oplopen tot 40% van de totale AL. Doordat de provincie Utrecht relatief meer subsidies verleend onder de grens van € 25.000 loopt de totale reductie op.

## 5 Conclusies

*De beleidsnota kan een reductie geven van 20% op de AL van subsidies van de provincie Utrecht*

De beleidsuitgangspunten, die zijn opgenomen in de beleidsnota “Kader voor subsidieverstrekking”, kunnen tot een reductie van 20% leiden in de administratieve lasten voor de subsidies van de provincie Utrecht. Voor de totale AL van de provincie Utrecht betreft de reductie ongeveer 2%. Op basis van de beleidsnota en het AL-kostenmodel zijn niet alle uitgangspunten te kwantificeren. Hierbij dient te worden opgemerkt dat een dergelijke reductie sterk afhankelijk is van de wijze waarop de provincie invulling geeft aan de uitvoering van de voorgenomen dereguleringsmaatregelen.

*Maatschappelijke instellingen hebben de meeste reductie*

De belangrijkste reductie wordt behaald voor de doelgroep maatschappelijke instellingen. De reductie voor bedrijven en (georganiseerde) burgers is relatief beperkt. De voornaamste reden is het feit dat maatschappelijk instellingen meer gebruik maken van subsidies van de provincie Utrecht ten opzichte van de andere doelgroepen.

*Het vereenvoudigen van de verantwoordingsverplichtingen geeft de meeste reductie*

Omdat de verschillende beleidsuitgangspunten van de beleidsnotitie elkaar beïnvloeden waar het de berekening van de AL-reductie betreft, is niet exact te bepalen hoeveel elk van de maatregelen bijdraagt aan de AL-reductie. Wel is duidelijk dat het grootste deel van de reductie voort komt uit de vereenvoudiging van de verantwoordingsverplichtingen voor kleinere subsidies. Voor het rijksbrede kader is berekend dat de meeste reductie zal worden behaald door het ophogen van de grens voor het vragen van een accountantsverklaring naar een subsidiebedrag van € 125.000. Deze grens heeft de provincie Utrecht voor 2008 echter al opgehoogd naar € 100.000. De reductie als gevolg van deze maatregel is hierdoor voor de provincie beperkt.

*De administratieve lasten van subsidies zijn sterk afhankelijk van externe factoren*

Het vergelijken van subsidies tussen verschillende jaren wordt bemoeilijkt doordat de AL uit deze regelingen sterk per jaar kunnen verschillen door externe factoren. De belangrijkste oorzaken hiervan zijn:

- Het gegeven dat het aantal aanvragen voor een subsidie per jaar varieert. Zo kunnen de lasten van jaar tot jaar veranderen en ook verschuiven tussen doelgroepen. Dit geldt met name voor incidentele subsidies die voor specifieke projecten worden aangevraagd.
- Subsidieregelingen worden vaak voor een beperkte tijdsduur in het leven geroepen. Hierdoor kunnen de lopende subsidieregelingen van jaar tot jaar veranderen.