


**College van Gedeputeerde Staten
statenvoorstel**

Datum	: 16 september 2008	Nummer PS	: PS2008BEM30
Afdeling	: BJZ	Commissie	: BEM
Registratienummer:	2008INT229327	Portefeuillehouder	: Dekker

Titel : vaststelling beslissingen op bezwaarschriften in verband met Herindelingsadvies Vecht- en Plassengebied

Inhoudsopgave

Ontwerpbesluit	pag. 3
Toelichting	pag. 5
Bijlage(n):	1

Aan Provinciale Staten,

Inleiding

Op 19 mei 2008 heeft u het herindelingsadvies Vecht- en Plassengebied vastgesteld. Hiertegen is door zowel de raad van de gemeente Loenen, de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' en de heer Goldhoorn c.s. (raadslid in de gemeente de Ronde Venen) een bezwaarschrift ingediend. De Awb-adviescommissie PS adviseert deze bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren.

In uw vergadering van 5 juli heeft u besloten in de vergadering van 22 september een beslissing te zullen nemen over de bezwaarschriften. Deze datum is aan reclamanten medegedeeld.

Naast het indienen van een bezwaarschrift hebben de raad van de gemeente Loenen en de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' u en GS gesommeerd de procedure om tot een herindelingsadvies te komen nogmaals te doorlopen en de minister van BZK te verzoeken het advies van 19 mei niet over te nemen. Aan deze sommatie diende binnen drie weken na 30 juni te worden voldaan. Bij brief van 15 juli heeft u de advocaat van deze reclamanten bericht dat niet inhoudelijk op de sommatie kon worden ingegaan zolang de bezwaarschriften nog in behandeling zijn.

Voorgeschiedenis

Vaststelling van het Herindelingsadvies Vecht- en Plassenstreek op 19 mei 2008.

Essentie / samenvatting

Op 19 mei 2008 heeft u het herindelingsadvies Vecht- en Plassengebied vastgesteld. Hiertegen is een drietal een bezwaarschrift ingediend. De Awb-adviescommissie PS adviseert deze bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. In uw vergadering van 5 juli heeft u besloten in de vergadering van 22 september een beslissing te zullen nemen over de bezwaarschriften. Dit is aan reclamanten medegedeeld.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Een bestuurlijke herbeoordeling van het bestreden besluit op zowel rechtmatigheids- als doelmatigheidsaspecten naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift.

Financiële consequenties

Geen



Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid

De Awb-adviescommissie PS is op juridische gronden tot haar oordeel gekomen dat de bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Bepalingen uit de grondwet en uit de Algemene wet bestuursrecht staan in de weg om de bezwaarschriften inhoudelijk te behandelen. In zoverre is geen sprake van een bestuurlijk dilemma of politieke gevoeligheid.

Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven

Geen

Voorgesteld wordt:

1. **Het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008, nummer 29985/sl, van de heer mr. S. Levelt van Wieringa Advocaten te Amsterdam namens de raad van de gemeente Loenen **niet-ontvankelijk** te verklaren;
2. **het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008, nummer 29985/sl, van de heer mr. S. Levelt van Wieringa Advocaten te Amsterdam namens de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' bestaande uit mevrouw T. Menke, de heren W. Pijze en P. Kramer en een twintigtal personen die een machtiging hebben afgegeven. (te weten: de heer C.J. Schipper, mevrouw R. Vis, mevrouw A. de Kramer, mevrouw J. Plomp, mevrouw T. Menke, de heer S. Scherpenzeel, de heer P. Koorn, de heer T. Mur, de heer W. Pijzel, de heer S. Koorn, de heer G.J. Overpelt, de heer C.L. Jonkers, de heer B. van Broekhuijsen (mede namens de fractie Gemeente Belangen), de heer J. de Ree, de heer R. Roos, de heer M.P. de Kramer, de heer L.H.A. van Zuylen, mevrouw M. Schreur, de heer J.W.M. van Overbeek (namens de dorpsraad Vreeland), de heer K. Neervoort (namens de dorpsraad Nigtevecht), mevrouw G. Weijmer en de heer A. Weijmer) **niet-ontvankelijk** te verklaren;
3. **het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008 van de heer A. Goldhoorn, fractievoorzitter van Ronde Venen Belang, mede namens de heer C.J. Schipper, mevrouw R. Vis, mevrouw A. de Kramer, mevrouw J. Plomp, mevrouw T. Menke, de heer S. Scherpenzeel, de heer P. Koorn, de heer T. Mur, de heer W. Pijzel, de heer S. Koorn, de heer G.J. Overpelt, de heer C.L. Jonkers, de heer B. van Broekhuijsen (mede namens de fractie Gemeente Belangen), de heer J. de Ree, de heer R. Roos, de heer M.P. de Kramer, de heer L.H.A. van Zuylen, mevrouw M. Schreur, de heer J.W.M. van Overbeek (namens de dorpsraad Vreeland), de heer K. Neervoort (namens de dorpsraad Nigtevecht), mevrouw G. Weijmer en de heer A. Weijmer **niet-ontvankelijk** te verklaren;
4. voor de motivering van uw beslissing op het bezwaarschrift, met toepassing van artikel 3:49 Awb, te verwijzen naar het advies van de Awb-adviescommissie PS;
5. bijgevoegde beschikkingen vast te stellen en te verzenden.

Gedeputeerde Staten,

voorzitter, R.C. Robbertsen

secretaris, Drs. H.H. Sietsma



Provinciale Staten van Utrecht;

Op het voorstel van Gedeputeerde Staten van 16 september 2008, afdeling BJZ, nummer 2008INT229327;

Gelezen de bezwaarschriften van de raad van de gemeente Loenen, de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' en de heer A. Goldhoorn c.s. allen gedateerd op 30 juni 2008 en gelezen het hierover uitgebrachte advies van 11 september 2008 van de Awb-adviescommissie PS;

Overwegende dat het aan het advies ten grondslag liggende onderzoek van de bezwaren op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en zij zich kunnen vinden in het advies;

Besluiten:

1. **Het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008, nummer 29985/sl, van de heer mr. S. Levelt van Wieringa Advocaten te Amsterdam namens de raad van de gemeente Loenen **niet-ontvankelijk** te verklaren;
2. **het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008, nummer 29985/sl, van de heer mr. S. Levelt van Wieringa Advocaten te Amsterdam namens de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' bestaande uit mevrouw T. Menke, de heren W. Pijze en P. Kramer en een twintigtal personen die een machtiging hebben afgegeven. (te weten: de heer C.J. Schipper, mevrouw R. Vis, mevrouw A. de Kramer, mevrouw J. Plomp, mevrouw T. Menke, de heer S. Scherpenzeel, de heer P. Koorn, de heer T. Mur, de heer W. Pijzel, de heer S. Koorn, de heer G.J. Overpelt, de heer C.L. Jonkers, de heer B. van Broekhuijsen (mede namens de fractie Gemeente Belangen), de heer J. de Ree, de heer R. Roos, de heer M.P. de Kramer, de heer L.H.A. van Zuylen, mevrouw M. Schreur, de heer J.W.M. van Overbeek (namens de dorpsraad Vreeland), de heer K. Neervoort (namens de dorpsraad Nigtevecht), mevrouw G. Weijmer en de heer A. Weijmer) **niet-ontvankelijk** te verklaren;
3. **het bezwaarschrift** d.d. 30 juni 2008 van de heer A. Goldhoorn, fractievoorzitter van Ronde Venen Belang, mede namens de heer C.J. Schipper, mevrouw R. Vis, mevrouw A. de Kramer, mevrouw J. Plomp, mevrouw T. Menke, de heer S. Scherpenzeel, de heer P. Koorn, de heer T. Mur, de heer W. Pijzel, de heer S. Koorn, de heer G.J. Overpelt, de heer C.L. Jonkers, de heer B. van Broekhuijsen (mede namens de fractie Gemeente Belangen), de heer J. de Ree, de heer R. Roos, de heer M.P. de Kramer, de heer L.H.A. van Zuylen, mevrouw M. Schreur, de heer J.W.M. van Overbeek (namens de dorpsraad Vreeland), de heer K. Neervoort (namens de dorpsraad Nigtevecht), mevrouw G. Weijmer en de heer A. Weijmer **niet-ontvankelijk** te verklaren;
4. voor de motivering van uw beslissing op het bezwaarschrift, met toepassing van artikel 3:49 Awb, te verwijzen naar het advies van de Awb-adviescommissie PS;



provincie  Utrecht

5. bijgevoegde beschikkingen vast te stellen en te verzenden.

voorzitter,

griffier,



TOELICHTING OP DE ONTWERP-BESLUITEN

1. Wettelijke grondslag

Artikel van de 7:13 Algemene wet bestuursrecht.

2. Beoogd effect

Een bestuurlijke herbeoordeling van het bestreden besluit op zowel rechtmatigheids- als doelmatigheidsaspecten naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift.

3. Argumenten

1. Inhoud bezwaar

Reclamanten brengen – samengevat - de volgende bezwaren naar voren.

U handelt in strijd met artikel 8 van de wet Arhi. Het door u vastgestelde herindelingsadvies is gebaseerd op een herindelingsvariant die niet ter visie is gelegd. Daardoor is niet een ieder de gelegenheid geboden hierop een zienswijze kenbaar te maken aan gedeputeerde staten.

Bovendien is tijdens de hoorzitting namens de raad van de gemeente Loenen en de initiatiefgroep ‘de 5 Loenense kernen’ naar voren gebracht dat het vaststellen van het herindelingsadvies wel rechtsgevolg heeft. Door vaststelling van het advies en toezending ervan aan de minister van BZK ontstaat de bevoegdheid voor de minister op grond van artikel 11 van de wet Arhi een voorstel te doen aan de ministerraad. Deze bevoegdheid zou zonder het vaststellen en toezenden van het advies niet bestaan. In dat geval zou de minister van BZK uitsluitend via de wet van artikel 12 van de Wet Arhi tot een herindeling hebben kunnen komen. Gezien dit rechtsgevolg menen deze reclamanten dat niet tot niet ontvankelijkverklaring kan worden gekomen. Niet ontvankelijk verklaring kan in hun ogen uitsluitend indien ondubbelzinnig wordt vastgesteld dat aan het advies geen enkel rechtsgevolg is verbonden. Reclamanten moeten daarom ontvankelijk worden geacht in hun bezwaar.

2. Overwegingen adviescommissie

Voordat het bezwaarschrift inhoudelijk wordt beoordeeld, dient te worden nagegaan of reclamanten ontvankelijk zijn in hun bezwaren. De commissie meent dat alle drie bezwaarschriften **niet-ontvankelijk** zijn. En wel om de volgende redenen.

Artikel 1:3 Awb

Op grond van artikel 1:3 van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een publiekrechtelijke rechtshandeling is een handeling verricht op basis van een publiekrechtelijke bevoegdheid en gericht op het ontstaan van een rechtsgevolg in de verhouding van het (handelende) bestuursorgaan tot één of meer anderen. Het vaststellen van het herindelingsadvies heeft al zodanig geen rechtsgevolgen, die ontstaan pas als er een herindelingswet wordt vastgesteld.

Artikel 6:3 Awb

Artikel 6:3 van de Awb bepaalt dat voorbereidingshandelingen (voorafgaand aan een besluit) niet vatbaar zijn voor bezwaar of beroep, tenzij die voorbereidingshandelingen op zichzelf een rechtsgevolg teweeg brengen. De commissie meent dat in termen van de Awb een herindelingsadvies vergelijkbaar is met een voorbereidingshandeling zonder rechtsgevolg als zojuist bedoeld, op grond waarvan de commissie dan ook van mening is dat het indienen van een bezwaarschrift tegen het herindelingsadvies niet mogelijk is.

Artikel 120 Grondwet

Artikel 120 van de Grondwet (Gw) bepaalt dat de rechter niet treedt in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen. Uit de uitspraak van de Hoge Raad van 19 november 1999 (AB 2000/387) moet worden afgeleid dat toetsing van de ingediende bezwaren door de rechter wordt verhinderd door dit artikel. De rechter heeft het oordeel van de formele wetgever over de vraag of de voorschriften van de wet Arhi in acht zijn genomen, te eerbiedigen. Bezwaren tegen de gevolgde procedure dienen te worden voorgelegd aan de regering en de Staten-Generaal. Hoewel deze uitspraak in



een civiele kwestie is gedaan, meent de commissie dat deze onverkort op de bezwaarschriften van reclamanten kan worden toegepast. Artikel 120 van de Gw richt zich immers tot alle rechters, dus ook de administratieve rechter. Er bestaat daarom geen recht op beroep tegen het vaststellen van een herindelingsadvies. Gelet op het bepaalde in artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, concludeert de commissie dat het indienen van de bezwaarschrift tegen het herindelingsadvies niet mogelijk is.

Artikel 11 wet Arhi

Naar de mening van de commissie kan uit de redactie van artikel 11 van de wet Arhi niet worden afgeleid dat de bevoegdheid van de minister van BZK pas ontstaat op het moment dat uw college een herindelingsadvies aan haar toezendt. De bevoegdheid van de minister van BZK bestaat op grond van de wet Arhi. Artikel 11 geeft alleen aan welke procedure gevolgd moet worden indien zij besluit op basis van een herindelingsadvies een voorstel voor een herindelingsregeling te doen (namelijk dat zij binnen vier maanden na ontvangst van het advies de ministerraad een voorstel doet). Artikel 12 van de wet Arhi geeft aan welke procedure geldt indien de minister van BZK zelf de herindelingsregeling voorbereidt. Dit blijkt niet alleen uit de redactie van de artikelen zelf maar ook uit de titels van de paragrafen 3 (voorbereiding door provincies) en 4 (voorbereiding door minister). Het toezenden van het herindelingsadvies heeft dus niet tot gevolg dat er een bevoegdheid voor de minister van BZK ontstaat. Ook anderszins zijn er geen rechtsgevolgen. De voorbereiding van de herindelingsregeling krijgt pas rechtsgevolg op het moment dat een daartoe strekkende wet is vastgesteld en bekend gemaakt.

De commissie voegt hier aan toe dat indien men wel een rechtsgevolg zou willen zien in het toezenden van het herindelingsadvies artikel 120 van de Gw ontvankelijkheid van de bezwaarschriften verhindert. De commissie meent dat het verbod aan de rechter om te treden in de grondwettigheid van wetten en verdragen ook reeds geldt in dit stadium waarbij de herindelingswet wordt voorbereid.

3. Advies adviescommissie

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u om:

1. De raad van de gemeente Loenen, de initiatiefgroep 'de 5 Loenense kernen' en de heer A. Goldhoorn niet-ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar;
2. voor de motivering van uw beslissingen, met toepassing van artikel 3:49 Awb, te verwijzen naar dit advies van de commissie.

4. Kanttekeningen

N.v.t.

5. Financiën

N.v.t.

6. Juridisch

De heroverweging is gebaseerd op artikel 7:13 van de Awb.

7. Europa

N.v.t.

8. Realisatie

Door verzending van het besluit op bezwaar aan reclamant.

9. Communicatie

Door verzending van het besluit op bezwaar aan reclamant.

10. Bijlagen

- het advies van de adviescommissie d.d. 11 september 2008.
- de bezwaarschriften (3) van 30 juni 2008