

CDA Statenfractie Utrecht

De CDA statenfractie heeft volgende vragen voor het college van GS, vertegenwoordigd in dit dossier door gedeputeerde Binnekamp, over de op 29 oktober 2007 getekende contracten met het Rijk en de provincie Utrecht over de Polder Groot Mijdrecht:

De eerste vragen hebben betrekking tot het eerste spoor dat is ingezet richting Rijk, incl. de werkzaamheden van de cie. Remkes. De tweede vragen hebben betrekking op de betrokkenheid van de reflectiegroep en de gemeente De Ronde Venen.

Vragen met betrekking tot het 1^e spoor het Rijk:

Aanleiding om aan de slag te willen met deze polder bestond uit een drietal zaken te weten: a) de veronderstelde bodemdaling b) de veronderstelde slechte waterkwaliteit c) de maatschappelijke kosten die niet zouden opwegen tegen de maatschappelijke baten m.b.t. de hoge kosten om de polder droog te malen. Het feit dat er een waterberging gebied gezocht wordt in de omgeving is (tot nu toe) niet als zwaarwegend argument aangedragen door het college van GS.

1. Zijn wij als PS nu al bij voorbaat gedwongen een keuze te maken voor de strategie Plas om in aanmerking te komen voor rijks geld?
2. Vindt het Rijk dit gebied interessant genoeg om geld in te stoppen wanneer de commissie Remkes met een andere oplossingsrichting komt?
3. Hoe verhoudt zich dit contract waarin waterberging een heel prominente rol heeft t.o.v. uw verzekering aan het gebied dat PS geen besluit heeft genomen voor het vernatten van de polder? (kunt u uw uitspraak waarnaar dat persbericht verwijst toelichten?)
4. Hoe ziet u dit in relatie tot de opdracht aan de commissie Remkes die de opdracht heeft gekregen om te onderzoeken of de 6 strategieën de belangrijkste oplossingsrichtingen uit het oogpunt van bodem en water afdekken?

Vragen met betrekking tot het omgaan met de reflectiegroep en de gemeente De Ronde Venen.

1. U had een prima mogelijkheid om de reflectiegroep bijeen te roepen om bij de voorbereidingen van het UPR contract. Daar had u wellicht kunnen toelichten waarom u van plan was het contract te ondertekenen. In dat geval was er betrokkenheid en héél misschien ook begrip. (en zoals u weet zijn dat twee zaken die in communicatietrajecten en draagvlak creatie uitermate van belang zijn!!!) Waarom hebt u niet gekozen voor deze mogelijkheid? Waarom heeft u de cie RGW niet geïnformeerd?
2. Zowel de gemeente De Ronde Venen, als de reflectiegroep is zwaar teleurgesteld door deze gang van zaken. Denkt u dit vertrouwen te kunnen herstellen en zo ja hoe? En zo nee hoe denkt u verder te kunnen gaan in dit gebied?