

Memorandum

Datum : 29 januari 2007
Aan : leden van de Commissie WEM
Van : J. Binnekamp Tel.:
Onderwerp : Aanpassingen subsidieregeling 'Energiebesparing in de sociale huursector'

Leden Cie WEM

25 Januari jl. is de subsidieregeling in de Cie WEM besproken. De commissie WEM heeft geadviseerd om artikel 4b (en daarmee ook artikel 3c), zijnde de 'leerervaring', als criterium uit de subsidieregeling te schrappen en de toelichting aan te passen. Ter vergadering heb ik aangekondigd ook artikel 6b te zullen schrappen, het subsidiebedrag op te hogen en de toelichting artikelsgewijs te zullen opzetten. Voorts is naar aanleiding van de Cie WEM gemeend artikel 5c in die zin te wijzigen dat de nadruk komt te liggen op innovatie.

GS beogen met deze subsidieregeling het reduceren van aanzienlijke hoeveelheden CO₂, de minimale hoeveelheid CO₂ reductie voor de maatregelen waarvoor subsidie wordt aangevraagd is hierdoor gesteld op 50 ton CO₂/jaar. Daarmee wordt voorkomen dat projecten worden ingediend die een te weinig substantiële CO₂-reductie opleveren. Daarnaast is gesteld dat niet de standaardmaatregelen, zoals dubbel glas en spouwmuurisolatie gesubsidieerd moeten worden, maar ook de meer innovatieve maatregelen. Om dit te bereiken dienen de maatregelen waarvoor subsidie wordt aangevraagd per woning minimaal 15% CO₂ reductie te realiseren. Bij vergelijkbare energiestatistiek van voorstellen geeft in de afweging het innovatieve karakter van de maatregelen de doorslag. Bij meer innovatieve maatregelen moet men onder andere denken aan warmteterugwin-systemen bij ventilatie, warmtepompen, zonnecollectoren voor warm tapwater.

Dit betekent voor de regeling dat 10 ton per project is gewijzigd in een realistischer CO₂ reductie per project, namelijk 50 ton (artikel 4d) en de mate van kosteneffectiviteit is gewijzigd in een minimum percentage CO₂ reductie per woning, namelijk 15% (artikel 4c). Het totale subsidieplafond voor de regeling is verhoogd naar € 750.000,-. De volgende artikelen zijn daarnaast tekstueel gewijzigd om dat de zinnen redactioneel niet 'liepen':

- artikel 4a is opgesplitst in 4a en 4b;
- aan artikel 5a is toegevoegd 'indien het subsidieplafond wordt bereikt' in plaats van 'indien er sprake is van een restant'.