

Notulen

van het verhandelde in de vergadering

van Provinciale Staten van Utrecht

gehouden op 13 november 2006

Naamlijst

van de leden van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 13 november 2006

mr. B. Staal, *voorzitter*
L.C.A.W. Graafhuis, *griffier*

drs. G.J.M. Aaftink, Maarssen
R. van Benthem, Eemnes
dr. R. Bisschop, Veenendaal
drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort
ir. D.J. van den Burg, Utrecht
J.L.M.M. Damen, Leersum
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht
mevr L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen
M.C. van Dijk, Maarssen
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht
M. van de Groep, Bunschoten
H. Hooijer, Amersfoort
E. Jongasma, Kamerik
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes
mevr. I. van de Kamp, Amersfoort
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal
S.J. Klarenbeek, Soesterberg
H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht
M. van der Kolk, Utrecht
J. Konijnenbelt, Leusden
drs. J.A.J. Konings, Vleuten
A.T.A. Koopmanschap, Utrecht
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten
C.J. van Kranenburg, Driebergen
mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk
dr. B. Levering, Montfoort
mr. A.G. van Malenstein, Maarn
mr. drs. G.T.A. Menges, Woerden
drs. A. Najib, Utrecht
mevr. H. Nap, Veenendaal

W. de Niet, Zeist
drs. B. Nugteren, Utrecht
mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden
mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht
J.R. Ploeger, Utrecht
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht
P.C. Pollmann, Doorn
G.M. Putters, Soestdijk
E.M.M. Rateland, Woerden
mevr. A.H. Raven, Utrecht
mr. J.G.M. Reerink, Zeist
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist
J.L.N. Schreurs, Utrecht
P. Seldenrijk, Eemnes
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht
S.D. Swane, Maarssen
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht
drs. R. Vis, Amersfoort
F.J. Vos, Werkhoven
L. de Vries, Harmelen
drs. R.E. de Vries, Hollandsche Rading
ir. B.A. Witteman, Kockengen

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 13 november 2006

Onderwerp	Pagina	Nummer
BESTUUR EN MIDDELEN		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 19 september 2006, dienst/sector PSD/PDR, nummer PS2006BEM33, inzake het instellen bestemmingsreserve DigiDIV – Digitaal Werken. Daartoe besloten	16	PS2006BEM33
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 10 oktober 2006, dienst/sector CS, nummer PS2006BEM34, inzake de 7e wijziging Programmabegroting 2006. Daartoe besloten	16	PS2006BEM34
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 5 september 2006, dienst/sector CS, nummer PS2006BEM36, inzake de Programmabegroting 2007. Daartoe besloten	16	PS2006BEM36
Amendement A1, ingediend door de fractie van het CDA, inzake uitvoering pilot “Versneld realiseren kleinschalige woonvoorzieningen voor mensen met dementie”. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	18-19	
Amendement A2, ingediend door de fracties van het CDA, de PvdA en de VVD, inzake dramaserie RTV Utrecht. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	19-20	
Amendement A3, ingediend door de fractie van het CDA, inzake financiële ondersteuning reconstructie Romeins vrachtschip ‘De Meern I’. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	23	
Amendement A4, ingediend door de fractie van de VVD, inzake secundaire waterkeringen. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	31	

Onderwerp	Pagina	Nummer
Amendement A5, ingediend door de fractie van het VVD, inzake pilot zintuigbevordering dementie Snavelenburg. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	31-32	
Amendement A6, ingediend door de fracties van het CDA, de VVD en de PvdA, inzake beeldkwaliteit. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	32-33	
Amendement A7, ingediend door de fractie van de VVD, inzake landschapsbeheer Utrecht LBU. Het amendement is aanvaard. Daartoe besloten	34-35	
Motie M1, ingediend door de fracties van het CDA en de PvdA, inzake duurzaam vermogensbeheer. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	17-18	
Motie M2, ingediend door de fracties van PvdA, CDA, VVD en ChristenUnie, inzake flexibel waterbeheer. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	26-27	
Motie M3, ingediend door de fracties van PvdA, CDA, VVD en D66, inzake maatschappelijk verantwoord aanbesteden. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	27	
Motie M4, ingediend door de fracties van PvdA, CDA en VVD, inzake stimulering energiebesparing en toepassing duurzame energie. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	28	
Motie M5, ingediend door de fracties van PvdA, CDA en VVD, inzake wonen, zorg en welzijn. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	33-34	
Motie M6, ingediend door de fractie van GroenLinks, inzake klimaatbeleid. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	37-38	

Onderwerp	Pagina	Nummer
Motie M7, ingediend door de fracties van GroenLinks, D66 en SGP, inzake 'Geen A2½'. De motie is ingetrokken. Daartoe besloten	39	
Motie M8, ingediend door de fractie van GroenLinks, inzake strategisch groen Utrecht-West/Rijnenburg. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	40	
Motie M9, ingediend door de fractie van GroenLinks, inzake veldtoezicht. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	41	
Motie M10, ingediend door de fractie van GroenLinks, inzake pontje Eemdijk. De motie is ingetrokken. Daartoe besloten	41-42	
Motie M11, ingediend door de fractie van D66, inzake ontwikkelingen rond vliegveld Hilversum. De motie is verworpen. Daartoe besloten	44-45	
Motie M12, ingediend door de fracties van D66, VVD en Groenlinks, inzake onderwerpen in de sportnota 2007. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	46	
Motie M13, ingediend door de fractie van de ChristenUnie, inzake onderzoek noodzaak steun aan vrijwilligersorganisaties inzake de WMO. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	49	
Motie M14, ingediend door de fractie van de SGP, inzake onderzoek jeugdzorg. De motie is verworpen. Daartoe besloten	53	
Motie M15, ingediend door de fracties van GroenLinks, D66 en SGP, VVD, PvdA en CDA, inzake 'Geen A2½'. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	72-73	

Onderwerp	Pagina	Nummer
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 26 september 2006, dienst/sector AD, nummer PS2006BEM38, tot afronding en borging programma Agenda 2010. Daartoe besloten	16	PS2006BEM38
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 19 september 2006, dienst/sector AD, nummer PS2006BEM39, inzake Organisatie in Ontwikkeling. Daartoe besloten	16	PS2006BEM39
RUIMTE EN GROEN		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 3 oktober 2006, dienst/sector REG/RSB, nummer PS2006REG19, tot beschikbaarstelling t.l.v. dienstreserve Ruimte en Groen. Daartoe besloten	16	PS2006REG19
STATEN (provinciale)		
Onderzoek geloofsbriefen en beëdiging van de heer G.J.M Aaftink te Maarssen (PvdA)	15	
Ingekomen stukken	15	
Vragenhalfuurtje	15	
Vaststellen notulen van de vergadering van 18 september 2006 en de besluitenlijst van 16 oktober 2006	15-16	
WATER EN MILIEU		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 10 oktober 2006, dienst/sector WEM/MSM, nummer PS2006WEM10, inzake eindrapportage Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid Provincie Utrecht 2004 – 2005. Daartoe besloten	16	PS2006WEM10
ZORG, CULTUUR EN WELZIJN		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 17 oktober 2006, dienst/sector MEC/DMU, nummer PS200ZWC14, inzake regionale omroep: wijziging Mediawet. Daartoe besloten	16	PS2006ZCW14

Onderwerp	Pagina	Nummer
<p>Voorstel van Gedeputeerde Staten van 17 oktober 2006, dienst/sector MEC, nummer PS2006ZWC15, inzake regionale omroep: Bekostigingsbesluit. Daartoe besloten</p>	16	PS2006ZCW15
<p>Voorstel van Gedeputeerde Staten van 12 september 2006, dienst/sector MEC/DMO, nummer PS2006ZWC17, inzake extra impuls breedtesportbeleid. Daartoe besloten</p>	16	PS2006ZCW17

Presentielijst

Vergadering 13 november 2006

drs. G.J.M. Aaftink, Maarssen
drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal
dr. R. Bisschop, Veenendaal
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort
ir. D.J. van den Burg, Utrecht
J.L.M.M. Damen, Leersum
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht
mevr L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen
M.C. van Dijk, Maarssen
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht
M. van de Groep, Bunschoten
H. Hooijer, Amersfoort
E. Jongsma, Kamerik
mevr. I. van de Kamp, Amersfoort
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal
S.J. Klarenbeek, Soesterberg
H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht
M. van der Kolk, Utrecht
J. Konijnenbelt, Leusden
drs. J.A.J. Konings, Vleuten
A.T.A. Koopmanschap, Utrecht
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten
C.J. van Kranenburg, Driebergen
mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk
dr. B. Levering, Montfoort
mr. A.G. van Malenstein, Maarn
mr. drs. G.T.A. Menges, Woerden
mevr. H. Nap, Veenendaal
W. de Niet, Zeist
drs. B. Nugteren, Utrecht
mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden
mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht
P.C. Pollmann, Doorn

G.M. Putters, Soestdijk
E.M.M. Rateland, Woerden
mevr. A.H. Raven, Utrecht
mr. J.G.M. Reerink, Zeist
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist
J.L.N. Schreurs, Utrecht
P. Seldenrijk, Eemnes
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht
S.D. Swane, Maarssen
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht
drs. R. Vis, Amersfoort
F.J. Vos, Werkhoven
drs. R.E. de Vries, Hollandsche Rading

Afwezig:

R. van Benthem, Eemnes
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes
drs. A. Najib, Utrecht
J.R. Ploeger, Utrecht
L. de Vries, Harmelen
ir. B.A. Witteman, Kockengen

Leden van Gedeputeerde Staten

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede
J. Binnekamp, IJsselstein
mr. J.H. Ekkers, Vianen
mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen
drs. J.P.J. Lokker, Soest
dr. G. Mik, Utrecht

Opening.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van de Staten van Utrecht. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Jonkers en de heren Van Benthem, Ploeger, L. de Vries en Witteman. De heer Koopmanschap komt wat later en de heer Van de Groep vertrekt in de loop van de middag.

Onderzoek geloofsbrieven van de heer G.J.M. Aaftink te Maarssen (PvdA).

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Aaftink onderzocht. Zij heeft geen bezwaren gevonden zodat tot de benoeming kan worden overgegaan.

De VOORZITTER: Dank u zeer en in u dank ik de commissie voor de verrichte werkzaamheden.

Beëdiging van de heer G.J.M. Aaftink te Maarssen (PvdA).

De VOORZITTER: Ik verzoek de griffier en de vice-voorzitter de heer Aaftink binnen te geleiden. Ik verzoek de Statenleden te gaan staan. Ik ga nu over tot het afleggen van de belofte door nieuwe Statenleden. Ik lees nu de belofte voor.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mijnheer Aaftink, wilt u mij nazeggen de woorden: 'Dat verklaar en beloof ik'?

De heer AAFTINK (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Aaftink, ik mag u feliciteren met uw toetreding tot Provinciale Staten. Welkom in de Staten van Utrecht. Uw komst zo tegen het einde van deze Statenperiode is wellicht de beste voorbereiding op een volgende periode. U kunt de samenleving zeer van dienst zijn. Ik wens u daar veel succes bij, maar vooral ook veel plezier. (Applaus.)

Ik schors de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing van 9.45 uur tot 9.55 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Ingekomen stukken.

1. Brief van de gemeente Woerden, d.d. 16 oktober 2006, betr. motie snelweg A2½.
2. Brief van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, d.d. 20 oktober 2006, betr. positie van provincie Utrecht in relatie tot het middenbestuur.
3. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 24 oktober 2006, betr. ontslag commissaris van de Koningin van de Provincie Utrecht.

Nagekomen ingekomen stukken vergadering 13 november 2006:

4. Brief van de provincie Drenthe, d.d. 30 oktober 2006, betr. opcenten motorrijtuigenbelasting.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de op de lijst voorgestelde wijzen van afdoening.

Vragenhalfuurtje.

De VOORZITTER: Er heeft zich niemand voor het vragenhalfuurtje gemeld.

Vaststellen notulen van de vergadering van 18 september 2006 en de besluitenlijst van 16 oktober 2006.

De VOORZITTER: Mij hebben geen wijzigingsvoorstellen bereikt, ook op dit moment niet. Ik stel dus voor deze notulen conform vast te stellen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de notulen van de vergadering van 18 september 2006 ongewijzigd vast.

De VOORZITTER: Ik stel voor om voor de behandeling van de programmabegroting 2007 eerst de overige agendapunten af te werken.

PS2006BEM39

Organisatie in Ontwikkeling.

PS2006BEM38

Afronding en Borging programma Agenda 2010.

PS2006BEM33

Instellen bestemmingsreserve DigiDIV – Digitaal Werken.

PS2006BEM34

7e wijziging Programmabegroting 2006.

PS2006REG19

Beschikbaarstelling t.l.v. dienstreserve Ruimte en Groen.

PS2006ZCW17

Extra impuls breedtesportbeleid.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik hierover een stemverklaring afleggen? In de commissie heb ik al gezegd dat wij wat moeite hebben met de plaats die de sport inneemt, met de erkenning van de maatschappelijke waarde die sport kan hebben, en dat wij om die reden tegen dit voorstel stemmen.

PS2006ZCW14

Regionale omroep: wijziging Mediawet.

PS2006ZCW15

Regionale omroep: Bekostigingsbesluit.

PS2006WEM10

Eindrapportage Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid Provincie Utrecht 2004 – 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorstellen, met de aantekening dat de fractie van de SGP geacht wordt tegen het voorstel extra impuls breedtesportbeleid te hebben gestemd.

PS2006BEM36

Programmabegroting 2007.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! De bijdrage die ik vandaag zal uitspreken, heeft als titel 'Werk in uitvoering – wat hebben we uitgevoerd'.

Het coalitieakkoord kreeg in 2003 de titel 'Werk in uitvoering' mee. Nu wij de laatste begroting van deze coalitieperiode vandaag behandelen, is het dan ook terecht ons de vraag te stellen wat we hebben uitgevoerd. Het coalitieakkoord had niet voor niets de titel 'Werk in uitvoering'. Daarmee werd door CDA, PvdA en VVD ook aangegeven dat beleidsplannen belangrijk zijn, maar dat ook – en vooral – gekeken moet worden naar de uitvoering. Aan het begin van de periode hebben we een aantal concrete grote plannen vastgesteld. Het Strategisch Mobiliteitsplan Utrecht (SMPU), het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP), het Provinciaal Waterhuishoudingplan (PWHP), de Reconstructie en niet te vergeten het Streekplan. Vervolgens zijn wij aan de slag gegaan met de implementatie en uitvoering. Dat geldt ook voor de Agenda 2010. Ook intern is naar de organisatie gekeken. Wij hebben Kwatta-operaties gehad en inmiddels zijn er vergaande voorstellen voor een andere organisatie van het ambtelijk apparaat. De provincie Utrecht heeft daarbij het voordeel van een gezonde financiële situatie. Zelfs de opcenten hoefden niet te worden verhoogd omdat we zonder die verhoging ook het coalitieakkoord konden uitvoeren; zelfs meer dan dat. Dat komt omdat er vanuit de Staten ook allerlei voorstellen zijn aangenomen, maar ook omdat niet alles in het coalitieakkoord stond. Opvallend is bijvoorbeeld dat er niets over de bestuurlijke organisatie in het coalitieakkoord was opgenomen en wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er in de afgelopen periode op het gebied van die bestuurlijke organisatie veel in gang is gezet. Denk aan de herindeling op de Heuvelrug, de Arhi-procedure die is gestart in het Vechtplassengebied, de discussie over de positie van het middenbestuur en de NV Utrecht. Uiteraard is een

laatste begrotingsbehandeling ook een moment om de balans op te maken; of meer Bijbels gezegd: om onze zegeningen te tellen.

Als CDA hebben wij steeds een schild voor de zwakkeren in de samenleving willen zijn en daarom hebben wij initiatieven genomen om het onderwerp 'zorg' ook in het stimuleringsfonds op te nemen, de wachtlijsten in de jeugdzorg weg te werken, mantelzorgers te ondersteunen, domotica te implementeren, om laaggeletterdheid aan te pakken, om de noodzaak van woonvoorzieningen voor dementerenden versneld te onderzoeken, om jonge meisjes uit handen van loverboys te houden en te halen. We hebben ons in de afgelopen periode sterk gemaakt voor de kleine kernen maar ook voor de leefbaarheid van de grote steden. Op ons initiatief worden streekproducten gepromoot en het agrotourisme versterkt. Ook een motie over dynamisch verkeersmanagement kon op brede steun rekenen.

Dat brede draagvlak dat wij kregen in de Staten had ook te maken met de goede onderlinge verhoudingen. De inhoud stond bijna altijd voorop en dat is in een tijdperk waarin nogal eens op de persoon gespeeld wordt een verademing. Die goede verhoudingen golden ook voor de coalitie. Het uitgangspunt van ons drieën is steeds geweest dat uit een verschil van opvatting is te komen als de wil er is. En dat is meestal ook het geval geweest. Natuurlijk waren er ook momenten dat we iets niet wilden, maar dat heeft de onderlinge verhoudingen nooit echt verstoord.

Een van de voorbeelden van iets waar we het in de coalitie echt niet over eens waren, is het woningtoewijzingsbeleid geweest. Wij vinden het uitermate te betreuren dat de gemeenten niet meer mogelijkheden krijgen om woningen toe te wijzen aan de eigen bevolking. Maar er gloort hoop. De PvdA-landelijk heeft vorige week een tienpuntenplan gepresenteerd. Daarin staat onder andere dat er meer betaalbare woningen op het platteland moeten worden gebouwd, en er staat ook dat mensen met een sociale, economische of historische band met het dorp of de buurt als eerste in aanmerking moeten komen voor vrijkomende of nieuwe woningen. Ik hoop dat dit voortschrijdend inzicht ook tot de PvdA in de provincie Utrecht doordringt.

Wij kijken vandaag uiteraard niet alleen achteruit.

De begroting voor 2007 staat per slot van rekening op de agenda. In de commissies is al opgemerkt dat het om een beleidsarme begroting gaat. Dat betekent niet dat wij klakkeloos akkoord gaan met alles wat er staat. Bovendien komen wij met een aantal voorstellen in de vorm van moties en amendementen.

De gunstige financiële situatie waarin de provincie verkeert, vereist ook dat wij ons vermogen op een verantwoorde manier uitgeven, maar ook beleggen. Wij dienen dan ook samen met de fractie van de PvdA een motie in met de opdracht aan GS met een voorstel te komen voor het beleggen van een deel van het eigen provinciale vermogen via duurzaam vermogensbeheer. Uiteraard binnen de wettelijke mogelijkheden en onder de voorwaarde dat de rendementprestaties gelijkwaardig zijn aan conventioneel vermogensbeheer.

MOTIE M1 (CDA, PvdA): Motie duurzaam vermogensbeheer.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 en behandelende de Programmabegroting 2007,

constaterende:

- *dat duurzaam vermogensbeheer de afgelopen jaren een flinke groei kent, vooralsnog met name door particuliere beleggers;*
- *dat de provincie Utrecht sinds eind 2004 de mogelijkheden en beperkingen van duurzaam vermogensbeheer bij overheden inventariseert en eind 2005 daarover een seminar heeft georganiseerd;*
- *dat verschillende inventarisaties van de provincie en anderen laten zien dat er voor de provincie goede mogelijkheden zijn om over te gaan tot duurzaam vermogensbeheer, maar dat dit geleidelijk zal moeten gebeuren;*
- *dat er tot op heden nog geen concrete uitzettingen van vermogen zijn gedaan bij financiële instellingen in het kader van duurzaam vermogensbeheer;*

overwegende:

- *dat de provincie Utrecht een rol wil spelen bij het bevorderen van maatschappelijk verantwoord ondernemen, waar duurzaam vermogensbeheer onderdeel van is;*

- dat het verbinden van sociale en/of milieu-criteria aan dienstverlening van vermogensbeheerders goed deel kan uitmaken van het beleid van de provincie Utrecht;
- dat het concreet benutten van de mogelijkheden van duurzaam vermogensbeheer past bij de voorttrekkersrol die provincie Utrecht hierin wil spelen;

dragen het college van GS op:

- binnen vier maanden (een deel van) het eigen provinciale vermogen uit te zetten in concrete duurzame beleggingsproducten;
- hierbij te blijven binnen de wettelijke mogelijkheden (Wet Fido) en de Verordening Interne Zaken, en ervoor te zorgen dat de rendementsprestaties gelijkwaardig zijn aan die van conventioneel vermogensbeheer;
- vooralsnog aan te sluiten bij de duurzaamheidscriteria zoals financiële instellingen die hanteren voor hun duurzame producten;
- over de voortgang Provinciale Staten in de commissie BEM periodiek te informeren, via de jaarcyclusproducten en treasuryrapportages;

en gaan over tot de orde van de dag.

Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota is een amendement aangenomen waarin gevraagd wordt voor de begrotingsbehandeling van 2007 te onderzoeken of er behoefte bestaat om versneld woonvoorzieningen te realiseren voor mensen met dementie. Dit onderzoek ligt er en de uitkomst spreekt voor zichzelf. Het aantal dementerende ouderen groeit in de provincie Utrecht tot 2030 met 60%. In getallen uitgedrukt betekent dit dat er nu 13.000 dementerenden zijn en 21.000 in 2030. Gezien de uitkomsten van het onderzoek pleit het CDA daarom voor het versnellen van het realiseren van speciale woonvoorzieningen. Daartoe dienen wij een amendement in.

Amendement A1 (CDA): Versneld realiseren kleinschalige woonvoorzieningen voor mensen met dementie.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen ter behandeling van de Programmabegroting 2007 op 13 november 2006,

Constaterende:

- dat het aantal dementerende ouderen in de provincie Utrecht groeit tussen 2005 en 2030 groeit met ruim 60% van circa 13.000 op dit moment naar ruim 21.000 in 2030;
- dat daarmee het aantal 24-uurs-zorg-plaatsen naar verwachting zal toenemen van 4.500 naar 7.350 in 2030. Dit is een toename van bijna 3.000 plaatsen;
- dat gezien de huidige visie over vermaatschappelijking van de zorg en extramuralisering een oplossing hiervoor gezocht zal moeten worden. Te denken valt aan kleinschalige woonvoorzieningen met zorg en dienstverlening;

overwegende:

- dat de uitkomst van het onderzoek, naar aanleiding van het door het CDA ingediende amendement bij de VJN 2006, de noodzaak tot versnelling in de realisatie van woonvoorzieningen voor mensen met dementie onderschrijft;
- dat het van belang is om het door GS voorgestelde 'realiseren van dergelijke kleinschalige voorzieningen' als pilot in 2007 uit te voeren;
- dat het ook voor de toekomst belangrijk is dat de provincie ondersteuning op maat geeft bij het van de grond krijgen van bouwplannen in combinatie met stimuleringsbijdragen voor de behoefte die nodig is voor het groeiend aantal dementerenden;

besluiten:

- Gedeputeerde Staten op te dragen uitvoering te geven aan maatregel 1 van de pilot 'versneling realisatie van woonvoorzieningen voor mensen met dementie', zodat 24 plaatsen gerealiseerd worden in 2007;
- Gedeputeerde Staten op te dragen om maatregel 2 van de pilot (16 plaatsen extra, te realiseren in 2007) uit te voeren en te proberen, de fte die hiervoor nodig is te rekruteren binnen het huidige ambtenarenbestand;
- Gedeputeerde Staten op te dragen om na realisatie van de pilot, voor besluitvorming over verdere activiteiten terug te komen in de commissie Zorg, Cultuur en Welzijn;
- uit de nog niet bestemde beschikbare middelen 2007 van de Programmabegroting 2007 een bedrag van € 250.000 ter beschikking te stellen

voor het uitvoeren van maatregel 1 van de pilot "Versneld realiseren kleinschalige woonvoorzieningen voor mensen met dementie";
alsnog een bedrag van € 100.000 uit de nog niet bestemde beschikbare middelen van 2007 van de Programmabegroting 2007 ter beschikking te stellen voor het uitvoeren van maatregel 2 van de pilot indien blijkt dat er intern geen fte beschikbaar is om deze functie te vervullen.

Er bestaat een duidelijke relatie tussen zorg en wonen. Die relatie moet in en naar de toekomst geborgd blijven. Het programma 'Wel Thuis' loopt af in 2007. Het stimuleren van initiatieven betreffende zorg en wonen, loopt af in 2008. De resultaten van de pilots 'Nieuw wonen' in Ondiep en Veenendaal zouden moeten worden meegenomen bij de planvorming voor nieuwe of te renoveren wijken. Ook willen wij dat de kleinschalige woonvormen in de plannen worden ingepast. Het rapport dat Companen maakte, geeft aan dat duizenden woningen op maat gerealiseerd moeten worden om aan de vraag te kunnen voldoen. Wij willen dat deze zaken ingepast worden bij het stimuleren van de woningbouw. Kortom: wij mogen in onze haast om te bouwen niet de zorg en het levensloopbestendig zijn van een wijk uit het oog verliezen. Om deze integrale benadering te benadrukken zal de VVD ook namens ons een motie indienen.

Het CDA vindt het van belang dat de identiteit van de provincie Utrecht wordt versterkt. Een van de mogelijkheden om dat te doen is volgens ons een Utrechtse dramaserie op televisie. Zoals u misschien weet heeft Twente de serie 'Van Jonge Leu en Oale Groond'. Gezien het grote succes van deze serie, die ook bij RTV Utrecht wordt uitgezonden, heeft RTV Utrecht plannen ontwikkeld om te komen tot een dergelijke dramaserie, maar dan gelokaliseerd op Utrechts grondgebied. De samenwerkingspartners die hierbij betrokken zijn: Het Utrechts Landschap, Erfgoedhuis, Landschapsbeheer Utrecht, Utrecht Toerisme en Recreatie, ZIMIHC, FC Utrecht en de Kamer van Koophandel Utrecht doen ook mee. De coalitiepartijen hebben op basis van de plannen van RTV Utrecht overleg gevoerd en zijn enthousiast. Televisie maken kost geld en het is ons duidelijk

geworden dat het plan niet kan doorgaan als de provincie niet bijdraagt. De totale begroting voor 24 afleveringen is ruim € 1.300.000. Daarvan wordt € 600.000 gefinancierd uit commercials; RTV Utrecht betaalt zelf € 150.000 en ook gemeenten die bij de serie betrokken zullen worden, worden nog benaderd. Van de provincie wordt een bedrag van € 435.000 gevraagd. Namens de collega's van PvdA en VVD dien ik dan ook een amendement in om een garantiesubsidie te geven voor het maken van een Utrechtse dramaserie.

Amendement A2 (CDA, PvdA, VVD): Dramaserie RTV Utrecht.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter behandeling van de programmabegroting 2007;

constaterende:

- dat RTV Utrecht een conceptplan heeft ontwikkeld voor een Utrechtse Dramaserie;
- dat RTV Utrecht initiatiefnemer is en samenwerkt met de Stichting Het Utrechts Landschap, Kamer van Koophandel Utrecht, Erfgoedhuis Utrecht, ZIMIHC, FC Utrecht en Utrecht Toerisme en Recreatie;
- dat in het conceptplan de herkenbaarheid van de provincie Utrecht centraal staat door het filmen op herkenbare locaties en het inschakelen van Utrechtse acteurs (amateurs en professionals);

overwegende:

- dat de provincie Utrecht belang hecht aan identiteitsversterkende projecten;
- dat het medium televisie daartoe een geëigend middel is, zoals bewezen door de regionale dramaserie 'Van Jonge Leu en Oale Groond';
- dat de financiering van de serie wordt bekostigd door o.a. inkomsten uit commercials (€ 600.000), externe verkoop van de serie (€ 100.000), diverse fondsen (€ 150.000), participerende gemeenten en programmamiddelen van RTV Utrecht (€ 150.000);
- dat vooralsnog een bijdrage van € 435.000 nodig is om het project te laten slagen;
- dat een commercieel succes van de dramaserie tot de mogelijkheden behoort;

besluiten:

- *een garantiesubsidie te verstrekken aan RTV Utrecht als bijdrage aan de te maken dramaserie ter grootte van € 435.000;*
- *dit bedrag uit de nog niet bestemde beschikbare middelen 2007 van de programmabegroting 2007 ter beschikking te stellen.*

Het CDA draagt het vrijwilligerswerk een warm hart toe.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag over de Utrechtse dramaserie in wording. Ten eerste: vindt de fractie van het CDA een bedrag van vier ton niet verschrikkelijk veel geld voor 24 afleveringen van een beoogde soapserie? En ten tweede: is dit nu de wijze waarop wij moeten communiceren met onze burgers? Dus niet meer rechtstreeks zeggen op een goede en duidelijke manier waarmee wij ons bezighouden, maar het in een soapachtige context brengen? Vindt het CDA dat nu wenselijk?

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ja, dat is volgens ons wenselijk. Als wij zien hoeveel geld wij bijvoorbeeld aan toerisme geven, dan vind ik dat wij met zo'n garantiesubsidie voor deze serie de provincie Utrecht promoten. Overigens is de kans groot dat dit een commercieel succes wordt. Het is immers bekend dat dit in Twente is gebeurd, en dan is er helemaal geen subsidie nodig.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Maar verschilt Utrecht niet met Twente waar de Twentenaren een bepaald soort leefgevoel hebben dat in de provincie eigenlijk helemaal niet bestaat? Is mevrouw Raven niet met mij van mening dat we echt op het hellend vlak raken wanneer we soap gaan subsidiëren onder het motto van communicatie en bekendheid der provincie?

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter!. Nee, dan heeft de heer Bijkerk niet in de gaten wat het effect is van een dramaserie als deze. Het effect is namelijk dat wij op die manier tonen hoe Utrecht eruit ziet: de mooie plaatjes die goed zijn voor het toerisme. Bovendien is er het cultuureigene en noem maar op.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de

voorzitter! Dan heb ik nog een laatste vraag voor mevrouw Raven. Het CDA heeft dus een bepaalde doelstelling op het oog met deze soapserie. Betekent dat ook dat vanuit dit huis het scenario in de gaten wordt gehouden? Een gemiddelde soap kent immers talloze echtscheidingen, buitenechtelijke relaties en een aantal criminele ...

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik zie dat de heer Bijkerk de soaps allemaal nauwkeurig volgt. Ik begrijp zijn bezwaar dan ook niet.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Wel, als je er één hebt gezien, ken je ze allemaal. Dat is ook een beetje het probleem. Maar het punt is dat het CDA met zijn waarden en normen daarmee helemaal in de knoop zal komen.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Nee, dat lijkt mij stug. Wij zijn natuurlijk niet degenen die de inhoud bepalen. Wel is echter met RTV Utrecht afgesproken dat op het moment waarop het script er ligt men bij onze afdeling Communicatie komt om duidelijk te maken waar er expliciet specifieke Utrechtse provinciale onderwerpen in het script voorkomen. Dan kan voor het onderwerp levensloopbestendig wonen een bepaalde locatie worden gekozen. Door ons is met nadruk gezegd dat dit onderdeel heel belangrijk is. Overigens komen echtscheidingen in de beste families voor.

Het CDA draagt het vrijwilligerswerk een warm hart toe. Tijdens de vorige Statenperiode is op initiatief van mevrouw Pieper een motie aangenomen om f 500.000 (dat betekende toen f 20.000 per gemeente) vrij te maken om gemeenten te ondersteunen bij het opzetten van vrijwilligerswerk. De Christenunie zal straks ook mede namens ons een motie indienen om, nu de WMO straks in werking treedt, te onderzoeken welke vrijwilligersorganisaties zijn of worden betrokken bij de WMO en hoe hun financiële situatie is.

Tijdens de begrotingsbehandeling vorig jaar en bij de behandeling van de voorjaarsnota dit jaar hebben wij ons steeds uitgesproken tegen de Bosschewaarden. Het college van GS is terecht doorgeslagen met het maken van plannen, omdat wij als enige partij ons zo sterk hebben verzet. Het Utrechts Landschap heeft van het

college de opdracht gekregen plannen voor de Bosscherwaarden te ontwikkelen. De presentatie van die plannen zal pas eind november in de commissie ZCW plaatsvinden. De definitieve plannen kennen wij niet, maar het Utrechts Landschap heeft tijdens 'De week van het landschap' wel reeds de richting aangegeven waaraan die organisatie denkt en dat stemt ons niet positief. Toen is ons gebleken dat de steenfabriek niet uniek is, niet origineel is en geen bovenregionale functie heeft. Ook bleek dat er geen onderzoek is gedaan of er behoefte aan bestaat de steenfabriek in de toekomst in te richten en te gebruiken als evenementenhal. De afgelegen locatie en de slechte bereikbaarheid vinden wij niet geschikt voor een culturele functie. Ook is ons nog steeds niet duidelijk waarom nu juist is gekozen voor déze steenfabriek. Zijn er alternatieven onderzocht, zodat er ook ten aanzien van de keuze een goede afweging gemaakt kan worden? Deze vragen willen wij ook graag beantwoord zien in de commissievergadering van ZCW, zodat er een goede politieke afweging kan worden gemaakt. Graag horen wij van de gedeputeerde hierop een reactie.

Sport is ook een onderwerp dat in deze coalitieperiode goed op de agenda is gezet. Gelukkig zijn er allerlei initiatieven genomen, vooral als het gaat om sport in relatie tot armoedebeleid en dat valt onder de Sociale Agenda.

Als het om breedtesport gaat, constateren wij dat er op dit moment in de provincie diverse wensen en ideeën leven om bovenregionale sportvoorzieningen te bouwen. Tijdens een werkbezoek aan Sportservice Midden-Nederland bleek ons dat er bijvoorbeeld plannen zijn om een overdekte kunstijsbaan in Amersfoort te realiseren, maar dat er ook elders plannen zijn voor een kunstijsbaan. Wij zouden graag een onderzoek laten uitvoeren naar de initiatieven die er in de provincie leven en daarbij ook de behoefte aan dergelijke accommodaties betrekken. Hiermee steunen wij gemeenten die worden aangeklampt door initiatiefnemers en hiermee willen wij ook eventuele overlappingsen en witte vlekken in kaart brengen. De inventarisatie kan een hulpmiddel zijn om als provincie keuzes te maken, zowel op RO-gebied als op het gebied van sportstimulering. Nadrukkelijk willen wij als CDA wel stellen dat het niet de bedoeling is dat de provincie meebetaalt aan accommodaties.

In de begroting wordt geld gevraagd voor een provinciale bouwmeester. Wij zien deze functie niet echt zitten. Het moet niet zo zijn dat een provinciale bouwmeester gemeenten wel even zal vertellen wat er moet gebeuren. Bovendien vinden wij het op zijn zachtst gezegd nogal overdreven om € 150.000 beschikbaar te stellen voor een functionaris die één dag per week deze functie uitoefent.

Het accent moet volgens ons gelegd worden op de beeldkwaliteitsplannen. Het CDA heeft hier regelmatig om gevraagd. De provincie zou hierbij ambtelijke ondersteuning moeten kunnen verlenen aan gemeenten. De VVD zal ten aanzien van dit onderwerp namens de coalitie een amendement indienen.

Het CDA vindt water belangrijk. Aandacht voor water in de ruimtelijke ordeningsplannen, aandacht voor water met zijn vele functies zoals drinkwater uit de bodem of recreatie. Water is een kans maar ook een bedreiging. Gelukkig ligt er een goed Waterhuishoudingplan, waarvan de uitvoering nu loopt. Als wij naar 2007 kijken, liggen er nog veel uitdagingen: de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater, en het halen van de normen van de Europese kaderrichtlijn water.

Veiligheid is voor het CDA speerpunt en daarom blijven wij bijzondere aandacht voor de secundaire waterkeringen houden. Voor de toekomst blijft het een uitdaging water een belangrijke plaats te geven in het ruimtelijk beleid en bij toekomstige bouwplannen. Voor wat het milieu betreft, zijn wij tevreden met de uitvoering van het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMBP). De luchtkwaliteit is een van de onderwerpen die onze aandacht blijven vragen. De aardgasbussen zijn een goed initiatief. Wij hopen dan ook van harte dat het BRU hierin ook meegaat, opdat ook de stedelijke gebieden hiervan profiteren.

Op het gebied van mobiliteit is het CDA tevreden met het feit dat de congestie nu als belangrijk punt in de begroting is opgenomen. Wij hebben altijd duidelijk gemaakt dat wij vooral betere benutting van de infrastructuur willen nog vóór uitbreiding. En als er al sprake is van uitbreiding, willen wij altijd eerst kijken naar mogelijkheden van verbreding – spitsstroken, extra rijbanen van bestaande wegen – in plaats van naar aanleg van nieuwe infrastructuur. Daarnaast vinden wij een

integrale benadering van het hoofdwegennet en een onderliggend, provinciaal, wegennet nodig. In dit kader zijn wij blij dat de gedeputeerde bij de MIT-onderhandelingen een ruime bijdrage van het Rijk toegezegd heeft gekregen. Daar willen wij de gedeputeerde dan ook mee complimenteren. De dekking van de provinciale bijdrage die hierbij nodig is, zal naar onze mening bij de coalitiebesprekingen voor de volgende Statenperiode aan de orde moeten komen. Onze aandacht moet terecht uitgaan naar zowel het rijks- als het provinciale en gemeentelijke wegennet.

Bij het onderwerp mobiliteit maken wij ons wel zorgen om de verkeersveiligheid. Volgens de begroting zal het aantal ongevallen per kilometer provinciaal wegdek afnemen van 0,64 naar 0,62, terwijl wij bij de herijking van de SMPU juist gezien hebben dat het aantal ongevallen per kilometer provinciaal wegdek in de afgelopen jaren juist is toegenomen van 0,61 naar 0,65. Wij vragen vooral aandacht hiervoor.

Wat het openbaar vervoer betreft, is het CDA geschrokken van het feit dat slechts 25% van de bussen minder dan vier minuten te vroeg of te laat bij een halte aanwezig is. Vooral bij overstappunten van het openbaar vervoer is betrouwbaarheid van groot belang. Daarom willen wij van de gedeputeerde weten hoe de afwijking ten opzichte van de gewenste tijd is bij de aansluitpunten van verschillende buslijnen en stations. De uitkomsten van een dergelijk onderzoek kunnen bij concessieonderhandelingen van belang zijn.

In de begroting staat dat voor de invoer van de OV-chipkaart financiële middelen nodig zijn, al is er nog geen concreet bedrag gereserveerd. De OV-chipkaart moet ervoor zorgen dat er meer mensen gebruik maken van het openbaar vervoer, dat er niet of minder zwart wordt gereisd, dat de instaptijd en daarmee de vertraging binnen het openbaar vervoer verminderd wordt en dat de veiligheid wordt verhoogd. Ook zal de OV-chipkaart aan de vervoersbedrijven een grote hoeveelheid marketinginformatie bieden waar nu nog apart onderzoek naar gedaan moet worden. Omdat de OV-chipkaart vooral de vervoerders veel extra informatie, lagere kosten en een verhoogde kwaliteit van de dienstverlening biedt, vinden wij dat in de uiteindelijke verdeling van de kosten ook nadrukkelijk rekening gehouden moet worden met het voordeel dat de OV-chipkaart aan de vervoerders biedt.

Op economisch gebied zijn wij altijd kritisch geweest ten opzichte van de Task Force Innovatie (TFI). Dankzij schriftelijke vragen van het CDA krijgt de commissie IME nu een jaarlijkse update van de stand van zaken, maar deze update is ons nog niet concreet genoeg. Het CDA wil dat in de volgende rapportage in de commissie IME duidelijk wordt aangegeven welke concrete projecten uitgevoerd zijn en welke bedragen hiermee zijn gemoeid. Na de institutionele vormgeving, opbouw van de TFI, moet er volgens het CDA nu meer aandacht komen voor de agendasetting richting sociale innovatie. Omdat veel innovaties in het MKB plaatsvinden zijn wij van mening dat de TFI vooral in het MKB moet investeren.

De economie in de provincie Utrecht wordt voor een belangrijk deel gevoed door de recreatiemogelijkheden die de provincie biedt. In de afgelopen jaren zijn er goede vorderingen gemaakt op dit gebied, zoals aanleg van wandelpaden, verbetering en uitbreiding fietspaden, de komst van het Bureau voor Toerisme, revitalisering van de recreatieschappen, investering in cultuur- en erfgoed en functieverbreding voor agrariërs in het buitengebied. Het beter op de kaart zetten van streekeigen producten verdient nog wel extra aandacht. Hierbij is een bovengemeentelijke visie van belang, die door de recreatieschappen en bureaus voor toerisme verwoord wordt.

Soms zijn er kleine initiatieven vanuit een enthousiaste groep mensen die onze steun verdienen. Zo heeft de Stichting Bouwloods Utrecht een werkplaats waar mensen worden opgeleid en die werkervaring biedt aan hen die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Deze stichting wil nu het Romeinse vrachtchip 'De Meern 1' reconstrueren. Velen van ons hebben dat schip in Leidsche Rijn indertijd bewonderd. Als de reconstructie van dat schip klaar is, zal het Utrechts Landschap het schip exploiteren. De bouwloods waarin de reconstructie plaatsvindt, is voor € 80.000 opgeknapt door de gemeente Utrecht, Het Utrechts Landschap heeft € 80.000 bijgedragen en vanuit Europa komt € 100.000 binnen. Nu is er nog een tekort van € 120.000. Dit bedrag probeert de stichting bij elkaar te krijgen door middel van schenkingen, sponsoring en andere bijdragen. De fractie van het CDA stelt voor om hiervoor een eenmalig een bedrag van € 50.000 ter beschikking te stellen.

Amendement A3 (CDA): Reconstructie Romeins vrachtschip De Meern 1.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, behandelend de Programmabegroting 2007;

constaterende:

- *dat de Stichting Bouwloods te Utrecht in haar werkplaats mensen opleidt en werkervaring biedt aan hen die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt;*
- *dat het realiseren van projecten met een cultuurhistorische waarde hierbij een middel is;*
- *dat op deze locatie de reconstructie van het Romeinse vrachtschip De Meern 1, dat in Leidsche Rijn is gevonden, zal gaan plaatsvinden;*
- *dat na gereedkomen van het schip Het Utrechts Landschap de exploitatie van het schip in het vaargebied van de Leidsche Rijn op zich zal nemen;*
- *dat de gemeente Utrecht € 80.000 heeft bijgedragen aan de verbouw van de loods;*
- *dat de reconstructie van De Meern 1 een investering vraagt van € 300.000;*
- *dat Het Utrechts Landschap € 80.000 verstrekt en dat uit Europese middelen € 100.000 is toegezegd;*
- *dat het resterende bedrag onder andere via schenkingen, sponsors en bijdragen bijeengebracht moet worden;*

overwegende:

- *dat Provinciale Staten van Utrecht groot belang hechten aan het bieden van scholing en werkervaring aan mensen die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt;*
- *dat Provinciale Staten van Utrecht het behouden van cultureel erfgoed zeer belangrijk vinden;*

besluiten:

- *een eenmalig bedrag ter beschikking te stellen voor de realisering van de reconstructie van 'De Meern 1' ter grootte van € 50.000;*
- *dit bedrag uit de nog niet bestemde beschikbare middelen 2007 van de programmabegroting 2007 ter beschikking te stellen.*

Aan het eind van mijn bijdrage wil ik nog vooruit kijken. Voor het CDA blijft gelden dat wij staan voor vitale steden en een vitaal landelijk gebied. De sociale cohesie is daarbij het cement. Wij willen niet over ons graf heen regeren, maar wij willen wel onze visie geven hoe PS en GS zouden moeten functioneren. Voor de CDA-fractie is het adagium de afgelopen periode geweest: van onderop. Dat betekende voor ons dat wij bijvoorbeeld bij de behandeling van het streekplan, ruim voor de vaststelling van dat plan, met CDA-bestuurders, raadsleden en wethouders van alle gemeenten afzonderlijk om de tafel zijn gaan zitten. Toen het streekplan er lag, hebben wij dat opnieuw gedaan. Deze benadering hebben wij ook toegepast op de Heuvelrug ten tijde van de Arhi-procedure en dat doen wij nu ook in het Vecht- en Plassengebied. Ook toen het ging om het plaatsen van windmolens waren wij van mening dat wij als provincie niet van bovenaf iets moesten opleggen. Deze benadering heeft alles te maken met het creëren van draagvlak en het tonen van respect voor andere overheden. Het betekent niet dat keuzes uit de weg worden gegaan, maar beslissingen die vervolgens door ons worden genomen, zorgen wel voor meer begrip. Gemeenten zien de provincie niet altijd als hun partner, maar regelmatig wel als hindermacht. Juist omdat wij als provincie bij veel projecten als regisseur, trekker of voorzitter optreden, is het van het grootste belang met gemeenten en organisaties in gesprek te gaan. Niet met de ene gemeente meer dan met de ander en ook niet zo dat de provincie een standpunt inneemt waarbij sommige betrokken overheden wel en andere niet in het voorbereidingstraject hun bijdrage hebben kunnen leveren. Op deze manier worden partijen serieus genomen, creëer je draagvlak en voelen mensen zich betrokken en medeverantwoordelijk. Zo had het gemoeten als het gaat om de werkwijze van GS ten opzichte van de gemeente Woerden in de relatie tot de NV Utrecht. Zo dient ook omgegaan te worden met de betrokkenen van de polder Groot Mijdrecht-Noord. Want wat de uitkomst ook zal zijn, plannen komen beter tot stand als er sprake is van wederzijds respect. Respect moet je verdienen en dwing je niet af. Bovendien geldt ook in de politiek, dat je altijd meer bereikt met stroop dan met azijn. Voor de burger moet herkenbaar zijn dat de provincie met één mond spreekt: de provincie, dat is PS en GS samen. Uitspraken van GS naar buiten die

passen binnen de door PS gestelde kaders, dat zijn uitspraken van de provincie. Uitspraken van GS zonder dat PS zich nog over de kaders heeft uitgesproken, dat zijn uitspraken van GS en niet van de provincie. De overheid moet herkenbaar blijven. Mijn bijdrage had de titel 'Werk in Uitvoering – Wat hebben we uitgevoerd'. Ik vond het van belang om tijdens deze laatste begrotingsbehandeling van deze coalitieperiode aan het slot ook in te gaan op hoe wij ons werk als fractie van het CDA hebben uitgevoerd.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de voorzitter! Er worden moties uitgedeeld die gekopieerd zijn. Het zou kunnen liggen aan de kleur die ze hebben, maar het zou ook kunnen liggen aan de kopieermachine dat ze niet zo erg goed leesbaar zijn.

De VOORZITTER: Ja, de gedeputeerde voor financiën moppert over bezuiniging, maar dat zal wel niet de reden ervan zijn. Wij zullen er echter naar kijken. Maar moties moeten wel leesbaar blijven, bedoelt u?

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Dat hoeft niet, maar het is lastig als ze slecht zijn gekopieerd.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Levering.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Van slechte originelen kun je geen goede kopieën maken. Dat moeten wij wel in de gaten houden.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ook ik heb de Succesagenda 2007 al binnen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat de discussie over de soap, die hier door mevrouw Raven en de heer Bijkerk werd gevoerd, niet onmiddellijk in een soap overging. Ik heb altijd al het idee gehad dat mijnheer Bijkerk de eerste van ons was die in zo'n soap zou willen acteren. Dus wij hebben het een beetje voor hem gedaan. Natuurlijk als wij dat van tevoren hadden geweten, maar goed. Ik denk dat dit wel goed komt als wij een uitnodiging sturen, of die komt van RTV Utrecht, en dat we dan mijnheer Bijkerk op het beeld zullen zien verschijnen.

Als ik mijn titelloze bijdrage een titel zou willen geven, zou die luiden: het gaat goed met de provincie Utrecht. Daarover gaat mijn bijdrage immers. Toen wij hier drieënehalf jaar geleden begonnen, leek het in die allereerste vergadering wel ergens anders op. Wat was er immers aan de hand? Wij hadden net het gedoe met het weer leven inblazen van de kaderwetgebieden. Wat mij betreft, was het zo dat de provincie bijna een einde vond. Men had immers in Den Haag bedacht dat die kaderwetgebieden ook maar zelf de ruimtelijke ordening moesten gaan doen. Wat ons betreft, was het zo geweest dat de provincie dan in twee delen verdeeld zou zijn geweest en dat wij eigenlijk geen provincie Utrecht gehad zouden hebben. Dat hebben wij zelf niet kunnen keren; dat heeft men in Den Haag gedaan. Maar daardoor leven we nog en dat is van belang. Verder hebben wij er zelf veel aan gedaan. Ik vond ook dat we onze draai hebben gevonden. Het provinciaal bestuur is echt een ander soort bestuur dan het lokaal en landelijk bestuur. Bij ons gaat het vooral om stimuleren en verbinden. Daarin zijn wij gaan excelleren in de afgelopen periode. De provincie is helaas niet altijd bedreigd, want we kunnen het zelf wel aardig vinden. In onze omgeving ziet men dat echter niet altijd en dat is toch een probleem. Het gaat ook met de communicatie wat beter, maar als wij in aanmerking nemen wat we uit VNG-hoek te horen krijgen, zoals dat men ons wil terugdringen op een gesloten huishouding, dan maakt men daarmee in zekere zin een einde aan een volwaardige bestuurslaag.

Als we in de programmabegroting op pagina 9 kijken, zien we in principe iets verrassends. Dan zien wij namelijk in hoeverre onze begroting uit eigen middelen put. De inkomsten uit de opcenten motorrijtuigenbelasting bedragen bijna het dubbele van wat wij halen uit het Provinciefonds. Als we zien hoe de gemeentelijke huishouding in elkaar zit, dan ziet dat er wel even iets anders uit. Daar komt de grote dolk uit het Gemeentefonds en slechts zo'n tien procent uit de eigen gemeentelijke belastingen: de OZB. Er is dus iets merkwaardigs aan de hand en wij moeten natuurlijk geweldig oppassen, want gezien de ontwikkeling met wat vroeger rekeningrijden werd genoemd, raken we natuurlijk op den duur die opcenten kwijt en dan moet er wel iets ander moois voor in de plaats komen.

De laatste begroting van de provincie Utrecht uit deze periode is een beleidsarme begroting. Daar hadden wij het college ook om gevraagd. Ons daadkrachtige college wilde immers wel verder nu wij, zeg maar, € 150.000.000 hebben vrijgemaakt uit eigen middelen om extra investeringen te doen. Dat wil zeggen: om extra mooie dingen te doen in de toekomst. Zo had het college zich voorgenomen om daarvoor alvast wat voorstellen te doen om een richting aan te geven. De Staten hebben echter gesteld dat er verkiezingen in aantocht zijn en dat dit het platform moet zijn om met elkaar tot voorstellen te komen. Deze programmabegroting is dus beleidsarm geworden, maar wij hebben zagezegd, een rijk verleden. Ik vind het eerste hoofdstuk van deze begroting het beste van alle eerste hoofdstukken die ik in de begrotingen van de afgelopen periode heb gezien. Ik heb dan ook gevraagd daar iets moois van te maken. Men kan zich dan afvragen of er wat raars aan de hand is, want dit is nu juist een beleidsarme begroting. Met de manier echter waarop in dit stuk ook op een rij is gezet wat er in de afgelopen periode is gepresteerd, geven wij een visitekaartje af. Ik vind overigens dat ons college dat beter doet dan onze regering in Den Haag. Kijk maar eens op pagina 5 van de begroting. Daar wordt keurig gezegd: "De kwaliteit van de Utrechtse regio wordt slechts voor een bescheiden deel bepaald door het provinciebeleid". Als ik de berichten uit Den Haag hoor dan krijg ik het idee dat de opleving in de wereldeconomie te danken is aan het kabinetsbeleid. Met jezelf op de borst te kloppen, moet je voorzichtig zijn. "Toch is het", zo lees ik verder, "door de brede steun voor projecten die de provincie als regisseur en mede-uitvoerder onder handen heeft in fysieke sfeer (zoals de Grebbelinie, de Nieuwe Hollandse Waterlinie, Hart van de Heuvelrug) maar ook in de sociale en culturele sfeer (zoals levensloopbestendig wonen, Cultuurconvenant, Vrede van Utrecht) mogelijk het verschil te maken, die het mogelijk maakt het verschil te maken."

De vraag die ik nu ga stellen, heb ik in de commissie aangekondigd. Dan komt er een leuk zinnetje. "De kwaliteit van de provincie Utrecht mag er zijn, ook vergelijkenderwijs in de Randstad." Ik vraag het college dat eens even duidelijk te maken. Als we nu naar onszelf kijken, hoe doen wij het dan in vergelijking met die andere provincies in de Randstad? Waar doen wij het beter en waar doen

we het misschien ook minder goed? Dan hebben wij iets waar wij wat aan moeten doen.

Ik lees even door want collega Streefland heeft in de commissie Bestuur en Middelen ook op dat zinnetje al gewezen. Het is een enorm cryptisch zinnetje waarop ik graag een toelichting wil van het college. Daar staat: "Er is geen reden voor zelfgenoegzaamheid en veel is nog te doen, ook de komende jaren. Maar ook mag er plaats zijn voor gepaste trots op onze prachtige provincie, die" – en dan komt het – " – soms door actief handelen, dan weer juist door het tegengaan daarvan – werd wat ze vandaag is." Daarvan hoor ik graag voorbeelden en ook hoe 'het tegengaan van actief handelen' wordt gedaan. Als PvdA zouden wij evenmin op voorhand onze 'zegeningen willen tellen. Daarmee bedoelen we natuurlijk gewoon: wat we in de afgelopen periode hebben binnengehaald, hebben wij niet allemaal aan onszelf te danken. Soms moeten we ook de wind een beetje mee hebben en ook moet er veel goeds van buiten komen. De zonnige begroting die er nu ligt, is toch echt te danken aan het werk van dit college, maar natuurlijk ook aan het grote aantal auto's dat in onze provincie rondrijdt, om maar een voorbeeld te noemen. Als het gaat om wat er in de afgelopen periode is gepresteerd, denk ik ook aan het gewone monnikenwerk, zoals het werk voor het streekplan. Mevrouw Raven herinner ik er even aan dat niet alleen de CDA-fractie de boer is op gegaan in de provincie, maar dat wij dat als provincie voor het streekplan ook al hebben gedaan. Dat is het eerste plan dat interactief tot stand is gekomen met veel geluiden vanuit de provincie zelf. Zoals mevrouw Raven wel zei, is er nog nooit zoveel geld uit Den Haag voor infra binnengehaald. Daar prijzen wij het college voor. Er zijn natuurlijk prachtige projecten op het gebied van de cultuurhistorie tot stand gekomen. Als de provincie dat niet zou doen, dan doet niemand dat. Het college is echter nog niet klaar. In 2010 moet de zaak nog worden afgerond en wel in de nieuwe Statenperiode natuurlijk. De projecten moeten dan echt op de kaart staan. We zijn klaar met de lustwarande. Het structuurfonds is nog niet uitgeput, maar er zijn ook zaken die veel zorg vergen. De jeugdzorg is daar een van en dat lijkt wel een bodemloze put.

Hoe dan ook, ik vind dat het college het beter doet dan het kabinet in Den Haag. We raken hier alleen maar gedeputeerden kwijt als hun droom in

vervulling gaat, als ze ergens burgemeester kunnen worden. Maar verder blijft zo'n college heel en dat kunnen we van die kabinetten in Den Haag niet zeggen.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Je hebt ook gedeputeerden die al burgemeester waren en die dat een mooi vak vonden.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ja, dat klopt. Maar ik doel nu vooral op de prachtige rust in ons college en op de onrust in Den Haag.

Toch hebben wij nog wensen voor aanvullend beleid. Wij zouden vandaag een voorstel hebben willen indienen voor extra steun voor de jeugdsportfondsen. Wat is er aan de hand? We hebben als provincie daarvoor al geld uitgetrokken om de financiële barrière voor het lidmaatschap van sportclubs te verkleinen. Staatssecretaris Ross heeft voor dat doel geld uitgetrokken voor de gemeenten. Wij vragen ons echter af of dat allemaal wel zal lukken. Als dat echter niet lukt dan zijn we die € 5.000 in het kader van het provinciale armoedebeleid kwijt. Voor zover wij weten, is het alleen nog maar in de gemeente Utrecht in orde, dat wil zeggen dat alleen die gemeente een jeugdsportfonds heeft. Ik vraag het college daarom hoe het er verder mee staat en of dat allemaal, zoals beloofd is, vóór eind 2006 wel voor elkaar komt. Als dat niet zou lukken, dan is dat niet zo erg, want dan komen we gewoon met het voorstel als de sportagenda in deze periode in 2007 nog aan de orde wordt gesteld. We zijn dan echter toch enigszins gerustgesteld dat het daarmee wel goed gaat.

Dan het tweede voorstel. De PvdA dient een breed gesteunde motie inzake flexibel waterbeheer in. Het gaat wel goed met dat waterbeheer maar het is domweg niet flexibel genoeg. Functie volgt peil en er is inmiddels brede consensus ontstaan of daarvoor een goede bodem aanwezig is om dat voor elkaar te krijgen. We zullen het college dus opdragen, met steun in dit stadium van CDA, VVD en ChristenUnie, met de waterschappen te overleggen over de mogelijkheden van het flexibel beheer van het waterpeil. Wij besluiten daarmee tevens dat het college ook de meest betrokken belangenorganisaties van grondgebruik en de beheerders daarvan, dus de gemeenten, hoort. Voorts wordt het college

van GS verzocht Provinciale Staten binnen een half jaar over de resultaten hiervan te berichten.

**Motie M2 (PvdA, CDA, VVD, ChristenUnie):
Flexibel waterbeheer.**

*Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering
bijeen op 13 november 2006, besprekend de
begroting voor het jaar 2007;*

constateren:

- *dat de laatste jaren veel gesproken wordt over flexibel waterpeilbeheer;*
- *dat in het veld steeds weer naar voren komt, dat er te strak wordt vastgehouden aan het formeel ingestelde peil;*
- *dat in de literatuur en op symposia steeds weer beklemtoond wordt dat een flexibel peilbeheer meer recht doet aan het belang van de boeren, van de natuur en van de eisen die een zorgvuldig bodemgebruik stelt;*
- *dat in de laatste interprovinciale commissievergadering van het Groene Hart weer het pleidooi is gehouden om slim met het waterpeil om te gaan in die zin dat beter en sneller wordt geanticipeerd op te verwachten weersveranderingen of andere omstandigheden;*

overwegen:

- *dat de toepassing van het waterpeilbeheer los gezien kan worden van de formele discussie over de hoogte van het waterpeil;*
- *dat het vaststellen van de hoogte van de waterpeilen een apart en eigen traject volgt en derhalve geheel buiten deze discussie blijft;*
- *dat het aanbeveling verdient om bij het peilbeheer niet alleen rekening te houden met seizoensinvloeden, maar vooral ook met de actuele weersomstandigheden van de dag en de komende dagen en het grondgebruik;*
- *dat de maatregelen die nu reeds genomen kunnen worden ten faveure van de belangen van een goed grondbeheer en de landbouw, niet nodeloos moeten worden uitgesteld;*
- *dat de provincie het toezicht heeft op het waterbeheer en de hoogte van het peil;*

besluiten het college op te dragen:

- *met de waterschappen te overleggen over de*

mogelijkheid van het flexibel beheer van het waterpeil;

- *ook de meest betrokken (belangenorganisaties van) grondgebruikers en -beheerders (gemeenten) te horen;*
- *Provinciale Staten binnen een half jaar over de resultaten hiervan te berichten;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij doen vandaag blijkbaar veel aan duurzaamheid en maatschappelijke verantwoordelijkheid. De PvdA dient mede namens CDA, VVD en D66 ook een motie in onder de titel 'maatschappelijk verantwoord aanbesteden'.

Landelijk, maar ook provinciaal wordt er veel geklaagd over beperkende Europese regels die het minder goed mogelijk zouden maken provinciaal beleid tot uitdrukking te brengen. Ons is gebleken dat er op Europees niveau veel meer mogelijk is, ook als het om aanbesteden gaat. In navolging van wat enkele gemeenten reeds hebben gedaan, vragen wij het college de mogelijkheden na te gaan voor het meer maatschappelijk verantwoord aanbesteden. Daarom vragen wij het college te onderzoeken in hoeverre er op dit moment binnen de provincie gebruik wordt gemaakt van genoemde criteria bij het aanbesteden en welk beleid daarvoor geldt. Voorts te onderzoeken of de wettelijke mogelijkheden binnen de Europese aanbestedingsregels wel ten volle worden benut, te onderzoeken welke aanvullende mogelijkheden er zijn; binnen zes maanden dit onderzoek uit te voeren en de resultaten daarvan te bespreken met de commissie Bestuur en Middelen.

**Motie M3 (PvdA, CDA, VVD, D66):
Maatschappelijk verantwoord aanbesteden.**

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 en behandelende de programmabegroting 2007;

constaterende:

- *dat de provincie Utrecht een presterende en duurzame provincie wil zijn die het belang van haar burgers voorop stelt;*
- *dat de provincie Utrecht nu en in de toekomst een aanzienlijk aantal projecten openbaar*

zal moeten aanbesteden, binnen de Europese regelgeving;

overwegende:

- *dat er bij Europese aanbestedingen twee gunningscriteria zijn: prijs en economisch voordeligste inschrijving, waarbij deze laatste gebruikt kan worden voor criteria die gerelateerd zijn aan maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO);*
- *dat binnen het beleid van de provincie Utrecht de volgende MVO criteria relevant kunnen zijn bij aanbestedingen:*
 - *sociale criteria, zoals bijvoorbeeld werkgelegenheid;*
 - *milieu-/gezondheidscriteria;*
 - *criteria met betrekking tot innovatie/creativiteit;*
 - *duurzaamheidscriteria;*
- *dat de genoemde criteria goed aansluiten bij het beleid en de uitstraling die de provincie Utrecht nastreeft;*
- *dat het niet de bedoeling is nieuwe regels in te voeren, maar bestaande regels te gebruiken voor meer sturing en verdere verwezenlijking van de algemene beleidsdoelstellingen van de provincie Utrecht;*

verzoeken het college van GS:

- *te onderzoeken in hoeverre op dit moment binnen de provincie gebruik gemaakt wordt van de genoemde criteria bij aanbestedingen en welk beleid daarvoor geldt;*
- *te onderzoeken of de wettelijke mogelijkheden binnen de (Europese) aanbestedingsregels ten volle worden benut;*
- *te onderzoeken welke aanvullende mogelijkheden er zijn;*
- *binnen zes maanden dit onderzoek uit te voeren en de resultaten daarvan te bespreken met de commissie Bestuur en Middelen;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De laatste motie die de PvdA bij dit voorstel indient, gaat over stimulering energiebesparing en toepassing van duurzame energie. Het komt erop neer dat er veel meer mogelijkheden zijn om energiebesparing en duurzame energie te

stimuleren en dat er op allerlei plekken succesrijke softwarepakketten in ontwikkeling zijn. Wij verzoeken in deze motie het college dan ook binnen drie maanden te onderzoeken in hoeverre dergelijke softwarefuncties goede mogelijkheden bieden voor provincie en gemeenten. Voorts verzoeken wij het college na te gaan wat de kosten zullen zijn voor de aanschaf en implementatie daarvan, en natuurlijk tevens bij gemeenten na te gaan of er draagvlak is voor de invoering ervan.

Motie M4 (PvdA, CDA, VVD): Stimulering energiebesparing en toepassing duurzame energie.

Provinciale Staten van Utrecht, bijeen op 13 november 2006, besprekend de begroting voor het jaar 2007,

constateren:

- *dat veel overheden in de provincie Utrecht geïnteresseerd zijn in de mogelijkheden om het gebruik van energie te matigen dan wel meer gebruik te maken van duurzame energie;*
- *dat de provincie Utrecht het bevorderen van deze beide doelstellingen hoog in haar rood-witte vaandel heeft staan;*
- *dat er inmiddels softwareprogramma's op de markt zijn gekomen die een goede ondersteuning bieden bij het maken van keuzes welke activiteiten in dezen het best ondernomen kunnen worden, en bij het volgen en registreren van de effecten;*
- *dat die systemen niet alleen berekenen wat de kosten van maatregelen zijn, maar ook welke subsidies daarvoor benut kunnen worden, wat de terugverdientijd is en wat de effecten zijn op het gebied van innovatie en werkgelegenheid en welke de voordelen daarbij zijn voor de individuele burger;*

overwegen:

- *dat het broeikaseffect niet genoeg tegengegaan kan worden;*
- *dat er veel tijd en geld verloren gaat, omdat de genoemde overheden ieder voor zich hierin een goede werkwijze trachten te ontwikkelen;*
- *dat het gezamenlijk aanschaffen en implementeren van een dergelijk systeem grote kostenvoordelen met zich mee kan brengen;*

- *dat het via en voor rekening van de provincie aanschaffen bij de gemeenten en de provincie zelf een grote stimulans kan zijn om een bijdrage te leveren aan energiebesparing en het gebruik van alternatieve energie;*

besluiten het college te verzoeken:

- *binnen drie maanden te onderzoeken in hoeverre dergelijke softwaresystemen goede mogelijkheden bieden voor provincie en gemeenten*
- *na te gaan wat de kosten zullen zijn voor de aanschaf en de implementatie daarvan;*
- *tevens het draagvlak na te gaan voor invoering bij gemeenten;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Het college sluit af, maar de Staten gaan straks, na de verkiezingen, in nieuwe samenstelling verder. We hebben al gezegd dat wij in de verkiezingstijd de mogelijkheid hebben om niet alleen maar te laten zien waar wij gewoonlijk voor staan, maar ook om te tonen waaraan we de extra besteedbare ruimte kunnen besteden. Van de PvdA kan men als gewoonlijk verwachten dat door ons bij de besteding van die extra ruimte een extra accent gelegd zal worden op woningbouw in wijken, steden en dorpen. Dat wij heel nadrukkelijk een accent willen leggen en daar geld voor willen uittrekken voor de uitvoering van gebiedsvisies. Natuurlijk zullen wij er ook voor proberen te zorgen dat mensen uit Utrecht gewoon aan het werk kunnen. Utrecht is na de laatste berichten in een vorige periode – de nota hierover hebben we zien passeren – thans in een economisch bloeiende periode beland. Ik geloof dat het nog maar een jaar is geleden dat ons werd gemeld dat het ook met Utrecht slecht ging. Maar niet met iedereen gaat het in Utrecht nu goed. Daarom willen wij daaraan bij de besteding van extra middelen graag aandacht besteden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Swane.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Vandaag bespreken de Staten voor de laatste keer in deze samenstelling de begroting. In personele

zin zal er in de komende maanden een hele hoop veranderen. Allereerst zult u, commissaris, binnenkort afscheid nemen. En alhoewel wij daar als vanzelfsprekend nog uitgebreid bij zullenilstaan, stel ik hier namens mijn fractie nu reeds vast dat uw vertrek door ons wordt gezien als een verlies voor de provincie. De uitermate kundige wijze waarop u uw functie heeft vormgegeven, heeft bij ons grote indruk achtergelaten. Ook gedeputeerde Van Bergen zullen wij binnenkort niet meer op zijn vertrouwde plaats achter de GS-tafel aantreffen. Jan, alhoewel wij, met name over de verhoging van de opcenten regelmatig de degens kruisten en ik je regelmatig een boekhouder noemde, moet je wel weten dat je met je optreden, ondanks onze meningsverschillen, bij ons steeds respect afdwong. Je hield je principieel aan de in het collegeprogramma gemaakte afspraken en je streed voor je zaak met deskundigheid en passie. Je bent gewoon een goede gedeputeerde die strijdt voor zijn idealen en die consequent vasthoudt aan ingezet beleid. Complimenten dus. Ten slotte moesten we in de afgelopen dagen vernemen dat de goede collega Melis van de Groep van de ChristenUnie is gekozen om het mooie ambt van burgemeester van Bunschoten/Spakenburg te gaan uitoefenen en daarom zijn fractievoorzitterschap neerlegt. Wij danken hem voor de uitstekende samenwerking en voor zijn originaliteit en collegialiteit. Ik kan hem niet toespreken want hij heeft nu wel wat beters te doen. Aan het eind van de periode is het de gelegenheid om terug te blikken en vooruit te kijken. De fractie van de VVD heeft deze Statenperiode als plezierig en resultaatgericht ervaren. Vele belangrijke zaken werden gerealiseerd en de doelstelling van het collegeprogramma: minder nota's en meer uitvoering, werd gaandeweg steeds zichtbaarder. Naar onze mening zijn we er nog lang niet, maar we zijn goed op weg. Het is ook tijd om onze zegeningen te tellen en dan begin ik natuurlijk met de door de VVD verguisde verhoging van de opcenten. Alhoewel dat werd afgesproken in het collegeprogramma, zijn we erin geslaagd om met medewerking van onze coalitiepartners dit omstreden punt vrij spoedig van tafel te krijgen en er zorg voor te dragen dat nu al jarenlang de opcenten niet zijn verhoogd.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik daarover iets zeggen? In de begroting heb ik toch gelezen dat het college er wel om treurt die extra belastingruimte niet te kunnen benutten. Wij hebben weliswaar gezegd dat gegeven de uitvoering van het collegeprogramma, wij dat extra geld niet nodig hadden. Op dat punt was ik dat echt met de heer Swane eens en minder met gedeputeerde Van Bergen. Sindsdien hebben wij jaarlijks gezegd dat geld niet nodig te hebben, maar het is natuurlijk wel zo dat wij inboeten in onze inkomstenmogelijkheden en daaraan houden wij vast. Wat dat betreft zijn wij voor een volgende periode dus nog niet klaar, zeg ik dan tot de heer Swane.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Nee. En ik ben ook blij dat de PvdA, in tegenstelling tot het landelijke beeld, hier wel duidelijkheid geeft dat zij dus inderdaad ernstig overwegen de opcenten te verhogen. Dat is ook goed voor inwoners van Utrecht om dat te weten. Ik neem daarvan dus goede nota. De VVD is daar dus tegen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben het alleen maar over de trendmatige verhoging van de opcenten en niet over het verhogen daarvan zonder meer. Als wij die opcenten niet trendmatig verhogen, dan verlagen wij in wezen de inkomsten uit de opcenten.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Levering mag dan ook aan eenieder uitleggen dat als je een hogere rekening krijgt, dat het bedrag daarvan eigenlijk lager is dan het zou moeten zijn. Wel, ik kan dat niet uitgelegd krijgen. Ik denk dat de tering naar de nering gezet moet worden; dat een provincie zich moet schamen als die € 500.000.000 op de bank heeft staan en dan allerlei lasten gaat verhogen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als het gaat om budgetten die wij nodig hebben, dan zijn die gerelateerd aan taken die wij als provincie willen uitvoeren. Tegen trendmatig verhogen kan niemand bezwaar maken. Wij willen voor de provincie graag belangrijke dingen doen. Dat zullen wij ook in de volgende Statenperiode doen. Als wij daarvoor geld nodig hebben, zullen we dat op deze geschikte manier gewoon halen.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik weet dat de PvdA dat zo ziet en ik dank de heer Levering voor die duidelijkheid. Het zou wat moois zijn dat ik naar mijn baas ga en dat ik hem zeg dat ik er wel € 500 bij moet hebben, omdat ik zulke mooie plannen met mezelf heb.

Goed. Wij verschillen daarover van mening. De discussie hierover kan interessant worden. Ik troost mij met de gedachte dat de verhoging van de opcenten werd afgedwongen binnen de coalitieonderhandelingen en dat er een fors aantal Statenleden van andere partijen mordicus tegen die verhoging was en ik hoop dat dit zo blijft. In onze visie is het dus volkomen logisch, dat die opcenten niet werden verhoogd. Met grote tevredenheid mocht de VVD constateren dat CDA en PvdA getoond hebben over voortschrijdend inzicht in dit opzicht te beschikken door de VVD te volgen in haar bezwaren. Dank daarvoor.

Vele voor de VVD relevante zaken zijn gerealiseerd en ik maak een kleine selectie: ik noem het streekplan, het milieubeleidsplan, het waterhuishoudingsplan, de Reconstructie. De Kwatta-operaties hebben geleid tot een forse vermindering van het aantal ambtenaren en van de voorgenomen plannen tot de reorganisatie van het ambtelijk apparaat die ook in de steigers staat. Hierbij is het voor ons van belang dat op vele punten de wijzigingsvoorstellen die de fractie van de VVD indiende, al dan niet met andere partijen, de eindstreep haalden. De VVD wenst hier dan ook uitdrukkelijk op te merken dat de samenwerking met de meeste partijen uit deze Staten haar uitstekend is bevallen. Dat inhoud hierbij steeds voorop stond – mevrouw Raven heeft daarover al iets gezegd – en niet ouderwetse dogma's voorop stonden, heeft een verfrissende uitwerking gehad op de resultaten. Bovendien belooft dat veel goeds voor de toekomst.

Bij een terugblik hoort vooruit kijken. Allereerst hopen wij dat ook in de nieuwe Statenperiode op dezelfde constructieve wijze samengewerkt kan worden met de verschillende partijen binnen deze Staten. Voorts gaan wij ervan uit dat niet opnieuw partijen zullen gaan tornen aan het uitstekende uitgangspunt om de lasten voor de inwoners van onze provincie niet verder te verhogen en tenslotte gaan we ervan uit dat een realistische en concrete uitvoering van plannen steeds hoger in het vaandel van de provincie zal staan.

De VVD zal vandaag geen hoogdravende plannen indienen voor de toekomst. Immers, enige terughoudendheid past ons aan het einde van de Statenperiode, maar dat laat onverlet dat we uiteraard wel aandacht zullen vragen voor een aantal zaken.

Allereerst willen we onze grote tevredenheid uitspreken voor de voorliggende plannen voor de oplossing van de fileproblematiek in onze provincie. Het resultaat dat gedeputeerde Mik heeft bereikt bij het Rijk is in onze ogen een enorme stap in de goede richting. Eindelijk worden er nu concrete stappen ondernomen om de files naar de toekomst fors aan te pakken en de VVD loopt er dan ook niet voor weg om daarvoor de benodigde provinciale gelden, zonder belastingverhoging, ter beschikking te stellen. Reeds jarenlang pleit de VVD voor een ingrijpende aanpak van deze onaanvaardbare problematiek. Deze aanpak lijkt nu een effectieve impuls te krijgen. De aanpak van de files in onze provincie staat nu prominent op de politieke agenda met tal van concrete acties. De tijd van praten lijkt nu gelukkig enigszins voorbij en de schop zal uiteindelijk de grond in kunnen. Hulde hiervoor aan het college.

De provincie is mede verantwoordelijk voor de veiligheid van haar burgers. De VVD heeft hieraan in de afgelopen Statenperiode bij grote regelmaat aandacht besteed. De door de Staten aanvaarde VVD-motie over de pilot veiligheid in IJsselstein is hiervan een voorbeeld.

De provincie Utrecht zet zich in om risico's, die ontstaan bij gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen, zo veel mogelijk te reduceren en rampen te voorkomen. De VVD juicht dit toe. We willen in Utrecht immers geen tweede Enschede of Volendam. Daarnaast is de provincie Utrecht verantwoordelijk voor de secundaire waterkeringen en ook hiermee is de provincie op de goede weg. Wat hierbij wel speelt, is dat de veiligheidsnormen voor waterkeringen verscherpt zijn. Dit heeft tot gevolg dat op dit moment nog niet alle secundaire waterkeringen aan deze nieuwe veiligheidsnormen voldoen. De waterschappen staan aan de lat om een programma op te stellen op basis waarvan de komende jaren de secundaire waterkeringen aangepakt kunnen worden zodat ze voldoen aan de nieuwe veiligheidsnormen. Dit betekent echter dat nog niet alle waterkeringen op korte termijn aan de daarvoor gestelde eisen kunnen voldoen.

Om de risico's van overstroming van dergelijke secundaire waterkeringen te beperken, is de VVD van mening dat er projecten opgestart en gestimuleerd dienen te worden die bijdragen aan het beperken van risico's van overstroming. Daarom dient de VVD het volgende amendement inzake secundaire waterkeringen in:

Amendement A4 (VVD): Secundaire waterkeringen.

Provinciale Staten van Utrecht, bijeen op 13 november 2006, besprekend de programmabegroting 2007;

constateren:

- dat er € 1.500.000 beschikbaar is voor de uitvoering van strategische plannen in het kader van het Waterhuishoudingsplan (WHP);
- dat deze gelden gebruikt worden voor verschillende thema's zoals de Kaderrichtlijn Water (KRW), grondwater en waterbeheer;

overwegende:

- dat blijkt dat sommige secundaire waterkeringen op dit moment ten gevolge van de nieuwe normering nog niet aan alle veiligheidsnormen voldoen;
- dat waterschappen in hun langetermijnplanning een programmering voor de aanpak hiervan hebben ontwikkeld;
- dat risico's van overstroming zo veel mogelijk moeten worden beperkt, en dat de veiligheid van

de burger de hoogste prioriteit heeft;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- te bevorderen dat op korte termijn de risico's van overstroming van de secundaire waterkeringen zo veel mogelijk worden beperkt door middel van het met voorrang stimuleren van projecten (zoals bijvoorbeeld compartimentering) die hiertoe bijdragen;
- hiervoor een bedrag te reserveren van € 700.000 vanuit de beschikbare gelden voor de uitvoering van de strategische plannen in het kader van het WHP; dit door middel van een aangepaste prioritering van de strategische plannen en deze op korte termijn (vóór

de voorjaarsnota) aan de betreffende functionele commissie ter goedkeuring voor te leggen.

In de afgelopen Statenperiode werden vele initiatieven door onze fractie gesteund over de zorg voor ouderen. Tijdens de begrotingsbehandeling wil de VVD een nieuw initiatief op dit gebied nemen door ondersteuning van een tweetal unieke pilot-projecten van verpleeghuis Snavelenburg in Maarssen. Mijn collega Klarenbeek heeft daar zeer veel tijd aan besteed. Het gaat hier om een tweetal zintuigactiveringsprojecten voor demente ouderen, die de kwaliteit van leven van deze ouderen ernstig bevorderen. De projecten zijn een complementair vervolg op een reeds door Snavelenburg opgestart project dat verbluffende resultaten te zien heeft gegeven. Snavelenburg wil een voorbeeld zijn voor andere verzorgingsinstellingen en draagt haar reeds gerealiseerde project dan ook actief uit. Dit heeft tot gevolg gehad dat inmiddels drie verzorgingshuizen besloten hebben een soortgelijk project te implementeren en dat enige andere huizen daarmee bezig zijn. Teneinde deze aanvullende nieuwe pilots mogelijk te maken, dient de fractie van de VVD het volgende amendement in:

Amendement A5 (VVD): Pilot zintuigbevordering dementie Snavelenburg.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 ter vaststelling van de programmabegroting 2007;

overwegende:

- dat een delegatie van de Staten op 28 juni een bezoek heeft gebracht aan zorgcentrum Zuwe Snavelenburg te Maarssen;
- dat in dit zorgcentrum (onder meer) een opvang is voor 62 dementerende ouderen;
- dat er een nieuw inzicht is op het welzijn van deze groep mensen;
- dat de stimulering van de zintuiglijke mogelijkheden van deze groep mensen het effect heeft dat de kwaliteit van leven substantieel verhoogd wordt;
- dat is gebleken dat vooral gevoel, reuk en rust zeer goed werken op de gesteldheid van deze ouderen;
- dat Zuwe Snavelenburg innovatief via pilot-projecten aan deze zintuigontwikkeling werkt;

- dat in dit kader inmiddels een pilot-project gangenstelsel is gerealiseerd met verbluffende resultaten;
- dat een vervolmaking van de mogelijkheden in het huidige gebouw en de huidige tuin mogelijk is;
- dat hiervoor een uitvoering plan met bijlagen is opgesteld;

en voorts overwegende:

- dat de problematiek van dementie door verdere vergrijzing alleen maar zal toenemen;
- dat mensen met dementie recht hebben op een zo volwaardig mogelijk bestaan;
- dat Zuwe Snavelenburg met het reeds gerealiseerde plan en de voorliggende pilot op een innoverende wijze voorbeeldprojecten realiseert;
- dat het genoemde pilot een voorbeeld is voor zorgcentra in de provincie, maar ook daarbuiten;

besluiten:

- de pilot zintuigbevordering dementie te ondersteunen en hiertoe een bedrag van € 110.000 beschikbaar te stellen.

De fractie van de VVD heeft met belangstelling kennis genomen van het in de begroting genoemde plan om een provinciale bouwmeester aan te stellen. Wij constateren met grote instemming dat VVD-gedeputeerde Ekkers de beeldkwaliteit in onze provincie prominent op de kaart wenst te zetten. Wij vinden dat uitermate belangrijk, en van harte zijn wij het ermee eens, dat bewaking en ontwikkeling van de beeldkwaliteit van zowel de bebouwde als van de onbebouwde omgeving in onze provincie een van de hoofdprioriteiten binnen het beleid zal zijn. Over de feitelijke invulling daarvan met behulp van een provinciale bouwmeester hebben we twijfels, maar in de gestelde prioriteit kan de VVD zich zonder meer vinden. Onze visie is dat de provincie er goed aan zou doen gemeenten inhoudelijk en financieel te faciliteren. Bij het opstellen van beeldkwaliteitsplannen (BKP's) moet er naar onze mening een verschil gemaakt worden tussen nieuwbouwplannen en de bestaande bebouwde en onbebouwde omgeving. Bij een nieuwbouwplan kunnen de kosten van een op te stellen beeldkwaliteitsplan betaald worden uit de exploitatie van dat plan, bij BKP's voor de

bestaande omgeving moeten de kosten rechtstreeks uit de gemeentelijke begroting komen en dit geld hebben de meeste gemeenten simpelweg niet. De VVD is dan ook van mening dat, onder strikte randvoorwaarden van kwaliteit, door de provincie rechtstreeks aan de gemeenten bijdragen verstrekt moeten worden teneinde het gewenste effect maximaal te stimuleren. Reden om, samen met de fracties van CDA en Partij van de Arbeid, het volgende amendement in te dienen:

Amendement A6 (VVD, CDA, PvdA): Beeldkwaliteit.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 ter behandeling van de programmabegroting 2007;

kennis genomen hebbende van het voorstel van Gedeputeerde Staten om kwalitatieve sturing bij ruimtelijke ontwikkelingen te borgen en daartoe een provinciaal bouwmeester aan te stellen, zie programmabegroting 2007, blz. 56;

constaterende:

- dat het van groot belang is dat de provincie, onder meer in het kader van de invoering van de nota Ruimte, met de gemeenten meedenkt om ruimtelijke processen vorm te geven en de kwaliteit daarvan te verbeteren.
- dat de commissie Onderzoek Bouwstagnatie zich heeft uitgesproken dat de provincie gemeenten stimuleert en faciliteert bij het opstellen van beeldkwaliteitsplannen (aanbeveling l.c.);

overwegende:

- dat beeldkwaliteit een essentieel onderdeel van het te voeren beleid dient te zijn;
- het opstellen van beeldkwaliteitsplannen voor de bewaking van deze beeldkwaliteit essentieel is;
- dat het hierbij gaat om zowel de bebouwde als de onbebouwde omgeving;
- dat de provincie gemeenten dient te stimuleren en te faciliteren beeldkwaliteitsplannen te ontwikkelen;

voorts overwegende:

- dat vanwege het door PS onderkende gevaar

dat gemeenten deze functionaris kunnen zien als dwingend en van bovenaf opgelegd, (ook voortkomend uit de naamgeving) een nadere discussie in de commissie dient plaats te vinden over de naamgeving en invulling van de provinciale rol op het gebied van beeldkwaliteit;

- *dat het doel, namelijk het stimuleren van beeldkwaliteit, door Provinciale Staten ernstig ondersteund wordt;*

constaterende:

- *dat gemeenten vaak niet over voldoende financiële middelen en expertise beschikken om gedegen en kwalitatief hoogwaardige beeldkwaliteitsplannen te laten opstellen;*
- *dat de provincie gemeenten de weg kan wijzen naar de juiste deskundigheid voor de opstelling van deze kwalitatief hoogwaardige beeldkwaliteitsplannen en dat zulks, mede gelet op bijvoorbeeld de uitvoering van de Nota Ruimte, binnen haar reguliere werkzaamheden deze taak dient te integreren;*

spreken als hun mening uit:

- *dat als onderdeel van kwaliteitsbevordering een financiële stimuleringsregeling voor gemeenten ter opstelling van beeldkwaliteitsplannen dient te worden opgesteld;*
- *dat hierin onder de voorwaarde van provinciale kwaliteitsvereisten financiële bijdragen kunnen worden gegeven;*
- *dat bij gebiedgerichte aanpak er sprake is van een hogere bijdrage omdat de provincie bij bovengemeentelijke beeldkwaliteitsplannen een meer sturende rol heeft;*
- *dat hiertoe vooralsnog een bedrag van maximaal € 350.000 wordt gereserveerd;*
- *dat nadere voorstellen hieromtrent, zoals de provinciale kwaliteitsvereisten, van het college van GS binnen zes maanden tegemoet worden gezien;*
- *dat er geen uitbreiding van de provinciale formatie mag plaatsvinden omdat binnen het traject Organisatie in Ontwikkeling kwalitatieve verschuivingen kunnen plaatsvinden;*
- *dat er een nadere discussie in de commissie dient plaats te vinden over de naamgeving en de invulling van de provinciale rol op het gebied van beeldkwaliteit.*

In 2003 verscheen het onderzoek Companen, waarin was opgenomen dat er van 2003 tot 2020 behoefte is aan maar liefst 73.000 levensloopbestendige woningen. Gelet op het feit dat wij zeer hechten aan de voortgang van de huisvesting van ouderen, zowel in het kader van zorg- en welzijnsvoorzieningen, vragen wij ons af wat op dit moment de stand van zaken aangaande de voortgang is. Het mag duidelijk zijn dat de VVD hoge prioriteit heeft bij voorzieningen en huisvesting voor deze groep. Dat mag van ons dan ook speerpunt in beleid zijn en daartoe is adequate informatie nodig al was het maar voor de komende Statenperiode. Dat is reden om mede namens CDA en PvdA de volgende motie in te dienen.

Motie M5 (VVD, CDA, PvdA): Wonen, zorg en welzijn.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 ter behandeling van de programmabegroting 2007;

overwegende:

- *dat op het terrein van wonen, welzijn en zorg voor ouderen de provincie streefcijfers heeft geformuleerd, overeenkomend met het onderzoek Companen (2003);*
- *dat in deze streefcijfers de behoefte is vastgesteld voor de periode 2003 – 2020 waaronder een toename van 73.000 levensloopbestendige woningen in de provincie;*
- *dat door GS in regionale bestuurlijke overeenkomsten afspraken tot 2010 zouden worden gemaakt om de behoefte aan wonen, welzijn en zorg voor ouderen in concrete afspraken om te zetten;*
- *dat het programma Wel Thuis afloopt in 2007 en het stimuleren van initiatieven met betrekking tot zorg en wonen afloopt in 2008;*
- *dat er een overdrachtsdocument wordt opgesteld om de behaalde resultaten vast te leggen en dat daarnaast de resterende opgave tot 2020 wordt vastgelegd;*
- *dat de Staten tussentijds een programma voor demente ouderen hebben opgestart en aanvullend nieuwe voorstellen daartoe doen;*
- *dat er een inhaalslag gemaakt dient te worden aangaande de aantallen woningen (op basis van de commissie Onderzoek Bouwstagnatie COB);*

- dat er bij het bouwen, de zorg in een wijk en het levensloopbestendig zijn van een wijk, niet uit het oog verloren mogen worden;

constaterende:

- dat het overzicht ontbreekt over hoe ver de provincie is gevorderd met de uitvoering van het rapport Companen;
- dat opgedane kennis vanuit het programma Wel Thuis betrokken kan worden bij stedelijke vernieuwing en woningbouw;

verzoeken het college:

- te rapporteren over de stand van zaken met betrekking tot de woon-, zorg- en welzijnsvoorzieningen conform het rapport Companen, al dan niet vastgelegd in bestuurlijke overeenkomsten;
- te rapporteren over de voortgang en resultaten van het programma Wel Thuis, zodanig dat op basis daarvan keuzen op korte termijn dan wel voor de komende vier jaren in samenhang kunnen worden gemaakt;
- de commissie REG als de commissie ZCW zo spoedig mogelijk over de uitkomst en het totaaloverzicht te informeren;

en gaan over tot de orde van de dag.

Een heel andere zaak is het in de begroting gereserveerde geld voor de Bosscherwaarden. Aangezien wij weten dat de onderbouwing van dit voorstel over enkele weken in de commissie ZCW besproken zal worden, willen we er nu niet meer over zeggen dan dat wij in het verleden op diverse momenten hebben aangegeven dat de VVD dit project niet ziet zitten. Wij sluiten ons derhalve aan bij het gestelde door het CDA en wij zullen ons eendoordeel in de commissie formuleren op het moment waarop de onderbouwing in ons bezit is.

De VVD heeft in een eerdere begrotingsbehandeling een voorstel gedaan om de werkzaamheden van LBU (Landschapsbeheer Utrecht) financieel te ondersteunen. Dit voorstel werd door de Staten toen aanvaard. Vandaag komen wij opnieuw met een voorstel om LBU met zijn vele vrijwilligers in staat te stellen een verdere impuls te geven aan het vele goede werk dat door hen in het landschap van onze provincie wordt gedaan. Daartoe dien ik, namens de fractie van de VVD, het volgende amendement in:

Amendement A7 (VVD): Landschaps Beheer Utrecht (LBU).

Provinciale Staten van Utrecht, bijeen op 13 november 2006, behandelend de programmabegroting 2007;

overwegende:

- dat ondanks de vele inspanningen van veel mensen, zoals grondeigenaren, gemeenten en vrijwilligers, de landschappelijke kwaliteit in het cultuurlandschap nog steeds achteruit gaat;
- dat er een afname is van het aantal agrarische bedrijven en er daardoor een afname is van de traditionele beheerders van het cultuurlandschap;
- dat nieuwe plattelandbewoners, die zich vestigen in het buitengebied, gestimuleerd dienen te worden de kwaliteiten van het cultuurlandschap in ere te houden dan wel terug te brengen;
- dat veel eigenaren en gebruikers vaak uitsluitend naar hun eigen bouwblok kijken en dat er daarom kansen worden gemist om activiteiten te ontplooien die een breder positief effect hebben voor het landschap;
- dat LBU een essentiële rol vervult in onze provincie betreffende aanleg, onderhoud en beheer van landschapselementen;
- dat LBU in toenemende mate vragen krijgt van eigenaren en gebruikers van gronden en gebouwen in het cultuurlandschap om te adviseren door middel van bedrijfsnatuurplannen over hoe de bestaande en eventueel nieuwe gebouwen landschappelijk het beste ingepast kunnen worden;
- dat verrommeling van het landschap dient te worden voorkomen en dat het uit het zicht onttrekken van storende elementen gewenst is;
- dat bij de uitvoering van een bedrijfsplan de huidige SAN (subsidie agrarische natuurbeheer binnen de ILG) beperkt is tot grotere landschapselementen buiten erf en bouwblok;
- dat het hierbij niet gaat om dure natuurontwikkelingsprojecten, maar om herstel en in stand houden van het Utrechtse cultuurlandschap;
- dat de huidige Bijdrage Regeling KLE (Kleine Landschaps Elementen) onvoldoende mid-

delen heeft om de aanvragen voor een bedrijfsnatuurplan en de uitvoering afdoende te kunnen honoreren;

besluiten:

- een eenmalige extra provinciale bijdrage beschikbaar te stellen voor het opstellen van plannen ten behoeve van grondeigenaren en gemeenten om verrommeling van het landschap te voorkomen, dan wel te corrigeren, waarbij het uit het zicht onttrekken van storende elementen wenselijk is;*
- deze activiteiten uit te laten voeren door Landschaps Beheer Utrecht (LBU);*
- hiervoor een bedrag van € 175.000 beschikbaar te stellen.*

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het CDA heeft zojuist, mede namens de VVD, een motie ingediend over RTV Utrecht. Omwille van de tijd sluit ik mij aan bij de woorden van het CDA en de VVD ondersteunt derhalve deze motie.

Ik ben toegekomen aan mijn laatste punt. Reeds jaren staan in de begroting middelen gereserveerd voor een feestelijke bijeenkomst van onze medewerkers. Bij mijn weten heeft er de laatste zes jaar geen activiteit plaatsgevonden. De VVD vraagt het college te bevorderen dat deze activiteit in 2007 wel plaatsvindt. Daar is overigens ook alle aanleiding voor als men let op de reorganisatie die in datzelfde jaar zijn beslag krijgt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bijkerk.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Met genoegen maak ik namens GL gebruik van de mogelijkheid tot het wijden van een algemene beschouwing aan de begroting 2007. Dat is als altijd een bijzonder moment, maar nu is dat bovendien in bijzondere omstandigheden: het is de laatste begroting van dit college; in maart 2007 treden nieuwe Staten aan en ook een nieuw college. Wij hopen natuurlijk dat dit een echt nieuw college zal zijn van een andere samenstelling dan een college van de eeuwige coalitie. Daarvoor zullen wij ons heel sterk maken tijdens de komende verkiezingsstrijd.

Deze begroting is terecht een beleidsarme begro-

ting. We krijgen immers verkiezingen. Partijen komen met nieuwe programma's, er komen nieuwe Staten aan wie het is om nieuwe politieke keuzes te maken. Ik meende dat mevrouw Raven al heeft opgemerkt dat het niet aangaat om over het politieke graf heen te regeren, zoals de ietwat morbide uitdrukking luidt. Wij hebben er waardering voor dat het college deze altijd gevaarlijke verleiding heeft weten te weerstaan, daartoe mede door de Staten aangemoedigd.

De afgelopen jaren hebben wij als GroenLinks een aantal malen stevige kritiek geuit op het collegebeleid, dan wel op het beleid van de meerderheid van deze Staten. Wat ons betreft waren andere accenten gelegd en deels ook andere prioriteiten gesteld. Dan kijk ik naar de aanpak van de grote, groene issues en naar de aanpak van de grote maatschappelijke kwesties. We hebben ook gepleit voor een veel sterker gevoel van urgentie, en we hebben gepleit voor een heel andere stijl van opereren: actiever, creatiever, meer politiek-programmatisch, een andere omgang ook met gemeentebesturen: niet als hindermacht, maar nog veel meer dan nu reeds wordt nagestreefd: als partner.

Ook naar een andere omgang met burgers. Dat wil zeggen: aansluiten bij datgene wat burgers bezighoudt. Inspelen op de ook in Utrecht sterk veranderende samenleving. Deze lijn zullen wij in de komende verkiezingstijd naar voren brengen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij al duidelijk gemaakt welke kwesties wij in het bijzonder van belang vinden. Bijvoorbeeld als het gaat om de besteding van de beschikbare € 150.000.000.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind het zo algemeen wat de heer Bijkerk zegt. Ik kan dat natuurlijk niet zomaar voorbij laten gaan. Ik heb het college juist zo geprezen om alle dingen die de heer Bijkerk nu zo negatief afschildert. Ik wil dat dus door hem toegelicht zien. Ik vind juist dat wij sterk vooruit zijn gegaan als wij dit vergelijken met de afgelopen jaren, tijdens de vorige collegeperiode bijvoorbeeld en wel op alle punten die de heer Bijkerk nu noemt. Ik vind dat hij niet de kans moet krijgen om daarover een zwart verhaal af te steken. Als hij zó de verkiezingen ingaat dan komen wij elkaar nog wel tegen, vermoed ik.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de

Voorzitter! Dat is ongetwijfeld te verwachten. Maar mijn verhaal is overigens helemaal niet zwart. Ik sprak over accenten en prioriteiten en daarover gaat het in een debat altijd. Ik constateer dat er al in deze Statenperiode meer werk gemaakt had kunnen worden, bijvoorbeeld van de stedelijke vernieuwing en ook van de sociale component daarvan. Wij hadden extra kunnen investeren in een aantal grote natuurprojecten. Wat GroenLinks betreft, heeft het openbaar vervoer een aantal malen te weinig prioriteit gehad in de afweging. Dat soort zaken hebben wij hier een en andermaal ook bepleit. Ik en ook de andere mensen van GroenLinks gaan hierover graag in debat met de heer Levering en andere mensen van de PvdA. Daar gaat het juist om in de komende verkiezingscampagne. Het zijn geen lege woorden. Ik wijs de heer Levering in dit verband op mijn bijdrage bij de behandeling van de voorjaarsnota. Daarbij heb ik toen heel duidelijk gemaakt wat voor GroenLinks op dit moment de hoofdpunten van beleid zijn. Een kwaliteitsslag met natuurbeleid, een zeer forse extra investering in de stedelijke vernieuwing, vooral ook bij de sociale component daarvan. Het reëel aanpakken van de mobiliteitsproblemen. Enerzijds, als dat onvermijdelijk is: wegverbreding, anderzijds een veel grotere investering in het openbaar vervoer. Wij zijn in dat soort zaken heel duidelijk, concreet en open geweest.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De heer Bijkerk zegt dus eigenlijk gewoon dat het beter kan en dat er meer van het betere moet zijn.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Nee ik zeg niet dat het beter kan, maar dat het anders moet. Een heel belangrijk punt van onze kritiek betreft de stijl van besturen. Als wij nu kijken naar dit college – waarover ik straks waardevolle woorden zal spreken – dan heerst hier, juist omdat die coalitie er al tientallen jaren zit, een sfeer van verdelende rechtvaardigheid en niet altijd een juist gevoel voor urgentie en daarin moeten we dus verandering brengen. Dat heeft ook te maken met stijl. Ook dat hebben we een aantal malen bepleit.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik blijf het ongelofelijk vaag vinden; ik wacht verder maar af.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind er niets vaag aan als wij constateren dat we hier al veertig jaar dezelfde coalitie hebben en dat dit op zichzelf, ongeacht de politieke kleur, een ongezond gegeven is. Punt.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Maar dat is toch iets anders. Dat is een ander verhaal. Ik vraag de heer Bijkerk om concrete voorbeelden en ik wil die concreter dan wat hij nu geeft. Hij hoeft dat nu niet meer te doen, want dat doen we in de buurt van 7 maart nog wel. De heer Bijkerk kan echter niet zo maar weggelaten worden door te zeggen dat er al veertig jaar dezelfde coalitie zit en dat daardoor enzovoort. Ik vind dat hij dan met iets inhoudelijks moet komen en dat doet hij niet. Maar dat stellen we dan maar uit.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! En daar komt de heer Levering niet mee weg. Ik vind dat als je het hebt over bestuurlijke stijl in relatie tot een te lang zittende coalitie, dan vind ik dat een inhoudelijk punt. Als je het hebt over de concrete zaken die ik heb genoemd op het gebied van natuur, verkeer en stedelijke vernieuwing, dan gaat het om zeer concrete beleidsafwegingen; dan gaat het om accenten en prioriteiten. Wij geven dat telkens ook aan. Dus, dit is geen algemeen verhaal, want dit is een heel concreet verhaal. Maar tot vreugde van de heer Levering ga ik nu over tot de complimenten die er voor het college zijn.

Alles gezegd hebbende, constateer ik ook dat dit college zijn best heeft gedaan. En er is ook – en dat zeg ik speciaal tot de heer Levering – veel goed werk verzet. Aan de ene kant hebben we immers de tien tot twintig procent aan onderwerpen waarover het politieke debat gaat, en aan de andere kant hebben we het veel grotere aantal bestuurlijke onderwerpen die niet zo zeer deel uitmaken van het politieke debat, maar waarover een grote mate van consensus heerst. Op dat punt heeft dit college wel degelijk ook goede dingen gedaan. Ik kijk ook in het bijzonder naar gedeputeerde Van Bergen – de heer Swane deed dat daarnet al – die op de valreep vertrekt omdat hij waarnemend burgemeester wordt van de gemeente Woudenberg. Ik vind dat deze gedeputeerde financieel-technisch goed werk nalaat, vooral als ik kijk naar de kwaliteit van de begrotingsstukken, los van politieke debatten die

er ook zijn geweest. Dat geldt overigens evenzeer voor de culturele erfenis die deze gedeputeerde achterlaat.

Tot zover de lieve woorden.

Wij moeten ook iets anders constateren. Ik zou u niet al te nerveus willen maken met te veel lieve woorden. We hebben niet alleen te maken met een beleidsarme begroting, we hebben ook te maken met een krimpend college. Uzelf, voorzitter, gaat ons, zij het gefaseerd, bestuurlijk ontvallen. Gedeputeerde Van Bergen wordt waarnemend burgemeester. We hebben overigens al 'een hele stal' van oud-gedeputeerden die burgemeester zijn geworden. Je zou zelfs kunnen vrezen voor een zeker marktverdringingseffect. Ik meende dat collega Van Leeuwen daarop doelde tijdens de profielschetsvergadering. Maar vanuit oprechte belangstelling namens de oppositie, wil ik vragen hoe lang dit krimpen in de komende tijd nog door zal gaan. De economie trekt immers aan; er liggen goede kansen op de arbeidsmarkt. Gaan er meer gedeputeerden weg? Wordt gedeputeerde Ekkers weer consultant? Gedeputeerde Kamp is denk ik meesteres in de rechten en dat biedt ook heel goede perspectieven op de arbeidsmarkt. In de heer Binnekamp zien wij misschien toch nog een burgemeester. Kortom: als dit zo doorgaat kunnen de heren Lokker en Mik over een tijdje na een goed glas het licht uitdoen.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Zou de heer Bijkerk zich niet beter zorgen kunnen maken over de mensen die op dit moment geen baan hebben en die misschien aan werk geholpen kunnen worden, en voor hen met plannen komen? Dat zou iets nuttiger zijn en ik denk dat dit maatschappelijk ook meer relevant zal zijn. Maar ik neem aan dat hij over die werkgelegenheid zo dadelijk een uitgebreid betoog zal houden.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! De heer Swane kent mijn uitgebreide betogen en volgens mij is hij er zelf ook een liefhebber van.

Als eenvoudig Statenlid kun je je zorgen maken over het krimpproces waarop ik daarnet doelde, maar is dat nu gestopt of komt er nog meer krimp? Ik kom dan bij enkele concrete onderwerpen. Daarbij besteed ik graag aandacht aan het klimaat, het Groene Hart, het groen rond de stad Utrecht,

het veldtoezicht en het romantische pontje van Eemnes, dat volgens ons bijna een sonnet waardig is. Ik denk dat ook collega Van de Groep dit onderwerp met bijzondere belangstelling volgt. Overigens feliciteer ik hem en wel vanwege de voordracht om hem tot burgemeester te benoemen.

Het onderwerp 'klimaat' is in korte tijd helemaal weer terug op de politieke agenda. Deels door de film van Al Gore, maar veel meer nog – en ook veel substantiëler – door het rapport van de oud-Wereldbankeconoom Nicholas Stern. Het is duidelijk dat door de menselijke activiteiten de CO₂-uitstoot enorm toeneemt en dat dit allerlei dramatische gevolgen kan hebben voor het klimaat, waaronder zeespiegelstijging, voor ons een niet-irrelevant onderwerp. Klimaatontwikkeling is een onderwerp waarvan ik vind dat je je als politicus moet afvragen hoe het nu zit met goed rentmeesterschap. Hoe ziet de wereld eruit die ik wil doorgeven aan mijn kinderen en kleinkinderen. Daarbij gaat het om zeer essentiële vragen. Ik begrijp ook wel dat als we naar de provincie kijken, onze rol in dezen bescheiden is. Toch kunnen wij ons als provincie ook afvragen of het een tandje hoger kan: of wij dat beleidsterrein kunnen intensiveren. Andere provincies doen dat. Daarbij wijs ik bijvoorbeeld op de provincie Zeeland. Dat kan ook heel concreet. Dat heeft allemaal te maken met anders omgaan met energieverbruik, vermindering van de CO₂-uitstoot, het kan gaan om nieuwbouwprojecten van het provinciekantoor tot en met nieuwe woonwijken die net op een andere manier gepland worden. Het kan gaan om het aanpakken van energieverpilling bij de bestaande woningvoorraad. Dat is natuurlijk ook iets voor gemeenten, corporaties, maar ook als provincie kunnen wij daarover nadenken. Het kan gaan over energieopwekking – daarbij is te denken aan biomassa –, het kan gaan over verkeer en vervoer – denk aan het onderwerp 'rijden op aardgas' –, enzovoort. Wij vinden het zeer belangrijk als dit onderwerp nader uitgezocht zal worden, ook op provinciaal niveau. Om te kijken of we tot een intensivering kunnen komen. Daarom dien ik gaarne de volgende motie in.

Motie M6 (GroenLinks): Klimaatbeleid.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- dat Nederland zich in het klimaatverdrag van Kyoto heeft verplicht tot een reductie van de CO₂-uitstoot met 6% in 2010 ten opzichte van het niveau in 1990;
- dat dit voor de provincie Utrecht een reductie betekent tot een CO₂-niveau van 8,8 Mton in het jaar 2010;
- dat dit beoogde niveau thans vrijwel is gehaald, maar dat gezien de indicator op pagina 95 van de programmabegroting het CO₂-niveau volgend jaar naar verwachting weer zal stijgen;
- dat een aantal provincies al een veel ambitieuzer klimaatbeleid verkennen, getuige toekomststudies als 'Zeeland CO₂ neutraal';

overwegende:

- dat op korte termijn de verhoogde bouwambitie en de toename van het verkeer nopen tot een grote alertheid ten aanzien van de ontwikkeling van de CO₂-uitstoot in de provincie Utrecht;
- dat recente studies, als die van Nicholas Stern in opdracht van de Britse regering, aantonen dat voor een effectief klimaatbeleid de CO₂-uitstoot veel sterker moet worden gereduceerd dan de ambitie van het Kyoto-verdrag, wellicht tot 20% van het huidige niveau in 2050;

verzoeken het College van Gedeputeerde Staten:

- te inventariseren hoe op korte termijn de provinciale bijdrage aan het klimaatbeleid op effectieve wijze kan worden versterkt;
- vooruitlopend op een nieuw Milieubeleidsplan tegelijk de opties voor een ambitieuzer provinciale bijdrage aan het klimaatbeleid op langere termijn in beeld te brengen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Dit is dus een agenderende motie: wij vragen om iets uit te zoeken en om vervolgens ook – en dat zullen waarschijnlijk de nieuwe Staten zijn – te bezien, of en wat ons betreft ook in hoeverre, we dit beleid kunnen intensiveren.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik een vraag stellen? Ik snap iets niet helemaal. Er wordt een fantastisch verhaal verteld.

De heer Bijkerk heeft het over vermindering van CO₂-uitstoot, rentmeesterschap enzovoort, dat zijn allemaal heel herkenbare onderwerpen. Kan de heer Bijkerk mij nu uitleggen waarom hij tijdens de vorige Statenvergadering, toen het ging over het lichtplan, akkoord ging met kapitaalvernietiging en akkoord ging met het plaatsen van aluminium lichtmasten waarbij de CO₂-uitstoot zodanig groot was dat het effect van het plaatsen van die palen gewoon negatief is. Nu praat de heer Bijkerk over vermindering van CO₂-uitstoot, dat is allemaal belangrijk, maar nu wordt het weer het verschil tussen weer en leven, zou ik bijna zeggen. Kan de heer Bijkerk uitleggen waarom hij toen een ander standpunt had dan nu?

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben steeds hetzelfde standpunt gehad. Het lijkt mij overigens niet zinvol om een agendapunt dat de vorige keer in de Staten aan de orde is geweest, nu opnieuw te gaan bespreken. Wij hadden toen met goede redenen, samen met de VVD en de PvdA die mening. Het voorstel dat er lag was een doordacht en goed voorstel, ook op dit punt en het CDA was het daarmee niet eens.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Om de reden die ik daarnet noemde.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik vond echter dat mevrouw Raven daarbij erg doorschoot. Ik vind het voorts niet handig om nu een oude discussie over een klein onderdeel te heropenen. Dát debat hebben gehad. Als ik mevrouw Raven als bondgenote kan vinden om te kijken of we dat klimaatbeleid kunnen intensiveren dan ben ik daar zeer erkentelijk voor. Ik denk dat op deze hoofdlijn, het CDA en GroenLinks op één lijn zitten.

Dan kom ik bij het Groene Hart. NV Utrecht, ontwikkelingsvisie. Wij zijn, denk ik, geconfronteerd met twee voorbeelden van zeer onwelkom nieuws. Allereerst: de A2½, de beroemde A2 die parallel loopt naast de bestaande A2. Ten tweede: de mogelijkheid van een bouwlocatie voor zo'n 16.000 woningen nabij Harmelen, ook in het Groene Hart. Wat dat laatste betreft, vind ik het heel spijtig dat we daarover nu niet kunnen debatteren. Wat ons betreft, hadden we nu gewoon een

motie ingediend met de boodschap dat wij dat niet willen. Maar misschien is er sprake geweest van een regiefoutje: het CDA heeft schriftelijke vragen gesteld en als die op die manier aan de orde zijn gesteld en ze zijn nog niet beantwoord, vallen die vragen buiten het debat. Dat vinden we op zichzelf lastig. We kunnen op dit moment echter wel wat doen met de A 2½. Nu is het natuurlijk de vraag waarom de Staten zich daarover zouden moeten uitspreken. De Tweede Kamer heeft immers al een motie-Van Bochove aangenomen waarin staat dat die voorbeelden niet wenselijk zijn. In Den Haag wordt echter door de betrokken ministers wel gezegd, met warme of minder warme gevoelens, dat die A2½ wel degelijk ligt in de regio. Naar ons idee is nu het moment gekomen om in ieder geval als provincie duidelijk te maken dat bij ons, als Staten, die wens niet leeft, en dat zij die aanpak van het Groene Hart niet moeten nastreven en dat dit ook niet verder onderzocht moet worden om strategische redenen. Wij moeten dat gewoon niet wensen.

Mede namens D66 en de SGP dien ik hierbij een motie in.

Motie M7 (GroenLinks, D66, SGP): 'Géén A2½'.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- dat in het 'Eindrapport MIT-verkenning en Netwerkanalyse Regio Utrecht' een nieuwe snelweg tussen Breukelen en Lexmond, ook wel betiteld als A2½, als mogelijkheid is opgenomen;
- dat de Tweede Kamer recent de motie Van Bochove (CDA) heeft aangenomen die zich uitspreekt tegen de eventuele aanleg van deze nieuwe snelweg, waarbij de regering wordt opgeroepen bij het oplossen van toekomstige knelpunten in het wegennet niet te kiezen voor deze nieuwe wegverbinding, maar in te zetten op een betere benutting dan wel verbreding van het bestaande wegennet en verbetering van de openbaarvervoersverbindingen in deze regio;

- dat de minister van Verkeer en Waterstaat de mogelijke aanleg heeft verdedigd door te verwijzen naar een verondersteld draagvlak in de regio Utrecht;
- dat, zoals ook de gemeente Woerden heeft laten weten, betreffende gemeenten in het Utrechtse deel van het Groene Hart niet bij deze keuze zijn betrokken;
- dat volgens het AD/UN van 3 november jongstleden Utrecht eerst de reactie van het kabinet wil afwachten;

overwegende:

- dat genoemde snelweg A 2½ een doorsnijding van het nationaal landschap het Groene Hart betekent;
- dat het uitvoeringsprogramma het Groene Hart is gericht op het zo veel mogelijk in stand houden van de landschappelijke waarden van het Groene Hart;
- dat overheidsmiddelen voor mobiliteit en infrastructuur veel beter op een andere wijze kunnen worden benut;

spreken uit:

- de aanleg van een nieuwe snelweg (A2½) parallel aan de A2 door het Groene Hart af te wijzen;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- dit kenbaar te maken aan kabinet, Tweede Kamer, de betreffende gemeenten in het Groene Hart en de bij de netwerkanalyse betrokken partijen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Het is niet alleen deze bouwlocatiekwestie en deze wegenkwestie, maar wij vinden ten principale dat de NV Utrecht met dit proces de verkeerde weg is ingeslagen. Wij kunnen ons zeer goed vinden in de kritiek zoals die door de gemeenteraad van Woerden – zie de ingekomen stukken – is geuit. Hoe is het bestaanbaar dat over dit soort belangrijke onderwerpen, die een gemeente als Woerden aangaan, wordt gepraat zonder dat er een moment bestuurlijk of politiek wordt gecommuniceerd met zo'n gemeente. Meer in het algemeen vind ik dat de NV Utrecht met deze hele ontwikkelingsvisie het gevaar loopt de democratische legitimatie te

veronachtzamen. Wij vinden dat belangrijk omdat dit heel belangrijke onderwerpen betreft en omdat wij op zichzelf de gedachten van 't Gooi en Utrecht delen. Dat is een logisch gebied. Maar met deze ontwikkelingsvisie is een proces in gang gezet dat wij ook uit een oogpunt van democratische legitimatie bedenkelijk vinden. Ik hoor op dat punt graag de mening van het college. Ik heb begrepen dat wij als Staten in ieder geval in december daarover nader gaan spreken.

Groen rondom de stad. Dat is uitermate belangrijk. Dat is een direct belang voor de stedelingen en als het gaat om het beperken van de mobiliteit heeft dat heel gunstige neveneffecten. Zoals het beschermen van het landelijk gebied en van natuurgebieden. Wij hechten er grote waarde aan dat de groenvoorzieningen rondom de stad – bijvoorbeeld rondom Utrecht – tijdig en op een goede wijze beschikbaar komen. Op dit moment tekent zich een probleem af rondom de westkant van Utrecht bij de locatie Rijnenburg. Wij dienen over dit onderwerp een motie in om het groen rondom de stad dat bedreigd wordt, veilig te stellen. In het bijzonder het groen dat rondom Rijnenburg is gepland. Het lijkt er immers op dat dit in 2013 niet rond komt, terwijl het aanvankelijk al voor 2011 gepland was.

Motie M8 (GroenLinks): Strategisch groen Utrecht-West/Rijnenburg.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- dat Provinciale Staten in december 2002 hebben besloten tot realisering van het Strategisch Groengebied Utrecht-West, gereed in 2011;
- dat de aanleg van een groen- en recreatiegebied rond de bouwlocatie Rijnenburg hier deel van uitmaakt;
- dat in het kader van de afspraken rond ILG/ Agenda Vitaal Platteland de uiterste opleveringsdatum is verschoven naar 31 december 2013, waarna er geen middelen meer beschikbaar zijn;
- dat Gedeputeerde Staten tijdens de behandeling van de Agenda Vitaal Platteland in

Provinciale Staten op 16 oktober jongstleden lieten weten dat zij de gemaakte afspraken over het Strategisch Groenproject Utrecht-West willen nakomen, met de aantekening dat dit niet eenvoudig is;

- dat in het onlangs verschenen ontwerp-Uitvoeringsprogramma Groene Hart op pagina 35 over het Groengebied het volgende wordt vermeld: “De uitvoering loopt volgens de afspraken door tot in 2013, maar op basis van de ruimte in het ILG moet worden geconcludeerd dat hier ten minste nog de volgende uitvoeringsperiode van het ILG op zal moeten volgen”;

overwegende:

- dat Provinciale Staten de aanbeveling van de commissie Onderzoek Bouwstagnatie om de bouwlocatie Rijnenburg te versnellen, hebben overgenomen;
- dat het van groot belang is dat aanleg van groen- en recreatievoorzieningen op zijn minst gelijktijdig wordt gerealiseerd met de oplevering van woningbouwlocaties;
- dat getuige de kabinetsreactie op het advies ‘Recht op groen’ van de Raad voor het Landelijk Gebied, ook het Rijk tot het besef is gekomen dat groen in en rond de steden hoger op de agenda moet komen en dat hiervoor wellicht extra geld nodig is;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- alles in het werk te stellen om de gemaakte afspraken over tijdige realisatie (uiterlijk 2013) van het Strategisch Groengebied Utrecht-West, en in het bijzonder het groen rond Rijnenburg, na te komen;
- met Rijk, BRU en de gemeente Utrecht afspraken te maken over de financiering hiervan en deze voor te leggen aan de Staten bij de behandeling van de voorjaarsnota 2007;

en gaan over tot de orde van de dag.

Een ander, groen gerelateerd onderwerp betreft het veldtoezicht. Wij allen herinneren ons de discussies over het veldtoezicht op de Utrechtse Heuvelrug. De druk op de natuurgebieden en op het landelijk gebied in algemene zin, neemt almaar toe. Dat is ten dele wel toe te juichen: een goed gebruik

van het landelijk gebied en van natuurgebieden is prima, maar dat betekent wel dat het toezicht goed geregeld moet worden. Sinds jaar en dag levert dat problemen op, zeker sedert het verdwijnen van de roemruchte veldpolitie. Over de Utrechtse Heuvelrug hebben wij een aantal discussies gevoerd en die ook tot een goed einde gebracht. Wij vinden dat het concept voor veldtoezicht, mede gestimuleerd vanuit de provincie, ook van toepassing zou kunnen zijn op gebieden buiten de Utrechtse Heuvelrug. Vandaar dat wij het college de volgende motie voorleggen.

Motie M9 (GroenLinks): Veldtoezicht.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- dat een toenemend deel van het buitengebied van de provincie Utrecht, niet alleen gebieden in bezit van terreinbeherende organisaties maar ook gebieden in bezit van particuliere grondeigenaren, wordt opengesteld voor bezoekende recreanten;
- dat is gebleken dat in deze gebieden grote behoefte bestaat aan een vorm van veldtoezicht;

overwegende:

- dat de ervaring van de afgelopen jaren met het veldtoezicht in het Nationaal Park de Utrechtse Heuvelrug leert dat de door vele partijen gewenste structurele opzet en financiering van het veldtoezicht zeer moeizaam tot stand komt;
- dat reeds vorig jaar het college van Gedeputeerde Staten door de Staten is verzocht (motie M2, begrotingsbehandeling 2006) naar aanleiding van de problemen rond de voortzetting van het veldtoezicht op de Heuvelrug 'hierbij eventuele conclusies en aanbevelingen ten aanzien van de mogelijkheid van verbreding van het project naar een ruimer gebied van de provincie te betrekken';

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- met voorstellen te komen voor een bredere opzet van het veldtoezicht in de provincie op

een meer structurele basis, en hierbij nadrukkelijk partners als gemeenten, recreatieschappen, en ook politie en Openbaar Ministerie te betrekken;

en gaan over tot de orde van de dag.

Ik kom bij mijn één na laatste onderwerp: het pontje Eemdijk.

Bij Eemdijk vaart een romantisch pontje. Ik heb al eens gezegd: een scheepje dat een sonnet waardig is, of in ieder geval een welluidend lied van drs P. die daarover heel mooi heeft gezongen. Het probleem is echter niet alleen dat dit pontje alleen tijdens het hoogseizoen vaart – daarvoor kunnen we begrip hebben –, maar ook dat tijdens dat hoogseizoen het pontje niet op zondag in de vaart is. Dat is tot verdriet van de vele fietsers en wandelaars die juist op zondag in dat gebied actief zijn. Dat gegeven verdraagt zich ook niet goed met de vele investeringen die wij als provincie doen in fiets- en wandelroutes. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat vanuit dit huis toch wordt geprobeerd deze kwestie, zozegd, vlot te trekken. Daarom leg ik het college de volgende motie voor.

Motie M10 (GroenLinks): Pontje Eemdijk.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- dat de provincie de afgelopen en komende jaren veel inspanningen pleegt/zal plegen ter verbetering van recreatieve (fiets)routes;
- dat veel Utrechters de zondag gebruiken om te recreëren in de vorm van fietsen en wandelen;
- dat het pontje bij Eemdijk op zondag gesloten is en daarmee een belemmering is voor recreerende fietsers (en voor wandelaars en auto's);

overwegende:

- dat de meerkosten van met name de zondagopenstelling in de periode april tot en met september meevallen omdat er naar verwachting redelijke opbrengsten tegenover staan;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- *de mogelijkheden te onderzoeken van een verruiming van de openingstijden van het pontje in Eemdijk in 2007;*
- *daartoe in overleg te treden met het college van B&W van Bunschoten/Spakenburg, en daarbij specifiek te kijken naar de zondagopenstelling in het hoogseizoen;*
- *met een voorstel, inclusief eventuele kosten voor rekening van de provincie, terug te komen in de Statencommissie IME;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de heer Bijkerk. Hoe verhoudt zich, los van de overtuiging die ik heb bij bepaalde zaken, dit voorstel van GroenLinks met de lokale autonomie – die dat ook altijd heeft uitgedragen; kijk maar naar Arhi-procedures van de gemeente Bunschoten?

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! In deze motie wordt gevraagd hierover overleg te plegen met de gemeente Bunschoten om te kijken of dit probleem in onze ogen kan worden opgelost. Daarnaast is er volgens mij aan de ene kant de lokale autonomie en aan de andere kant is het brede, algemene belang. Als we kijken naar de situatie ter plekke, dan is dat een recreatievoorziening die interessant is voor het stadsgewest Amersfoort. Ik vind dat vanuit dat regionale belang het de provincie vrij staat op deze kwestie vlot kan worden getrokken.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Bijkerk weet natuurlijk nu al dat hier niets van terecht zal komen. Dit is dus geen motie om iemand op pad te sturen om resultaat te halen, dat is toch algemeen bekend? Als hij echter een knappe jongen wil zijn, dan moet hij een voorstel doen om die pont over te nemen door de provincie, want dan bepalen wij hier wat er gebeurt. Dan ben ik zeer benieuwd of hij die prioriteit nog wel zal stellen. Ik heb evenwel niet zoveel behoefte aan enerzijds moties waarvan vooraf al duidelijk is dat de betrokken gemeente weinig zal voelen met wat er wordt gevraagd, en die anderzijds, als die moties met die wetenschap desalniettemin toch worden ingediend, niet de consequentie daarvan wensen te nemen. Als de heer Bijkerk deze zaak echt belangrijk had gevonden, dan had hij mogelijk toch dat andere voorstel maar

moeten doen. Daarmee heb ik al aangekondigd wat onze fractie van deze motie zal vinden en wat wij ermee zullen doen als die wordt ingediend. Het is een motie in de categorie moties die in de prullenbak thuishoren.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Dat is spijtig want ik meen dat al die fietsers en wandelaars die zondags op de dijk staan en dan niet verder kunnen fietsen en wandelen ...

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Maar waar neemt de heer Bijkerk zijn verantwoordelijkheid? Hij weet precies wat er gaat gebeuren. Als hij van tevoren weet wat het resultaat van dat overleg zal zijn – we hoeven geen deskundige te zijn om dat te weten – en aangenomen dat hij zich hierin heeft verdiept, zodat hij weet waar hij het over heeft, dan zou hij een voorstel moeten dat wél haalbaar is. Maar dus niet een gedeputeerde of het hele college op pad sturen om een resultaat te behalen dat niet behaald kan worden, om vervolgens te gaan jammeren dat dit weer zo jammerlijk is. De heer Bijkerk wist dat dan al van tevoren. Waarom dient hij dan toch zo'n motie in?

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp, eerlijk gezegd, collega Swane niet met zijn negatieve insteek. Volgens mij is deze discussie lokaal eens eerder gevoerd. Vanuit Eemnes, naar ik meen. Volgens mij is dit een nette volgorde om te bezien of we in bestuurlijk overleg hieruit kunnen komen. Nieuw in deze motie is de bereidheid om als provincie ook financieel daaraan bij te dragen. Mocht het resultaat zijn dat de zaak onverhoopt niet langs deze weg geregeld kan worden, dan kijken we verder.

Als de provincie dat kan overnemen, of een recreatieschap of regio Eemland, dat zijn dan varianten die dan in beeld komen. Maar we beginnen dan wel netjes met een gesprek met de lokale mensen over de vraag of wij met elkaar tot een oplossing kunnen komen.

Ik ga er niet van uit dat dit een missie is die bij voorbaat kansloos is. Ik zou het een teken van onverstandig en raar bestuur vinden om op voorhand te zeggen dat dit toch niks wordt met die lui daar in Bunschoten en dat de provincie dat maar moet overnemen. Dan zouden we pas de lokale autonomie aantasten.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter!
De VVD heeft het over respect en de heer Bijkerk heeft het ergens anders over.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Mijn laatste opmerking betreft het sportbeleid. Mede namens ons zal D66 straks een voorstel indienen om ook in financiële zin meer te doen met het sportbeleid. Wij vinden dat de provincie al sinds jaar en dag achterloopt. Dat blijkt ook uit de cijfers. Wij achten sport bijvoorbeeld als het gaat om beweging, maar ook als het gaat om het sociale weefsel, een belangrijk onderwerp dat wat ons betreft – ik kom dan even terug bij de opmerking van de heer Levering – dat meer prioriteit zou mogen krijgen.

Tot zover deze bijdrage van GroenLinks. Ik eindig met een krachtige ontkenning van elk gerucht dat ik ergens burgemeester zal worden.

De VOORZITTER: Ik kan als degene die waarnemende burgemeesters benoemd die laatste woorden van de heer Bijkerk bevestigen.

Ik stel voor de vergadering voor ongeveer tien minuten te schorsen.

Schorsing van 11.27 uur tot 11.47 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! D66 heeft zich de afgelopen Statenperiode voorstander getoond van het afschaffen van de trendmatige verhoging van de opcenten. Pas vorig jaar durfde ook de coalitie deze stap te zetten en nu blijkt dat het bevroren van de opcenten een verantwoord besluit is geweest. De angsten en argumenten van GS hebben geen hout gesneden. De provincie staat er nu en de komende jaren financieel gezond voor. Dus ook zonder de trendmatige verhoging blijft er meer dan voldoende financiële ruimte over voor nieuw beleid.

D66 deelt met GS de mening dat het principe van verdelende rechtvaardigheid ten aanzien van grote investeringen in de volgende Statenperiode aan de orde moet komen. Prioriteit voor D66 hebben hierbij investeringen die op lange termijn bijdragen aan een toekomstbestendige, duurzame samenleving, en waarbij de rol van de provincie van doorslaggevend belang is. Voor D66 betekent dit: investeren in

binnenstedelijke vernieuwing, innovatie en economische ontwikkeling, goederenvervoer over water en natuur en milieu.

De discussie over het middenbestuur lijkt een gebed zonder end, waarbij ook de rijksoverheid niet geheel vrijuit gaat. Waarom kan minister Remkes niet wachten tot de commissie Kok met haar advies komt? De discussie duurt immers al veertig jaar, dus dat ene maandje meer zal niets uitmaken. Het standpunt van D66 over een Randstadautoriteit is helder: geen vierde bestuurslaag maar wel een beslissingsbevoegdheid bij de desbetreffende minister in Den Haag bij het doorhakken van knopen die door de provincies niet gezamenlijk opgelost kunnen worden. D66 vindt dat Provinciale Staten van Utrecht open moeten blijven staan voor discussie en wil niet dat zij de deur nu dichtgooien. Daarmee maak je je namelijk medeschuldig aan de bestaande bestuurlijke starheid. Ook het college van GS gaat niet vrijuit in deze discussie. Te vaak is men prematuur naar buiten getreden met allerlei meningen. In plaats van de discussie binnen GS te faciliteren, heeft GS daarmee iedere vorm van discussie om zeep geholpen.

Het onderzoek '21 minuten van 2005' dat bij allen bekend is, laat een onthutsend beeld zien van de waardering van de Nederlanders voor de politiek en politici in het bijzonder. Slechts 31% van de deelnemers heeft enig benul waar politieke partijen voor staan. Ongeveer 65% van de bevolking vindt niet dat politici de juiste kwaliteiten hebben om Nederland te besturen.

Provinciale Staten hebben tijdens de behandeling van de voorjaarsnota 2006 een motie van D66 aangenomen om het instrument van de belevingsmonitor voor de provincie Utrecht in te zetten. Hiermee kan meer inzicht verkregen worden over de houding van de inwoners van onze provincie jegens de overheid in het algemeen en jegens haar bestuurders in het bijzonder. D66 wil graag van het college weten wat de stand van zaken rond de uitvoering van deze motie is en welke activiteiten hiervoor al zijn uitgevoerd.

De discussie over de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkeling op de lange termijn in het kader van de NV Utrecht kwalificeert D66 tot nu toe als buitengewoon ongelukkig. D66 is voor een dergelijke discussie en vindt het ook de taak van de provincie om die lange termijn te schetsen. De manier echter waarop dit in de NV Utrecht gestalte

krijgt, draagt niet bij aan een breed draagvlak of een eventuele overeenstemming van alle betrokken partijen. Dit laatste kan wat D66 betreft ook niet altijd het geval zijn, want we hebben te maken met vaak tegengestelde belangen. Voor D66 blijft echter de democratische legitimatie van het proces een groot probleem. Te vaak verneemt de fractie dat gemeenteraden niet of slechts summier over de ontwikkelingen binnen de NV Utrecht geïnformeerd zijn. Wanneer dan een bepaalde locatie genoemd wordt, geeft dit direct een onvermijdelijke tegenreactie vanuit het desbetreffende gebied of gemeente.

Bovendien bevreemdt het D66 dat in deze discussie nu juist ook woningbouwlocaties aan de orde komen die niet binnen het gebied van de NV Utrecht vallen. Dan heb ik het bijvoorbeeld over de locatie bij Harmelen. Het grappige is dan ook nog eens een keer dat deze locatie ook nog eens hoge ogen gaat gooien om eventueel gerealiseerd te worden.

Voorts lijkt de NV Utrecht alleen te draaien om infrastructuur en bouwlocaties. D66 mist concrete aandacht voor natuur en milieu, het gaat tenslotte om het vinden van de juiste balans tussen groen en rood. Het CBS heeft becijferd dat de Nederlandse bevolking tot 2040 stijgt tot 17 miljoen inwoners. Het is voor D66 dan ook zonneklaar dat deze groei een uiterst zorgvuldig ruimtegebruik vereist, waarbij het uitgangspunt niet meer, maar slimmer bouwen dient te zijn.

De overdracht van vliegbasis Soesterberg is rond, we hebben dat in de kranten kunnen lezen. D66 blijft echter grote reserves houden bij de toepassing van het rood-voor-groen-principe. De gemeenteraad van Zeist heeft inmiddels besloten een bouwlocatie bij Den Dolder nog eens kritisch tegen het licht te houden. Ook van D66 mag deze kritische houding in de toekomst verwacht worden, wanneer we over een nadere invulling van de vliegbasis gaan spreken. Hierbij is voor D66 ook het zogeheten grijze boekje, dat op basis van de verschillende ateliers met betrokkenen tot stand is gekomen, van belang. Dit meedenkproces mag niet eenvoudigweg even terzijde worden geschoven.

Naast vliegbasis Soesterberg heeft Utrecht ook te maken met de ontwikkelingen op en rond vliegveld Hilversum. En hoewel het vliegveld niet op het grondgebied van de provincie Utrecht ligt, hebben de bouwplannen voor de woonwijk Ter Sype in

Loosdrecht een direct gevolg voor het Noorderpark en het stiltegebied rond Westbroek. Daarnaast zal de ontwikkeling van deze locatie van circa 500 woningen tot een forse verkeerstoename op de toch al drukke N417 tussen Hilversum en Utrecht leiden. Hadden we Loosdrecht maar nooit geruild voor Vianen, zou je nu bijna verzuchten.

Voor de realisatie van Ter Sype moeten de start- en landingsbanen van vliegveld Hilversum van een oost-west- in een noord-zuid-richting worden verlegd. En hoewel de plannen door de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat even in de wacht zijn gezet, bestaat er een reële kans dat deze op (lange) termijn weer gaan spelen. Gedeputeerde Staten hebben gelukkig de staatssecretaris ondertussen in een brief gewezen op de onaanvaardbare gevolgen van het verleggen van de start- en landingsbanen. D66 onderstreept en ondersteunt deze opstelling van GS met een motie waarin Provinciale Staten van Utrecht zich jegens PS en GS van Noord-Holland en de gemeenteraad en B en W van De Wijdemeren, uitspreken tegen een wijziging van de start- en landingsbanen nu en in de toekomst.

Daarvoor dien ik graag de motie in over ontwikkelingen rond vliegveld Hilversum.

Motie M11 (D66): Ontwikkelingen rond vliegveld Hilversum.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter behandeling van de programmabegroting 2007;

overwegende:

- dat de gemeente De Wijdemeren een nieuwe woonwijk van circa 500 woningen, Ter Sype genaamd, wil realiseren, grenzend aan vliegveld Hilversum;*
- dat voor de realisatie van Ter Sype de start- en landingsbanen op vliegveld Hilversum in plaats van in een oost-westrichting in een noord-zuidrichting verlegd moeten worden;*

voorts overwegend:

- dat deze plannen een onwenselijke extra belasting voor het Noorderpark en het stiltegebied Westbroek vormen;*
- dat dit tot een onwenselijke verkeerstoename op de N417 (Hilversum-Utrecht) zal leiden;*

spreken uit:

- *dat de herinrichtingsplannen van vliegveld Hilversum, waarbij de start- en landingsbanen in noord-zuidrichting worden verlegd, af te wijzen;*

verzoekt:

- *de voorzitter van Provinciale Staten dit standpunt aan de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente De Wijdemeren en aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over te brengen;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Enige tijd geleden hebben alle Statenfracties een oproep van de stichting Heiligenbergerbeekdal uit Amersfoort ontvangen en ook bij de laatste vergadering van de commissie REG sprak de stichting in. De stichting ijvert voor een inrichting van het beekdal waarbij de ecologische waarden optimaal worden ingevuld en een enorme bouwput wordt voorkomen. Anders gezegd: met de verplaatsing van het Sint Elisabethziekenhuis ontstaat een unieke gelegenheid om natuur terug te brengen in de stad via een nieuw groot stadspark dat aan de randen eventueel bebouwd kan worden. Volgens D66 sluit dit ook nauw aan bij het programma Groen om de Stad (GOS), dat vooral gefocust is rond de steden Utrecht en Amersfoort. D66 wil van het college weten of zij mogelijkheden ziet om binnen het programma GOS invulling te geven aan de ideeën van de stichting Heiligenbergerbeekdal. Gedeputeerde Mik heeft met Minister Peijs afspraken gemaakt over de toekomst van de wegeninfrastructuur in de provincie Utrecht. D66 is vooral te spreken over de financiële uitkomsten van de MIT-afspraken.

De mogelijkheden en onmogelijkheden van de snelweg A2½ heeft de gemoederen in het Utrechtse deel van het Groene Hart flink beziggehouden. GroenLinks heeft hiervoor ook aandacht gevraagd. D66 vindt dat deze nieuwe snelweg absoluut niet strookt met het ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart. Daarvoor is geen nader onderzoek in het kader van het MIT nodig. Wanneer kiest de politiek nu eens echt voor een totaal beleid waarbij het groene in het Groene Hart gespaard kan blijven? Ook een doorsnijding met een nieuwe

snelweg is een grove aantasting van het Groene Hart en betekent volgens D66 een schending van de afspraken uit het uitvoeringsprogramma. D66 wil de discussie over een mogelijke aanleg van deze weg vroegtijdig de kop indrukken en is daarom mede-indiener van de motie die zojuist door GL is ingediend. Het moet een duidelijk signaal voor Den Haag zijn dat wij hier over dat punt zullen nadenken en dat er geen licht zit tussen wat er in de Tweede Kamermotie staat en wat wij hiervan in de Staten vinden.

Zoals bekend is D66 een groot voorstander van meer investeringen in goederenvervoer over water. Dat is immers een alternatief voor de verwerking van de toename van het goederenvervoer over de weg. Gelukkig begint goederenvervoer over water een vaste plek tussen de oren van de gedeputeerde te krijgen. De notitie van D66 over dit onderwerp heeft hier zeker aan bijgedragen. De fractie is dan ook tevreden over de behandeling van dit onderwerp in de commissie; Wij zien de resultaten van het projectplan om een netwerk van blue ports te realiseren met belangstelling tegemoet.

D66 heeft grote reserves bij de realisatie van het bedrijventerrein Woerden-West. Hoewel een aantal onderzoeken nog loopt of in afrondende fase is, kan uit de voorlopige rapportage opgemaakt worden dat de inpasbaarheid van dit bedrijventerrein in relatie tot het ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart moeilijk zo niet onmogelijk wordt. De aanwezige natuurwaarden zijn voor D66 daarbij leidend. Het is eigenlijk eenzelfde soort discussie als bij de A6-A9 bij het Naardermeer. Het ging er niet om of deze nieuwe weg door of langs het Naardermeer loopt, maar wel om de invloed die de weg direct heeft op de aangrenzende natuur. Een zelfde parallel is te trekken bij het bedrijventerrein Woerden-West, als de aanleg ervan een soortgelijke invloed heeft op het omliggende landschap.

De commissie IME heeft een voorzichtige poging gedaan een discussie te voeren over het nieuwe economische beleidsplan. Het viel D66 op dat andere fracties zich nogal vastbijten in een discussie over terminologie, terwijl de noodzaak van een actief economisch beleid, gekoppeld aan de kansen en mogelijkheden van de rijksnota 'Pieken in de Delta' en Europese fondsen, onvoldoende erkend wordt. Alleen al de term 'ontwikkelingsmaatschappij' doet bij menige fractie de haren te berde rijzen. D66 is wat dat betreft minder terughoudend en ziet

een uitgelezen kans om na de evaluatie van de TFI een nieuwe stap te maken in het professionaliseren van het provinciaal economische beleid.

Het recente advies van de SER, provincie Utrecht, sluit naadloos aan op de visie van D66. De Utrechtse economie mag dan nu weer booming zijn, maar hoe duurzaam is dit herstel? De SER stelt terecht: "Duurzaamheid is op lange termijn effectiever voor de economie dan meeliften op de conjuncturele golven." De provincie zou die duurzaamheid moeten bevorderen door ontwikkelingen die gericht zijn op een duurzame economie, te ondersteunen.

De aanbevelingen die zij geven, zijn helder: meer aandacht voor innovaties en creative industry en een ontwikkelingsfonds, waarbij de provincie zou moeten willen investeren in het scouten, begeleiden en financieren van talentvolle, kleinschalige en veelbelovende 'business'. D66 trekt die lijn door in de richting van het logische vervolg op de TFI. En welk etiketje daarop geplakt wordt, dat maakt onze fractie niet zo veel uit.

Sport. D66 is natuurlijk verheugd over het feit dat er steeds meer belangstelling en geld komt voor sport. Vorig jaar haalde de motie, die D66 met GroenLinks indiende het helaas net niet. Een groot gedeelte van het geld werd ondergebracht in de Sociale Agenda. Sport is geen doel, maar een middel, was het credo. De VVD wilde in eerste instantie meegaan met de motie, maar stemde op het laatste moment toch tegen. Wij zijn dan ook erg blij dat de VVD inmiddels is bijgedraaid en nu een nieuwe motie van onszelf en GroenLinks mede zal indienen.

Motie M12 (D66, GroenLinks, VVD): Sport.

Provinciale Staten van Utrecht, op 13 november 2006 bijeen ter behandeling van de programma-begroting 2007;

constaterende;

- *dat sport sinds een aantal jaren weer op de provinciale agenda staat waardoor een aantal specifieke sportondersteunende activiteiten op beperkte schaal financieel mogelijk is gemaakt;*
- *dat er voor 2007 een bedrag van € 150.000 voor de breedtesport wordt uitgetrokken en voor het aangepast sporten een zelfde bedrag;*

- *dat er nog een aantal activiteiten voor het bevorderen van bewegen steun nodig heeft;*
- *dat er in 2007 een sportnota zal verschijnen;*

overwegende:

- *dat veel verenigingen te klein zijn om talenten voldoende mogelijkheden te bieden zich te ontplooien, maar dat het tegelijk wenselijk is dat talenten zolang als mogelijk voor verenigingen behouden blijven ten gunste van het verenigingsleven, de prestaties van de vereniging en het enthousiasmeren van de andere leden;*
- *dat er ontwikkelingen zijn waarbij verenigingen gezamenlijk streven naar regionale netwerken om talenten te kunnen begeleiden;*
- *dat Sportservice Midden Nederland programma's heeft ontwikkeld om de verenigingen hierbij adequaat te ondersteunen;*

overwegende voorts:

- *dat de sportverenigingen bestuurd worden door veel vrijwillige bestuurders die vaak niet voldoende kennis en kunde in huis hebben ten aanzien van financieel administratieve, personele, arbeidsrechtelijke en juridische zaken, dan wel dat zij niet in staat zijn de hierbij behorende verantwoordelijkheden te kunnen nemen;*

spreken uit:

- *dat in de sportnota 2007 twee voornemens opgenomen moeten worden:*
 1. *het ontwikkelen van netwerken ter ondersteuning van regionale talentontwikkeling, inclusief de financiële kaders die hierbij kunnen gelden;*
 2. *het voortzetten van activiteiten voor de ondersteuning van breedtesportontwikkeling;*

en gaan over tot de orde van de dag.

Het toegezegde bedrag voor het aangepast sporten en de breedtesport heeft onze instemming. Wij hebben begrepen dat er in 2007 een sportnota zal worden uitgebracht. Wij zien graag dat het college in deze nota de hiervoor in het dictum genoemde twee punten meeneemt.

Vol trots meldde een provinciaal persbericht van 7 november dat Gedeputeerde Staten besloten hebben de steenfabriek De Bosscherwaarden in de uiterwaarden van de Lek bij Wijk bij Duurstede, open te stellen voor het publiek. Ik citeer: "Ik ben buitengewoon tevreden dat Gedeputeerde Staten bereid zijn voor het behoud en de toekomstige ontwikkeling van de steenfabriek € 1.000.000 beschikbaar te stellen. Deze steenfabriek is nog een gaaf historisch bakken in de fraaie uiterwaarden bij Wijk bij Duurstede. Een parel in ons erfgoed kan op deze manier behouden blijven voor cultuur." Aldus Jan van Bergen, gedeputeerde van Cultuur en Financiën.

Nu is D66 altijd buitengewoon gecharmeerd van provinciale parels en wij hebben heel veel waardering voor de gedeputeerde voor cultuur, maar als afscheidscadeau voor gedeputeerde Van Bergen dachten wij meer aan een goede fles wijn.

D66 heeft ten aanzien van De Bosscherwaarden steeds de voorwaarde gesteld dat Provinciale Staten eerst een helder beleidskader voor industrieel erfgoed vaststellen, alvorens geld beschikbaar te stellen voor de ontwikkeling en openstelling van onder andere zoiets als De Bosscherwaarden. En los van de kleine lettertjes aan het einde van het desbetreffende persbericht, houdt D66 aan dit standpunt vast. Het blijft D66 toch vaak verbazen dat Gedeputeerde Staten zaken als een zogenaamd vaststaand feit presenteren, terwijl de Staten daarover nog een besluit moeten nemen.

Eerder ondanks, dan dankzij het college van GS, heeft voormalig minister Dekker besloten Paleis Soestdijk open te stellen voor publiek. Hiermee wordt een deel van de inzet van D66 rond Paleis Soestdijk erkend. De vraag echter of er ook een nationaal-historisch museum gevestigd zal worden, wordt over de verkiezingen van 22 november getild en dan door de nieuwe Tweede Kamer besloten. Het huidige kabinet heeft een voorkeur uitgesproken voor Den Haag als vestigingsplaats van een dergelijk museum. Dit toont volgens D66 het contrast tussen de uitstekende lobby van de Haagse burgemeester Deetman en de volstrekte desinteresse van het Utrechtse college van Gedeputeerde Staten.

D66 vindt dat Paleis Soestdijk een provinciale parel van de buitencategorie vormt, een toeristische trekker van nationaal en wellicht internationaal belang. Dit vraagt van de provincie een veel

actievere houding dan tot nu toe getoond is. D66 wil daarom weten welke contacten er zijn met de Rijksgebouwendienst ten aanzien van de openstelling. En op welke wijze is bijvoorbeeld het UTR betrokken bij de toekomstige openstelling van het paleis? Een college dat de mond vol heeft van toerisme en recreatie als een groeiende economische sector voor deze provincie, kan op dit punt niet gemakzuchtig achterover hangen en wachten op Den Haag en op wat daar allemaal bekookstoofd wordt.

Afgelopen donderdag was ik, namens de fractie, aanwezig bij Roadshow Klimaatverandering en het werd zonneklaar dat de provincie ook zelf aan de bak moet met een eigen klimaatbeleid. Een van de resultaten van de bijeenkomst was de suggestie om een interdepartementale werkgroep klimaatbeleid op te zetten. GS hoeven alleen nog maar het licht op groen te zetten en onze ambtelijke diensten gaan ervoor. GroenLinks heeft hierover een motie ingediend waar wij buitengewoon welwillend tegenover staan.

De provincie wil busvervoer via bussen op aardgas stimuleren. D66 is van mening dat de provincie daadwerkelijk bijdraagt aan een milieutechnische sprong voorwaarts als er gekozen wordt voor waterstof. Dat is in tegenstelling tot de fossiele brandstof aardgas een keuze voor de toekomst. Daarnaast betekent het een technologisch impuls, die bijdraagt aan het creëren van een innovatief klimaat in de regio. D66 vraagt zich af waarom de provincie Utrecht de nek niet verder durft uit te steken op dit dossier. Innovatie vereist nu eenmaal lef. Jammer dat dit op dit dossier onvoldoende wordt getoond. D66 is een warm voorstander van meer kleinschalige biomassa centrales, zogenaamde mestvergassers, bij boerenbedrijven. De ontwikkelingen over de grens zijn inspirerend, maar ook in andere provincies groeit het aantal biomassa centrales. Tijdens een werkbezoek aan een varkenshouder in Noord-Brabant werd de fractie op de mogelijkheden gewezen van biomassa voor met name kleine kernen. De betrokken varkenshouder voorzag met zijn mestvergasser 244 huishoudens van elektra. D66 ziet ook voor de provincie Utrecht goede kansen voor kleinschalige biomassa centrales bij boerenbedrijven. Wat is de stand van zaken bij dit dossier in Utrecht en op welke wijze denken Gedeputeerde Staten de ontwikkeling van kleinschalige biomassa centrales te kunnen stimuleren?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Velen hebben mij in de afgelopen dagen en uren gefeliciteerd met mijn nieuwe rol als fractievoorzitter van de ChristenUnie. Mijn dank daarvoor. De aanleiding voor deze rolwisseling is gelukkig een zeer positieve, aanstaande ontwikkeling in de carrière van de heer Van de Groep. De talenten van hem worden ook in Bunschoten gezien en gewaardeerd. De keerzijde van deze ontwikkeling is echter dat hij heeft besloten onder meer terug te treden als voorzitter van onze fractie. Men kan begrijpen dat wij dat diep betreuren.

Bij de voorjaarsnota meldde de heer Van de Groep dat de provincie het verschil kan maken. Jammer dat dit in deze beleidsarme begroting kennelijk moet gebeuren. Uit deze beleidsarme begroting komt immers naar voren dat het huidige college op zijn laatste vermoeide en minder wordende benen loopt. Nog een paar vergaderingen in de komende maanden en dan is de kiezer aan zet. Een boeiende periode voor democraten, want het is juist dan zaak om het vele werk dat is verzet onder de aandacht van de kiezer te brengen.

De fractie van de ChristenUnie kijkt terug op een periode waarin zij veel heeft kunnen bereiken, juist ook door de samenwerking die wij met andere fracties mochten hebben. Het bereiken van een meerderheid betekent voor ons dat we immers zo'n dertig stemmen voor ons idee moeten winnen. De andere fracties hebben ons daarvoor veel ruimte gegeven om met onze talenten te woekeren, hoewel ook wij ons zeer bewust zijn van het politiek haalbare.

Over talenten gesproken. Gebruiken of begraven? Ik voer u allen mee naar mogelijk wat weggezakte kennis. De geschiedenis van de talenten gaat over drie mannen, die van hun heer één, twee of vijf talenten, geldbedragen, hebben ontvangen om die, terwijl hij op reis is, voor hem te beheren. Bij terugkomst hebben er twee kans gezien het kapitaal te verdubbelen door ermee te werken en door te investeren. De derde echter besloot zijn talent te begraven, er niets mee te doen, omdat hij bang was het te verliezen. Deze gelijkenis kent natuurlijk allereerst een theologische uitleg, maar ik zie ook wel parallellen in het dagelijks leven. En daar raken wij de kern van het probleem dat de ChristenUnie heeft met het financiële beleid van dit college. Wij beschikken over ruime middelen, ons beschikbaar

gesteld door de Utrechtse burgers. Maar wij zijn wat ons betreft te terughoudend in het investeren in de samenleving, in het inzetten van onze mogelijkheden ten behoeve van die samenleving. De opbrengst van die door ons gewenste investeringen zijn misschien niet altijd uit te drukken in euro's, maar wel in termen van welzijn, van bescherming van het milieu, van natuurwaarden, van het realiseren van veiligheid voor burgers, van het verstrekken van zekerheid aan hen die ook door ons beleid in de economische problemen dreigen te geraken. U hoort mij geen pleidooi voeren voor het verjubelen van tafelzilver. U hoort mij al helemaal geen aanbeveling doen geld uit te geven dat er niet is. Nuchterheid en zakelijkheid zijn voor ons belangrijk. Maar een goed gekozen investering rendeert altijd. In welke zin of op welke wijze dan ook.

De ChristenUnie betreurt het dan ook dat de provincie niet ruimhartiger is als het gaat om haar bijdragen aan Agenda Vitaal Platteland. De provincie zou eens iets betalen wat formeel genomen een verantwoordelijkheid van een andere overheid zou kunnen zijn. De fractie betreurt het dat de provincie onvoldoende mogelijkheden ziet om bijvoorbeeld agrariërs die in gebieden zitten waar de planologische klappen lijken te gaan vallen, ruimhartig tegemoet te komen. Boter bij de vis, mijnheer! Wij hopen dat een toekomstige coalitie – en wij zijn best bereid daaraan mee te werken – de uitgangspunten voor wat betreft het investeren in de samenleving eerst expliciet bespreekt, voordat ze overgaat tot het schrijven van een akkoord. Robuuste keuzes – daar gaat het ons om – zullen dan niet uitblijven. Dan zal de provincie Utrecht beslist nog meer presterend kunnen zijn, en eens temeer het verschil kunnen maken voor de Utrechtse samenleving. Geluiden van de zijde van de gemeenten, zoals over het gesloten maken van de huishouding van de provincie, zullen dan ook allengs verstommen.

Overigens gaat het in het licht van het denken over talenten zeker niet allemaal verkeerd: een compliment voor het treasury-resultaat bijvoorbeeld spreken wij graag uit.

Maar er gaan nog meer dingen goed, zoals de ontwikkelingen binnen de provinciale organisatie. Die zijn ook gericht op het effectief inzetten van de vele talenten waarover de medewerkers beschikken. Dan zijn er: de positieve houding van het college

om verder te denken over alternatieve vormen van personenvervoer; de resultaten op het gebied van de fiets- en wandelpaden: ooit een voorstel van de ChristenUnie om dat op te nemen in Agenda 2010. Voorts de toegenomen capaciteit in de Jeugdzorg, de extra gelden die zijn geïnvesteerd in jonge talenten die dreigen af te glijden; al zijn er grote, ja zeer grote zorgen of het Bureau Jeugdzorg in staat is deze investeringen om te zetten in winst. De statistieken over wachtlijsten zijn bepaald niet hoopgevend. Geen of niet-tijdige hulp kan zo onbeschrijfelijk diep ingrijpen in het leven van kinderen, dat zij die last nog lang, soms heel hun leven, met zich meetersen.

Positief zijn ook de ontwikkelingen op de Grebbelinie en de Dag van de provincie. Toch leggen wij nog graag wat accenten, naast al het goede dat reeds is opgenomen in de begroting. De gemeenten zijn druk met de WMO bezig en de kranten staan er vol van. Die nieuwe wet is niet eenvoudig. Toch spelen vrijwilligersorganisaties daarop in en nieuwe organisaties ontstaan. Vaak zijn ze bovengemeentelijk van schaal, sommige zijn met een behoorlijke mate van professionaliteit. Dat is ook hard nodig gezien het grote beroep dat de wet doet op het nemen van verantwoordelijkheid door burgers. De fractie van de ChristenUnie maakt zich wel zorgen over de continuïteit van die organisaties. Zoals gezegd: vaak werken ze bovengemeentelijk en de indruk bestaat dat de gemeenten nog niet allemaal een adequate ondersteuning hebben geregeld. Helaas is ook het onderzoeksrapport van Alleato over de WMO nog niet ter kennis van de Staten gebracht. In het verlengde van de subsidie voor de regionale steunpunten vindt de ChristenUnie het belangrijk om ook de uitvoerende vrijwilligersorganisaties in beeld te krijgen, en daar zonodig beleid op te voeren.

Daarom dien ik samen met het CDA de volgende motie in:

Motie M13 (ChristenUnie, CDA): Onderzoek noodzaak steun aan vrijwilligersorganisaties inzake WMO.

Provinciale Staten van Utrecht, op 13 november 2006 in vergadering bijeen, handelende inzake de programmabegroting 2007,

constateren:

- dat de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) binnenkort in werking treedt;
- dat de gemeenten de overheid zijn die deze wet gaan uitvoeren;
- dat vele gemeenten binnen de provincie reeds ver gevorderd zijn met de voorbereidingen voor een goede uitvoering van de WMO;
- dat de WMO een groot beroep doet op (organisaties van) vrijwilligers, die niet allen werken binnen een enkele gemeente;
- dat de provincie in de begroting reeds rekening heeft gehouden met het voorlopig blijven subsidiëren van de Regionale Steunpunten Mantelzorg;

overwegende:

- dat juist bij de start van de WMO alles in het werk gesteld dient te worden om deze wet tot een succes te maken;
- dat het succes van de WMO in belangrijke mate afhankelijk is van het beschikbaar zijn en blijven van voldoende vrijwillige mantelzorgers;
- dat onduidelijk is of en in hoeverre gemeenten in hun subsidiebeleid wél (voldoende) rekening hebben gehouden met het subsidiëren van deze vrijwilligersorganisaties;

verzoeken het college:

- een onderzoek te doen naar (initiatieven tot) vrijwilligersorganisaties binnen de provincie, die zich geheel of voor een belangrijk deel richten op taken gerelateerd aan de WMO;
- daarbij expliciet na te gaan of en in hoeverre deze organisaties te kampen hebben met financiële problemen, waardoor hun continuïteit en slagkracht minder is dan gewenst;
- Provinciale Staten binnen zes maanden te rapporteren, zonodig voorzien van een voorstel om deze organisaties vooralsnog (mede) te financieren;

en gaan over tot de orde van de dag.

Dan de hoogspanningsleidingen: in Maarn, Maarssen, Nieuwegein, Amersfoort, Veenendaal, Driebergen en wellicht nog in andere plaatsen, lopen die leidingen over woonwijken. De situatie verschilt behoorlijk per locatie, zowel feitelijk: hoeveel volt staat er op de leidingen, hoe groot is

de afstand tot de woningen?, als ook wat betreft de maatschappelijke onrust die daar speelt. In Maarssen en Veenendaal is dat laatste evident; in Nieuwegein, Amersfoort en Driebergen is dat aanmerkelijk minder. Het betreft een complexe problematiek, ook vanwege het gemeentegrens-overschrijdende karakter van die leidingen. De betrokken gemeenten kiezen uiteraard hun eigen standpunten, en de eigenaar van het leidingnet is uiteraard ook een speler van groot belang. Juist vanwege dit complexe veld van spelers, feiten en mythen, van financiële en ruimtelijke belangen, zou de provincie als regisseur haar rol kunnen waarmaken. Niet om financiële problemen op te lossen, maar wel om te komen tot duurzame oplossingen op langere termijn. Het zou goed zijn als de provincie met een voorstel komt voor een werkconferentie op IPO/VNG-niveau, waarbij gemeenten, actiegroepen, burgers, deskundigen en eigenaren van de leidingen zouden kunnen denken over de rol die provincies kunnen vervullen. Is het college bereid tot een dergelijk initiatief te geraken? Ten slotte spreken wij als fractie onze waardering uit over het werk, verzet door het ambtelijk apparaat en het college. Wij bidden u allen van harte Gods zegen toe, zodat uw talenten tot volle wasdom mogen komen.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! In de afkorting van onze fractienaam zijn zowel de SP en de SGP vertegenwoordigd. Nochtans zal ik mij beperken tot een SGP-geluid om geen ruis op de lijn te veroorzaken. Onze bijdrage geven wij gaarne de titel: duurzaam dienstbaar aan de uitvoering van beleid. Vandaag stellen wij de laatste begroting vast van deze collegeperiode. Een begroting die in het teken staat van de Statenverkiezingen van maart 2007. Vanmorgen is al even langsgesproken dat dit al enigszins speelt in deze zaal.

In lijn met de uitspraak van de Staten bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft het college geen beleidsambities geformuleerd, waarmee het college feitelijk in de volgende collegeperiode het nieuwe college voor de voeten zou lopen. Daarom heeft het college dus een inleidende paragraaf aan het stuk toegevoegd, die spoort met wat de Staten van het college hebben gevraagd. Daarover ben ik het van harte eens met de heer Levering. Dit is ook een begrotingsbehandeling met een

bijzondere bestuurlijke context. Drie provinciebestuurders gaan ons helaas voortijdig verlaten. In de eerste plaats onze voorzitter van de Staten, onze eveneens gewaardeerde schatkistbewaarder en onze felkleurige collega Van de Groep. Zij vertrekken om verscheidene redenen, maar wij betreuren dat zeer. Nochtans feliciteren wij hen ook met het doel dat zij daarin voor zichzelf hebben willen bereiken. En dat mag ook. Op een ander moment komt wel een gelegenheid om daarop nader in te gaan. Terugblikkend willen wij, vanuit onze fractie, duidelijk maken dat door het college, overigens in nauwe samenhang met de Staten heel veel werk is verzet. In dat opzicht kunnen wij inderdaad spreken van 'een presterende provincie' als wij letten op de reeks van majeure beleidsplannen die de afgelopen jaren hier zijn vastgesteld: van streekplan tot sociale agenda en niet te vergeten de Agenda 2010. Dat is voortvarend ter hand genomen door een projectorganisatie. De laatste evaluatie gaf toch aan dat de zorgen die er wel eens geweest zijn natuurlijk nog niet allemaal zijn verdwenen, maar dat de balans in positieve zin kon worden opgemaakt. Dat heeft het college en naar ik meen ook de Staten, ons provinciaal bestuur op een aansprekende wijze op de kaart gezet. Hierbij vermeld ik dat naar onze overtuiging het college zich met gepaste trots – dat zeg ik speciaal tot de heer Levering – bijna op hetzelfde niveau kan plaatsen als het door hem zeer gewaardeerde kabinet-Balkenende. Dat ben ik van harte met hem eens. De fractie van de SGP ziet het overigens ook als een duidelijke, gezamenlijke inspanning, zeg ik tot de heer Levering, dus wij hebben dat samen bereikt. Een belangrijk thema is de betrouwbare overheid. Het college heeft als werktitel 'Werk in uitvoering' voor het collegeprogramma gekozen. Gelet op wat er daarnet is gezegd, kan het college, terugblikkend, die werktitel met recht als een gereduceerde werktitel op een groot aantal punten neerzetten. Daarvoor eveneens onze oprechte complimenten. Onze fractie heeft indertijd als thema en als werktitel voor de verkiezingen 'Duurzaam dienstbaar' gekozen. Voor ons gaat het ook om een beleid dat niet alleen ten dienste staat van het nu, maar ook van de toekomst, en dan, in het licht van die toekomst ook gekaderd in de Bijbelse normen en waarden. Een van deze waarden is de betrouwbare overheid, die als respectvolle gezagsdraagster opereert. Dat is een landelijk thema. Nog niet

zo lang geleden is dat in een rapport door de Nationale Conventie als een rapport 'hart voor de publieke zaak' neergezet en ook gepresenteerd. Dát vertrouwen staat, breed in de samenleving, onder druk. Al vele jaren zijn er tal van aanbevelingen gedaan om dat vertrouwen te herstellen. Het is zorgelijk als burgers in toenemende mate zich afkeren van de overheid omdat er te weinig vertrouwen is. Ik spreek hier dan in algemene termen en niet alleen specifiek voor onze provincie. Voor het college en ons moet het de komende jaren zeker een hot item zijn om dat vertrouwen terug te halen, om een respectvolle gezagsdrager te kunnen zijn en waar te maken wat er is beloofd. In dat opzicht, meen ik, dat het tot tevredenheid mag stemmen dat wij op een aantal belangrijke beleidsonderwerpen toch hebben kunnen laten zien dat de provincie presteert. Ik denk dan aan de programma's Hart van de Utrechtse Heuvelrug, de Grebbelinie, Nieuwe Hollandse Waterlinie, de extra impuls voor de jeugdzorg. Ook in dit verband verdient de laatstelijk bereikte bestuursovereenkomst voor de regio Utrecht een bijzondere vermelding. Hiermee zijn miljarden binnengehaald voor de aanpak van de mobiliteitsproblematiek.

Ten slotte zijn er ook belangrijke stappen gezet in de richting van een flexibele, klantgerichte, naar buiten tredende organisatie. Dat is buitengewoon belangrijk. Als wij alleen maar denken aan een ontwikkelingsgericht streekplan dan moeten wij daarvoor een ander organisatietype hebben. Andere voorbeelden kunnen wij hieraan toevoegen. Herstel van vertrouwen wordt ook bereikt als partijen niet alleen maar op de coalitie zijn gericht, zich niet alleen maar primair daardoor laten leiden, maar het algemeen belang, ook in de afweging van voorstellen, laten meewegen. Ook in dat opzicht is er de laatste jaren, ook in deze zaal, een ontwikkeling geweest. Wij kunnen dus zeggen dat in dit dualistische tijdperk de partijen minder in het beton staan. Dat was bijvoorbeeld merkbaar bij de behandeling van het streekplan en van de opcentenkwestie. Het viel mij daarbij op dat de PvdA daarmee de meeste moeite had. Opvallend voor sociaal-democraten, maar het was toch wel een feit. De visie op dat punt heeft de PvdA wat teruggehaald voor deze behandeling van de begroting. Ik las immers op mijn mailbox: "Beste collega's, hierbij de tekst van drie door de coalitiepartijen ondersteunde PvdA-moties". Dat is dus duidelijk:

eenheid in beleid bij het naar buiten treden. Maar één van de moties was echter ondertekend door de ChristenUnie. Kennelijk is de PvdA al een stapje verder gegaan. Ja, dat kom je ook landelijk wel tegen, voor de muziek uit lopen als het om de overwinning gaat, maar tot de heer Levering moet ik zeggen: houd het een beetje rustig, uw tijd komt nog. Nee, niet rustig slapen, dat zou niet goed zijn, want de VVD zat aan het vinkentouw, dat heeft de heer Levering aan de opcenten kunnen merken. Het viel mij trouwens ook op dat de coalitiepartijen CDA en PvdA zich na elkaar heel nadrukkelijk uitspraken dat zij met groot genoegen hebben samengewerkt. Ik miste dat een beetje bij de VVD en het viel mij op dat die opcenten toch wel als een flinke beitel in het hout werden gezet.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het was voor de VVD een onvoorstelbaar genoeg. De heer Van Leeuwen wil niet weten hoe groot dat genoeg was. Ik heb dat niet durven zeggen, anders zou de emotie toegeslagen hebben.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb dat genoeg bij de VVD trouwens vaker gemerkt als die een eigen voorstel indiende dat wat haaks stond op de coalitie. Daar had de heer Swane ook buitengewoon veel genoeg in.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ook dat klopt.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Naast de constatering dat wij op een aantal punten getracht hebben vertrouwen te wekken, moeten wij helaas ook vaststellen dat er sprake is geweest van afbreuk aan dat vertrouwen. Het is bekend dat wij geen oppositie bedrijven vanwege het zijn van oppositiepartij. Er zijn echter in de afgelopen periode onderwerpen geweest waarvan wij hebben moeten zeggen dat de provincie als overheid afbreuk doet aan dat gesprek. Ik noem daarbij drie voorbeelden. Als in de communicatie rondom de start van een gevoelige Arhi-procedure op het ene moment in een bijeenkomst in de gemeente Breukelen, onze voorzitter in de persoon van Rijksorgaan in de gemeenteraad zegt dat men er maar op moet rekenen dat er een herindeling komt. Dat is een uitspraak zoals wij dat van hem

gewend zijn. Als dan echter zes weken later een gedeputeerde zegt dat als de gemeenteraad het niet wil dat het dan zal gebeuren, dan kan men zich afvragen wat bestuurders of inwoners van die gemeente vinden van de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur. Daarvan kunnen we geen bestuurlijke chocola maken. En dat moet niet. Tweede voorbeeld: Groot Mijdrecht-Noord. Het is opvallend dat de discussie op dit punt, vooral ook is ingegeven door een brok onrust omdat belanghebbenden zich op geen enkele wijze gekend voelden in de omslag in beleid en op dat punt zich duidelijk gepasseerd voelden. Ook daarbij stellen wij de vragen hoe consistent de overheid is in haar beleid en als dat beleid anders wordt, hoe transparant is de overheid in de communicatie daarover? Het derde voorbeeld betreft de NV Utrecht. Daarover hebben wij al eerder gesproken. Toen hebben wij en ook andere partijen gesteld dat het niet zo kan zijn dat gemeenten bijna uit de krant moeten lezen wat de NV Utrecht met de minister heeft besproken over de woningbouwprogramma's. NV Utrecht is een heel sterk netwerk, op zichzelf wel krachtig, maar het kan niet zo zijn dat een gemeente als Woerden door de buitenwacht wordt geconfronteerd met de A2½ als een nieuw concept van een rijksweg. GroenLinks haalde dit ook al aan. Minister Veerman heeft daarvan terecht gezegd dat het onkruid gewied moet worden voordat het uitgroeit. Maar wij mogen geen bestuurlijk onkruid zaaïen. Dat is ondemocratisch. Ik denk dat wij op dat punt ons beter moeten afvragen waarom dat nu juist keer op keer gebeurt bij die bestuurlijke agenda.

Namens onze fractie vraag ik de gedeputeerden in voorkomende gevallen de communicatie hierover en de wijze waarop zij hiermee omgaan, beter op elkaar af te stemmen.

Dan woningbouw. In de achter ons liggende periode is door de commissie Onderzoek Bouwstagnatie indringend aandacht gevraagd voor de achterblijvende woningbouwproductie. De ad-hoccommissie Vernieuwing Regelgeving heeft dat ook als een van de onderwerpen benoemd als het gaat om de vermindering van de belemmerende regelgeving op dit punt. Wij vragen het college aandacht voor het gegeven dat het nodig is regelmatig te evalueren en de Staten te betrekken bij de ontwikkeling rondom de achterblijvende woningbouwproductie. Ten tweede vragen wij het

college aandacht voor het feit dat uit onderzoeken blijkt dat er met name in de bevolkingsgroep van de 45- tot 65-jarigen sprake is van een sterk achterblijvende woningbouw, vooral natuurlijk gericht in de periferie van winkels en andere voorzieningen. Woningbouw voor starters, sociale woningbouw, woningbouw in de kleine kernen, dat is allemaal al benoemd. Onze fractie betreurt het, net als het CDA, dat de woningtoewijzing geen lokale aangelegenheid meer is binnen een bestuurlijke context. Deelt het college de mening van een onderzoekscommissie van Milieudefensie dat in het Groene Hart teveel en niet voor de juiste doelgroepen gebouwd wordt? Deze vraag kan hier, los van de vragen die het CDA hierover gesteld heeft, zonder meer door het college beantwoord worden.

Dan de jeugdzorg. In de kadernota hebben wij over het jeugdbeleid gesproken en nu willen wij spreken over jeugdzorg. We doelen daarbij vooral op de gang van zaken rond de uitvoering van het beleid. Die baart ons grote zorgen. Gelukkig blijkt uit onderzoek dat een groot deel van onze jongeren in een warm nest zit. Helaas, een toenemend deel van onze jongeren gaat dat missen. Voor de setting van het gezin vragen wij nog eens de aandacht. Wij moeten helaas constateren dat in een gebroken wereld ook jongeren in de klem van de nood zitten. De overheid heeft hierbij als schild voor de zwakken een taak. Dat moet helaas Statenbreed worden onderschreven. Het is jammer dat Bureau Jeugdzorg op deze wijze heeft gefunctioneerd. Niet voor niets is daarvoor een auditcommissie ingesteld.

Wij willen er ook financieel alles aan doen om daaraan een bijdrage te leveren. Toch zijn we ervan overtuigd dat goed jeugdbeleid in wezen gezinsbeleid moet blijven en dat primair in de context van het gezin, de familie, de kerk, jeugdzorg en andere verbanden, een eerste en primaire taak hebben. Als dat niet lukt, als zorg achterblijft en jongeren structureel in de klem raken dan is ook onze fractie, met voorbehoud van randvoorwaarden, er voor om toch na te gaan denken, niet alleen over volgend, curatief jeugdbeleid, maar ook over preventief en pro-actief jeugdbeleid. Het is goed om daarover in de commissie nader van gedachten te wisselen. Om de richting daarvan aan te geven, doen wij dat graag in de context van de instituties die er zijn met een opening voor levensbeschouwelijke

invulling waar dat gevraagd wordt. Daartoe dienen wij een motie in waarin aandacht wordt gevraagd voor een onderzoek naar pro-actieve en preventieve jeugdhulpverlening.

Motie M14 (SGP): Onderzoek jeugdzorg.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006 en besprekende de programmabegroting 2007;

constaterende:

- dat het jeugdbeleid in overwegende mate reactief en aanbodgericht is ingericht;
- dat uit onderzoek blijkt dat de jeugdhulpverlening op onderdelen kwalitatief en kwantitatief ontoereikend is;
- dat de hulpvraag op het terrein van de jeugdzorg toeneemt;

verzoekt het college:

- te onderzoeken welke verschillende instrumenten het provinciaal bestuur ten dienste staan om, rekening houdend met de verschillende levensbeschouwelijke uitgangspunten van die doelgroepen, meer inhoud te geven aan preventief en pro-actief provinciaal jeugdbeleid
- daarbij bestaande instituten als scholen en jeugdwerkorganisaties te betrekken;
- de resultaten van dit onderzoek te betrekken bij de discussie over de toekomst van de jeugdzorg;

en gaan over tot de orde van dag.

De programmabegroting van het jaar 2007 stemt ons tot tevredenheid. De financiële positie van onze provincie is gezond en er ligt voldoende op de plank voor een volgend college. Daaraan heeft gedeputeerde Van Bergen een waardevolle bijdrage mogen leveren. Onze fractie vindt het, met de VVD, alleszins gerechtvaardigd tegen de achtergrond van de zeer positieve financiële positie van de provincie, trendmatige verhoging van de opcenten op de motorrijtuigenbelasting ook na 2007 te bevriezen op € 0,717 totdat de noodzaak tot verhoging beleidsmatig, ondubbelzinnig wordt aangetoond. Evenals andere fracties plaatsen wij vraagtekens bij de besteding uit het Stimuleringsfonds

in het kader van het culturele erfgoed van de steenfabriek Bosscherwaarden, waarbij de fractie van het CDA de motivatie daarvoor reeds uitgesproken heeft uitgesproken.

Overheveling van rijkstaken en –middelen is een toenemend probleem voor de provincies. Het beleid van de overheid is erop gericht, denkend aan Agenda Vitaal Platteland, om op het gebied van ruimtelijke ordening in het landelijk gebied, taken aan de provincie over te dragen in de Wet Inrichting Landelijk Gebied. Het probleem daarbij is echter dat de overheid vergeet dat taken en middelen aan elkaar verbonden moeten worden. Hetzelfde geldt trouwens ten aanzien van rijksmonumenten waarvan de overheid voor het gemak stelt dat die op orde zijn, terwijl er nu al een achterstand is van € 73.000.000. Hetzelfde geldt voor het jeugdzorgdossier waarvoor uit provinciale middelen structureel geld bij blijkt te moeten als de omstandigheden zich niet wijzigen. Ten slotte noemen we de waterstaatkundige veiligheid. Dat wordt in de komende jaren een ‘hot issue’ waarvoor grote investeringen nodig zijn. Zeker gelet op de klimatologische veranderingen zullen die nog groter moeten worden. Als nu al blijkt dat de achterstand fors gaat worden, verzoeken wij het college in het overdrachtdocument voor het nieuwe college helder in beeld te brengen welke financiële risico’s in relatie tot het ambitieniveau van de genoemde beleidsvelden liggen, zodat het volgende college bij de prioritering van zaken daarmee kan werken. Kijkend naar datgene wat in één van de perscommentaren op de programmabegroting stond, was er sprake van: grote projecten afgerond, ruimte voor nieuwe uitdagingen. Dan vragen wij ons af welke uitdagingen dat dan zijn.

Afgelopen jaar hebben wij veel geïnvesteerd in de fysieke leefomgeving. Ik denk dat daar gepresteerd is. Wij hebben er dan ook aan gewerkt om er een goede invulling aan te geven. Echter, voor de uitvoering is blijvende aandacht en geld nodig. Desalniettemin hopen wij van harte dat de Utrechtse samenleving in de komende jaren het effect daarvan mag merken. Met anderen zeggen ook wij: laten we die zegeningen tellen, maar laten we de resterende zorgen niet vergeten. In de komende jaren zal dan ook nadrukkelijk die uitdaging gelegen zijn in het versterken van de sociale cohesie, van de infrastructuur in het sociale gebied, van de strijd tegen de dreigende tweedeling

in de samenleving, van de vergrijzingsproblematiek, integratieproblematiek, de herstructurering van stadswijken en de leefbaarheid van het platteland. Een breed scala van onderwerpen waar het gaat om de kwaliteit van de leefomgeving en van het leven. Niet overal heeft de provincie daar een verantwoordelijkheid in. Zij kan echter wel, als bij het project levensloopbestendig wonen, als regievoerder daaraan belangrijke, initiële bijdragen leveren. Volgens ons ligt daar voor ons de komende uitdaging om zo duurzaam dienstbaar te zijn aan het welzijn van onze samenleving. Dat duurzaam dienstbaar zijn, zullen wij ook heel kort nog even bezien.

Het nieuwe verkiezingsprogramma van onze fractie heeft als titel meegekregen 'Ruimte om te leven'. Die titel is wellicht wat opvallend voor een partij die het zo vaak heeft over gebondenheid aan Gods woord en wet. Toch is hier geen tegenstelling aanwezig. Wij zijn geschapen om God en onze naasten te dienen. Dat is de kern van de boodschap die in de pas verschenen canon van de geschiedenis wordt aangegeven als de Statenbijbel die in 1670 voor het eerst rechtstreeks uit het Hebreeuws in onze taal werd vertaald. Zo heeft God ons zijn zegenrijke geboden willen geven tot zijn eer, opdat het eenieder wel mag gaan in dit land. De mens is dus geschapen in verbondenheid aan de schepper van hemel en aarde, zoals een vis gebonden is aan het water, en een vogel aan de lucht. Haal je dat water weg, dan haal je het bestaan van de vis weg. Zo zijn volgens ons ook bijbelse normen en waarden voorwaardelijk voor het welzijn van mens en samenleving.

De huidige zorgwekkende verloedering van onze samenleving is voor ons een zorg. Daarmee wil onze fractie niet zeggen dat wij het zo goed zouden doen. De zonde en de tekorten zitten immers in ieder mens. Alleen in de genade van de Here Jezus Christus en de gebondenheid aan Zijn woord, dáár ligt het perspectief en dat willen wij u allen, persoonlijk en bestuurlijk, van harte toewensen. Ten slotte: de fractie van de SGP kan het in de programmabegroting vastgestelde beleid grotendeels accorderen. Om principiële redenen kan de fractie echter niet akkoord gaan met de productgroep Cultuur uit het programma 5.4.

De fractie van de SGP wenst het college van Gedeputeerde Staten, de leden van Provinciale Staten en de medewerkers uit de ambtelijke orga-

nisatie Gods zegen toe voor alle te verrichten arbeid in het komende begrotingsjaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dat het einde van de eerste termijn van de Staten. Ik schors de vergadering voor een uur.

Schorsing van 12.35 uur tot 13.44 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik stel aan de orde de eerste termijn van de kant van GS inzake de programmabegroting 2007. Het woord is aan de heer Van Bergen.

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De meeste fractieleiders hebben even teruggeblikt op de nu bijna voltooide coalitieperiode en dan veelal in positieve zin. Deze coalitie is inderdaad heel praktisch gestart onder het motto 'werk in uitvoering', daarmee ook aangevend onder welke toonzetting wij deze periode met elkaar wensten in te gaan. Het is dan ook heel mooi dat mevrouw Raven en anderen zich na bijna vier jaar de vraag stellen wat wij dan letterlijk hebben uitgevoerd. Daarover is heel veel gezegd en de Staten zullen dat straks terugkrijgen in de evaluatie die het college thans voorbereidt. Het sprak mij heel erg aan – ik zeg dat ook namens het college – dat de Staten niet alleen hebben onderstreept dat er veel is bereikt, maar ook de context waarin wij dat met elkaar hebben bereikt. In goede onderlinge verstandhouding zowel binnen de Staten als tussen de Staten en het college en waaraan ik in één adem toevoeg: ook binnen het college. Alleen als je in goede verhouding met elkaar de kar wilt trekken dan ben je ook tot veel in staat en dan ben je ook in staat politieke tegenstellingen, die er natuurlijk altijd zijn, op een goede manier te overbruggen en het werk te doen dat op je pad komt. Dus dank voor de waarderende woorden uit de Staten voor het college. Waar die woorden voor mij persoonlijk bedoeld waren, sluis ik ze graag door naar de Staten zelf en naar de andere collegeleden. Nogmaals: in je eentje ben je als gedeputeerde helemaal niks, en een college zonder Staten is ook niet zoveel, we moeten het dus toch met elkaar doen.

En, ach, de discussie tussen de heer Levering en de heer Swane over de wenselijkheid van de trendmatige aanpassing van de opcenten: ik neem daar kennis van. De Staten hebben voor 2007 daar

besluiten over genomen en dat heeft het college vertaald in de begroting. Men kent mijn opvattingen. Ik wens de Staten heel veel wijsheid, ook in dat opzicht, voor de komende coalitieperiode. Deze begroting is inderdaad beleidsarm. Daar hebben de Staten om gevraagd en daarnaar heeft het college ook bewust gestreefd. Zet geen nieuwe dingen op de rails die je toch niet zelf zult uitvoeren. Wij hebben nog wat financiële ruimte kunnen overlaten voor de volgende coalitie. Ik stel overigens vast – de middagpauze was er lang genoeg voor – dat volgens de optelsom van moties en amendementen, de helft van de vrije ruimte die we toebedacht hadden aan de nieuwe coalitie, inmiddels door de Staten is ingevuld. Wat die beleidsarme begroting betreft, wil dat niet zeggen dat we klaar zijn. Dat zeg ik ook tot de ChristenUnie. De heer Van Kranenburg wekte een beetje de indruk dat wij op onze lauweren wilden gaan rusten, maar het tegendeel daarvan is het geval. We zijn nog volop bezig om Agenda 2010 tijdig af te ronden. De Staten krijgen nog een forse operatie over de invulling van de ruimtelijke ontwikkeling na 2015, dus: de uitkomst van het NV Utrecht-onderzoek en de discussie daarover. Daarvoor zullen wij met de Staten nog lijnen moeten uitzetten. In december krijgen de Staten nog de invulling van Agenda Vitaal Platteland. Dat stuk is inhoudelijk al aan de orde geweest, maar terecht hebben de Staten erop gewezen dat er nog een paar financiële gaten in zitten. Daarover moeten de Staten ook nog uitspraken doen. De nota inzake industrieel erfgoed moet nog worden behandeld en zo zijn er nog enkele zaken die de komende maanden op de tafel van de Staten komen en waarover nog gesproken moet worden. Ondertussen is er de opbouw van de nieuwe organisatiestructuur. Dit onttrekt zich misschien nog een beetje aan de waarneming door de Staten, maar dit is wel zeer belangrijk als opmaat naar de nieuwe collegeperiode. Onder leiding van de algemeen directeur wordt daaraan zeer hard gewerkt. Dat betreft een zeer forse operatie. Het terugbrengen van het aantal sectoren van 43 naar 23 of misschien nog minder. Dat is een forse operatie maar tevens wel een mooie opstap, ook naar de gewenste cultuurverandering. College Ekkers is overigens met het nieuwe huisvestingsconcept druk bezig en daarop hopen wij met die cultuurverandering te kunnen inspelen. Alle lichten staan op groen om

ook van die nieuwe collegeperiode een succes te maken.

Als portefeuillehouder financiën mag ik dan natuurlijk niet nalaten u tevens inzicht te geven in de financiële ruimte die er is voor die nieuwe coalitieperiode. De goede lezer heeft uit de meerjarenramingen op pagina 272 kunnen opmaken dat de nieuwe coalitie in de reguliere begrotingsruimte in de komende vier jaar kan beschikken over € 130.000.000 nog niet ingevulde beleidsruimte. Toen de huidige coalitie startte, lag er € 100.000.000. Dan heb ik het nog niet over de € 150.000.000 waarvoor deze coalitie en de Staten voorstellen dat geld uit het vermogen te halen en in de loop van de komende periode, uitgesmeerd over een aantal jaren, daarmee extra investeringsimpulsen aan de Utrechtse samenleving te geven. De vooruitzichten zijn dus goed, maar ook in deze periode hebben wij absoluut ons mannetje gestaan, los van wat we in werk in uitvoering hebben opgeschreven. Naast werk in uitvoering is er Agenda 2010 voor een bedrag van € 72.000.000, dan nagenoeg uitgevoerd en is er een extra investeringsimpuls van € 65.000.000 uit het Structuurfonds toegevoegd aan de post voor die uitgaven. Daarmee zijn ook zeer belangrijke investeringsimpulsen gedaan. Er resteren nog een paar open einden waar de Staten in de komende maand voorstellen zullen krijgen. Een ervan betreft die Bosscherwaarden, waarop ik later nog even hoop terug te komen. De heer Levering heeft mij uitgedaagd – in de commissie heeft hij dat al aangekondigd, dus ik heb mij daarop al kunnen voorbereiden – om vanwege een volzin uit het eerste hoofdstuk van de begroting, waarvoor hij woorden van waardering had, duidelijk te maken waarin Utrecht excelleert. En ook waarbij onze provincie ten opzichte van andere Randstadprovincies met stip vooroploopt. Weliswaar niet op alle punten, maar de heer Levering heeft mij uitgedaagd dan duidelijk te maken op welke punten onze provincie wel vooroploopt. Terecht heeft hij erbij gezegd dat het op die punten niet alleen aan de prestaties van de provincie te danken is, want – de heer Bijkerk wees er ook op – het is altijd iets dat we in samenspel met gemeenten, maatschappelijke organisaties, bestuurlijke partners, bedrijfsleven doen. We moeten ons nooit te hard op de borst slaan als overheid, zeg ik dan, want de overheid is er ten dienste van de burger en niet andersom. Maar toch, als we

binnen die context van bescheidenheid kijken, dan kunnen we op een paar beleidsterreinen, economische kracht, sociale en fysieke kwaliteit als iets van Utrecht zeggen waar we terecht trots op mogen zijn. Laat ik dat woord maar een keer gebruiken. De provincie Utrecht maakte in 2005 een economische groei door van 2,8%. Dat is het hoogste groeipercentage in Nederland. Als het gaat om de economische kracht, dus: structuur, exportgerichtheid, investeringsbereidheid, dan scoort Utrecht samen met Groot Amsterdam het hoogste van de Randstadregio's. In daadwerkelijk gerealiseerde groei laat Utrecht de Randstadregio's zelfs achter zich. En wat de inwoners betreft: het besteedbaar inkomen per persoon is sinds 2000 gestegen van € 16.700 naar € 19.900 in 2003, dus ruim boven het landelijk gemiddelde. De tendens is opgaand. Als we kijken naar het wonen en de sociale kwaliteit en we zien de uitkomst van het daadwerkelijk gehouden woontevredenheidsonderzoek, dan scoort Utrecht beter dan andere regio's in de Randstad. Als het gaat om de sociale kwaliteit, die ook is gemeten, dan blijkt dat de participatie van Utrechters aan sociale netwerken hoger ligt dan elders. Qua veiligheid en gezondheidszorg behaalt Utrecht samen met Groot Amsterdam betere resultaten dan bijvoorbeeld op de zuidflank van de Randstad worden bereikt.

De fysieke kwaliteit baart wat meer zorgen. De eerlijkheid gebiedt mij dat te zeggen: kijk naar de CO₂-uitstoot, kijk naar de milieuoverlast, kijk naar de geluidhinder, kijk naar de files. Dat verplicht ons tot beleid en dan wijs ik ook graag op de portefeuilles van onder anderen collega Binnekamp met zijn concrete voorstellen om op aardgas te gaan rijden, met name ook het openbaar vervoer; en het is aan collega Mik om het gebruik van het openbaar vervoer ook verder te stimuleren.

Ten slotte nog even iets over de kwaliteiten van ons landschap door een uitgekiend ruimtelijk beleid door de afgelopen decennia heen, dus vele collegeperiodes betreffend, accentuerend concentratie van wonen en werken in de stadsgewesten. Bescheiden groei in een aantal andere kernen. Daarmee hebben wij er wel voor gezorgd dat het buitengebied, waarvan we allemaal hoog opgeven en dat zo gedifferentieerd is op het betreffende kleine gebied van onze provincie, op een fantastische manier toch gespaard en in stand is gebleven.

Dus niet verrommeld zoals dat in een enkele andere provincie aanwijsbaar het geval is.

Met nadruk noem nog ik de aankoop van het vele honderden hectaregrote gebied van de vliegbasis Soesterberg. Zie dat één provincie maar eens doen! De provincie heeft daarbij de regie om te bepalen wat er moet komen, maar ook om vast te stellen wat we er niet willen hebben. Door op die manier invloed uit te oefenen, kunnen wij dat gebied mooier achterlaten dan het nu is. Dat is een opgave voor de komende periode, maar daarmee heeft de provincie wel een daad van jewelste gedaan, want wij zitten als provincie nu zelf aan de knoppen.

Wat dat eerste hoofdstuk betreft, is door de ChristenUnie en trouwens ook door de PvdA gesteld dat we wel trots zijn op onze mooie provincie. Dat is enerzijds gebeurt door actief provinciaal handelen, maar soms ook door het tegengaan daarvan. Kennelijk roept dat vragen op. Het mag dan duidelijk zijn dat politiek bedrijven, beleid maken, keuzes maken betekent. Dat is ook nee durven zeggen en bepaalde activiteiten tegengaan. Nee zeggen tegen grootschalig bouwen in het buitengebied en idem tegen een vierde kern bij Bunnik, tegen verrommeling van het landschap, tegen liberaal woonschepenbeleid, tegen ontsierende reclame in het buitengebied en zo zou ik nog wel even kunnen doorgaan. Ik vat dit samen onder het motto: keuzes maken is niet hetzelfde als met elke wind meewaaien en populistisch beleid voeren. We moeten bij sommige zaken duidelijk markeren dat die niet kunnen. Ook daar hebben burgers respect voor.

Duurzaam beleggen. De PvdA en het CDA hebben aandacht gevraagd voor duurzaam beleggen. We zijn al een tijd bezig om de mogelijkheden daarvoor in beeld te brengen. Dat vloeit, eerlijk gezegd, ook voort uit het door de Staten vastgestelde provinciale milieubeleidsplan. Duurzaam beleggen en investeren zijn elementen daarvan, zij het dat die nog uitgewerkt dienen te worden. We zijn nu bezig met die uitwerking. Vorig jaar hebben we een seminar belegd met alle relevante banken en verzekeringsinstellingen. De vermogensbeheerders maar ook Binnenlandse Zaken hebben we erbij gehaald, het ministerie van Financiën, alle wethouders financiën uit onze provincie om daarover met elkaar te brainstormen en een aantal deskundigen aan het woord te laten. Daar was grote belangstelling voor, want dat is een actueel thema.

Dan hebben we het over duurzaam vermogensbeheer. Dat houdt in dat je als overheid, behalve financiële criteria ook maatschappelijke criteria hanteert als het gaat om beleggen bij banken en verzekeringsmaatschappijen. Zo willen we bijvoorbeeld uitsluiten dat er in discutabele bedrijfstakken wordt belegd: wapenindustrie, bedrijven met kinderarbeid, smerige bedrijven, noem maar op. In positieve zin willen we maatschappelijk verantwoorde ondernemers juist stimuleren door onder andere een beter milieubeleid van bedrijven te bevorderen. Het is nu wel duidelijk geworden door die discussies, publicaties, seminars dat de overheid een buitengewoon interessante partner blijkt te zijn voor de beleggingswereld.

Ook in financiële zin. Als we naar Utrecht kijken dan hebben we immers € 600.000.000 om te beleggen. Maar de overheden gezamenlijk beleggen in Nederland € 30.000.000.000. Dan hebben we het natuurlijk wel ergens over in relatie tot de beleggingswereld. Voor Utrecht zijn we op dit moment in gesprek met de banken voor een offertetraject. We hebben hen namelijk uitgedaagd om met een beleggingsfonds te komen dat aan drie criteria voldoet. (a) Uiteraard de criteria van maatschappelijk verantwoord ondernemen; (b) geen risico's in relatie tot de rendementen; (c) Fido-proof dat wil zeggen dat het voldoet aan de eisen van onze toezichthouder BZK.

Op dit moment zijn wij druk in gesprek met de banken. Het ziet ernaar uit dat daarover de komende maand duidelijkheid zal komen. Wij hebben ons voorgenomen een voortrekkersrol op ons te nemen, ook voor gemeenten. Als dat beleggingsfonds, dat voldoet aan die criteria, er komt, dan gaan niet alleen wij daarmee aan de slag, maar wij zullen ook gemeenten uitnodigen om daarin mee te gaan. Zeker bij eenzelfde rendement zal dat bij vele gemeenten nauwelijks een discussie zijn om dat daarnaast ook met dat maatschappelijk verantwoord ondernemen hopelijk toch ook de wereld een klein beetje verbetert.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het is heel mooi de gedeputeerde te horen zeggen dat de wereld een beetje verbetert. Begrijp ik het nu goed dat de gedeputeerde nu zegt dat de motie over duurzaam beleggen nu overbodig is? Nu ik dit hoor, denk ik dat het hele dictum van die motie al uitgevoerd is.

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik beschouw het als een politieke ondersteuning bij datgene waarmee wij nu bezig zijn, zij het dat ik op voorhand natuurlijk nog niet wist hoe het in de Staten zou liggen. Ik vertaal die motie inderdaad als een breed politiek draagvlak. Het college wil dit binnen twee tot drie maanden bij de commissie zien te krijgen. Het is goed dat wij daar samen voor gaan.

Dan de Bosscherwaarden. Verschillende fracties hebben hierover gesproken. Het college heeft inmiddels actief kennis kunnen nemen van het uitgewerkte plan van Het Utrechts Landschap. Men weet dat er een stichting was die er weinig van gebakken heeft. Men heeft ook toegegeven dat men met elkaar niet in staat en bij machte was tot een goed plan en een goede exploitatie te komen. Dat was voor het college aanleiding om Het Utrechts Landschap waarin het college groot vertrouwen heeft, juist bij dit soort projecten, uit te dagen met een realistisch voorstel te komen voor dit project. Niet met een begroting met een groot, gapend financieel tekort, maar met een, ook financieel, haalbaar voorstel. Dat voorstel ligt er nu en ik ben zeer verheugd dat de Staten dit plan op zijn inhoudelijke en zakelijke merites willen beoordelen op het moment waarop het aan de Staten wordt voorgelegd. We zullen dan ook de vragen van het CDA en van anderen beantwoorden voor zover dat dan nodig is.

Het mooie is dat tegelijkertijd de door de Staten gevraagde nota industrieel erfgoed eraan ligt. Die nota hebben wij niet geschreven maar die is door het Erfgoedhuis en de stichting die wij subsidiëren in het afgelopen jaar samengesteld. Deze nota Industrieel Erfgoed zoomt in op de twintig belangrijkste industriële monumenten die onze provincie rijk is en geeft het specifieke en belangrijkste karakter daarvan aan en etaleert daarbij wat mogelijkheden. Het betreft hier verdedigingswerken, waterstaatkundige werken, boerderijlinten, maar het gaat ook om fabrieken. De steenfabriek De Bosscherwaarden is inderdaad de enige steenfabriek in zijn soort die gedocumenteerd in die nota Industrieel Erfgoed besproken wordt. Ik vraag de Staten nog eens dat zakelijk op zijn inhoud te beoordelen. De suggestie van de heer De Vries van D66 als zou het om een persoonlijk cadeautje voor mij zijn, dat werp ik ver van mij weg. Zo wordt hier niet gewerkt. Het college heeft dit plan

van het Utrechts Landschap afgelopen dinsdag beoordeeld en het unaniem van een kwaliteitsteken voorzien. Het is nu aan de Staten – zo is immers het spel – om dit plan op z'n inhoudelijke merites te beoordelen. Dat gebeurt dan in de commissievergadering van 27 november. Zoals altijd geeft het college van GS een persbericht uit na elke GS-vergadering, zoals Provinciale Staten dat doen na elke PS-vergadering.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde kan humor niet ontzegd worden. Maar mogen wij los daarvan in die nota Industrieel Erfgoed ook heel duidelijk een kaderstelling zien ten aanzien van die erfgoedparels die daarin worden genoemd? Daar zoeken wij namelijk naar. Ik kan wel een lijst krijgen die door het Erfgoedhuis is samengesteld, maar ik wil dat als Statenlid kunnen toetsen.

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dat is gebeurd. Het kader dat wij hebben meegegeven voor de nota Industrieel Erfgoed, is ook voor andere onderdelen van de cultuurhistorie (Grebbeinie, Hollandse Waterlinie) gebruikt. Onze cultuurhistorische atlas die wij vorige jaar hebben gepresenteerd en die ook in de commissie en de Staten aan de orde is geweest, is het kader waarbinnen wij dit soort zaken laten uitwerken. Dat geldt ook voor het monumentenbeleid. Die nota Industrieel Erfgoed moet dus gerelateerd worden aan het door de heer De Vries gestelde kader in die atlas.

Dan is er amendement A2 inzake de Utrechtse dramaserie, ondertekend door CDA, PvdA en VVD. Ook ik heb inmiddels kennis genomen van het conceptplan onder de mooie titel 'De verbeelding van Utrecht'. Ik begrijp dat er een duidelijke meerderheid in de Staten is die stelt kennis te hebben genomen van dit plan en van de eerdere voorbeelden elders in het land, en die dit graag om allerlei redenen in Utrecht gerealiseerd willen zien. Ik denk dat RTV Utrecht die kennelijk zijn werk in die richting goed heeft gedaan, hier aangenaam door zal zijn getroffen. Ik gun het ze van harte, zeg ik daarbij. Ik heb inmiddels kennis kunnen nemen van de doelen die onder die dramaserie liggen en die heel goed passen bij wat wij als provincie willen in de sfeer van Utrecht op de kaart zetten en de eigen identiteit op een dergelijke manier naar voren

brennen. Het college neemt dus kennis van de steun die een brede meerderheid in de Staten wil geven aan de dramaserie van RTV Utrecht.

Dat geldt ook voor de reconstructie van het vrachtschip De Meern 1 (amendement A3). Het gaat daarbij om twee doelen wat het college betreft, die ook goed passen binnen ons beleid. In de eerste plaats gaat het om werkervaringsplaatsen, echt ambachtelijke vaardigheden van vmbo-leerlingen die met zo'n project gekwalificeerd de arbeidsmarkt op kunnen. Dat past goed bij ons EZ-beleid. Als je er dan nog een prachtig product als de reconstructie van dat oude vrachtschip eraan wordt overgehouden, is natuurlijk heel mooi. Daarmee kunnen wij de cultuurhistorisch interessante Romeinse limes waar dat schip ooit is gevonden op de kaart zetten en wellicht dat de Leidsche Rijn/stad Utrecht daarvoor in de toekomst nog een mooie plek heeft. Wij ondersteunen dit amendement A3 dus gaarne.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Lokker.

De heer LOKKER (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Er zijn vragen gesteld en er is een motie (M8) ingediend over het strategisch groen in en vooral om de stad. Dat is een belangrijk thema dat ook is terug te vinden in Agenda Vitaal Platteland. In de commissie is daar uitvoerig over gesproken. Inderdaad hebben wij gesteld dat wij zaken waarover wij afspraken hebben gemaakt, ook zullen realiseren. Er is een kanttekening bij het tijdstip van uitvoering gemaakt; dat zullen wij waarschijnlijk niet halen. Dat is ook de reden dat wij als provincie met de G4 en met de minister hebben afgesproken dat wij in ieder geval met het nieuwe kabinet een claim zullen leggen voor de ontbrekende middelen om alsnog in de komende kabinetsperiode, dus binnen de ILG-periode 2007-2013 de taakstelling binnen de eerdergenoemde termijn te halen. In deze begroting van het kabinet en ook in onze begroting zijn daarvoor extra middelen te vinden.

De betrokken motie (M8) kunnen wij onderschrijven met de kanttekening dat wij alles in het werk zullen stellen om conform de gemaakte afspraak dit tijdig te realiseren. Conform de afspraak die wij binnen het samenwerkingsverband van stad en provincie Utrecht en BRU (stuurgroep Groen) hebben gemaakt, zullen wij inderdaad een forse

slag maken met de realisering van het project. Zo spoedig mogelijk zullen wij met een voorstel hiervoor komen. In de motie wordt in dat verband de behandeling van de voorjaarsnota genoemd. Op dit moment is er een discussie gaande over hoe ook Rijnenburg zal worden bebouwd. Op dit moment kunnen wij nog geen exacte locatie van het groen bepalen. Wel is afgesproken dat er niets wordt afgedaan van het areaal van groen dat wij zullen realiseren. Wij vinden het wel belangrijk dat rood en groen wel in samenhang met elkaar worden gerealiseerd. Met die kanttekening gaan wij akkoord met deze motie.

Dan is er nog een vraag gesteld over het Heiligenbergerbeekdal. Ook dat past bij de afspraken die we hebben gemaakt in het kader van 'Groen om de stad'. Dat betreft Utrecht en Amersfoort. Nog kortgeleden zijn er, ook met de gemeente Amersfoort de eerste afspraken gemaakt voor het realiseren van een groenblauwe structuur rond Amersfoort. De Staten hebben daaraan zelf een investeringsimpuls gegeven. Wat het Heiligenbergerbeekdal betreft, passen de plannen voor de ecologische verbindingszone in gelijke mate voor de afspraken die wij met Amersfoort hebben gemaakt. Hier is ook bedoeld, dat als gevolg van de noodzakelijke woningbouw ter financiering van het geheel, de stichting voor minder woningen pleit. Dat betekent dat er ook meer geld gegeneerd moet worden voor groen. Dat is de intentie van de opmerking. In de eerste plaats is dat toch een taak van de gemeente Amersfoort. Wij zullen zo mogelijk, binnen de financiële kaders die wij van de Staten hebben meegekregen een bijdrage leveren aan de financiering van het geheel, maar we kaderen het wel in in het grotere geheel van wat er rond Amersfoort aan groen- en blauwstructuur gerealiseerd moet worden. Dus alleen in dat kader zullen wij dat beoordelen.

Binnenkort zitten wij opnieuw aan tafel om in het kader van de proeftuin, waarover ook de raad van het landelijk gebied spreekt, op dat punt concrete afspraken te maken. Als die bekend zijn, zullen wij dat de Staten direct melden.

Dan kom ik bij het amendement A7, Landschapsbeheer Utrecht (LBU). Zoals ik heb begrepen is dat het laatste amendement van de heer Damen. Die laatste politieke daad van hem wil ik gaarne honoreren. Vooral ook omdat vanuit het verleden Landschapsbeheer Utrecht is gebleken

een zeer goede partner te zijn met name voor het realiseren van die kleine voorzieningen die een geweldig effect hebben op het beeld van het landschap en waarvoor ook aandacht is gevraagd door meerdere bijdragen vanuit de Staten. Omdat Landschapsbeheer Utrecht met een heel kleine overhead aan maximale realisatie werkt van de projecten, willen wij dit honoreren.

In motie M9 inzake veldtoezicht wordt voorgesteld om daarover, ook in het kader van een bredere opzet, met partners afspraken te maken. Er is op dit moment een voorstel in voorbereiding. Dat hadden wij eerder aan de Staten willen presenteren, maar omdat, zoals ook in het dictum van deze motie staat, er nogal wat partners zijn die zich hierover nog moeten uitspreken en die hierin ook bevoegd zijn, heeft het wat langer geduurd voordat het college tot een conclusie kon komen. Dat komt voornamelijk doordat wij getracht hebben partijen aan één kant te krijgen. De Staten krijgen binnenkort dat voorstel onder ogen.

Bij de Arhi-procedure voor het Vecht- en Plassengebied zijn er door de commissaris van de Koningin en ondergetekende uitspraken gedaan. In het krantenbericht is daarover misschien een verschil van opvatting gesuggereerd. De heer Staal heeft in zijn rol van Rijksheer vanuit de geschiedenis het perspectief geschetst – dat betrof dus een gewone constatering – dat er steeds minder gemeenten zijn gekomen en dat het in de rede ligt dat zo iets ook in de toekomst kan gebeuren. Ik heb bij die gelegenheid zelf naar voren gebracht dat onder het huidige rijkskader draagvlak een heel belangrijk uitgangspunt is en als alle betrokken gemeenten dat niet willen, de zaak erg moeilijk wordt omdat zij niet gedwongen kunnen worden volgens datzelfde, ruime beleidskader. Zoals ik vanuit de Staten ben geciteerd, heb ik mij niet in absolute zin uitgesproken. We hebben bij die gelegenheid met elkaar een traject afgesproken voor het Vecht- en Plassengebied waarin wij in het open overleg ook inderdaad een open overleg zullen hebben met gemeenten. De eerste ronde daarvan is al afgerond en wij zijn nu bezig de balans daarvan op te maken. Er zijn nog verschillende gemeenten die in hun eigen raad en college tot standpuntbepaling zullen komen. In de tweede ronde zal aan de hand van een voorstel van onze kant een nadere discussie plaatsvinden eveneens in het kader van

datzelfde open overleg. Ik vind het overigens altijd lastig te reageren op zaken die in de krant hebben gestaan, omdat zaken vaak uit hun context worden gehaald.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Binnekamp.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Op het terrein van water en milieu gebeurt de laatste tijd veel. Ik denk dat dit in de komende tijd nog vaak zo zal zijn. Veel partijen hebben de thema's al benoemd, zoals luchtkwaliteit, klimaat, externe veiligheid en veiligheid vanwege grote wateroverlast. In dat kader sprak mevrouw Raven over aardgasbussen. Zoals mevrouw Raven weet, hebben wij enige tijd geleden in deze zaal een prachtig mooi project samengesteld, dat door haar ook is vastgesteld. Daar kwam ook heel duidelijk de wens naar voren om dat ook met de Stad Utrecht en in BRU-verband te bespreken. Ik kan haar melden dat de Stad Utrecht dat ook vanuit dit uitgangspunt wil benaderen, en wij doen dat dan samen binnen BRU waarvan ik ook al het zeer positieve bericht heb gekregen dat zij op termijn aan dat project willen meedoen.

Dan kom ik even bij de heer De Vries van D66, die het jammer vindt omdat zijn fractie al voor waterstof had gekozen. In een discussie met hem heb ik toen duidelijk gezegd dat dit gezien moet worden als een transitie. Aardgas is nu beschikbaar. De markt is er rijp voor. Wij kunnen op korte termijn resultaat boeken en waarom zouden wij dat nalaten? Met aardgas bereiken we een hogere norm als het gaat om milieunormen. We zitten daarmee direct al boven de euro7-norm die pas in 2008/2009 vanuit Brussel wordt verordonneerd. Waterstof staat eigenlijk nog in de kinderschoenen. Ik denk dat het niet zinvol is om daarop nu in te steken. Ik denk dat we over enige tijd – over vijftien tot twintig jaar – misschien vanuit een andere setting zullen spreken. Maar om nu al waterstof verder te ontwikkelen heeft absoluut niet de voorkeur van het college.

Er is ook gesproken over veiligheid. Ik begon al over waterveiligheid. In dat kader heeft de VVD een amendement ingediend dat door het college wel positief is ontvangen. In die zin dat we nu heel veel te doen hebben in het kader van de dijken. Door de woordvoerder is terecht ook gezegd dat

de normen zijn bijgesteld. Maar dan hebben we het ook vaak over het verstevigen van dijken wat een verantwoordelijkheid van het waterschap is. Als college kunnen wij sterk watergerelateerde projecten ontwikkelen en waar wij als provincie ook het initiatief kunnen nemen. In projectmatige zin kunnen wij hierbij initiëren en wellicht ook subsidies beschikbaar stellen. Dan denk ik aan compartimentering van watergangen waarom de heer Levering in het verleden uitdrukkelijk heeft gevraagd.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Zijn de plannen in 2010 rond? Dat is de vraag die bij ons leeft.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Bedoelt de heer Levering ten aanzien van veiligheid van de dijken? Ik denk dan dat de aanpak van de minst veilige stukken absoluut de hoogste prioriteit heeft. Ofschoon het niet met volledige zekerheid gezegd kan worden, schat ik nu in dat de meest onveilige stukken in 2010 veilig zullen zijn. We moeten echter nog met de waterschappen over de programmering van de aanpak gaan praten.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij willen graag dat dit in 2010 rond is. Daarop willen wij inzetten. Betekent dat nu dat als dat in de komende jaren niet dreigt te lukken, dat er dan een tandje bij gedaan moet worden?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb al gezegd dat de waterschappen bezig zijn een programmering op te zetten, teneinde de aanpak van de meest onveilige dijkvakken op mijn verzoek naar voren te halen. Ik heb ook toegezegd dat als dat programma er ligt, dat dit in de commissie zal worden teruggelegd. Dan zal nog in de commissie besproken worden hoe wij daarmee om moeten gaan. Wat dat betreft denk ik dat dit verzekerd is.

Als wij met dat amendement en met het daarin genoemde bedrag, waarvan de dekking gezocht moet worden in het kader van het WHP, uit de voeten kunnen, initiëren wij daarmee vooral ook een pro-actieve houding van de provincie. Kortom: het college adviseert positief over dit amendement. Dan kom ik op het flexibel peilbeheer. Er is wat

verschil tussen dynamisch en flexibel peilbeheer. Maar ik denk dat de heer Levering en ik toch hetzelfde uitgangspunt hierbij hebben. De heer Levering weet dat er vooral ook een stuk rechtszekerheid moet zijn. LTO, burgers en andere organisaties moeten uit kunnen gaan van een peilbesluit dat door de waterschappen is vastgesteld en dat door het college is bekrachtigd. Daarenboven echter is het zeer zinvol te zien of daar flexibilisering mogelijk is. Het college ziet het als een ondersteuning van het beleid en adviseert ook bij deze motie positief. Wat het softwareprogramma betreft, hoop ik niet dat de Staten elke week Binnenlands Bestuur lezen, want dan kunnen we bijna elke week een motie verwachten, maar wat dat betreft is er een goed programma in Houten ontwikkeld. Ik kan toezeggen dat het college gaarne bereid is de mogelijkheden te onderzoeken om dit wat meer handen en voeten te geven voor de gemeenten en of dat zinvol is. Ook bij deze motie adviseert het college positief. Ik kom bij motie van GroenLinks over klimaatbeleid.

Mevrouw VAN KEULEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik de gedeputeerde verzoeken ook de nummers van de moties te noemen?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Motie M6 betreft klimaatbeleid, amendement A2 gaat over de Utrechtse dramaserie, motie M2 gaat over flexibel waterbeheer en motie M4 gaat over software, stimulering gebruik duurzame energie. Vervolgens gaat motie M6 van GroenLinks over klimaatbeleid. Natuurlijk wordt er al veel gedaan op het gebied van klimaatbeleid. Wij hebben afspraken over allerlei projecten die ontwikkeld worden binnen de provincie. Ik meen echter dat het heel goed is dat we met deze motie, die ik ook zie als meer kaderstellend, bekijken wat wij op termijn kunnen doen. Dus ook over deze motie adviseert het college positief. Dan kom ik bij motie M11 van D66 inzake vliegveld Hilversum. Ik heb daarover afgelopen maandag in de commissie uitvoerig met de heer De Vries gesproken. Ik heb hem toen gezegd dat het college meerdere malen schriftelijk heeft bevestigd aan het kabinet, het college van Noord-Holland, de gemeenten die het aangaat, dat wij absoluut niet willen dat daar een dergelijke ontwikkeling plaatsvindt. Met andere woorden: het standpunt van het college

van GS van Utrecht is wijd en zijd bekend bij alle partijen die hierin worden genoemd. Ik kan dus gewoon zeggen dat deze motie overbodig is.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Die motie is niet zozeer gericht als zijnde een uitspraak op de vraag van het college en deze ook zo over te brengen, maar het is een uitspraak van Provinciale Staten. Dus wat de gedeputeerde ervan weet, dat is mij bekend, maar wat wij als Provinciale Staten ervan vinden, dát wil ik graag nog eens even aan de geachte collega's in Noord-Holland en De Wijdemeren overbrengen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! In Noord-Holland heeft men daar een andere mening over. Het is bekend dat Noord-Holland dit initieert en het college van Utrecht niet en wij zijn daarop tegen.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Even voor de helderheid: ik hoorde de heer Van Bergen daarnet nog zeggen dat er een aantal moties is die eigenlijk een politieke ondersteuning inhouden van het beleid. Als zodanig zou ik deze motie ook kwalificeren. Ik snap dus niet waarom de gedeputeerde het aanvaarden van deze motie nu afraadt.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Omdat dit standpunt al meer dan eens is neergelegd bij deze organisaties. De heer De Vries kan mij wel voor de vierde keer op pad sturen, maar dat lijkt mij niet zo zinvol.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde moet luisteren waar het om gaat. Het gaat erom dat dit een uitspraak is van Provinciale Staten. Het is ons bekend wat het college ervan vindt, maar ik denk dat het belangrijk is dat wij als Provinciale Staten daar ook een uitspraak over doen en aldus duidelijk maken dat we die lijn van het college ondersteunen. Ik zou juist juichend van de katheders wegspringen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik blijf erbij dat deze motie overbodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kamp.

Mevrouw KAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Vooral de portefeuille zorg en welzijn is een fantastische portefeuille, dat kan ik u wel vertellen. Zeker zolang de provincie een open huishouding heeft. Als we immers kijken naar wettelijke bevoegdheden en competenties, dan hebben we als provincie natuurlijk niet zo gek veel op dit beleidsveld. Ik denk dat het ook heel goed is te proberen die open huishouding, vooral voor dit soort beleidsvelden, te handhaven. Wij vinden dat zo belangrijk omdat dit ons de mogelijkheid geeft om hier en daar waar we dat nodig vinden te versnellen, op bepaalde onderdelen bij te sturen, ervaring op te doen en die weer uit te zetten naar verschillende plekken in de provincie. Dat is er in de eerste plaats te zeggen over deze portefeuille, met uitzondering van de jeugdzorg natuurlijk want dat is een heel apart, wettelijk toegedeeld onderwerp waarover ik straks nog terugkom.

Met deze noties in het achterhoofd hebben we in de afgelopen jaren met elkaar zaken behartigd en ook bijgestuurd – Wel Thuis is daar een voorbeeld van. Ik was dan ook blij verrast met de motie M5 van de VVD over wonen, zorg en welzijn, waarin wordt gesteld dat de ervaringen van Wel Thuis betrokken kunnen en volgens mij ook moeten worden bij het vervolg en bij de gevraagde onderzoeken en de stand van zaken. Wat deze onderwerpen betreft, zeg ik gaarne toe dat ik de stukken daarover aan de commissie zal toesturen, zodat de Staten daar zicht op kunnen krijgen en hun maatregelen kunnen nemen voor zover dat nog niet is gebeurd.

Dementie is een onderwerp waarbij we kunnen zien dat de vergrijzing enorm toeneemt en dat die zo z'n consequenties heeft voor de dementie. De vorige keer hebben de Staten gevraagd dit nader te onderzoeken. Dat onderzoek is inmiddels verricht. Nu wordt in amendement A1 voorgesteld een verkennend onderzoek (pilot) te doen in de lijn van hoe het college heeft aangegeven hoe met de consequenties van dat onderzoek zou kunnen worden omgegaan. In het amendement wordt voorgesteld zo'n pilot te doen voor 24 te realiseren plaatsen, zodat we de ervaringen daarvan kunnen overzetten en bijsturen in het uit te voeren dementiebeleid dat nu te langzaam gaat. Dat past precies binnen de lijnen die we met elkaar in de afgelopen jaren getrokken hebben en daarom preadviseert het college graag positief aan de Staten.

Amendement A5 gaat over een pilot zintuigbevor-

dering dementie Snavenburg. Rekeninghoudend met de algemene noties die ik net heb genoemd, constateren wij dat er in Utrecht verschillende partijen zijn die hun taken goed moeten uitvoeren. Zorgaanbieders moeten zorgen dat ze een goede kwaliteit zorg leveren. Gemeenten moeten zorgen dat ze hun WMO-zaken op orde hebben en wij vervullen als provincie daarin de rol die ik daarnet heb genoemd. Als we dan naar dit amendement kijken dan vindt het college dat het voor dementerenden van belang is, dat ze op een bepaalde manier geprikkeld worden, wat de zintuigen en dergelijke betreft. Vele zorgaanbieders doen dat overigens ook en op verschillende manieren. Als dat wordt gekoppeld en getoetst aan het beleid dat wij tot nog toe gevoerd hebben dan vindt het college dat het nu vele malen belangrijker is om hier en daar bij te sturen. Er zijn bijvoorbeeld nog zorginstellingen waar zes mensen op één kamer liggen. Dat is dan een situatie waarvan de aanpak prioriteit heeft. Wij vinden dus dat de uitvoering van dit amendement geen prioriteit zou moeten hebben.

Wij zijn positief over motie M5, zoals is gezegd. Sport is een ander onderwerp dat aan de orde is gesteld. De PvdA heeft vragen gesteld over het sportfonds. In het kader van de sociale agenda bekijken we of we in het kader van armoedebestrijding een sportfonds kunnen instellen vooral voor die jeugd van wie de ouders niet in staat zijn hun kinderen te laten sporten. Het gaat dan om de aanschaf van sportkleding en contributie. Dat geld wordt rechtstreeks beschikbaar gesteld aan de sportclubs die die kinderen dan laten sporten. Dat geld gaat dus niet naar de ouders van die kinderen om te voorkomen dat het voor andere doeleinden wordt gebruikt. Daarvoor is € 100.000 beschikbaar in de sociale agenda. Op 7 september is daarover een bijeenkomst geweest met wethouders uit de provincie. Zoals het er nu naar uitziet, zijn er een stuk of tien gemeenten die inmiddels met dit onderwerp aan de slag willen gaan. Van het Rijk komt, naar ik meen, drie keer € 100.000 voor dit onderwerp. In elk geval is het op dit moment voldoende om met dit onderwerp aan de slag te gaan. We willen de Staten daarover, begin 2007 in de commissie nader informeren.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik nog even teruggaan naar de

sportfondsen? Krijgt de gedeputeerde het hele verhaal over wat is toegezegd rond met de sportfondsen en de gemeenten?

Mevrouw KAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Zoals het er nu uit ziet, krijgen we het rond met de gemeenten die daaraan willen meedoen. Dat betekent dat wij op dit moment geen extra geld nodig hebben. Het bedrag dat nodig is, kan ten laste komen van het beschikbare bedrag van € 100.000. Mocht het echter zo zijn dat alle gemeenten in onze provincie dat willen doen, dan kom ik bij de Staten terug. Zo ziet het er echter nog niet naar uit.

In de motie M12 van D66, VVD en GroenLinks ten aanzien van de sport, wordt gevraagd twee onderwerpen mee te nemen in de sportnota. Dat doet het college gaarne. Het zijn onderwerpen waar heel expliciet naar gekeken kan worden bij de opstelling van de nota die in de loop van het volgend jaar eraan zal komen. Of wij tot financiering van dat soort zaken moeten komen, is een tweede. Het college laat dat graag afhangen van het resultaat van het onderzoek dat op dit terrein wordt gedaan. Met die kanttekening neemt het college deze motie over.

In motie M13, inzake het vrijwilligerswerk, die door de ChristenUnie is ingediend, wordt gevraagd een onderzoek te doen naar de vrijwilligersorganisaties in de provincie Utrecht. Er is al veel bekend over wat er op dit terrein gebeurt. In het kader van de sociale agenda ondersteunen wij het vrijwilligerswerk ook omdat dit een belangrijk onderwerp is en een belangrijke wijze van werken in het kader van de WMO. Als de gemeenten behoefte hebben aan ondersteuning van dat vrijwillig kader dan zouden wij dat moeten doen. Daarvan moeten we het echter wel een beetje laten afhangen. Zo meent het college althans. Om op voorhand op de in de motie vermelde manier hiermee aan de slag te gaan en op voorhand hieraan consequenties te verbinden, vinden wij ingewikkeld. Wel kunnen we neerleggen wat de stand van zaken is bij de vrijwilligersorganisaties. Dat is volgens mij op korte termijn te realiseren.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Even teruggrijpend op motie M13: er wordt daarin gevraagd te rapporteren zo nodig voorzien van een voorstel om deze

organisaties alsnog enzovoort. De gedeputeerde heeft het over 'het verbinden van consequenties aan'. In de motie wordt gevraagd een onderzoek te doen en in ieder geval al die cijfers boven tafel te krijgen. Het college kan dan zelf nagaan of daarvoor aanvullend beleid geformuleerd kan worden of niet. Vandaar dat het woord 'zodanig' in het dictum van deze motie staat.

Mevrouw KAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Als ik de motie mag begrijpen zoals ik dat verwoord heb, dan is dat, wat het college betreft, akkoord.

Ik kom zo meteen toe aan motie M14 van de SGP inzake onderzoek jeugdzorg.

D66 heeft nog gevraagd hoe het met de monitor staat. Dat had hij eigenlijk moeten horen voor het begin van deze vergadering. Wat mij betreft is dat er een beetje tussendoor geglipt, maar niet het werken aan. De landelijke monitor waarvan de gegevens bekend waren, hebben wij voor Utrecht vertaald naar 2004. Bij het zien van die cijfers hebben we geconstateerd dat het toch interessant zou zijn ook 2005 te bekijken, omdat dit dichter bij het heden ligt. Daarvoor komen thans de cijfers binnen. In januari komen wij met de gegevens in de commissie.

Jeugdzorg is een onderwerp dat ons allen zeer ter harte gaat. Er is een doelmatigheidsonderzoek gedaan. Op dit moment zijn wij daarover in gesprek zoals men weet, ook met Bureau Jeugdzorg. Over een aantal zaken in uitvoering heeft, naar ik meen, de SGP-woordvoerder een opmerking gemaakt als zou het hier en daar niet zo goed en zo snel gaan als we graag zouden willen. Er zijn ook terreinen, dat ontken ik niet, waar het wel goed gaat. Op onderdelen lopen wij als provincie Utrecht vooraan. Men hoeft maar te kijken naar het aansluitingstraject tussen het jeugdwelzijnswerk en het jeugdhulpverleningwerk, waarvoor wij met alle gemeenten in de provincie overeenkomsten hebben gesloten. Dat gaat ook heel goed. Als ik dan kijk naar de voorliggende motie M14 van de SGP, dan betreft dat onderwerpen die ik terugvind in dat aansluitingstraject. Daarin hebben we als het ware een foto gemaakt. Bij elke gemeente is gekeken hoe de situatie er was aangaande de vijf taken die eigenlijk bij de gemeenten thuishoren. Daar zit 'preventie' heel duidelijk in, ook de rol daarbij van de ouders. We hebben een quick scan gedaan en

daaruit is gebleken wat er nog zou moeten gebeuren. Daarvoor is die €300.000 door de Staten beschikbaar gesteld. Dat bedrag wordt thans ingevuld, zodat al die gaten die er bij de verschillende gemeenten zijn geconstateerd, ingevuld kunnen worden. Vervolgens kijk ik dan naar motie M14 in relatie tot de ontwikkelingen in het kader van Operatie Jong. Daarin wordt gezegd dat we eigenlijk centra voor jeugd en gezin moeten hebben, waar ouders kunnen aankloppen en mogelijk zit die redenering ook achter deze motie M14. Met een korte slag, zo hebben we vervolgens geredeneerd, kunnen wij in Utrecht die centra voor jeugd en gezin vrij gemakkelijk realiseren. Het is overigens zo dat de stad Utrecht op dit moment van het Rijk de gelegenheid heeft gekregen een verkennend onderzoek te doen over dit onderwerp en daarvoor heeft de stad Utrecht ook extra geld gekregen. Aan de hand van die pilot kunnen wij dit verder uitzetten. Deze motie M14 is in deze vorm op onderdelen enigszins overbodig, uitgaande van zaken die minder rooskleurig worden voorgesteld dan ze in feite zijn.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Deze motie beoogt ook het bepleiten van het gebruikmaken van bestaande infrastructuur: scholen en schoolbegeleidingsdiensten. We lopen het risico met het jeugdbeleid, zeker waar het gaat om bepaalde aspecten van preventief beleid, dat we een nieuw apparaat als het ware gaan optuigen en dat is zeer zeker niet de bedoeling van de motie. De intentie van deze motie is: dat pro-actieve, preventieve jeugdbeleid vooral deel te laten uitmaken van het geheel en in relatie te brengen tot bestaande structuren van de discussie over het jeugdbeleid. Die discussie zullen wij ongetwijfeld nog wel een tijdje voeren. In die zin sluit de motie aan bij het beleid zoals dat ontwikkeld wordt, maar komt zelf voort uit een zekere zorg of het wel goed gaat met allerlei infrastructuren. Krijgen we niet te veel infrastructuren? Tuigen we niet opnieuw te veel bureaucratie op? Kunnen we niet beter terugvallen op bestaande netwerken die op zichzelf, met name in het onderwijs, heel goed functioneren? Op die manier zouden we wat efficiënter met de middelen kunnen omgaan. In die zin is het meer: aansluiten bij een beleid dat reeds in uitgezet, maar dan wel een heroverweging van structuren.

Mevrouw KAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Bestaande lijnen gebruiken en zo weinig mogelijk bureaucratie, ondersteunen wij van harte. Ik sluit echter niet uit dat hier en daar toch een aparte structuur of aanspreekpunt voor gecreëerd zal moeten worden, bijvoorbeeld in de vorm van centra voor jeugd en gezin. Er zit dus nuancering in, wat ons betreft. In de motie heeft de SGP het overigens ook over levensbeschouwing. Dat is een element waarmee heel duidelijk rekening wordt gehouden. Dat heb ik in de commissie al diverse keren duidelijk gemaakt, ook zeker waar Bureau Jeugdzorg de enige voordeur is en een soort monopoliepositie heeft. Dan moet het ook zo zijn dat de vraag ook gehonoreerd moet kunnen worden. In de praktijk gebeurt dat ook. Mag ik het daarbij laten?

De VOORZITTER: Dat is aan de Staten. Het woord is aan de heer Mik.

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Raven heeft drie punten aan de orde gesteld: verkeersveiligheid, betrouwbaarheid openbaar vervoer en de TFI (Task Force Innovatie Regio Utrecht) als ik dat zo mag samenvatten. Ten aanzien van de verkeersveiligheid zien wij dat die cijfers in de loop van het jaar af en toe op en neer gaan, maar de totale trend van de verkeersveiligheid is gelukkig positief. Dat wil zeggen: een dalende trend wat het aantal slachtoffers betreft. De cijfers die in de begroting staan, zijn in overeenstemming met wat er in het Stedelijk Mobiliteitsplan Utrecht (SMPU) staat. Vorig jaar waren er helaas weer meer ongelukken te betreuren op bepaalde punten. Het hangt natuurlijk van de analyse af hoe dat is, maar elk ongeluk is er een teveel. De totale trend is gelukkig dalend. Dat betekent ook dat wij er heel veel aan moeten blijven doen. Dat staat dan ook bovenaan op het lijstje van het college. We zijn ook hard bezig met het aanbrengen van de essentiële kenmerken op de provinciale wegen om die duurzaam veiliger te maken. Hetzelfde geldt voor het aanleggen van duurzame, veiligere groepsherhalingsintervallen (GRI's), naast de rotondes die op zichzelf al voor een verbetering van de verkeersveiligheid hebben gezorgd. Kortom: het staat bovenaan in het programma van het college. Wat het college betreft, gaan die cijfers nog verder omlaag, want we hoeven niet te streven naar een bepaald streefcijfer. Als wij

daarmee verder kunnen gaan, is dat alleen maar goed.

De betrouwbaarheid van het openbaar vervoer kan natuurlijk niet betrouwbaarder zijn dan de drukte van de provinciale wegen toelaat. We kunnen er echter wel wat aan doen. Dat betekent dat wij binnenkort bij de commissie komen met een voorstel voor de doorstromingsbevordering van het openbaar vervoer. Wij zullen daarbij een aantal maatregelen voorstellen en dat zal het goede aanknopingspunt voor de Staten bieden om wat de Staten naar voren hebben gebracht daarbij dan in te brengen.

Er zijn in de commissie goede afspraken gemaakt om te komen tot een eventuele jaarlijkse evaluatie van de TFI. De Staten wensen die zo gedetailleerd mogelijk en wij zullen de Staten zo veel mogelijk de goede informatie daarbij geven. Daarbij zal men zien dat het overgrote deel van de activiteiten van de Task Force Innovatie betrekking heeft op het midden- en kleinbedrijf (MKB). Dat kan natuurlijk niet anders, want 90% van de bedrijvigheid in Utrecht betreft het MKB.

De heer De Vries van D66 heeft nog een aantal punten naar voren gebracht over de agendering in de commissie van goederenvervoer te water, vervoer over de weg en het economisch beleidsplan. In de commissie hebben we al afgesproken of en zo ja wanneer die punten aan de orde komen.

Dan blijven de moties M7 (A2½) en M10 (pontje Eemdijk) van GroenLinks over. Wat M10 betreft: de pont is eigendom van de gemeente Bunschoten en die wordt verpacht aan een particulier. Als provincie staan wij daarbuiten. Dat is ook precies de reden waarom het college de Staten ontraadt deze motie over te nemen. Niet omdat datgene wat erin staat niet gevonden zou mogen worden. Dat mag vanzelfsprekend, maar het college vindt dat de provincie dan op de stoel van de gemeente Bunschoten gaat zitten en dat moet volgens het college de provincie niet doen.

Motie M7 betreft de A2½. Het college is om twee redenen geen voorstander van deze motie. In de eerste plaats is uit de netwerkanalyse naar voren gekomen dat de A2½ een oplossend vermogen zou kunnen hebben voor de verkeersproblematiek op de Ring Utrecht. Daarmee hoeven we dus niet voor deze A2½ te zijn; dat is gewoon uit het onderzoek gekomen. Toen is met het Rijk en andere regionale partners afgesproken dat wij volgend jaar via een

korte voorscanning, die door het Rijk gedaan zal worden, zullen nagaan wat die A2½ doet ten opzichte van andere verkeersmaatregelen. Daarmee is nog niet gezegd dat die A2½ gewild wordt, maar er wordt bekeken wat die verkeerskundig doet omdat die nu eenmaal zo uit de verkeersanalyse naar voren is gekomen. Na die korte voorscanning kunnen we met z'n allen besluiten dit idee af te wijzen of ermee door te gaan in de planstudie. In de regio is de algehele opvatting dat dit ook een beredeneerde afwijzing zou kunnen worden. Maar dat wordt dan gedaan op basis van de gegevens die tot op dat ogenblik naar voren zijn gekomen. Dat is beter dan dit op voorhand te doen, want om de paar jaar komt die A2½ opnieuw naar boven. Er is dan weliswaar veel discussie over, maar die is nog nooit echt goed door het Rijk onderzocht. Kortom: hij staat nu in de bijlage van de bestuurs-overeenkomst als iets waar het Rijk volgend jaar een korte voorstudie voor verricht. Daarvoor is geen geld uitgetrokken, daar is geen voorkeur voor uitgesproken, maar hij kwam nu eenmaal uit de verkeersanalyse.

Dan zeg ik tot de heer Bijkerk dat ik vanavond, samen met regio en met minister Peijs de bestuurs-overeenkomst onderteken om € 3.100.000.000 binnen te halen voor deze regio. Het zou heel raar zijn als we bij wijze van spreken iets met elkaar zouden afspreken dat in tegenspraak is met datgene wat we met elkaar gaan ondertekenen. Temeer daar de A2½ en de informatie rond de bestuursovereenkomst zowel voor het MIT-overleg als daarna in de commissie IME uitvoerig aan de orde is geweest en dat daarin geluiden van die strekking niet naar voren zijn gebracht. Dat laat onverlet dat de heer Bijkerk ervan mag vinden wat hij ervan vindt en dat als de gegevens er op dat ogenblik zijn – dat zal ergens volgend jaar zijn – besloten kan worden er niet mee door te gaan. Dat is uiteraard aan de Staten en aan ons allemaal. Om echter überhaupt te zeggen dat we dit niet zouden mogen onderzoeken en dan net doen alsof die A2½ niet uit de verkeersanalyse naar voren is gekomen, lijkt ons niet verstandig.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp een beetje de wat penibele situatie van de gedeputeerde vanavond. Maar tegelijkertijd hoeft die helemaal niet penibel te zijn. Op zichzelf is er helemaal geen bezwaar tegen – ik zou

het niet entameren, maar het kan – om zo'n A2½ te onderzoeken als een soort referentiepunt voor verkeersstromen. Wij staan echter als Staten voor de vraag of wij het uit landschappelijk oogpunt en uit dat van het Groene Hart, politiek wenselijk vinden dat daar überhaupt ooit een nieuwe snelweg komt. De uitspraak over de motie beoogt juist duidelijk te maken dat wij dat politiek en uit landschappelijk oogpunt volstrekt onwenselijk vinden. Dat laat onverlet dat verkeerskundigen van Rijkswaterstaat en anderen daar allerlei onderzoeken aan mogen wijden als zij referentiekaders nodig hebben voor wat er dan wel moet gebeuren. Dat is evenwel wetenschap en dat is theorie. Het gaat nu ook even om de politiek-bestuurlijke realiteit. We moeten juist niet die A2½-mogelijkheid maar een beetje boven de markt laten hangen. Ik ben er dan ook voor dat wij daarmee niet krampachtig omgaan. Minister Veerman zegt ook dat hij die weg helemaal niet wil. Het kabinet gaat met ons die hele overeenkomst van vanavond aan. Wat belet ons dan als Staten om aangaande de politieke realiteit van deze A2½ helderheid te creëren? Wij praten nu over zaken waarover de mensen zich zorgen maken en over de bescherming van het Groene Hart.

De heer L.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Misschien even aanvullend: als wij vanavond die bestuursbijeenkoms met de minister en de regio willen afsluiten, dan hoort daar natuurlijk ook de door de Tweede Kamer aangenomen motie bij. De inhoud daarvan loopt parallel met die van de motie over de A2½ die hier eventueel zou worden aangenomen. De minister heeft ook een motie vanuit de Tweede Kamer waarin deze uitspraak wordt gedaan. Hetzelfde zou voor de gedeputeerde gelden als hij vanuit de Staten deze uitspraak zou meenemen. Ik zie het probleem van de gedeputeerde dus niet.

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik zie dat wel. De minister heeft nog niet geantwoord op de motie van de Tweede Kamer. Daar geldt immers een iets andere procedure dan hier. In de tweede plaats hoor ik de heer Bijkerk bijna een onderscheid maken tussen politiek en realiteit. Ik ben zo opgevoed dat als iets wordt afgeserveerd – van mij mag dat op een gegeven moment, dat is immers het goed recht van de Staten – dan doen de Staten dat op grond van alle

gegevens die de Staten met elkaar hebben verzameld. Daarover staat niets meer, maar ook niets minder in de bestuursovereenkomst. Het is dus: onderzoek alles en behoudt het goede en u bepaalt uiteindelijk wat het goede is.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Nee, dat ben ik toch niet helemaal met de gedeputeerde eens. De publieke realiteit is dat ineens, zonder dat iemand dit in dat gebied wil, er een snelweg is getekend, althans dat die snelweg opdoemt. Ik vind dat wij als provinciale volksvertegenwoordiging dan de vrijheid kunnen hebben om te zeggen dat wij die ontwikkeling niet mee willen maken. En dat wij daarover vanaf het begin duidelijk willen zijn. Het kan zelfs zo zijn dat het verkeerstechnisch prachtig is om daar bij wijze van spreken een zesbaans snelweg aan te leggen. Maar wij willen het Groene Hart absoluut beschermen. Daar gaat de discussie over. Dat laat echter onverlet dat het voor Rijkswaterstaat of voor hogere ambtenaren anderszins interessant is om zo'n weg dan mee te nemen, als studieobject, als referentiekader voor de hele cijfermethodiek rondom Utrecht. Dat is dan een rekenmethodiek om inzicht te krijgen in problemen. Wij praten hier echter over de politieke realiteit van het wel of niet denkbaar achten van een nieuwe rijksweg door dat deel van het Groene Hart. Daarvan zeg ik nee. Daar moeten we gewoon duidelijk over zijn. Dat blokkeert voor de gedeputeerde helemaal niets. Het is hetzelfde standpunt van minister Veerman.

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het is op zichzelf duidelijk waarop de heer Bijkerk doelt. Het gaat mij er echter om dat de regio samen met het Rijk heeft geconstateerd dat het verkeer rond Utrecht enorm vastloopt. De cijfers voor de periode 2015 – 2020 zijn niet gering. Ik meen dan dat het goed is die brief niet te sturen, ook al hebben we zelf onze bedenkingen tegen een dergelijke A2½. En die bedenkingen heb ik natuurlijk, maar ik ga evenmin voetstoots met zo'n nieuwe weg akkoord en dat geldt voor de hele regio. Het is echter wel goed dat we elkaar inzicht geven in de effecten en dat we dan met elkaar de balans opmaken.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb nog een laatste vraag voor de

heer Mik. De gedeputeerde zegt dat het verkeer helemaal vastloopt. Is die A2½ voor de gedeputeerde een begaanbare weg?

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Volgens mij heb ik daarnet precies gezegd wat ik daarvan vind. De A2½ staat bij mij niet bovenaan het lijstje om uit te voeren. Ik vind dat wij als provincie eraan zijn gebonden dat wij eerst kijken naar de bestaande infrastructuur voordat we nieuwe infrastructuur gaan aanleggen. Ik kan er echter niet omheen dat bij een door het Rijk getrokken en samen met de regio uitgevoerde verkeersanalyse, die de meest uitgebreide is van het hele land, deze A2½ daaruit naar voren is gekomen. Dan zijn wij volgens mij verplicht daar wel naar te kijken, ook al hebben we allemaal daarbij onze gevoelens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Ekkers.

De heer EKKERS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het is plezierig als je als college bij de laatste begrotingsbehandeling hier toch wat woorden hoort van de partijen in deze Staten waaruit blijkt dat het toch nog niet zo heel slecht is gegaan in de afgelopen jaren. Dat je dan, ook als coalitiegenoot niet altijd helemaal je zin krijgt, dat mag dan zo zijn, maar als het gevoelen overheerst dat hier toch wel een team heeft gezeten, dan is dat heel mooi.

Een voorbeeldje. Door het CDA werden opmerkingen gemaakt, en later ook door de SGP, over de woningtoewijzing. Daarover hebben we hier een discussie gehad. Het was bekend dat die fracties het niet eens waren met dat besluit. Zij weten ook dat er een door de Staten uitgesproken opdracht lag om die toewijzing te doen zoals we gedaan hebben. Nu de Staten dat hebben besloten, betekent dat ook dat dit besluit geheel uitgevoerd dient te worden. Zo werkt dat nu eenmaal.

De komende jaren zullen de nodige investeringen nodig zijn, vooral als het gaat over de woningbouw en de gebiedsvisies. De heer Levering heeft daarop gewezen. Het is een zorg, ook voor de commissie Bos die wij daarvoor hebben ingesteld, dat er voldoende woningen gebouwd worden. Een ander onderdeel is niet alleen de hoeveelheid woningen maar ook de kwaliteit ervan. Dan hebben we

het over kwaliteit van wonen in relatie tot het landschap en de verhouding van stad en land. Dan praten wij dus over de kwaliteit van wonen in een heel brede context. Daarover wil ik heel graag op korte termijn praten met de commissie Ruimte en Groen. Dat is een zaak die min of meer is blijven liggen. Dan hebben we het dus over de rol van de provinciaal bouwmeester die naar mijn smaak 'provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit' genoemd zou moeten worden, zoals een dergelijke functionaris in de provincie Groningen wordt genoemd. Die discussie wil ik graag via de commissie met de Staten voeren om met elkaar van gedachten te wisselen over wat nu de manier van aanpak is om zo iets te kiezen.

Als een onderdeel van de totale kwaliteitsdiscussie, is de beeldkwaliteit van groot belang. Daarover is door de VVD amendement A6 ingediend. Daarin staat dat er een stimuleringsregeling dient te komen voor een bepaald bedrag. Dat is prima. Als onderdeel van die totale kwaliteitsdiscussie kan dat. Wij zullen dus afspreken dat wij op korte termijn praten over naam en functie enzovoort van de provinciaal bouwmeester. Als dit amendement A6 wordt aangenomen, spreken we af dat het college op de in het amendement gestelde termijn bij de Staten terug zal komen met voorstellen voor deze stimuleringsregeling.

Ook het vraagstuk van de stedelijke vernieuwing is één van de punten die in de afgelopen tijd aan de orde zijn gesteld. Daarom was ik wat verbaasd dat de heer Bijkerk daarbij stilstond en opmerkte dat er veel meer had kunnen gebeuren. Met elkaar hebben we afgesproken een stimuleringsfonds in te stellen van € 10.000.000 om een aantal zaken aan te pakken. In de map van het streekplan hebben we vastgelegd dat we de gemeenten Amersfoort en Utrecht extra gaan helpen en inmiddels gebeurt dat ook. We hebben hier een door het college aangezwengelde discussie gehad over dat het goed zou zijn ons kapitaal voor een deel te gebruiken om aan binnenstedelijke vernieuwing te kunnen gaan werken. Bovendien wetende dat we die discussie ook in het college hebben gevoerd, en daarbij hebben gesteld dit even te laten liggen voor het nieuwe college, waarbij een nieuwe coalitie hiervoor met een voorstel zal komen. Dan kan niet gezegd worden dat er op dat terrein te weinig is gebeurd. Als de heer Bijkerk dan opmerkt dat dit dan wel door deze coalitie zal komen, dan moet ik zeggen

dat deze coalitie het goed heeft gedaan. Deze coalitie bestaat bovendien uit mensen. Bovendien zijn niet alleen coalities van belang maar ook de mensen die die coalitie vormen. Het gaat immers om de gedrevenheid waarmee we een aantal zaken willen uitvoeren en die gedrevenheid is groot.

De heer Van Kranenburg zei dat hij de provincie ook wil zien als regisseur bij het probleem van de hoogspanningsleidingen. Op een aantal punten wil ik graag regisseur zijn, maar niet hierbij. Die hoogspanningsleidingen in en boven woonwijken vormen wel een probleem, althans dat wordt door sommige mensen als probleem ervaren. Ik wil hierover dus wel een brief schrijven aan het IPO, of aan het kabinet, maar ik wil geen regisseur zijn in dit verhaal. De heer Van Leeuwen vindt dat we belemmeringen in de woningbouw zo veel mogelijk moeten tegen gaan. Daarmee ben ik het absoluut met hem eens. Het is hem bekend dat we de artikel 19-procedures inmiddels hebben veranderd en ook de handleiding bestemmingsplannen. Wij zijn constant bezig ervoor te zorgen dat de regelgeving zo minimaal mogelijk is. Wel moeten we voldoende kwaliteit handhaven, maar niet meer dan nodig is. Er is dus ook aandacht voor achterblijvende woningbouw. Voorts vroeg de heer Van Leeuwen of er niet te veel woningen in het Groene Hart gebouwd worden. Nee, er is een rapport van het RIGO verschenen. Daarin komt men tot een lager getal dan waarvan men eerst uitging. Ook minister Winsemius heeft vorige week gesteld niet aan het aantal te tornen en dat betekent dat er voor het Groene Hart ruim 36.000 woningen gebouwd zullen worden.

De motie M3 van de PvdA, gesteund door het CDA en de VVD, inzake maatschappelijk aanbesteden, ligt in de lijn van datgene waaraan het college denkt en voor een deel al mee bezig is. Dus geen probleem, wij zijn voor deze motie M3.

De VOORZITTER: Daarmee is de eerste termijn van de kant van GS aan de orde geweest. Ik stel voor dat we de vergadering voor een half uur schorsen.

Schorsing van 15.02 uur tot 15.37 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik stel aan de orde de tweede termijn van de program-mabegroting. Mag ik de woordvoerders verzoeken zich uit te spreken over de moties en amendementen. Het woord is aan mevrouw Raven.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de heer Bijkerk naar aanleiding van zijn verhaal. Hij begon met te zeggen dat dezelfde coalitie hier al veertig jaar het college vormt en dat dit slecht is. Ik vraag hem nu: voor wie is dat slecht?

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Dat is slecht voor mij en achter mij voor een grote schare burgers, omdat mijn stelling is dat wanneer er in de politiek veertig jaar dezelfde coalitie is, veertig jaar dezelfde kabinetssamenstelling, dan is dat niet goed. Er gaat dan iets van de dynamiek verloren en dan krijgen we toch een meer 'op de winkel passen'. Als provincies, net als gemeenten en de Tweede Kamer een volwaardig democratische bestuurslaag willen worden dan zou er veel meer met wisselende coalities gewerkt moeten worden in de diverse Statenperioden. Dat is mijn stelling. Veertig jaar dezelfde coalitie is op landelijk niveau niet te verdedigen. Op lokaal niveau komt dat ook niet voor, alleen maar bij provincies.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het valt mij op dat de heer Bijkerk het heeft over 'op de winkel passen'. Ik heb overigens net het gevoel of wij met elkaar hebben geconstateerd dat wij in de afgelopen vier jaar niet op de winkel hebben gepast. Laten we het oordeel daarover maar overlaten aan de kiezer op 22 november en 7 maart. Dat lijkt mij goed.

Wat de reacties van het college betreft op onze bijdrage, dankt de fractie van het CDA het college in elk geval hartelijk voor de beantwoording. Het is waar dat wij hebben gekeken naar wat wij hebben uitgevoerd in het kader van het coalitieakkoord Werk in Uitvoering. Dat is natuurlijk ook logisch want het college en wij worden daarop natuurlijk afgerekend aan het einde van die periode van vier jaar, omdat we moeten kijken naar wat we van onze plannen hebben uitgevoerd.

Als ik kijk naar de moties die wij hebben ingediend en die door andere fracties zijn ingediend dan zal ik daarbij reageren op de daarbij gemaakte opmerkingen.

Amendement A1 inzake woonvoorziening dementerenden is ons eigen amendement. Wij blijven daar dus voor.

Het is duidelijk dat wij ook voor amendement A2 inzake dramaserie RTV Utrecht zijn.

Wat amendement A3 inzake het Romeinse vrachtschip betreft, waar wij uiteraard voor zijn, zijn wij blij met de steun van GS.

Wij zijn voor amendement A4 van de VVD inzake secundaire waterkering. Temeer omdat wij heel blij zijn dat het ter goedkeuring komt in de commissie. Ons standpunt is immers gewoonlijk eerst plannen en dan geld; in dit amendement lijkt het of het beetje andersom is. Daarom is het goed dat het in de commissie besproken gaat worden.

Wij zijn voor amendement A5 van de VVD inzake Snavelenburg. Al constateren wij wel dat er geen dekking wordt voorgesteld in het besluit. Het lijkt mij dus goed dat nog wordt gemeld ten laste waarvan de dekking moet komen. Ik neem aan uit de € 2.800.000 die we beschikbaar hebben en die wij aan het einde van deze dag daarvoor zullen vaststellen.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter!
Dank u wel.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter!
Ik ga door met amendement A6 van de VVD inzake beeldkwaliteit. Wij zijn daar uiteraard voor. Ook zijn wij positief over amendement A7 van de VVD inzake landschapsbeheer van LBU.

Over onze motie M1, gesteund door de PvdA, inzake duurzaam vermogensbeheer zijn wij uiteraard voor. Ik ben ook blij dat GS hierop zo positief heeft gereageerd.

Wij zijn heel blij met motie M2 van de PvdA, die behalve door onze fractie ook door die van de VVD en de ChristenUnie gesteund wordt. Wij zijn er tevens over verheugd dat nu ook de PvdA voor flexibel waterbeheer is.

Motie M3 inzake maatschappelijk verantwoord aanbesteden, is door PvdA en CDA opgesteld die uiteraard voor deze motie zijn, die gesteund wordt door de VVD.

Het CDA is ook voor motie M4 van de PvdA, die wordt gesteund door de VVD over energiebesparing door middel van toepassing van duurzame energie.

Uiteraard zijn wij ook positief over motie M5 van de VVD inzake wonen, zorg en welzijn die door ons en de PvdA wordt gesteund.

Ook kan het CDA instemmen met motie M6 van GroenLinks inzake klimaatbeleid.

Wat motie M7 van GroenLinks met steun van D66

betreft, inzake de A2½, heb ik begrepen dat er een nieuwe tekst is van deze motie. Niet met deze motie, maar wel met de nieuwe motie die straks door GroenLinks zal worden ingediend, zijn wij akkoord.

Het CDA gaat akkoord met motie M8 van GroenLinks, inzake strategisch groen Rijnenburg. Maar wel met de opmerking dat het CDA vertrouwt dat het wel goed zal komen. Daarbij onderstrepen wij tevens het belang dat wij hieraan hechten. Motie M9 van GroenLinks inzake veldtoezicht nemen wij ook over.

Met motie M10 inzake het pontje Eemdijk van GroenLinks zijn wij het niet eens. Wij vinden dat dit behoort bij de verantwoordelijkheden van de gemeente Bunschoten.

Inzake motie M10 van D66, over ontwikkelingen rond vliegveld Hilversum, wordt er een uitspraak gevraagd van de Staten. Doordat ik zojuist een papier te zien krijg waarop staat dat er een of twee wijzigingen in de tekst zijn aangebracht, houdt dat in dat wij deze motie kunnen ondersteunen. Wij spreken daarbij dan uit: de herinrichtingsplannen van vliegveld Hilversum waarbij de start- en landingsbanen in noord-zuidrichting worden verlegd, af te wijzen. Dus 'nu en in de toekomst' uit de tekst te halen en dan wordt de tekst verder: 'het verzoek dit standpunt aan de gemeenteraad over te brengen'. 'Voorzitter van PS' wordt ook uit de tekst gehaald. Klopt dat?

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Het is zo dat we dit niet aan GS kunnen vragen, omdat de heer Binnekamp terecht opmerkte dat GS dat standpunt al heeft. Ik vind dat als wij als PS een uitspraak doen, dat onze voorzitter dat dan dient over te brengen. Ik zou niet zo gauw weten wie dat anders zou moeten doen.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter!
Het is in elk geval duidelijk geworden dat dit een uitspraak is van GS, met de aantekening van PS met de wijziging zoals is voorgesteld.

Wij zijn het ook eens met motie M12. Wij benadrukken daarbij dat afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek pas bekeken dient te worden in hoeverre er ook financiën bij moeten.

Voor motie M13 van de ChristenUnie geldt de opmerking zoals die ook door de heer Van Kranenburg is gemaakt dat er inderdaad staat

'zonodig voorzien'. Het misverstand dat mogelijk door de gedeputeerde is gezegd niet te weten of er op voorhand geld nodig is, is hiermee uit de wereld geholpen. Wij blijven deze motie dus steunen. Ten aanzien van motie M14 van de SGP over onderzoek jeugdzorg menen wij dat de gedeputeerde een duidelijk antwoord heeft gegeven en dat die motie overbodig is.

Naar aanleiding van de opmerkingen van gedeputeerde Van Bergen die hij over de Bosscherwaarden heeft gemaakt, herhaal ik nogmaals dat er drie vragen ook werkelijk in de commissie worden behandeld. Dan gaat het om: waarom er gekozen is voor de locatie Bosscherwaarden, welke alternatieven er zijn onderzocht, waarom er tot een keuze voor de Bosscherwaarden is gekomen. Als wij die toezegging krijgen dan zullen wij daarover geen motie indienen.

Gelukkig heeft de heer Mik gezegd dat de verkeersveiligheid steeds beter wordt. Als het om het openbaar vervoer gaat, zal hij daarmee inderdaad rekening houden. En hij zal nog onderzoeken hoe het met die aansluitpunten gaat. Daar gaat het natuurlijk om.

Wat de TFI betreft, zijn we blij te horen dat bij de MKB-branche de meeste activiteiten plaatsvinden. Dat is goed en zo hoort het ook.

Gedeputeerde Ekkers kwam nog even terug op de woningtoewijzing. Wij weten uiteraard dat als de meerderheid besluit dat men zich daarbij moet neerleggen, zo gaat het nu eenmaal in de democratie. In mijn verhaal ging het er echter om dat je soms ook teleurgesteld bent dat iets niet doorgaat. Dat was bij ons het geval in de afgelopen periode.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als het om de reactie van het college gaat, willen wij eigenlijk alleen nog maar kwijt dat we blij verrast waren met het prachtige overzicht dat gedeputeerde Van Bergen gaf over de manier waarop de provincie excelleert in de Randstad, economisch wat de sociale en fysieke kwaliteit betreft. Daarvan hebben wij goede nota genomen en dat willen we gewoon in lengte van dagen volhouden.

Aangaande de amendementen en moties beperk ik mij tot die waar we over vallen of struikelen. De rest steunen wij domweg. Dat zal duidelijk zijn. Allereerst amendement A4 inzake secundaire waterkeringen. Daar zijn we natuurlijk in principe

voor. We willen de zaak natuurlijk veilig hebben. Toch vinden wij dat de gedeputeerde onvoldoende duidelijk is over de vraag of die veiligheid in 2010 al bereikt zal zijn. Voor het gemak wachten we dan maar de rapportage hierover in de commissie af. Wat de gelden betreft, is het ons bekend dat de waterschappen over voldoende geld kunnen beschikken, dus dat er helemaal geen extra geld nodig is.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Moet ik begrijpen dat de heer Levering met een omhaal van woorden, maar zonder wat te zeggen, gewoon tegen dit amendement A4 is?

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De fractie van de PvdA is tegen dit amendement.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Goed. Dan is dat helder.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Bij amendement A5 inzake zintuigbevordering dementie hebben wij de gedeputeerde goed kunnen volgen waar zij opmerkte dat er eigenlijk in die zorg al voorzien zou moeten zijn. Toch vinden we het hele verhaal zo sympathiek en de pilot zo doordacht, dat wij, op voorwaarde dat er werkelijk iets mee wordt gedaan, vinden dat dit een bredere uitstraling moet hebben. Vaak worden er immers voorstellen als een verkennend onderzoek (pilot) ingebracht om de zaak maar binnen te halen, maar dat mag hier niet het geval zijn. De heer Bijkerk zal met een nieuwe versie komen van zijn Motie M7, geen A2½. Die tekst kunnen wij wel ondersteunen.

Bij motie M10, pontje Eemdijk, stellen wij voor dat we dit opnemen in de soap.

Wat motie M11, ontwikkelingen vliegveld Hilversum, betreft, hebben wij, nadat wij goed naar de reactie van de gedeputeerde hebben geluisterd, geen behoefte aan een uitspraak van de Staten hierover. Wij zijn dus tegen motie M11.

Gedeputeerde, mevrouw Kamp nam motie M13 inzake Visie WMO, over, maar volgens mij in andere bewoordingen dan de heer Van Kranenburg bedoelde. Wij houden het er maar op dat wij tegen motie M13 zijn, omdat wij die WMO echt een gemeentelijke aangelegenheid vinden.

Motie M14 inzake onderzoek jeugdzorg vinden wij, met de gedeputeerde, overbodig.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Allereerst dank ik het college voor de zeer adequate beantwoording. Als vanzelfsprekend waren we het niet overal mee eens, maar dat wil niet zeggen dat we niet tevreden zijn over die beantwoording. Met de moties M1 tot en met M5 zijn wij akkoord. Met motie M6 inzake klimaatbeleid zijn wij, nadat wij de toelichting van de heer Bijkerk hebben gehoord, akkoord.

Wij zijn tegen motie M7, inzake geen A2½, vanwege de huidige tekst van die motie. Wij hebben echter gehoord dat er een nieuwe tekst komt, waarmee de woordvoerders zich al akkoord hebben verklaard. Die tekst zal voor ons dan ook wel akkoord zijn. Uitdrukkelijk met de kanttekening over Rijnenburg die gedeputeerde Lokker bij motie M8, strategisch groen, heeft gemaakt, zijn wij akkoord met deze motie.

De VVD is van harte akkoord met motie M9 inzake het veldtoezicht.

Motie M10, pontje Eemdijk, vinden wij een onzinnige motie en daar zijn wij natuurlijk tegen.

Van motie M11 hebben wij de wijzigingen niet, dus zijn wij tegen deze motie.

Wij zijn voor motie M12 inzake sport.

Wat motie M13, visie WMO, betreft, vinden ook wij dat de WMO een gemeentelijke taak is, dus zijn wij tegen deze motie.

Motie M14, onderzoek jeugdzorg, vinden wij een prima motie, dus wij zijn voor deze motie.

Amendement A1, woonvoorziening dementerenden, vinden wij sympathiek en dus zijn wij hier voor.

Wij zijn voor amendement A2, dramaserie RTV Utrecht, die wij reeds mede ondertekend hadden.

Wij zijn voor amendement A3, vrachtschip De Meern 1.

Wat ons amendement A4, secundaire waterkering, betreft, begrijpen wij het standpunt hierbij van de PvdA niet. Eerst wilde de PvdA in eerste termijn zeker weten dat dit vóór 2010 in orde komt. Dan komt er dus geld om dat allemaal naar voren te halen en vervolgens is de PvdA tegen dit amendement. Misschien kan de heer Levering het nog eens uitleggen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb heel nadrukkelijk aan de gede-

puteerde gevraagd of hij antwoord kon geven op de vraag of het allemaal voor elkaar zou zijn in 2010. Daarmee is de gedeputeerde zo weifelend omgegaan dat wij nu eerst de rapportage in de commissie afwachten. Wij willen deze zaak nu echt voor elkaar hebben, daar komt het op neer. Voorts heb ik nogmaals gezegd dat extra geld helemaal niet nodig is. De waterschappen zijn namelijk uitstekend in staat om alles zelf te bekostigen. Die hoeven helemaal niet op dat extra geld te wachten. Dat zijn de twee punten waarop onze afwijzing van de motie is gebaseerd.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben echt wel blij met de woorden van de heer Levering. In zijn eerste argument kunnen wij ons prima vinden. Dat wordt straks een mooie coalitie. De PvdA wil er gewoon voor zorgen dat het helemaal voor elkaar komt en dan op een zo kort mogelijke termijn. Wij willen dat ook want dat is immers het doel van dit amendement. Dus inhoudelijk zijn wij het helemaal met de PvdA eens. Dan is het ook niet zo erg als er tegen dit amendement wordt gestemd.

Wat amendement A5, zintuigbevordering dementie Snavenburg, betreft, sluit ik mij aan bij het antwoord van de heer Levering op de uitleg hierbij van de gedeputeerde.

Wij zijn vanzelfsprekend voor de amendementen A6 en A7.

De heer BIJKERK (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik zal mij beperken tot de amendementen en de moties en tot wat opmerkingen daaromheen.

In de eerste plaats bedank ik het college voor de antwoorden en de collega's voor hun reacties en interrupties; dat is altijd heel genoeglijk.

Wij zijn van harte voor amendement A1.

Wij zijn van harte tegen amendement A2. Wij vinden dat dit niet een juiste invulling is van een communicatietask. Wij vinden ook dat belangen en verantwoordelijkheden door elkaar lopen. Zo is er het belang van de scenarioschrijver en alle opwinding die bij het scenario hoort. Dan is er het belang van de provincie, die bepaalde zaken duidelijk wil maken. Wij vrezen bovendien zogenoemde bordkartonnen afleveringen omdat de positieve boodschap gaat wringen met een echte soap. Los daarvan: ten principale vinden wij dit niet een

goede invulling van ons communicatiebeleid.

Wij zijn van harte voor amendement A3.

Wij zijn voor amendement A4, omdat wij inmiddels hebben begrepen dat alles ook kan en dat dit niet ten koste zal gaan van zaken die wij eveneens van grote betekenis achten.

Wij zijn voor de amendement A5 en A6. Wat A6 betreft merken wij nog op dat wij die provinciale bouwmeester niet zien zitten. Wij zijn bang voor een groot ego dat het vraagstuk meer in de weg zal zitten dan dat het vraagstuk erdoor wordt opgelost. Het is veel beter te denken in termen van beeldkwaliteit. In dit amendement A6 wordt het begrip beeldkwaliteit centraal gesteld. Van daaruit komt er een functieomschrijving en een nadere invulling. Dat is de lijn die wij voorstaan. Wij hopen dat daarmee het oorspronkelijke idee van een provinciaal bouwmeester uit het beeld is verdwenen.

Wij zijn van harte voor amendement A7, inzake landschapsbeheer.

Wij zijn voor motie M1.

Wat motie M2 betreft inzake flexibel waterbeheer, hebben wij ons een tijdje afgevraagd wat de achterliggende bedoeling hierbij was. Gedeeltelijk meenden wij dat dit al gebeurde en voor het overige waren wij bang dat het peilbeleid ten principale ter discussie zou komen. Dat laatste is echter zeker niet het geval en het eerste geven wij het voordeel van de twijfel. Dus zijn voor motie M2.

Wij zijn voor moties M3, M4, M5.

Wij zijn natuurlijk voor motie M6 die wij zelf hebben ingediend. Wij zijn daarbij erkentelijk voor de steun en de positieve advisering door het college. Hiermee doen de Staten inderdaad een belangrijke uitspraak.

Voor motie M7, geen A2½, dien ik een gewijzigde tekst in. In de gewijzigde vorm wordt deze motie inmiddels Statenbreed ondersteund. Daarmee is het soortelijk gewicht van deze motie extra groot geworden. Ik lees nu de overwegingen en de uitspraak voor. Daarin zitten ook de wijzigingen.

Motie M15 (GroenLinks, VVD, PvdA, CDA, D66, ChristenUnie, SGP): 'Géén A2½' (gewijzigd).

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 13 november 2006, ter bespreking van de begroting 2007;

constaterend:

- *dat in het 'Eindrapport MIT-verkenning en Netwerkanalyse Regio Utrecht' een nieuwe snelweg tussen Breukelen en Lexmond, ook wel betiteld als A2½, als mogelijkheid is opgenomen;*
- *dat de Tweede Kamer recent de motie-Van Bochove (CDA) heeft aangenomen die zich uitspreekt tegen de eventuele aanleg van deze nieuwe snelweg, waarbij de regering wordt opgeroepen bij het oplossen van toekomstige knelpunten in het wegennet niet te kiezen voor deze nieuwe wegverbinding, maar in te zetten op een betere benutting dan wel verbreding van het bestaande wegennet en verbetering van de openbaarvervoersverbindingen in deze regio;*
- *dat de minister van Verkeer en Waterstaat de mogelijke aanleg heeft verdedigd door te verwijzen naar een verondersteld draagvlak in de regio Utrecht;*
- *dat, zoals ook de gemeente Woerden heeft laten weten, betreffende gemeenten in het Utrechtse deel van het Groene Hart niet bij deze keuze zijn betrokken;*
- *dat volgens het AD/UN van 3 november jongstleden Utrecht eerst de reactie van het kabinet wil afwachten;*

overwegende:

- *dat genoemde snelweg A2½ een doorsnijding van het nationaal landschap het Groene Hart betekent;*
- *dat het uitvoeringsprogramma het Groene Hart zo veel mogelijk gericht is op het in stand houden van de maatschappelijke waarden van het Groene Hart;*
- *dat de beoogde snelweg A2½ niet het resultaat is van breed overleg met alle betrokkenen;*

spreken uit:

- *een verkeerskundige doorrekening van de varianten binnen het kader van de verkenning en de netwerkanalyse zinvol te achten;*
- *om redenen van natuur en landschap de A2½ niet wenselijk te achten;*
- *zonder overleg met de betrokken gemeenten geen verdere uitspraak te doen;*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- *dit kenbaar te maken aan regering, Tweede Kamer, de betreffende gemeenten in het Groene Hart en de bij de netwerkanalyse betrokken partijen;*

en gaan over tot de orde van de dag.

U ziet dat in het dictum de drie elementen zitten die ook in de debatten een rol speelden. (1) Het moet mogelijk zijn om rekenkundig aan de gang te gaan. (2) Om redenen van natuur en landschap willen wij die weg niet. (3) Het is heel raar dat er niet op een normale manier is gesproken met de betrokken gemeenten. Dat laatste is bij dit soort processen een *conditio sine qua non*.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u de facto de andere motie M7 intrekt?

De heer BIJKERK (GL): Mijnheer de Voorzitter! Ja, die trekken wij in.

Aangaande motie M8 inzake strategisch groen Rijnenburg, hebben wij goede nota genomen van de opmerkingen van de gedeputeerde. Daarin kunnen wij ons vinden. Wij hebben overigens ook nota genomen van zijn opmerkingen over de Heiligenbergerbeek, omdat volgens ons zich ook in Amersfoort een uitdaging op het gebied van groen rond de stad voordoet. Daarover komen wij ongetwijfeld nog nader te spreken.

Motie M9 hebben wij zelf ingediend.

Wat motie M10 betreft over het beroemde pontje, weet men waarschijnlijk dat in het schone lied van drs. P. het pontje steeds wordt toegezongen met 'heen en weer', maar aan het einde van dat lied zinkt het. Dat is ook het lot van deze motie, vrees ik. Wij zullen die motie M10 dus intrekken, maar wij zijn wel bereid haar ter hand te stellen aan de scenarioschrijvers van de dramaserie zoals de heer Levering suggereerde.

Wij steunen motie M11 inzake ontwikkelingen rond vliegveld Hilversum.

Motie M12 inzake sport hebben wij samen met D66 ingediend.

Motie M13 inzake visie WMO kan na de nadere toelichting van de gedeputeerde en bijbehorende interpretatie onze steun krijgen.

Motie M14 inzake onderzoek jeugdzorg steunen wij niet omdat nu al zoveel onderzocht wordt in relatie tot de jeugdzorg dat het ons goed lijkt om

eerst alles wat nu op de rails is gezet naar een goed station te loodsen.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Onze dank voor de beantwoording door het college. Ik moet zeggen dat ik bij het begin van de behandeling door het college nogal verbaasd was over de toch wel hosannasfeer die werd opgeroepen over hoe goed het toch wel was gegaan in de afgelopen jaren in de provincie en dan met name over de samenwerking tussen PS en GS. Ik kan echter toch wel enkele voorbeelden noemen waarbij wij in het duale stelsel toch aardig hebben gediscussieerd en daarbij duidelijk hebben gemaakt dat het toch niet zo goed ging. Ik noem dan maar even de discussie over het middenbestuur, maar ook NV Utrecht, toch ook de discussie rond streekplan tegenover het Regionaal Structuurplan (RSP). Ik denk dat het beeld dat daar werd geschapen toch wel enige nuancering verdient.

Hetzelfde geldt ook voor hoe goed het economisch met Utrecht gaat. Natuurlijk gaat het op dit moment economisch uitstekend in de provincie Utrecht. Dat wordt ook in allerlei onderzoeken aangetoond. Ik heb echter in mijn bijdrage naar voren gebracht dat het voor D66 erg belangrijk is als dat structureel ook zo zou zijn. Dat houdt dus in, zoals dat ook uit dat onderzoek naar voren komt, dat daar meer beleid op gezet moet worden, dat er meer aan gedaan moet worden. Niet wachten totdat het weer goed gaat en dan weer ingrijpen als het slecht gaat, nee dat vraagt om een structurele aanpak en een structureel beleid. Zo kan worden voorkomen dat we steeds weer in die conjuncturele dips terechtkomen.

Ten aanzien van de Bosscherwaarden merk ik nog op dat het aangaande dit dossier met D66 altijd zo is dat wij gesteld hebben dat wij de afweging maken nadat wij de nota Industrieel Erfgoed hebben gezien en hoe daarin wordt duidelijk gemaakt wat de zaken zijn rond de Bosscherwaarden. Eigenlijk net zoiets als wat het CDA naar voren heeft gebracht. Wat ons betreft, geeft dat nog geen oordeel aan. Wij bepalen ons oordeel op 27 november als wij daarover komen te spreken. Dan zullen we bekijken in hoeverre we dit een uitstekend idee vinden om daar ontwikkelingen te doen plaatsvinden zoals die door het Utrecht Landschap (HUL) zijn uitgewerkt. Wat het Heiligenbergerbeekdal betreft, ben ik de gedeputeerde erkentelijk voor zijn beantwoording.

Het is wel belangrijk dat we goed in de gaten houden dat het Heiligenbergerbeekdal in die rode contour in het streekplan ligt, maar dat daarbij ook een aantal belangrijke randvoorwaarden zijn opgenomen voor groen en rood en dat wij ons daaraan moeten houden bij de invulling daarvan.

Het is grappig om de heer Binnekamp bij de lift nog te horen zeggen dat ik nog een reactie van hem tegoed heb over de biomassacentrale. Dan vraag ik daar nu dan maar even naar.

Wat de waterstofbussen aangaat, vindt D66 dat we een kans gemist hebben. Technisch zijn waterstofbussen immers wel mogelijk. Daar zijn voorbeeld van in andere landen. Maar die afweging is anders gemaakt en wij handhaven ons standpunt daarin. We hebben nog even over vliegveld Hilversum gesproken. Met enkele fracties heb ik afgesproken dat wij motie M11 enigszins aanpassen zodat die beter verteerbaar wordt. Ik dien die motie niet helemaal opnieuw in, maar ik vertel dat er alleen vijf woorden (nu en in de toekomst) uit de tweede regel van het dictum gehaald moeten worden. De tekst van het dictum luidt dan:

spreken uit:

- de herinrichtingsplannen van vliegveld Hilversum, waarbij de start- en landingsbanen in noord-zuid-richting worden verlegd, af te wijzen;

Met die wijziging dienen wij motie M11 in. Het gaat mij niet zozeer om wat het college van deze motie vindt, dat weet ik immers al, het gaat er echter om dat wij als Provinciale Staten daarover een standpunt innemen. Daarom roep ik de andere Statenfracties op deze motie te steunen.

Mevrouw Kamp heeft het een en ander gezegd over de belevingsmonitor. Wij zijn blij dat wij in januari de resultaten daarvan tegemoet kunnen zien. Dan kunnen we er ook nog wat mee doen in de campagne.

Over motie M7 inzake de A2½ is al het nodige gezegd. Wij ondersteunen deze motie ook in de gewijzigde versie. Het is natuurlijk weer een beetje een compromis. We hadden liever gehad dat we keihard zeggen dat we die weg gewoon niet willen. Maar goed, wij sluiten ons gaarne aan bij het politiek meest haalbare.

Wat de amendementen betreft, steunen wij A1, maar niet A2 want het komt ons een beetje vreemd voor dat bij de voorjaarsnota de Staten een interessant project over 'civil journalism' ten bedrage van

€ 200.000 naar de prullenbak hebben verwezen en nu het dubbele in de hoed van RTV Utrecht willen gooien voor een soap. Wat is de meerwaarde daarvan voor de provincie? Wij vinden dan ook dat wij daaraan niet moeten bijdragen.

Wij steunen amendement A3. Wij hebben gewijfeld aangaande A4. Aan de ene kant konden wij de argumentatie van de PvdA volgen: niet iets willen dat makkelijk aan de waterschappen kan worden overgelaten. Aan de andere kant is het ook duidelijk geworden dat de ruimte ervoor aanwezig is. Dus dan vinden wij dat wij dit amendement maar moeten steunen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! 'De ruimte is aanwezig, laten we het daarom dan maar doen.' Dat is toch een rare redenatie van de heer De Vries? Dat geld kan toch ook voor andere dingen gebruikt worden? Het is hiervoor niet nodig. Dát is onze belangrijkste argumentatie om dit amendement niet te steunen. Ik kan de heer De Vries in dezen dus niet volgen.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Dat snap ik. Ik zal proberen het toe te lichten. Aan de ene kant kan ik de heer Levering volgen als die zegt dat dit eigenlijk een taak van de waterschappen is. Aan de andere kant heb ik ook het antwoord van de gedeputeerde gehoord dat wij als provincie hieraan een goede bijdrage kunnen leveren. Als vanuit GS wordt gesteld dat op deze manier een goede bijdrage voor het genoemde doel gegeven kan worden dan ga ik daar niet voor liggen.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als de provincie in de toekomst weer gewoon alle taken van de waterschappen overneemt, is er niets aan de hand.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Dat staat geloof ik in het verkiezingsprogramma van de PvdA, is het niet?

We hebben ook even nagedacht over amendement A5 inzake Snavelenburg. Wij volgen hierbij de redenatie van de gedeputeerde. Dit is op zichzelf een buitengewoon sympathiek voorstel. Aan de andere kant staat dit doel zo geïsoleerd. Waar past het binnen de sociale agenda, waar kan het beter in onder gebracht worden? Nu heb ik het gevoel dat

het een losse pilot is en wie zegt ons dat niet over een tijdje andere zorginstellingen langskomen met de vraag of de provincie ook geld heeft voor het een of ander verkennend onderzoek dat zij willen uitvoeren. Er zit volgens ons een zekere precedentwerking in en daarom doen wij dat liever niet en geven wij prioriteit aan andere zaken.

Wij steunen de amendementen A5 en A7.

Wij steunen de moties M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7 is aangepast en wij steunen die als zodanig.

Motie M8 steunen wij niet. Wij zouden die motie bijna kwalificeren als een soort groene pleister op de Rijnburgse wonde van GroenLinks.

Zoals bekend is D66 überhaupt tegen bouwen in Rijnenburg.

Wij zijn voor motie M9. Motie M10 is ingetrokken. In motie M11 hebben wij een reeds genoemde wijziging aangebracht. Wij hopen dat daardoor voldoende steun motie M11 ontstaat.

Motie M12 hebben we zelf ingediend.

Over motie M13 hebben wij nog even gedubd. Ik meen echter dat wij die motie nu gewoon kunnen steunen omdat daarin naar een onderzoek wordt gevraagd. De gedeputeerde heeft weliswaar gezegd dat er al een aantal onderzoeken is geweest, dus het voorgestelde onderzoek in M13 moet wel vrij eenvoudig zijn.

Motie M14 steunen wij niet omdat wij ons afvragen wat dit nu toevoegt aan wat de auditcommissie op dit moment doet en dat ook nog bekeken moet worden door de rekeningcommissie.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Wij excelleren in de Randstad. Dat is fantastisch. Is het nu ondanks of dankzij al die bestuurlijke drukte? Hoogspanningsleiding. Ik ben de gedeputeerde dankbaar voor zijn heel duidelijke toezegging dat hij bereid is een brief aan het IPO te schrijven en ik neem aan ook aan de VNG. Dus ik zeg de gedeputeerde hartelijk dank voor deze toezegging, want anders had ik toch een motie moeten indienen en dat wordt mij nu bespaard.

Amendement A1 wordt door ons gesteund. Dan amendement A2. Achter de decoder daarmee! Laten de mensen daarvoor maar betalen als het commercieel zo ontzettend goed is. Dus wij zijn gewoon tegen A2. In Kwatta hebben wij ook een aantal zaken die wij als provincie deden, afgeserveerd, onder de noemer: wat zijn onze taken? Wat

ons betreft hoort soap daar niet bij of het moet in de afgelopen collegeperiode geweest zijn, maar dat wil ik toch niemand in de schoenen schuiven.

Amendement A3, vrachtschip De Meern, en amendement A4, secundaire waterkeringen, worden door ons ondersteund.

Amendement A5, Snavelenburg. De dementieproblematiek is, zoals we allen weten, groot. Alles wat eraan kan bijdragen om het leven van mensen die daaraan lijden een hogere kwaliteit te geven, verdient wat ons betreft alle steun. De gedeputeerde zegt dat er dan andere noden zijn, dan denk ik dat dit zo mag zijn, maar daarvoor heb ik geen voorstel van het college gezien, dat betreurt ik dan wel. Derhalve steunen wij dit amendement A5.

Amendement A6, beeldkwaliteit, steunen wij eveneens.

Amendement A6, landschapsbeheer Utrecht is een heel mooi amendement. Vooral ook omdat er toch een soort déjà vu gevoel ontstond. Wij kijken dan terug naar 7 november 2005. Een soortgelijke vergadering als deze Statenvergadering. Er werd toen een motie aangenomen die € 50.000 voor hetzelfde doel te zien gaf, en die onze steun had. Derhalve krijgt amendement A7 dat ook.

Ik geloof niet dat motie M1, duurzaam vermogensbeheer, een nadere motivatie van ons verlangt om die door ons ondersteund te verklaren.

Motie M2, flexibel waterbeheer, blijven wij uiteraard ondersteunen.

De moties M3, M4, M5 en M6 steunen wij. Motie M7 steunen wij in de herziene versie.

Wat motie M8 betreft, inzake strategisch groen, sluit ik aan bij wat GroenLinks heeft opgemerkt: het Amersfoortse verhaal. Wij steunen deze motie. Voor motie M9, veldtoezicht, verwijs ik nog eens naar de notulen van de Statenvergadering van 7 november 2005. Toen steunden wij dit en dat zullen wij blijven doen.

Ondanks het feit dat de heer Van de Groep inmiddels geen lid van de Staten meer is, voelen wij ons toch niet vrij om motie M10 te steunen. Motie M11, vliegveld Hilversum, steunen wij niet. Motie M12, sport, is een gewetensprobleem waarmee wij worden opgezadeld. In het tweede punt onder 'spreken wij uit' is namelijk sprake van regionale talentontwikkeling. Als men mij heeft beluisterd, zou men moeten zeggen dat dit ons zou moeten aanspreken. Maar nee. Deze

talentontwikkeling duidt op een versmalling van de breedtesport, namelijk een bepaald deel van de breedtesport is hiervoor kennelijk eruit getild en dat moet dan speciaal ontwikkeld worden. Dat vinden wij jammer, want wat ons betreft, hoeft dat helemaal niet. Breedtesport is sporten voor iedereen en daar moet niet een bepaald deel uitgevist worden. Dus dat deel van motie M12 wil ik niet ondersteunen. Dat betekent dat we de gehele motie M12 niet kunnen ondersteunen.

Motie M13 handhaven wij en die ondersteunen wij natuurlijk.

Motie M14 heeft onze steun.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Allereerst onze hartelijke dank voor de beantwoording van de vragen, waarbij wij graag één van onze vragen nog in het kort zullen herhalen. Wij hebben het namelijk gehad over de communicatie rondom het project NV Utrecht en dan geconcentreerd op Woerden. Het gaat nu om de A2½, maar we hebben het ook gehad over voorgaande discussierondes, waar de communicatie eveneens slecht was. Dus onze vraag is nu: hoe het college vanuit de NV Utrecht, gezien de agenda, die communicatie anders zou kunnen oppakken. Daarop horen wij nog heel graag het antwoord van het college.

Gelet op de toelichtingen die al van verschillende kanten zijn gegeven op de amendementen en moties, beperken wij ons nu tot alleen maar te duiden wat de fractie van de SGP niet steunt. Dat zijn: amendement A2, dramaserie RTV Utrecht, die serie vinden wij met anderen een drama en daaraan verlenen wij liever geen steun.

Wat de moties betreft, steunen wij motie M10, pontje Eemdijk niet. Evenmin steunen wij motie M11. Jarenlang is dat dossier overbekend in de regio en ook de standpunten daarover. Wij vinden M11 dus overbodig.

Motie M12 steunen wij in het verlengde van onze stemverklaring van vanmorgen evenmin.

Wat onze motie M14 aangaat, geef ik gaarne nog een korte toelichting daarop naar aanleiding van de beantwoording van de gedeputeerde. Het is uiteraard zo dat wij er niet voor zijn allerlei extra onderzoeken te doen, zeker niet als iets al in een bepaald beleid ingebakken zou zitten. Dat is volgens ons nu juist niet het geval. Dat preventieve jeugdzorg en het preventieve aanbod vraaggericht hierop

insteken, hebben wij verbonden met bestaande instituties als het onderwijs bijvoorbeeld, waar heel vroegtijdig de signaleringsfunctie beter kan worden opgepakt zodat men preventief aan de gang kan gaan. Op basis daarvan kan men komen tot een aanbod van opvoedingsondersteuning. Als zodanig handhaven wij deze motie. De Staten hebben al van een enkele fractie gehoord dat die deze motie steunen, dus wellicht sluiten andere fractie zich daarbij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de reactie in tweede termijn van de Staten. Het woord is aan de heer Van Bergen.

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Er rest mij nog één vraag van het CDA betreffende de Bosscherwaarden. Deze week komt het commissiestuk en de nota Industrieel Erfgoed. U heeft drie aanvullende vragen gesteld. Die worden de komende weken beantwoord en als nakomend stuk naar de commissie gestuurd.

De VOORZITTER: Moet er nog antwoord worden gegeven op de vraag van de heer Van Leeuwen inzake de communicatie met Woerden? Het is misschien goed te zeggen dat er recentelijk een bestuurdersoverleg is geweest met Woerden. Woerden zat aanvankelijk niet in het gebied dat de noordvleugelgedachte dekte. Toen dat langzamerhand wel bleek, was het misschien verstandig geweest Woerden iets eerder erbij te betrekken dan nu is gebeurd. Inmiddels is Woerden echter ook lid van het Platform NV Utrecht.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Er is nog een onbeantwoorde vraag van de heer De Vries. Mijn excuses dat ik dat in de eerste termijn over het hoofd heb gezien. Het gaat om het stimuleren van kleinschalige biomassacentrales. Er is een groot aantal initiatieven gaande. De heer De Vries weet ook dat door de afschaffing van de subsidieregeling dit allemaal moeilijk wordt. Desalniettemin worden er toch initiatieven door de provincie ondersteund. Ik kan nog wel melden dat in 2007 voor agrariërs in Eemland een project gaat starten dat vanuit de provincie van harte wordt gestimuleerd. Kortom: de provincie is stimulerend bezig en kleine biomassacentrales worden kansrijk geacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Mik.

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb begrepen dat de nieuwe tekst van motie M7 inzake de A2½, van GroenLinks, geen enkele belemmering meer is om vanavond een bestuursovereenkomst te tekenen. Waarvoor mijn dank aan de Staten.

In de tweede plaats geven de Staten daarbij aan of die motie wordt aangenomen of dat men die al of niet wenselijk acht als uitkomst van een dergelijk onderzoek. Dat is uiteraard het goed recht van de Staten. In de derde plaats merk ik op dat wij de Staten vanzelfsprekend de uitkomsten van de doorrekening zullen presenteren. Dan kunnen de Staten vanzelfsprekend een finaal standpunt innemen. Voor het overige wacht ik het oordeel van de Staten over deze motie af. Daar heb echter al een bepaald idee van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is van de kant van GS geantwoord. Als er geen reden is om van de kant van de Staten daarop te reageren dan sluit ik de beraadslaging en dan kom ik tot afhandeling van dit onderwerp.

Ik stel eerst aan de orde de amendementen zoals die zijn geïnventariseerd.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten met algemene stemmen de amendementen A1, A3, A6 en A7.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten amendement A2. Tegen het amendement hebben gestemd de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie en SGP.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten amendement A4. Tegen het amendement heeft gestemd de fractie van de PvdA

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten amendement A5. Tegen het amendement heeft gestemd de fractie van D66

De VOORZITTER: Ik stel nu de moties aan de orde.

De moties M7 en M10 zijn ingetrokken.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten met algemene stemmen de moties M1, M2, M3, M4, M5, M6, M9 en M15.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten motie M8. Tegen de motie heeft gestemd de fractie van D66.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpen Provinciale Staten motie M11. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA, VVD, ChristenUnie en SGP

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten motie M12. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van de ChristenUnie en SGP.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten motie M13. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA en VVD

Zonder hoofdelijke stemming verwerpen Provinciale Staten motie M14. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van de CDA, PvdA, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Ik stel nu aan de orde de afhandeling van de programmabegroting 2007 zelf. Verlangt iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Verlangt iemand aantekening?

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Onze fractie verlangt aantekening dat wij geacht willen worden tegengestemd te hebben ten aanzien van punt 5.4.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fractie van de SGP geacht wordt tegen punt 5.4 gestemd te hebben.

De VOORZITTER: Dat brengt ons aan het slot van de vergadering. Ik geef hierbij het woord aan de heer Levering.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik geloof dat wij in een vergadering en

zeker in een begrotingsvergadering nog nooit zo goed op de geplande tijd zijn uitgekomen. Dat is op zichzelf al een felicitatie waard.

Er was gesproken over de vraag of gedeputeerde Van Bergen in deze vergadering nog moet worden toegesproken, omdat dit zijn laatste vergadering is. Aanvankelijk hadden we gezegd dat de heer Van Bergen natuurlijk nog een afscheid krijgt op 7 december en dan zal er veel gesproken worden, dus laten we dat maar niet doen. Maar er waren andere stemmen die zeiden in de gaten te houden dat mijnheer Van Bergen natuurlijk door het dualisme nu bijna acht jaar lid van Gedeputeerde Staten geweest. Overigens de eerste vier jaar onder het monisme en de laatste vier jaar onder het dualisme. Dat betekent dat hij hier eigenlijk geen afscheid meer hoort te nemen. Maar dat is toch een beetje een merkwaardige aangelegenheid, dus laten we dit maar kort markeren.

U kunt in het kort natuurlijk gewoon de laatste Prov lezen waarop staat aangekondigd dat Van Bergen waarnemend burgemeester van Woudenberg gaat worden. Er staat nog meer in, maar eigenlijk ook te weinig. Er staat ook in dat hij bijna acht jaar lid van GS is geweest. Daarvoor was hij twaalf jaar voorzitter van de Statenfractie van de PvdA. Dat is te weinig, want daarvoor, sinds 1978 was mijnheer Van Bergen al lid van Provinciale Staten. Ik moet ineens denken aan wat de heer Bijkerk heeft gezegd, die aan het klagen was over het feit dat er al zo lang dezelfde coalitie zit. En wel, omdat uit verschillende hoeken in deze zaal, maar vooral ook in de vorige Statenperiode toen dat nog sterker was, vooral bij mijnheer Terpstra van de CDA-fractie, voortdurend applaus klonk voor onze schatbewaarder. Dat is wat verstild in deze periode. Maar we hebben toch ook uit de mond van de mijnheer Swane die in zekere zin zo nu en dan een tegenstander van mijnheer van Bergen was, erg mooie woorden gehoord. Daaraan hoef ik dus niets toe te voegen. Eigenlijk wil ik één ding tegen de heer Bijkerk zeggen. U kunt dan, mijnheer Bijkerk, wel in dit verband vinden dat zo'n college zo lang zit, maar tegen zo'n langzittend Statenlid en zo'n gedeputeerde kunt u toch weinig bezwaar hebben? Hij was immers niet aan het afbladderen, hij zakte niet in, hij ging gewoon door. Ik begrijp de bezwaren van de heer Bijkerk wel. Je zou kunnen denken of iemand dat zo'n lange tijd wel vol kan houden. Het bijzonder echter van mijnheer Van Bergen vind

ik dat hij altijd gewoon is doorgegaan, alsof het z'n allereerste dag bij de Staten was. Ik hoop dat u hem ook op die manier zult herinneren en daarmee sluiten we zijn laatste vergadering en ook zijn laatste begroting. (Applaus.)

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Eén zin. Dit verrast mij immers volkomen want op 7 december neem ik pas afscheid. Niettemin stel ik het zeer op prijs, ook al is het in een paar zinnen, dat hier in de politieke arena – daar gebeurt het immers en daar moet het ook gebeuren – een paar zinnen aan mijn afscheid zijn gewijd.

In uw richting herhaal ik dat ik u zeer dankbaar ben voor de wijze waarop wij hebben samengewerkt. Want dat alleen komt het provinciale beleid ten goede. Dank daarvoor. En nu naar de borrel. (Applaus.)

De VOORZITTER: Mijn dank als voorzitter jegens de heer Levering. Het dualisme brengt immers met zich mee dat gedeputeerden niet meer in uw midden afscheid nemen, maar dat op een afzonderlijke plek doen. Er moet toch nog een klein beetje verschil zijn tussen de voorzitter en de andere leden van GS, vindt u niet?

Maar, het is zeer plezierig dat de heer Levering dit heeft gedaan en ik sluit mij graag aan bij zijn woorden. En u roep ik van harte op naar het officiële afscheid van de heer Van Bergen te komen.

Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit hiermee de vergadering. Ik mag u uitnodigen voor een napraatje en een nadrankje in Het Wapen van Utrecht.

(Sluiting van de vergadering om 16.31 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 5 februari 2006.

De voorzitter,

De griffier,