



Datum : 28 augustus 2007  
Dienst/sector : SGU  
Registratienummer : 2007INT200022

Nummer PS : **PS2007BEM40**  
Commissie : BEM  
Portefeuillehouder : M.G. Dekker

---

**Titel** : Besluit naar aanleiding pilots ad hoc commissie vermindering regelgeving en bureaucratie

---

### **Inhoudsopgave**

Ontwerpbesluit	pag. 3
Toelichting	pag. 5
Bijlage(n):	2

---

### **Inleiding**

Met dit statenvoorstel vraagt de ad hoc statencommissie Vermindering Regelgeving en Bureaucratie aan het college van Gedeputeerde Staten om de aanbevelingen van de door de ad hoc commissie gedane pilots door een plan van aanpak tot uitvoering te brengen. Daarnaast vraagt de ad hoc commissie ook om een algemene dereguleringsstoets voor nieuw beleid in te voeren. Deze laatste vraag sluit ook aan bij de dereguleringsintenties van het coalitieakkoord 2007-2011. Het hanteren van een algemene toets kan bijdragen aan een cultuuromslag in de nieuwe provinciale organisatie als het gaat om vermindering van regelgeving en bureaucratie. Het gaat immers niet alleen om het schrappen van regels en vereenvoudigen van procedures, maar veeleer om het bewustzijn dat er een cultuur nodig is waarbij inwoners, bedrijven en organisaties met zo min mogelijk lastendruk te maken krijgen bij provinciale dienstverlening.

#### **Voorgeschiedenis:**

In november 2005 nam Provinciale Staten statenbreed een motie aan, die het college van Gedeputeerde Staten verzocht om een project deregulering en vermindering regelgeving te starten met als doel substantiële vermindering van de in- en externe administratieve lastendruk. Het bureau SIRA heeft als externe partij een inventarisatie voor het vereenvoudigen van de regelgeving en een berekening van de administratieve lasten gemaakt. Dit heeft vervolgens geleid tot het GS-programma deregulering en vermindering administratieve lasten. Dit programma loopt nog steeds en heeft vooralsnog geleid tot het opschonen van een aantal overbodige regels en procedures. Een aantal ingrijpender maatregelen met name bij milieuregelgeving wacht nog op nadere besluitvorming.

Al snel werd duidelijk dat voor een succesvolle aanpak van deregulering ook een actieve betrokkenheid van de staten zelf nodig is, mede gelet op de politieke gevoeligheid van sommige voorstellen. Daarom is in juli 2006 in goed overleg met GS de ad hoc statencie. Vermindering Regelgeving en Bureaucratie ingesteld. Deze ad hoc cie. heeft de opdracht om voorstellen te doen voor vermindering regelgeving en bureaucratie door beleidswijzigingen voor te stellen bij een aantal in het oog springende regels, door externe partijen te horen over administratieve lastendruk van de provincie en door voorstellen te doen voor veranderingen in de provinciale organisatie in aansluiting op de reorganisatie.

De ad hoc commissie heeft ervoor gekozen om een aantal concrete pilots op deelprojecten te doen. Mede gelet op de algemene ervaring dat het bij dereguleringsprojecten lastig is om de algemene goede bedoelingen om te zetten in tastbare resultaten. Zo heeft de ad hoc commissie een pilot gedaan naar het subsidieverleningsproces, omdat uit het SIRA-onderzoek bleek dat daar met name sprake is van hoge administratieve lastendruk voor derde partijen. Daarnaast is een pilot gedaan op verzoek van GS naar het voorkomen van regeldruk die leidt tot bouwstagnatie (overeenkomstig een aanbeveling van het rapport van de ad hoc commissie bouwstagnatie). Daarbij is nadrukkelijk ook gekeken naar de dereguleringskansen, die de nieuwe wetgeving voor de ruimtelijke ordening de provincie zal gaan bieden.

De commissie wil haar activiteiten beëindigen wanneer zij haar derde en laatste pilot naar de verordening Natuur en Landschap zal hebben afgerond en het tevens duidelijk is dat de implementatie van de aanbevelingen van de pilots tot succesvolle uitvoering leidt.

## Ontwerp-besluit

Besluit van 24 september 2007

Provinciale staten van Utrecht;

Op het voorstel van adhoc commissie Vermindering Regelgeving en Bureaucratie van Provinciale Staten;

Gelezen de aanbevelingen in de toelichting, die de commissie Vermindering Regelgeving en Bureaucratie ontleend heeft aan de in haar opdracht gemaakte rapportage "Pilot deregulering subsidieverleningsproces" en het rapport "Pilot vermindering regelgeving en bureaucratie in verband met bouwstagnatie" (bijlagen die ter inzage zijn gelegd);

Overwegende dat Provinciale Staten naar aanleiding van een initiatiefvoorstel een ad hoc commissie heeft benoemd met als opdracht een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van vermindering van regelgeving en bureaucratie in de provincie Utrecht (PSD-besluit 3 juli 2006);

Overwegende dat GS in haar plan van aanpak bouwstagnatie de ad hoc commissie van PS heeft verzocht uitvoering te geven aan de dereguleringsaanbeveling uit dit plan, en dat GS in haar dereguleringsplan de ad hoc commissie van PS heeft verzocht te kijken naar de verlening van sommige subsidies;

Overwegende dat per 1 juli 2007 de provinciale organisatie kantelt in het kader van Organisatie in Ontwikkeling waarbij onder meer een centrale afdeling komt voor subsidieverlening;

Tevens overwegende dat er nieuwe wetgeving opkomt is ten aanzien van de ruimtelijke kerntaak van de provincie, die de rol van de provincie in het ruimtelijk beleid verandert;

Gelet op het coalitieakkoord 2007-2011 Samen werken aan kwaliteit en duurzaamheid waarin de volgende passage staat over deregulering: " Waar het gaat om het bepalen van normen, die gehandhaafd moeten worden, willen wij niet uitgaan boven de Rijks- of Europese normering (tenzij een uitdrukkelijk belang daar om vraagt). Om onnodige regeldruk op te heffen gaan wij na waar deregulering mogelijk is. Bij nieuw beleid toetsen wij of er niet onnodig nieuwe regels worden geïntroduceerd. Ook willen wij individuen en organisaties helpen om mogelijke belemmeringen als gevolg van formele regels en procedures, waar ze mee worden geconfronteerd, te voorkomen";

Besluiten:

het college van GS te verzoeken om:

- voor het eind van 2007 een algemene dereguleringstoets voor nieuw beleid, die zowel bijdraagt aan vermindering van ex- als interne administratieve lastendruk, te ontwerpen en aan de staten voor te leggen;
- voor het eind van 2007 op basis van de aanbevelingen in de toelichting van dit statenvoorstel - ontleend aan het rapport "Pilot vermindering regelgeving en bureaucratie in verband met bouwstagnatie" en aan de rapportage "Pilot deregulering subsidieverleningsproces" - een plan van aanpak over de wijze van uitvoering van deze aanbevelingen op te stellen en aan de staten voor te leggen.

voorzitter,

griffier,



**Toelichting**

In deze toelichting staan de aanbevelingen beschreven uit beide pilots die de statencommissie Vermindering Regelgeving en Bureaucratie doet op basis van de beide rapportages. Deze aanbevelingen zijn de input voor het plan van aanpak dat zij van Gedeputeerde Staten vraagt.

**1. Aanbevelingen bij pilot bouwstagnatie**

Bij de pilot bouwstagnatie gaat het om de concrete uitwerking van de dereguleringsaanbeveling uit het rapport van de statenonderzoekscommissie bouwstagnatie uit 2006. De tekst van deze aanbeveling luidt:

“De (onbedoelde) stapeling van beperkende effecten van besluiten die genomen zijn in het Streekplan 2005-2015 en die een stagnerend effect kunnen hebben op de woningbouw, te verminderen, en de mogelijkheden de provinciale eisen en overige provinciale regelgeving voor gemeentelijke bestemmingsplannen te verminderen, te stroomlijnen, dan wel aan te passen aan de bestaande landelijke wetgeving, zodat er geen stagnerende effecten op de woningbouw optreden”.

De ad hoc commissie heeft vervolgens de handleiding bestemmingsplannen laten onderzoeken door het bureau OTB van de TU Delft op de mogelijkheden om tot deregulering te komen. Immers in deze handleiding staan tientallen beleidsregels waaraan bestemmingsplannen van gemeenten getoetst worden. Hieronder staat een algemeen beslissingsmodel dat hiervoor gemaakt is. In de bijlage staat wat deze toetsing bij alle regels uit de handleiding bestemmingsplannen heeft opgeleverd. In de aanbeveling 2 staan de 6 beleidsregels waarvan herziening het meest relevant is voor het voorkomen van bouwstagnatie. Omdat als binnenkort de nieuwe wet op de Ruimtelijke Ordening ingaat de provincie niet langer bestemmingsplannen van gemeenten toetst, is in aanbeveling 1 gevraagd om voor deze nieuwe situatie aan te geven wat de provincie dan nog als regels van provinciaal belang wil aanmerken. Aanbeveling 1 vraagt daarbij het uitgangspunt van vermindering regelgeving en bureaucratie te hanteren.

**Beslissingsmodel**

Op basis van dit model kan de provincie keuzes maken ten aanzien van het schrappen, aanpassen of handhaven van inrichtingseisen uit de handleiding bestemmingsplannen. Toepassing van het bovenstaande beslissingsmodel op verschillende voor bouwstagnatie relevante regels uit de Handleiding bestemmingsplannen 2006 heeft geleid tot de voorstellen bij aanbeveling 2.

Beslissingsmodel inrichtingseisen provincie			
Heeft de inrichtingseis van de provincie betrekking op:			
Een zelfde verplichting die gemeenten al hebben op basis van Europese of rijksregelgeving?	DAN	Eis schrappen. Rijksbeleid en andere regelgeving voldoen.	
Strengere eisen die de provincie stelt aan en verplichting die gemeenten al hebben op basis van Europese of rijksregelgeving?	DAN	Dit soort eisen zoveel mogelijk beperken (streven naar nul). Alleen in zeer specifieke gevallen afwijken (motivatie!).	
Een nadere invulling/uitwerking van Europese of rijksregelgeving, waarbij ruimte voor uitwerking aan de provincie is gelaten?	DAN	Dit soort eisen zoveel mogelijk beperken, alleen daar waar nadere invulling nodig is om regel uitvoerbaar te maken.	

## **Aanbevelingen pilot bouwstagnatie**

1. Bij de invoering van de nieuwe wetten in verband met de ruimtelijke ontwikkeling (WRO, GREX) verdient het aanbeveling om de nieuwe provinciale proactieve rol zo in te vullen dat vermindering van regelgeving en bureaucratie één van de uitgangspunten is. Hierbij is met name de vraag aan de orde of er een nieuwe provinciale verordening komt en zo ja, wat en in welke mate als provinciaal belang wordt aangemerkt. Als de provincie niet kiest voor algemene regels in een verordening dan is de vraag relevant hoe wel regulerend wordt opgetreden. Het van GS gevraagde plan van aanpak dient hierover duidelijkheid te geven.

2. Op grond van het uitgevoerde onderzoek kan in verband met het optreden van bouwstagnatie in ieder geval de volgende deregulerings top 6 worden onderscheiden:

a. Geen provinciale eisen (bovenop het rijksbeleid) op het gebied van milieu. In het plan van aanpak van GS dient duidelijk te worden bij welke provinciale milieueisen en -regels de provincie boven het rijksbeleid uitgaat.

b. Selectief zijn op het gebied van archeologie. Op grond van de cultuurhistorische hoofdstructuur en meer specifiek de Archeologische Monumenten Kaart (AMK) kan de provincie zich alleen nog bezig gaan houden met vindplaatsen van provinciaal belang in van tevoren aangegeven gebieden. Voor de overige vindplaatsen zijn de gemeenten verantwoordelijk.

c. Geen extra eisen boven op de Boswet. Met de aanwijzing van de EHS zijn gebieden bepaald waar extra zorg nodig is. Voor de overige gebieden is de compensatie conform de Boswet voldoende.

d. Gemeenten conform de afspraak ook daadwerkelijk alle vrijheid bieden om binnen de rode contouren zelf te bepalen waar ze bouwen. Thans dienen gemeenten ook binnen de contouren bij uitbreidingen te verantwoorden dat de mogelijkheden tot herstructurering/revitalisering en vervolgens inbreiding/intensivering er niet zijn. In de praktijk zijn deze mogelijkheden er ruimtelijk vaak wel, maar kost het zoveel tijd en geld om deze te benutten dat er stagnatie optreedt. Deze verantwoording kost tijd.

e. Rode contouren tijdig aanpassen aan de bouwplannen op lange termijn. Aangezien binnen de rode contouren meer handelingsvrijheid voor gemeenten bestaat dan daarbuiten verdient het aanbeveling voor de provincie om meer ruimte te creëren binnen de contouren, waarbij ontwikkelingen op de langere termijn al worden meegenomen. In concreto wil de adhoc commissie dat bij het huidige streekplan halverwege in 2010 duidelijkheid gegeven gaat worden over toekomstig beleid op dit punt. Dan moet ook worden geëvalueerd of de wijzigingsregeling voor rode contouren voldoende gebruikersvriendelijk is.

f. Schrappen van specifieke inhoudsvereisten aan ruimtelijke afwegingen. In een ruimtelijke afweging dienen de effecten op tal van gebieden te worden meegenomen. De provincie heeft echter op een aantal specifieke punten, zoals de watertoets, de mobiliteitstoets, een paragraaf over aardkundige waarden, een paragraaf over cultuurhistorische waarden, een tekst over het bouwprogramma in relatie tot woningzoekenden en het doelgroepenbeleid, een verantwoording over intensivering van het ruimtegebruik en een veiligheidsparagraaf, specifieke vorm- en inhoudsvereisten verplicht gesteld. In de praktijk leidt een dergelijke veelheid van specifieke vereisten (die vaak overbodig zijn om een aspect te agenderen, omdat alle relevante belangen dienen te worden meegewogen bij een plan) tot vertraging.

g. De mogelijkheid wordt bekeken of er meer met vrijwaringszones kan worden gewerkt.

## 2. Aanbevelingen bij pilot subsidieverlening

De pilot subsidieverlening heeft twee cultuursubsidies als voorbeeld genomen, omdat deze subsidies hoog in de top 10 van het SIRA-rapport van provinciale regelgeving met de meeste administratieve lastendruk staan. De aanbevelingen hebben echter een algemene strekking voor de gehele wijze van subsidieverlening door de provincie. Nu de provincie in haar nieuwe organisatie per 1 juli 2007 gekozen heeft voor een centrale subsidie-eenheid, stelt de ad hoc commissie voor om vermindering van regelgeving en bureaucratie tot centraal uitgangspunt te nemen voor het inrichten en de werkwijze van deze nieuwe eenheid. De onderstaande aanbevelingen zijn een leidraad daarvoor.

<b>Aanbevelingen met uitwerkingsvoorstellen</b>	
1.	<p><b>Het vaststellen van de taak en verantwoordelijkheid van de provincie ten aanzien van subsidiëring.</b></p> <p>Het opstellen van een –positionpaper (max. 3 pag.)- waarin de volgende vragen beantwoord worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- waarom behoort subsidiëring tot de taak van de provincie</li> <li>- hoe verhoudt de subsidieverleningstaak van de provincie zich tot de subsidieverleningstaken van gemeenten en rijk,</li> <li>- welk doel heeft de provincie met subsidiëring; staan doel en resultaat met elkaar in verhouding</li> <li>- de verhouding tussen het verantwoordingsregime van de provincie en het regime dat door medesubsidiënten gehanteerd wordt.</li> <li>- de omvang van de budgetten die de provincie voor incidentele subsidies beschikbaar wil stellen.</li> </ul>
2.	<p><b>Het opstellen van een subsidiebeleid.</b></p> <p>Bij alle subsidieregelingen aan aanvragers transparant laten zien waarom de regeling zo in elkaar steekt. Het gaat dan om punten als:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-hoe past de subsidie in het beleid</li> <li>- hoe moeten de subsidiecriteria geïnterpreteerd worden</li> <li>- waarom dragen (alleen) activiteiten die aan deze criteria voldoen bij aan de realisering van het beleid</li> <li>- aan welke activiteiten kan gedacht worden (niet limitatief, bedoeld voor de beeldvorming)</li> <li>- waarom is de gevraagde informatie nodig om te kunnen toetsen of de subsidieaanvraag voldoet aan de (formeel en inhoudelijke) criteria..</li> </ul>
3.	<p><b>Het screenen van de totale subsidieverlening op de drie centrale aspecten van cultuur, structuur en proces.</b></p> <p>Hierbij dienen vaste uitgangspunten te worden toegepast als doelmatigheid boven rechtmatigheid, transparantie en efficiency boven rechtszekerheid, verplichtingen alleen vanuit doelmatigheid, gebruiksvriendelijkheid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de subsidieverlening moet zodanig aangepast en vereenvoudigd worden dat deze voldoet aan de uitgangspunten van doelmatigheid, transparantie, efficiency, minimale regeldruk en</li> </ul>

	<p>administratieve lasten voor de subsidieaanvragers.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- elke subsidieaanvraag wordt voor de gehele looptijd een behandelend ambtenaar gekoppeld, die ook aan de subsidieaanvragers bekend gemaakt wordt (case-manager)</li> <li>- de regelingen voor incidentele subsidies moeten wat betreft bereik meer gericht worden op experimentele activiteiten, die de instellingen meer ruimte bieden voor eigen ideeën.</li> </ul>
4.	<p><b>Het doorlichten van de subsidie-instrumenten (beleid, verordeningen, regelingen) op verdere mogelijkheden tot deregulering en vereenvoudiging, vermindering van verplichtingen en administratieve lasten.</b></p> <p>Het streven is naar een zo laag mogelijk percentage overhead. Doe zo snel mogelijk een pilot met een op deze gronden herziene subsidieregeling en evalueer deze.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het schrappen van niet noodzakelijke verplichtingen wat betreft aanvraag en verantwoording, waardoor de AL voor de aanvragers met 50% worden teruggebracht.</li> <li>- het schrappen van zoveel mogelijk processtappen, waardoor de doorlooptijd van de procedure voor een incidenteel subsidie wordt beperkt tot maximaal 4 maanden (exclusief de tijdsduur van het project zelf )</li> <li>-in kaart brengen wat de organisatiekosten zijn voor de afhandeling van een subsidieaanvraag</li> <li>- verhoging van het minimum subsidiebedrag tot minimaal € 1.000,-</li> <li>-- afschaffen van de systematiek van afrekening bij subsidies beneden minimaal € 2.500,- (direct als vast bedrag vaststellen)</li> <li>- alleen subsidieaanvragen boven minimaal €5000,- om advies aan de commissie voorleggen en dit voorleggen doen middels het houden van een zitting met subsidieaanvragers</li> <li>- samenvoegen van de subsidieregelingen voor amateurkunst en podiumkunst</li> <li>- instellen van 2 à 3 soorten subsidies: donaties (€ 1.000,-), waarderingssubsidies (€ 1.500,-) en activiteitensubsidies (v.a. € 2.500,-), met elk een eigen aanvraagprocedure en oplopende verantwoordingsverplichtingen</li> <li>- toetsing van de administratieve systemen op belemmeringen voor de subsidieaanvragers</li> <li>- nagaan of het aantal administratieve systemen verminderd kan worden of koppeling van de systemen.</li> <li>- het reduceren van het instrumentarium voor projectsubsidies (zie bijlage 2) tot een noodzakelijk minimum.</li> </ul>
5.	<p><b>Herziening van de verschillende aanvraagformulieren op duidelijkheid, relevantie van de vragen, de voor-/nadelen van standaardisering, overlappings in de vragen etc.</b></p> <p>De nieuwe organisatie-eenheid Subsidies &amp; Inkoop vraagt enkele instellingen om gezamenlijk de aanvraagformulieren door te nemen en daar waar wenselijk de formulieren aan te passen, vragen te schrappen etc.</p>



	<p>Duidelijkheid en transparantie voor de subsidieaanvragers zijn hierbij leidend.          Probeer ook alle veranderingen uit met aanvragers.</p>
6.	<p><b>Het inrichten van een digitaal loket door de nieuwe organisatie-eenheid Subsidies &amp; Inkoop.</b>  <b>Hierbij dienen de behoeften en vragen van de subsidieaanvrager richtinggevend zijn.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor het inrichten van het digitaal loket wordt een plan van aanpak (PvA) opgesteld.</li> <li>- Het PvA wordt vooraf besproken met een klankbordgroep waarin de provinciale (steunfunctie-)instellingen representatief vertegenwoordigd zijn.</li> <li>- Ook gedurende de uitvoering van het PvA wordt gefaseerd teruggekoppeld naar de klankbordgroep.</li> </ul>
7.	<p><b>De suggesties en aanbevelingen in het SIRA-rapport en in de eindrapportage van PwC bekijken en toetsen op de nieuwe uitgangspunten voor het subsidieverleningsproces.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- inventarisatie van de suggesties en aanbevelingen die in het SIRA-rapport en de eindrapportage van PwC opgenomen zijn.</li> <li>- toetsen van de (openstaande) suggesties en aanbevelingen aan de nieuwe uitgangspunten voor subsidieverlening door de provincie (zie de voorstellen 3 en 4).</li> </ul>