

## SAMENVATTING INSPRAAKREACTIES IN CHRONOLOGISCHE VOLGORDE

<u>Datum (verz./ontv.)</u> <u>Reactie van:</u> <u>Nrs. zie volgorde</u> <u>commentaarnota</u>	<u>Inhoud (kort):</u>	<u>Commentaar:</u>
1. PCMW Schriftelijk advies t.b.v. beoordeling inspraakrijpheid (05-12-02; bevestigd: 15-01-03)  Verslag PCMW vergadering 3-12-02	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inspraakrijp</li> <li>- Bestrijdingsmiddelenverbod conform KIWA-rapport</li> <li>- Handhaving capaciteit onvoldoende</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- Zie bij brief 3</li> <li>- Zie bij brief 9</li> </ul>
2. statencie. Water en Milieu verslag verg. 9-12-02	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inspraakrijp</li> <li>- Stiltegebieden</li> <li>- Handhaving onvoldoende?</li> <li>- Bestrijdingsmiddelen, twijfel inzake middel glyfosaat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- Geen aangepaste begrenzing kaarten stiltegebieden. Definitie hiervan wordt opgenomen in de toelichting.</li> <li>- Zie bij brief 9</li> <li>- Zie bij brief 3, glyfosaat is toegelaten door CTB, metaboliet AMPA wordt als niet-relevant (milieutoxisch geen gevaar) beschouwd</li> </ul>
3. Gemeentewaterleidingen Amsterdam 6-01-03/13-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Compliment voor totstandkoming PMV; heldere tekst</li> <li>- Bestrijdingsmiddelen volgens de KIWA-lijst verbieden</li> <li>- Ook begraven van dieren (kadavers) reguleren</li> <li>- Bevordering soepele overgang regels naar Noord-Holland (grenswijziging provincies met gevolgen voor winning Bethunepolder)</li> <li>- Verbieden van wegzout in waterwingebied Bethunepolder</li> <li>- Behoudens opm. akkoord met concept</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- Vasthouden aan compromis.</li> <li>- Nee, onvoldoende aanleiding, wel bijzondere zorgplicht van toepassing.</li> <li>- OK</li> <li>- Niet akkoord, eerst goede alternatieven gewenst.</li> <li>- OK</li> </ul>
4. De Stichtse Rijnlanden	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Akkoord met concept (behoudens volgende opmerkingen)</li> <li>- Risico op grondwaterverontreiniging van</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- OK</li> </ul>

15-1-03/17-01-03	<p>onderhoudsspecie in de sloot of op de kant is net zo groot (aanvullende opm. bij 2.3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waterschap wel oog- en oorfunctie, geen handavingsinspanning t.b.v. regels PMV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK, wel samenwerkingproject denkbaar vanuit versch. invalshoeken</li> </ul>
5. Milieudienst Zuidoost-Utrecht e-mail 16-1-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Onjuiste verwijzing in art. 10.1 lid besluit I</li> <li>- Toelichting op artikel overgangsrecht onjuist</li> <li>- Aan gemeenten aangegeven dat inspraakreactie onnodig is</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK, artikel wordt aangepast.</li> <li>- OK, toelichting wordt aangepast</li> <li>- OK</li> </ul>
6. gemeente Utrecht 17-01-03/22-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I.z. besluit III: Niet akkoord met verbod op hergebruik licht verontreinigde grond in waterwingebieden</li> <li>- I.z. besluit IV: Gemeente niet bereid aanvullende regels te handhaven m.b.t. hergebruik licht verontr. grond</li> <li>- Onduidelijkheid over terminologie "grondwaterbescheringsgebieden"</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet OK.</li> <li>- Jammer, gaat slechts om beperkte inzet van de gemeente.</li> <li>- Terminologie toelichting Besluit I wordt waar nodig aangepast.</li> </ul>
7. Hofland-Verhoef 17-1-03; 20-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mijn bedrijf tuinbouwmachines valt straks onder Amvb voor motorvoertuigen. Valt dit onder vestigingsverbod (bedrijf gelegen in grondw.besch.gebied Bethunepolder)</li> <li>- Verontreiniging van buurman. Vraag hoe het zit met de sanering hiervan.</li> </ul>	Beide vragen niet op te vatten als een reactie op de ontwerp-teksten. Brief zal buiten dit kader van de inspraak worden beantwoord.
8. Vallei en Eem e-mail 21-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Geen aanleiding tot opmerkingen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> </ul>
9. Natuur en Milieufederatie Utrecht 23-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Akkoord met hoofdlijnen vernieuwde opzet risicobenadering</li> <li>- Algemeen beschermingsniveau voor mestregels mogelijk niet voldoende (derogatieverzoek Eur. Commissie)</li> <li>- Ten onrechte afwijking KIWA-onderzoek t.a.v. bestrijdingsmiddelen; andere provincies benaderd?</li> <li>- Toepassingsvrije zone 1 of 2 meter in Bethunepolder bij gebruik glyfosaat is te gering (Noord Brabant: 10 meter)</li> <li>- Warmte- en koudeopslag. Regels nodig om risico's slechte afdichting te voorkomen.</li> <li>- 500 uur handhaving is onvoldoende.</li> <li>- Hoe voorzien in communicatie?</li> <li>- Pleidooi voor evaluatie na 1 of 2 jaar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- Inderdaad, toch geen behoefte aan aanvullende mestregels</li> <li>- Belang vasthouden compromis inzake bestrijdingsmiddelen, ook gezien de standpunten van andere provincies</li> <li>- Nee, bijzondere regels (handmatige methode)</li> <li>- Hierin is voorzien.</li> <li>- OK.</li> <li>- Diverse communicatieacties.</li> <li>- Het gehele beleid wordt in 2006/2007 geëvalueerd.</li> </ul>
10. GLTO Utrecht	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Akkoord met vereenvoudiging, schrappen overbodige</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> </ul>

6-02-03/7-02-03	<p>regels en flexibiliteit, mits kwaliteit, duidelijkheid en openheid</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wijziging uitvoeringsbesluiten onduidelijk</li> <li>- Alg.besch.niveau voor agrar.sector mogelijk adequaat</li> <li>- Verzoek herzien standpunt nulbelasting</li> <li>- Norm CTB (bestr.middelen) hanteren</li> <li>- Verzoek 100-jaarszone achterwege te laten</li> <li>- Teveel nadruk op de landbouw</li> <li>- Oneens met art. 5.1.3 lid 3 sub k van Besluit I (regels dierl.meststoffen)</li> <li>- Draagvlak voor verbodlijst bestr.middelen, is compromis. Blijven twijfels, ongewenst strenger dan elders.</li> <li>- Schade als gevolg van PMV dient te allen tijde vergoed te blijven (voorbeeld overleg over regeling Beth.polder)</li> <li>- Kans aanpassing stiltegebieden conform PMP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK, wordt verduidelijkt.</li> <li>- Dit is niet altijd het geval.</li> <li>- Niet akkoord, vastgesteld beleid.</li> <li>- Conclusies CTB worden bijna altijd gevolgd.</li> <li>- Niet akkoord (reeds vastgesteld beleid), kaart geeft extra duidelijkheid.</li> <li>- Niet mee eens.</li> <li>- Verkeerd gelezen: er staat: meststoffen, <u>niet zijnde</u> ... dierlijke meststoffen.</li> <li>- OK</li> <li>- Recht op schadevergoeding conform bedoeling Wet milieubeheer.</li> <li>- Dit is hier nu niet aan de orde. Wel mogelijk bij een nieuwe wijziging PMV naar aanleiding van het nieuwe PMP.</li> </ul>
11. C.Floor/Adv.kantoor Enoch 7-02-03 (per telefax)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bezwaar tegen niet ondertekende advies PCMW</li> <li>- Korte termijn inspraak (23-1 t.e.m. 7-2-03)</li> <li>- Uitbreiding grondw.besch.gebied Groenekan is niet voorgelegd aan de PCMW</li> <li>- Utr.-Hilversum (met bijlage)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet akkoord.</li> <li>- Niet akkoord.</li> <li>- Onjuist, beleid al eerder vastgesteld bij plan Zuiver drinkwater uit de grond, waarbij PCMW advies heeft uitgebracht</li> <li>- Idem.</li> </ul>
12. Hydron Midden-Nederland 22-01-03/23-01-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Blij met nieuwe regelgevingssystematiek</li> <li>- Aandacht nodig voor handhaving en bestrijdingsmiddelen</li> <li>- Nader onderzoek bodemopbouw Rhenen noemen</li> <li>- Meer aandacht voor 100-jaarsaandachtsgebieden nodig</li> <li>- Opmerking over tekst op bord waterwingebieden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- Veel aandacht eraan gegeven, wat betreft handhaving: zie elders</li> <li>- Niet akkoord.</li> <li>- Wel genoemd; zie m.n. art. 5.1.2. lid 8 Besluit I en haar toelichting</li> <li>- OK</li> </ul>
13. Gemeente Woerden 18-02-03/19-02-03	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Waardering voor vereenvoudiging regelgeving</li> <li>- Pleidooi voor samenwerking op gebied handhaving met milieudienst NW Utrecht e.a. partijen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- OK</li> </ul>
14. Gemeente Montfoort	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Instemming met nieuwe regels</li> <li>- Bij handhaving goede afstemming met Milieudienst Noord-West Utrecht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OK</li> <li>- OK</li> </ul>