

51699

Per telefax: 030 - 25 83 139

Prof. mr N.S. J. Koeman, advocaat
T +31 20-546 01 86
F +31 20-546 07 34
niels.koeman@stibbe.nl

Provincie Utrecht
Dienst Water en Milieu
sector Bodem en Afvalstoffen
T.a.v. mevrouw J.C. Kuipers-
Oldenhuis
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

8 november 2001

Baggerberging Zevenhuizen
Onze ref. : NK/gs - 170.375 (43932)

Geachte mevrouw Oldenhuis,

Bij brief van 30 oktober 2001 heeft u mij gevraagd een advies uit te brengen over het ontwerpbesluit tot vaststelling van de partiële herziening van het Baggerbergingsplan, de vraag of het Streekplan in het kader van de beslissing op het bezwaarschrift daaraan kan worden aangepast en ten slotte over de nieuwe versie van het stuk 'Beschrijving van de juridische status'.

Het ontwerp-besluit

Het ontwerp-besluit ziet op de partiële herziening van het baggerbergingsplan 1997-2001. De herziening betreft de nadere onderbouwing van de locatiekeuze, en wel op basis van de aanvullende locatie-m.e.r. Ervan uitgaande dat er geen nieuwe inzichten zijn die een nieuwe afweging van de locatie Zevenhuizen rechtvaardigen, lijkt mij dit een verstandige weg. Onder verwijzing naar mijn eerdere advies van 8 maart 2001 ben ik met u van mening dat tegen dit besluit ex artikel 8:5 Awb geen bezwaar mogelijk is. Ten slotte is de verlenging van het baggerbergingsplan terecht beperkt tot twee jaar (artikel 4.12, tweede lid Wet milieubeheer).

Aanpassing Streekplan in het kader van de beslissing op het bezwaarschrift

Met u ben ik van mening dat de aanvullende locatie-m.e.r. en de partiële herziening van het baggerbergingsplan moeten worden betrokken in het Streekplan. Mede om die reden is de beslissing op de bezwaarschriften tegen de tweede partiële herziening van het Streekplan aangehouden. Weliswaar dient een bestuursorgaan bij het nemen van een beslissing op bezwaarschriften rekening te houden met nieuwe feiten en omstandigheden, maar de vraag rijst of een bestuursorgaan de nieuwe besluiten ambtshalve - dus los van de inhoud van de bezwaren - kan betrekken in het heroverwegingsbesluit. Hoewel de inhoud van de bezwaar-

schriften mij onbekend zijn, zullen de bezwaren zijn er op zijn gericht het baggerdepot zo veel mogelijk tegen te houden.

Artikel 7:1 Awb schrijft het bestuursorgaan een heroverweging van het bestreden besluit op grondslag van het bezwaar voor. De bedoeling daarvan is te verhinderen dat het bestuursorgaan aanleiding vindt voor een ambtshalve heroverweging, zo blijkt uit de literatuur. Onderdelen van het bestreden besluit die geheel los staan van de aangevoerde bezwaren dienen blijkens de parlementaire geschiedenis in beginsel buiten beschouwing te blijven. Bovendien mag geen reformatio in peius plaatsvinden, dat wil zeggen dat de bezwaarmaker niet in een slechtere positie mag worden gebracht dan deze zonder het bezwaar gebracht zou worden. Anderzijds blijkt uit de jurisprudentie en de parlementaire geschiedenis dat artikel 7:11 Awb ruimte biedt voor volledige heroverweging en dat aan het heroverwegingsbesluit een andere (wettelijke) grondslag kan worden gelegd dan die waarop het bestreden besluit is gebaseerd (CBB 25 februari 1997, AB 1997/455).

Voor zover het heroverwegingsbesluit beperkt blijft tot de aanwijzing van de locatie wordt de bezwaarmaker niet in een slechtere positie gebracht. In dat geval zou het betrekken van de aanvullende locatie-m.e.r. en de partiële herziening van het baggerbergingsplan in het heroverwegingsbesluit alleen bijdragen aan een verbetering van de onderbouwing van de aanwijzing. Wel is het verstandig om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bezwaren die zich richten op een eventuele zorgvuldige afweging van de aanwijzing. Mocht het zo zijn dat heroverwegingsbesluit tevens ziet op de inrichting van de locatie, dan zou een wijziging van een putdepot naar een omkaderd putdepot naar mijn oordeel in strijd zijn met artikel 7:11 Awb.

Indien aansluiting kan worden gezocht bij bezwaren die zijn gericht op een eventuele gebrekkige onderbouwing, dan kan naar mijn oordeel in het kader van het heroverwegingsbesluit de aanvullende locatie-m.e.r. en de partiële herziening van het baggerbergingsplan worden betrokken bij het de beslissing op de bezwaarschriften tegen de tweede partiële herziening van het Streekplan. Zie ik het goed, dan is formeel alleen het Baggerbergingsplan m.e.r.-plichtig en dient voor de milieuvergunning een nieuwe (inrichtings)m.e.r.-procedure te worden doorlopen (artikel 18.3 Bijlage C Besluit MER).

Beschrijving van de juridische status

Het stuk 'Beschrijving van de juridische status' is naar aanleiding van mijn eerder advies dienovereenkomstig aangepast. De nieuwe versie geeft mij geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

Naar ik hoop heb ik u hiermede voldoende ingelicht. Tot nader advies en overleg ben ik steeds gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

hoogachtend,

N.S.J. Koeman