

## Bijlage 2

Aan:  
Minister van VROM  
t.a.v. de heer C.M. Plug  
directeur Lokale Milieukwaliteit en Verkeer  
ipc 635  
Postbus 30945  
2500 GX Den Haag

Datum	16 juli 2002	Sector	Bodemsanering
Nummer	2002WEM002529i	Referentie	F. Hopstaken
Uw brief van	31 mei 2002	Doorkiesnummer	030-258 3945
Uw nummer	LMV 202037259	Faxnummer	030-258 3042
Bijlage		E-mailadres	frank.hopstaken@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Bezwaarschrift ex artikel 6:4 Awb tegen beschikking meerjarenprogramma Wbb 2002 t/m 2004

Geachte Minister,

Naar aanleiding van uw beschikking meerjarenprogramma Wbb 2002 t/m 2004, zaaknummer 2002205281, bevestigen wij onze bezwaren die wij in onze brief van 9 juli 2002 kenbaar hebben gemaakt. Wij hebben voor zover mogelijk was in het beperkte tijdsbestek onze motivering weergegeven. Wij behouden ons het recht voor de bezwaren en motivering in de toekomst aan te vullen.

Gezien de termijn waarop bezwaar kan worden gemaakt, is het bezwaarschrift u op 9 juli 2002 onder briefnummer 2002WEM002492i reeds toegezonden vanuit de dienst Water en Milieu. Conform het bepaalde in artikel 162, lid 3, van de Provinciewet hebben wij het bezwaarschrift bevestigd en het zal hierna ter bekrachtiging worden aangeboden aan Provinciale Staten voor hun eerstvolgende vergadering op 9 september 2002.

Onze bezwaren betreffen in hoofdzaak de volgende punten:

1. Het door ons in februari 2002 ingediende meerjarenprogramma was volstrekt realistisch, waardoor uw fasering van middelen leidt tot het stopzetten van activiteiten en het niet meer kunnen voldoen aan verwachtingen en verplichtingen
2. De feitelijke berekening van het toegekende budget is niet herleidbaar
3. De aangevraagde middelen voor VINEX ten laste van het FES-budget zijn slechts ten dele gehonoreerd
4. De gevolgen van de gewijzigde financieringssystematiek zijn nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

### **1. Fasering meerjarenprogramma**

In uw beschikking geeft u aan dat de in februari 2002 door ons ingediende aanvraag volledig en haalbaar is. Er zijn echter landelijk meer middelen aangevraagd dan beschikbaar en daarom besluit u om € 4,282 mln. aan kasmiddelen te betrekken op de volgende periode. Dit betekent dat jaarlijks in de komende periode circa € 3,8 mln. beschikbaar is voor het lopende Wbb-programma.

De provincie Utrecht voert al 20 jaar bodemsaneringen uit. In die tijd is veel ervaring opgedaan met het plannen en budgetteren van saneringen. Op het moment van het samenstellen van ons Wbb-programma voor de periode 2002-2004, medio 2001, bevonden wij ons in een periode waarbij volop saneringen liepen en waren gepland. In overleg met u hebben wij een zo realistisch mogelijk beeld gegeven van het programma. Dit programma omvat daarmee voor circa 75% aangegane verplichtingen, hetzij op basis van aanbestedingen en contracten, hetzij op basis van beschikkingen. De overige te maken kosten zijn gewenst in het kader van de begeleiding van ISV-gemeenten en het opstellen van het landsdekkend beeld, temeer daar u zelf stelt dat het landsdekkend beeld per 2004 gereed dient te zijn. Kortom, er is feitelijk geen ruimte om te faseren in het programma.

Nu u voorstelt om uitgaven te verschuiven naar 2005, althans 30% van het budget reserveert voor dat jaar, betekent dit dat enkele geplande projecten stilgelegd zouden moeten worden tot nader orde. Dit heeft gevolgen voor zowel de interne organisatie als voor de externe partijen waarmee verplichtingen zijn aangegaan of waarbij verwachtingen zijn gewekt. Denk hierbij aan burgers die zijn geïnformeerd over ernstige en urgente situaties die binnen kort tijdsbestek zouden moeten zijn aangepakt.

## **2. Feitelijke berekening**

Wij kunnen het feitelijk toegezegde bedrag van de beschikking, zijnde € 14,275 mln. voor 2002-2004 en een reservering van € 4,282 mln. voor 2005, totaal € 18,557 mln., niet terugrekenen op basis van uw beschikking. Uitgangspunt is onze aanvraag van € 19,879 mln. waarvan u in uw beschikking € 19,72 mln. aan budget toegekend. Het verschil is de opgenomen post onvoorzien. Deze post is op basis van ervaring door ons opgevoerd en gemiddeld benodigd ter dekking van onvoorzien kosten.

Vervolgens kent u van het door ons aangevraagde VINEX budget van € 3,403 mln. (zie verder onder punt 3.) alleen het gereserveerde bedrag van € 2,572 mln. toe, een verschil van € 0,831 mln. Tot slot zegt u van het aangevraagde budget voor waterbodemsaneringen van € 2,212 mln. vooralsnog € 2,119 mln. toe, een verschil van € 0,093 mln., in verband met een tekort aan rijksmiddelen voor deze begrotingspost.

Naar onze inzichten zou dit resulteren in een toe te kennen budget van € 18,795 mln, ofwel € 0,238 mln. meer dan de feitelijke toezegging. Graag ontvangen wij van u inzage in deze neerwaartse bijstelling(en). Voor de waterbodems gaan wij ervan uit dat het geringe verschil vooralsnog niet tot onoverkomelijke problemen leidt en dat er in IPO verband een oplossing wordt gevonden.

## **3. VINEX-middelen ten laste van FES (Fonds Economische Structuurversterking)**

In onze aanvraag vragen wij € 3,403 mln. aan budget aan voor de komende periode. Dit heeft te maken met momenteel al in uitvoering zijnde projecten in Amersfoort en Nieuwegein. U geeft in uw beschikking aan dat wij slechts € 2,572 mln. aanvragen, gelijk aan het ultimo 2001 resterende budget. Dit is derhalve niet correct wat betreft het aangevraagde budget. Het resterende budget is wel correct.

Wij hebben tot op heden begrepen dat de benodigde budgetten voor VINEX-projecten primair ten laste van het FES budget moeten worden aangevraagd, zelfs als de reservering daarvoor onvoldoende is. Door uw beschikking is niet alleen € 0,831 mln. niet toegekend. Dit aangevraagde budget is ook niet op andere wijze gedekt uit Wbb- of ISV-budgetten. Dit levert op korte termijn voor de uitvoerende projecten een financieel risico op van genoemde omvang.

Wij stellen voor om de VINEX-projecten niet stil te leggen en vertrouwen erop dat er in overleg met u een oplossing komt voor het nu niet toegekende budget van € 0,831 mln.

## **4. Gevolgen gewijzigde financieringsystematiek**

Bij brief van 23 mei 2002, kenmerk 2002.032853, bericht u ons over de herziening van de Regeling financiële bepalingen in verband met de nieuwe wijze van financieren van de bodemsanering. Uit uw brief maken wij op dat de Regeling met terugwerkende kracht op 1 januari 2002 in werking is getreden. De gevolgen voor de budgettering zijn voor ons op dit moment nog onvoldoende duidelijk. Wel willen wij signaleren dat het meerjarenprogramma is opgesteld op basis van de voor 2002 van kracht zijnde regeling en wijze van budgetteren. Wij zien belangrijke verschillen optreden in bijdragen van derden, provincie en gemeente, met name voor lopende projecten. Tevens zien wij problemen ontstaan voor projecten die op 1 januari 2002 nog in uitvoering waren op basis van budgetten die eerder zijn toegekend maar waarvan de facturering na 1 januari 2002 zal plaatsvinden of inmiddels heeft plaatsgevonden.

### **Slot**

Wij voorzien dat uw beschikking leidt tot grote knelpunten in de uitvoering van ons programma. In de periode van 1 januari tot 1 juli 2002 hebben wij reeds ca. € 3,5 mln. besteed, terwijl u uitgaat van een ter beschikking te stellen budget van € 3,862 voor geheel 2002. Daarbij is het tijdstip van uw beschikking in combinatie met het verwachtingspatroon dat u hebt ten aanzien van de provincie op het gebied van nazorg, invoering ISV, landsdekkend beeld, financiering BSB en andere projecten een belangrijke beperking om nog effectief bij te kunnen sturen in de lopende programmaperiode.

Wij verzoeken u om uw beschikking te herzien met in acht name van deze bezwaren en ons hiervan op korte termijn op de hoogte te stellen. Op dit moment gaan wij uit van een beschikbaar budget voor 2002 dat is gebaseerd op onze aanvraag en waarin geen rekening is gehouden met een reservering van 30% voor 2005. Het is op dit moment voor ons niet mogelijk en wenselijk om bij te sturen in het door ons ingediende programma. Wel zijn wij reeds op ambtelijk niveau overleg gestart om de knelpunten op korte termijn te bespreken.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Utrecht,

voorzitter,

griffier,