



|                   |                    |            |                          |
|-------------------|--------------------|------------|--------------------------|
| Datum             | : 15 augustus 2002 | Nummer PS  | : PS2002BEM24            |
| Dienst/sector     | :                  | Commissie  | : Awb-adviescommissie PS |
| Registratienummer | : 2002CGC000342i   | Rapporteur | : mw. mr. C.T. Begemann  |

---

**Titel** : bezwaar tegen de jaarrekening 2000

---

### **Inhoudsopgave**

|                |        |
|----------------|--------|
| Samenvatting,  | pag. 1 |
| Ontwerpbesluit | pag. 3 |
| Toelichting    | pag. 5 |
| Advies         | pag. 7 |

---

### **Samenvatting**

De heer Verhoef te Wijk bij Duurstede maakt bezwaar tegen de jaarrekening 2000. Uw Awb-adviescommissie PS is echter van mening dat de jaarrekening geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Voorts is de heer Verhoef geen belanghebbende in de zin van die wet en is de termijn voor het maken van bezwaar overschreden. Uw commissie adviseert u het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

De bezwaren van de heer Verhoef zijn al eerder te uwer kennis gebracht en de reacties van gedeputeerde staten zijn aan uw Commissie bestuur en middelen voorgelegd. De Awb-adviescommissie ziet er daarom vanaf inhoudelijk op de bezwaren in te gaan.



**Ontwerp-besluit**

Beslissing van provinciale staten van Utrecht van 9 september 2002 op bezwaar tegen de jaarrekening 2000

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen het bezwaarschrift van de heer L.W. Verhoef te Wijk bij Duurstede van 16 juli 2002 tegen de jaarrekening 2000;

Gelet op afdeling 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht;

Besluiten:

1. Het bezwaar van de heer L.W. Verhoef te Wijk bij Duurstede van 16 juli 2002 tegen de jaarrekening 2000 is niet ontvankelijk.
2. Voor de motivering van deze beslissing wordt verwezen naar het advies van de Awb-adviescommissie PS van 15 augustus 2002, dat als bijlage is bijgevoegd.

Voorzitter,

Griffier,



## Toelichting

Aan provinciale staten

Dit voorstel wordt aan u gericht door uw Awb-adviescommissie PS. Bij de Verordening bezwaar, beroep en klachten heeft u haar opgedragen de beslissing op bezwaarschriften voor te bereiden.

Voor de inhoudelijke kant van deze zaak zij naar bijgaand advies verwezen.

Krachtens artikel 7:14 van de Algemene wet bestuursrecht in verbinding met artikel 3:49 van die wet kunt u ter motivering van uw beslissing volstaan met een verwijzing naar het advies. U dient dan van het advies kennis te geven aan de indiener van het bezwaarschrift. In het ontwerp-besluit wordt u dat voorgesteld.

Indien u het voorstel amendeert en uw beslissing zou afwijken van het advies, dan dient u, krachtens artikel 7:13, zevende lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de reden voor die afwijking in uw beslissing te vermelden en het advies met de beslissing mee te zenden.

De stukken bij deze zaak liggen ter inzage op kamer A10.06.

De Awb-adviescommissie PS

Voorzitter, M.J. Broeckx

Secretaris, B. Rietveld



Aan: Provinciale staten van Utrecht  
Van: Awb-adviescommissie PS  
Betreft: Bezwaar van de heer L.W. Verhoef te Wijk bij Duurstede tegen de jaarrekening 2000  
Datum: 15 augustus 2002

---

### **Voorgeschiedenis**

Op 25 juni 2001 stelde u de jaarrekening 2000 vast.

Bij brief van 26 september 2001 gaf de heer Verhoef te Wijk bij Duurstede u als zijn mening te kennen dat de jaarrekening niet betrouwbaar was. Een dergelijke mening had hij u al eerder kenbaar gemaakt met betrekking tot de jaarrekeningen 1997, 1998 en 1999. De jaarrekening 2000 sloot met een positief saldo van f 18,4 miljoen, maar het had een negatief saldo van f 108,4 miljoen moeten zijn.

U stelde de brief ter afdoening in handen van gedeputeerde staten. Bij brief van 13 november 2001 berichtten zij de heer Verhoef dat rekening gehouden was met de Comptabiliteitsvoorschriften en dat een goedkeurende accountantsverklaring was verkregen.

Hierna volgde nog enige correspondentie, waarin de heer Verhoef zijn bezwaren tegen de jaarrekening motiveerde. In hun brief van 19 maart 2002, waarin ook vermeld werd dat de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties geen aanleiding tot opmerkingen had gezien, stelden gedeputeerde staten ten slotte dat zij niet bereid waren om voor 2000 nog een ander saldo van baten en lasten en een ander totaal omvang van de reserves per jaarultimo te presenteren. De heer Verhoef vroeg daarvan bevestiging in een "voor bezwaar respectievelijk beroep vatbare beslissing". Bij brief van 18 juni 2002 berichtten gedeputeerde staten hem dat een bezwaar bij uw staten op zichzelf mogelijk zou zijn.

Bij brief van 16 juli 2002 maakt de heer Verhoef bij u bezwaar tegen de beslissing van 19 maart, die hij met het vermelde in de brief van 18 juni als "voor bezwaar en beroep vatbare beslissing" beschouwt.

Krachtens artikel 10, eerste lid, van de Verordening bezwaar, beroep en klachten provincie Utrecht 1996 heeft onze commissie, de Awb-adviescommissie PS, de voorbereiding van uw beslissing op het bezwaar op zich genomen. Wij hebben geen hoorzitting gehouden omdat het bezwaar ons inziens kennelijk niet-ontvankelijk is, zoals wij hierna zullen motiveren.

### **Bestuursorgaan**

Het bezwaarschrift is uitdrukkelijk aan uw staten geadresseerd, hoewel de beslissing waartegen het is gericht, is opgenomen in een brief van gedeputeerde staten. Die brief is echter geschreven in antwoord op een eerdere brief van de heer Verhoef aan u, die u ter afdoening in handen van gedeputeerde staten had gesteld. Wij achten het voldoende aannemelijk dat gedeputeerde staten de aangevochten beslissing niet uit eigen bevoegdheid, maar op grond van door u verleend mandaat hebben genomen. Daarmee dient u ook zelf op het bezwaar te beslissen en hoeft het bezwaarschrift niet aan gedeputeerde staten te worden doorgezonden.

### **Ontvankelijkheid**

#### **Besluit**

Bezwaar kan alleen worden gemaakt tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Een beslissing is alleen een besluit in de zin van de wet als zij o.m. een publiekrechtelijke rechtshandeling inhoudt.

De door gedeputeerde staten geformuleerde beslissing in dit geval luidt: "Wij zijn niet bereid om voor 2000 nog een ander saldo van baten en lasten en een ander totaal omvang van de reserves per

jaarultimo te presenteren.” Ervan uitgaande dat gedeputeerde staten dit namens u hebben gesteld, moet hierin een weigering van uw kant worden gelezen om de jaarrekening 2000 te wijzigen.

De eerste vraag daarmee is of een jaarrekening een “besluit” is. Onze commissie is van mening dat dat niet het geval is. De Provinciewet verbindt geen rechtsgevolgen aan de rekening. Zij moet gezien worden als een finale verantwoording over het financiële beheer in het afgelopen boekjaar.

Gedeputeerde staten kunnen daarover, als zij eenmaal is vastgesteld, niet opnieuw ter verantwoording worden geroepen. Dat dit echter geen formeel ontslag van rechtsverplichtingen betekent, blijkt uit artikel 203 van de wet, waarin de verantwoordelijkheid voor na de vaststelling van de jaarrekening in rechte gebleken onregelmatigheden uitdrukkelijk wordt open gelaten.

Nu de jaarrekening niet als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht gezien kan worden, is daartegen, en tegen andere met haar vaststelling verband houdende beslissingen, dus geen bezwaar mogelijk.

### **Andere ontvankelijkheidsvereisten**

Ook als de door gedeputeerde staten geformuleerde beslissing als niet meer gezien zou moeten worden dan als hun weigering een voorstel tot wijziging van de jaarrekening 2000 bij u in te dienen, is het bezwaar niet ontvankelijk. Het indienen van een voorstel, en dus ook het niet indienen van een voorstel, is evenmin een besluit, omdat een voorstel niet gevolgd hoeft te worden, en bovendien wordt bezwaar tegen een voorbereidingshandeling uitgesloten bij artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Afdeling bestuursrechtspraak 24 januari 1995, nr. H01.94.0047). Verder kan een voorstel tot het nemen van een beslissing die geen besluit is, niet zelf wel een besluit zijn.

Voorts kan alleen bezwaar gemaakt worden door een belanghebbende, in de woorden van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De heer Verhoef stelt dat hij in deze zaak belang heeft als burger van de provincie. Dit belang is echter niet rechtstreeks.

Tenslotte zou een bezwaar tegen de jaarrekening binnen zes weken na haar bekendmaking moeten zijn ingediend. Deze termijn is ruimschoots overschreden. Het feit dat de heer Verhoef eerst buiten de formele bezwaarprocedure heeft geprobeerd de aandacht van uw staten op de mogelijke gebreken van de jaarrekening te vestigen, heft dat verzuim niet op. Hetzelfde geldt als het bezwaar moet worden geacht te zijn gericht tegen de beslissing van 19 maart 2002.

### **Conclusie**

Onze commissie ziet dus geen redenering op grond waarvan het bezwaar ontvankelijk zou kunnen zijn. Onze conclusie is daarom dat het kennelijk niet-ontvankelijk is. Om die reden hebben wij van het horen van de heer Verhoef afgezien.

### **Bezwaren**

Wij zouden ten overvloede nog overwegingen kunnen wijden aan de inhoud van het bezwaar. De brieven van de heer Verhoef zijn echter alle al door gedeputeerde staten aan u voorgelegd en de reacties zijn in uw Commissie bestuur en middelen besproken. Voorts is de mening van de heer Verhoef in de pers vermeld en is hij een tuchtzaak tegen de provinciale accountant begonnen. U kent het bezwaar dus al en u heeft er aandacht aan kunnen geven. Wij zien daarom op dit punt af van overwegingen onzerzijds.

### **Advies**

Onze commissie adviseert u het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorzitter,       mr. M.J. Broeckx

Secretaris,       mr. B. Rietveld