

Commissieadvies

Datum : 10 juni 2002

Nummer : PS2002BEM12

Dienst/sector : CS

Commissie : Alle commissies

Registratienummer: 2002CGC000207i

Rapporteur: J. van Bergen

Titel : Bestuursrapportage-1/2002

Errata in Bestuursrapportage-1/2002:

pagina 25 derde alinea: € 1,13 moet zijn 1,13 mln.

pagina 28 tweede alinea:

€ 1.061 moet zijn € 1.061.000; € 857 moet zijn € 857.000; € 446 moet zijn € 446.000; € 86 moet zijn € 86.000; € 280 moet zijn € 280.000; € 80 moet zijn € 80.000.

pagina 28 derde alinea: € 2.051 moet zijn € 2,051 mln.

Advies van de commissies:

Alle commissies hebben in hun vergadering gesproken over Bestuursrapportage-1/2002. De betreffende delen van de vergaderingverslagen zijn bijgevoegd.

De commissies kunnen instemmen met de gedane voorstellen, waarbij de volgende kanttekeningen zijn gemaakt:

Commissie Ruimte en Groen en Wegen, Verkeer en Vervoer: Sterstuk

Commissie Zorg en Welzijn: Voorbehoud van D66 m.b.t. beleidstaak 5.3 inzake de woonzorgprojecten.

Commissie Water en Milieu en Commissie Cultuur en Economie: Positief advies.

Commissie Bestuur en Middelen: Voorbehoud van diverse fracties m.b.t. beleidstaak 1.1 inzake het tekort op het budget voor de interim-manager communicatie.

Daarnaast zijn diverse fracties de mening toegedaan, dat hoofdstuk 5 Oud voor nieuw niet in een bestuursrapportage thuishoort.

Reactie van gedeputeerde staten:

Datum:

Gedeputeerde staten van Utrecht

Voorzitter,

Griffier,

Ontwerp-verslag van de vergadering van de commissie Zorg en Welzijn uit provinciale staten op 27 mei 2002 in het Provinciehuis te Utrecht.

Aanwezig:

de heren dr.B. Levering (technisch voorzitter), G. Van den Berg (SGP), H. Hooijer (VVD), M. Van der Kolk (PvdA), drs.H. Overbeek (PvdA), drs.W.M. Van der Poel (CDA), D. Van der Wilt (ChristenUnie) en W.H.A. Winter (Groen Links),
de dames M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), C.A. Buursema-Kassel (VVD), A.A.Ewoldt-Snijders (CDA), drs.C.G. Knaap (D66), S.D. Oosterhuis (VVD) en P. Pieper-Hagen (CDA).

Afwezig:

de dames drs.N. Fotinos (Arbeidersfractie), drs.J.M. Isenia (Groen Links) en J.D. Marijnissen (VVD) en de heren Jac. Dekker (de Inwoners Partijen) en H.G.T. Sangers (SP).
Tevens is afwezig mevrouw drs.P.A. Timman (secretaris).

Tevens aanwezig:

De heren dr.J. Streng (gedeputeerde), drs.H.W.M. Verspaandonk en P.A. Van Alff (verslag).
Voor een deel van de vergadering zijn aanwezig de heren J. Van Bergen (gedeputeerde), H. Jungen, C.A.M. Houdijk en drs.B.P.C. Lampe alsmede de dames mr.J.G.J. Kamp (gedeputeerde), mr.J.M.C.B. Huesmann en drs.R. de Jong.

1. Opening en berichten van verhindering.

De voorzitter opent de vergadering en noemt de berichten van verhindering.

4. Bestuursrapportage-1/2002

De commissie adviseert het college over de per beleidstaak gepresenteerde projectvoorstellen, waarbij voor deze commissie met name de beleidstaken 5.3., 5.4. en 5.6. van belang zijn, en het ontwerp-statenvoorstel, waarin is opgenomen het keuzevoorstel en onvermijdbare uitgaven.

De voorzitter geeft het woord aan de leden.

De heer Hooijer (VVD) constateert, dat de afwijkingen t.a.v. beleidstaak 5.3. op eerder genomen besluiten berust. Beleidstaak 5.4. ligt op schema, terwijl over beleidstaak 5.6. niets naders te melden valt.

Mevrouw Ewoldt (CDA) sluit zich bij de laatste spreker aan of is beleidstaak 5.6. toch versluierd aanwezig?

De heer Overbeek (PvdA) constateert, dat deze bestuursrapportage helder in elkaar zit. Op blz. 28 is er sprake van dat er een bedrag van in totaal € 80.000,-- terugvloeit naar de algemene middelen. Spreker vraagt om een toelichting. Kunnen de openstaande vacatures nader toegelicht worden?

De heer Winter (Groen Links) neemt de voorstellen voor kennisgeving aan.

Mevrouw Knaap (D66) merkt op, dat over de bestedingen in de woonzorgprojecten (beleidstaak 5.3.) de meningen in haar fractie nog verdeeld zijn. Zij hoopt op een eenduidig antwoord van haar fractie bij de bespreking van dit stuk in P.S.

Zowel de heer Van der Wilt (ChristenUnie) als de heer Van den Berg (SGP) stemmen in met het voorstel.

De heer Van Bergen (gedeputeerde) verwijst wat betreft de vraag van de heer Overbeek naar de laatste kolom op blz. 28: het gaat hier om € 34.000,-- voor huisvesting Kunst Centraal onder 5.5. en € 46.000,-- voor PBCU onder 5.7. In totaal wordt hiermee € 80.000,-- uit de dienstreserve WEB onttrokken.

Mevrouw Kamp (gedeputeerde) merkt wat betreft de vraag over de personele bezetting op, dat er een

aanscherping en verdieping van beleid binnen de sector zorg en jeugd heeft plaatsgevonden. Het accent komt nu meer te liggen op de planning en uitvoering van de diverse projecten m.a.w. meer doeners dan denkers. Wat betreft de invulling van vacatures wordt nu even pas op de plaats gehouden. Daarbij speelt ook een rol, dat het sectorhoofd mevrouw Timman om gezondheidsredenen haar taken als sectorhoofd heeft neergelegd. In overleg met de directeur van de dienst WEB is besloten om de interim manager mevrouw J. Manshanden voorlopig aan te stellen als sectorhoofd a.i. De heer Streng (gedeputeerde) merkt op, dat er t.a.v. beleidstaak 5.6. sprake is van voortgang: er zijn geen afwijkingen te melden.

De voorzitter constateert, dat de commissie positief adviseert.

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE WATER EN MILIEU D.D. 27 MEI 2002

Bestuursrapportage-1/2002

Witte man: risico mogelijke jaarrekening claim baggerstort Smink H4

Brouwer: bedrijfsvoering kosten wachtgelders en ingehuurd personeel, krapte.. zorgen....

Overdracht Kromme Rijn, tekenen als privaatrechtelijke zaken getekend heeft, sleept al heel erg lang.

Doelwilt: milieu extra fte voor Zevenhuizen reserveren?

Kromme Rijn blijkt nog niet opgelost te zijn voor wat betreft de bagger problematiek.

Jongsma: 3.2 milieu zevenhuizen. Biomassa centrale naar achteren schuiven? Vertragen als gevolg van andere werkzaamheden + prest.

Beslissingen nota 2003 pas in najaar nog in fractie te bespreken.

Doelwilt: vgl 3.1 dienstbudget voor Zevenhuizen?

Boone sluit zich hierbij aan.

Kamp: H 4 Kromme Rijn voor een aantal bruggetjes nog geen aanknopingspunt voor hoger bedrag, moeizame discussies. Overwegen of we er mee doorgaan, bemensing voldoende? Werkplannen zodanig ingericht max. 9 uitvoeren afgesproken zaken, nu wel meer zekerheden ingebouwd.

Rombouts: op Witte man: had toch ook in rapport moeten staan.

Op Jongsma: nee 2 centrales zijn nodig voor vathorst. Traditioneel en biomassa, klaar wanneer nodig.

TWEEDE TERMIJN

Jongsma: 1- zie op blz 16

2- extra middelen voor bodem en afvalstoffen (dienstreserve < 0)

Rob: Sminck: en dan niet de werkzaamheden van BAM

Doelwilt: wiers 3.1 vacature 3.2 extra werkzaamheden

Rob: Sminck geen PMP! Dus geen extra geld er voor uittrekken. Akkoord voorstellen 3.1 en 3.2

Portefeuille dr.J. Streng en drs. J.P.J. Lokker

5. Bestuursrapportage

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen over en het becommentariëren van voorliggende bestuursrapportage.

Mevrouw Raven (CDA) verwijst naar pag. 13, robuuste ecologische verbindingzones. Het ministerie van LNV heeft bedragen toegezegd voor nader onderzoek, echter, de gedeputeerde heeft hierbij enkele kanttekeningen geplaatst. Zij vraagt of het onderzoek naar realiseringmogelijkheden van de robuuste ecologische verbindingzones al dan niet in gang wordt gezet.

Op pag. 12, advertentiekosten e.d. Programma Beheer, komt naar voren dat er € 20.000 extra nodig is terwijl van een begroting van € 15.000,- werd uitgegaan. Zij noemt dit een slordige manier van ramen.

Op pag. 13 wordt ingegaan op de herinrichting woonschepenhaven De Nes. Zij constateert dat daar eigenlijk “alles is fout gegaan” en haar vraag is of de provincie zich tegen dergelijke financiële tegenvallers kan verzekeren.

De heer Levering (PvdA) verwijst naar beleidstaak 2.1, Ruimtelijke Ordening, waar o.a. wordt ingegaan op de statenmotie die strekt tot efficiënter gebruik van communicatiekosten rond strategische plannen streekplanproject. Echter, nu wordt er geen publiekspanel ingesteld en wordt er ook op andere kosten geschrapt. Zijn fractie is van mening dat zo geen recht aan de strekking van de motie wordt gedaan.

Ook hij vraagt wat er de oorzaak van is dat er zoveel meer advertentiekosten voor Programma Beheer moeten worden gemaakt.

Voorts vraagt hij verduidelijking omtrent de grenswijzigingen Vianen en Loosdrecht. Hij vraagt of er goed overleg is gevoerd met de provincie Zuid Holland voor wat betreft de overgang van Vianen naar Utrecht. Ook is zijn vraag of de wensen van Vianen in het streekplan van de provincie Utrecht worden meegenomen.

Spreker sluit zich aan bij de vragen van de CDA-fractie over woonschepenhaven De Nes, gelet op het extra budget van f 0,5 miljoen dat nodig is.

Mevrouw De Wit (D66) sluit zich aan bij eerdere vragen over hogere advertentiekosten Programma Beheer. Naar aanleiding van beleidstaak 2,9, apparaatskosten die in de loop van het jaar zijn ontstaan, stelt zij voor om voortaan een andere rapportagelijijn in acht te nemen. Duidelijk is dat er met de commissie REG afspraken moeten worden gemaakt over de apparaatskosten van de dienst Ruimte en Groen, echter, de dienst REG dient dat beleid zelf in te vullen en daar beleid op te maken. Dat laatste element hoort h.i. niet thuis in een politieke discussie.

De heer Binnekamp (VVD) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen over Vianen, woonschepenhaven De Nes en advertentiekosten Programma Beheer. Naar aanleiding van dit laatste punt vraagt hij of er wel zekerheid is of de planning voor de uitvoering van activiteiten in het kader van Programma Beheer wordt gehaald.

Naar aanleiding van hoofdstuk 5 constateert hij dat zich nogal wat verschuivingen in het personeel hebben voorgedaan. Het is hem niet duidelijk waarom er externen worden aangetrokken; waarom kunnen dergelijke taken niet in eigen huis worden uitgevoerd?

Naar aanleiding van beleidstaak 2.6, agrarische zaken en landinrichting, constateert hij een nadeel van € 120.000,-. Hij vraagt of het juist is dat de provincie uiteindelijk 50% van de kosten via Europese subsidies terug zal ontvangen.

De heer V.d. Sande (GL) wijst erop dat een aantal activiteiten, betrekking hebbend op de communicatiekosten van het streekplan, is geschrapt. Nadrukkelijk stelt hij dat de statenmotie geenszins de bedoeling had om te gaan schrappen in communicatieactiviteiten die reeds gepland waren. Zijn fractie is het dan ook niet eens met de invulling van de statenmotie.

De heer Streng memoreert dat woonschepenhaven De Nes een zeer lange voorgeschiedenis kent. Nu is een oplossing in zicht, die voor alle partijen acceptabel is. Er doen zich steeds opnieuw “verrassingen” voor. Echter, het proces moet worden doorgezet en de extra kosten die moeten worden gemaakt zijn onvermijdbaar. De vraag of de provincie zich tegen dergelijke tegenvallers kan verzekeren, kan hij niet beantwoorden. Wellicht is dit in theorie mogelijk maar of een verzekering met acceptabele prijs voor dit dossier mogelijk is, betwijfelt hij.

Hij bevestigt voorts dat de provincie in grote lijnen rekening houdt met de overkomst van Vianen. De financiële aspecten daarvan zijn inmiddels in hoofdlijnen in kaart gebracht; nadere detaillering zal nog moeten plaatsvinden.

De heer Levering (PvdA) vraagt of er kosten kunnen worden teruggehaald; er wordt nu extra budget aangevraagd voor plannen die nog niet gemaakt zijn.

De heer Streng beaamt dat er verschuiving van personeel plaatsvindt in relatie tot de capaciteit die nodig is voor het streekplanproces. Bepaalde taken krijgen daardoor nu wat minder accent.

De heer Streng zegt toe dat vragen, die nog niet zijn beantwoord, alsnog via het verslag van deze vergadering zullen worden beantwoord.

De heer Lokker zet uiteen dat de kosten voor de verkenning van realisering van robuuste verbindingzones al betaald zijn en zullen worden verhaald. De discussie gaat er nu om of de robuuste verbindingzones daadwerkelijk tot stand moeten komen.

Vragen zijn gesteld over de overschrijding van de advertentiekosten Programma Beheer. De provincie zoekt naar een breed draagvlak en dat vraagt om zeer veel inspraak, kaarten moeten daardoor opnieuw worden aangepast, opnieuw moeten er verslagen worden gemaakt e.d. Op al die activiteiten heeft de provincie zich in eerste instantie wat verkeken. Het proces is langer en complexer dan oorspronkelijk werd voorzien. Vragen over de haalbaarheid van het proces beantwoordt spreker bevestigend: de planning ten aanzien van november kan waarschijnlijk wel worden gehaald.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Binnekamp, antwoordt spreker dat de subsidiesystematiek zo is dat 50% van de kosten via Europese subsidies kunnen worden verhaald en de overige 50% voor rekening van de provincie komt. Dat betekent inderdaad dat de provincie 50% van de voorfinanciering zal terugontvangen.

De heer Streng laat weten dat hij het eens is met de teneur van de opmerking van mevrouw De Wit over de budgettering van de apparaatskosten Ruimte en Groen. Hij onderschrijft dat het beter is een en ander op andere wijze te budgetteren.

Voorts zegt hij toe dat vragen over de besparing op de communicatiekosten streekplan via het verslag van deze vergadering zullen worden beantwoord.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de voorliggende bestuursrapportage naar het oordeel van de commissie REG als sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd.

Concept-verslag van de vergadering van de commissie Wegen, Verkeer en Vervoer uit provinciale staten d.d. 3 juni 2002.

Aanwezig: mw. drs. R.C.M. Stadhouders (voorzitter), mw. mr. M.N. Kallen-Morren (portefeuillehouder), jhr. J.S. de Ranitz, hr. mr. drs. F.Th.M. Rohof, mw. drs. F. Bont, hr. K.M.J. Dircksens, hr. drs. G.H. Terpstra, mw. N.C. Wuurman, hr. M. van der Kolk, hr. drs. J.Ph. Overbeek, hr. ir. M.W. van de Sande, mw. Th. de Wit, hr. M.F. van Leeuwen en hr. Witteman.

Afwezig: hr. J. Binnekamp, hr. E. Jongsma, hr. drs. M.W. van der Poel, hr. W. H.A. Winter, hr. M. van de Groep, mw. drs. N. Fotinos en hr. A. Stein.

Ambtelijke delegatie: hr. ir. P.J.M. Kuypers (secretaris) en mw. R.D. Pot (verslag).

4. Bestuursrapportage-1/2002

De heer **Witteman** (SP) is van mening dat het buitengewoon hoge ziekteverzuim, zoals blijkt uit de tabellen op pagina 21, buitengewoon zorgelijk is en hoge prioriteit verdient. Spreker merkt op dat er geen financiële afwijkingen zijn, waardoor er ook geen prognoses zijn gemaakt. Ook bij de risicoparagraaf wordt niets genoemd. Spreker had toch graag inzicht in de kosten.

De heer **Van de Sande** (GroenLinks) sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen aangaande de hoge ziekteverzuimcijfers. Daarnaast heeft spreker een vraag over de gebiedsgerichte verkenning rijksweg A27. Is het de bedoeling dat de gebiedsgerichte verkenning input gaat leveren voor het Strategisch Mobiliteitsplan (SMPU)? Zo ja, in hoeverre heeft het genoemde uitstel consequenties voor het SMPU?

Namens de fractie spreekt de heer **Terpstra** (CDA) waardering uit voor de toezending van het dienstverslag aan de commissie. Spreker heeft in de Jaarrekening met groot plezier gelezen dat de dienst WVV een van de enige is waar de begrote tijdsbesteding ongeveer gelijk is aan de begroting. Dit als tegenwicht voor de discussie over het ziekteverzuim. Ten aanzien van het SMPU wordt de indruk gewekt dat deze wordt verschoven tot na de verkiezingen in 2003. Heeft het college overwogen om een aantal van de strategische plannen bewust uit te stellen tot na de verkiezingen? Voorts gaat spreker akkoord met de prioriteit die gegeven wordt aan de A12-West. Spreker vraagt zich wel af of het alleen een kwestie van tijd is, of ook van geld. Daarnaast vraagt spreker om bevestiging dat het genoemde bedrag á € 3.176.462 voor Randstadspoor nog niet gereserveerd was. Spreker stelt dat bij het CVV goed functioneren, alleen maar meer geld kost. Namens zijn fractie wil spreker van te voren alvast verklaren dat zij hiermee instemmen.

De heer **Dircksens** (VVD) vraagt of er sprake is van een verwisseling van middelen bij de A27 en de A12-West of dat er extra geld is. Ten aanzien van het ziekteverzuim informeert spreker welke producten hierdoor onder druk komen te staan. Wat betreft de Regiotaxi meent spreker dat het afwachten is hoe de zaken gaan lopen.

Het is de heer **Van Leeuwen** (SGP) niet helemaal helder wat de oorzaak is, dan wel kan zijn, van vertraging bij het Dynamisch Verkeersmanagement (DVM). Spreker vraagt of op dit moment alle betrokken partijen eensluidend zijn over de strategische keuzes. Wat betreft het Utrechts route-informatiesysteem (URRIS) vindt spreker het jammer dat de pilot wordt afgebroken. Een regionaal TIC lijkt spreker een goed initiatief, maar spreker vindt het jammer als daarmee de concretisering van de pilot wordt uitgesteld. Het lijkt spreker ook mogelijk om binnen de pilot een paar nieuwe stappen te doen. Ten aanzien van het ziekteverzuim informeert spreker naar de redenen van de somberheid over het ontstaan van het structurele ziekteverzuim. Voorts vindt spreker het merkwaardig ten aanzien van de bruggen, er opeens meer aan de hand is dan uit regelmatige controle zou moeten blijken. Dit terwijl er een periodiek onderhoudsprogramma is. Spreker acht onderhoudsonderzoek een structurele activiteit en begrijpt niet waarom nu alle bruggen in aanmerking komen voor onderhoud.

Spreker verkeerde eerst in de veronderstelling dat de vrijgevallen middelen het gevolg waren van een motie over Randstadspoor. Spreker merkt op dat er wellicht nog eens een nieuwe motie ingediend kan worden voor de her-activering van de lijn Veenendaal-Amersfoort.

Alvorens de gestelde vragen te beantwoorden zegt mevrouw **Kallen** het bijzonder op prijs te stellen om in de deze commissie te zitten, waaraan zij al eerder met veel plezier heeft deelgenomen als lid van Provinciale Staten. Ook gezien haar achtergrond is spreekster verheugd om deze portefeuille te mogen overnemen. Spreekster realiseert zich dat zij het moet overnemen van een zeer ter zake kundig voorganger die in alle gevallen was ingevoerd. Spreekster is nog niet in alle zaken ingevoerd, maar probeert dit zo spoedig mogelijk te doen.

Mevrouw **Kallen** meldt dat voor de A12-West nog geen geld beschikbaar was. Het geld van de A27 wordt nu ingezet voor de A12-West. Dit betekent dat er niet gewisseld is van middelen, maar dat de middelen van A27 op dit moment worden ingezet voor de A12-West. De gebiedsgerichte verkenning A27 zal geen input leveren voor het SMPU.

Spreekster dankt de heer Terpstra voor de complimenten over het dienstverslag. Het doorschuiven van het SMPU heeft echter niets te maken met de verkiezingen in 2003, maar met interne afstemming en het gelijktrekken van de respectievelijke strategische plannen. Wat betreft de ontwikkelingen op landelijk politiek gebied meent spreekster evenwel dat het wellicht een vooruitziende blik is geweest en er nu makkelijker op ingespeeld kan worden.

De vrijgevallen middelen uit de motie Voorfinanciering Randstadspoor waren inderdaad nog niet gereserveerd. De gemaakte opmerkingen over het CVV zal spreekster meenemen bij de verdere ontwikkelingen, waar op dit moment hard aan wordt gewerkt.

Spreekster meldt dat in de volgende commissie een stuk over DVM op de agenda zal staan. Daar zal in ieder geval in staan dat er door wordt gegaan met URRIS en dat de provincie Utrecht trekker wordt van dit project.

Wat betreft het ziekteverzuim meldt de heer **Kuypers** dat de dienst haar best doet om de ziektesituaties zo goed mogelijk te volgen. Hier is een sociaal-medisch team voor die alle situaties bespreekt en waar integratieplannen worden gemaakt. Niet alle situaties zijn echter werkgerelateerd en kunnen in de hand gehouden worden. Er zijn echter ook situaties waar sprake is van langdurig ziekteverzuim als gevolg van overbelasting, zoals RSI. Vaak gaat RSI gepaard met stress. De notitie over de werkdruk naar aanleiding van de behandeling van de Begroting 2003 in deze commissie is in concept al gereed en zal in september buiten de vergadering om met de commissie besproken worden. De dienst wil hiermee graag ingaan op de handreiking die de commissie in oktober 2002 heeft gemaakt. Vooralsnog zijn er geen situaties waarbij het ziekteverzuim gevolgen heeft voor de aanleg van wegen. Voor de aanleg van wegen worden externe krachten ingehuurd. De kosten van de projecten stijgen hier enigszins door, maar de projecten worden wel allemaal uitgevoerd. Er zijn wel een aantal situaties, zoals bijvoorbeeld DVM, waar vertraging wordt opgelopen. Wat betreft studies, de voorlopers van de uitvoering, ligt het inhuren van externe krachten wat lastiger. Hier heeft de dienst nog niet direct de last van, zodat er op het eind van het traject geen vertraging opgelopen hoeft te zijn.

De reden dat de financiële paragraaf niet voldoende belicht is, is gelegen in het centraal verzamelen van de gegevens. De dienst had niet alle door centraal gevraagde gegevens voorhanden. Bij de volgende bestuursrapportage zal dit beter lopen. De risico's worden gevoelsmatig bijgehouden en spreker verwacht niet dat de dienst grote risico's loopt met uitzondering wellicht het succes van het CVV dat meer geld zou kunnen gaan kosten. In dit laatste geval zal er bij de commissie op teruggekomen worden.

Spreker vervolgt dat de integrale netwerkvisie één van de belangrijkste onderdelen is van het SMPU. Een netwerkvisie kan uiteraard niet alleen worden gemaakt. Er wordt vooral samengewerkt met Rijkswaterstaat, maar de stad Utrecht heeft aangegeven ook aan te willen schuiven. Hiermee is dan bijna weer het systeem van kracht dat al eerder heeft gewerkt: de provincie Utrecht werkt samen met het BRU, gemeente Amersfoort, gewest Eemland en de eerdergenoemde partijen. Overmorgen wordt hierover gesproken in een bestuurlijk overleg. In de volgende commissievergadering zal er een presentatie gegeven worden over de netwerkvisie, verkeersveiligheid en categorisering van wegen.

Met betrekking tot de beweegbare bruggen wordt op basis van contracten klein onderhoud uitgevoerd. Op termijn is dit niet voldoende. Er zal groot onderhoud gepleegd moeten worden en in het uiterste geval zelfs volledige vervanging moeten plaatsvinden. De dienst voorziet dat dit in de komende periode zal staan te gebeuren en wil onderzoek doen naar welk groot onderhoud er moet

worden uitgevoerd dan wel of er volledige vervanging moet plaatsvinden. Deze deskundigheid is niet in huis en moet worden uitbesteed. De investeringen zullen in een meerjareninvesteringsplan worden opgenomen. Op grond van beschikbare gegevens is nu al bekend dat in ieder geval bij twee beweegbare bruggen meer nodig is dan alleen het kleine onderhoud.

De heer **Terpstra (CDA)** merkt nog op dat de verschuiving van de A27 naar de A12-West opgenomen is in het hoofdstuk Oud voor Nieuw, maar dat bij weten van de spreker beide projecten nieuw zijn. Mevrouw **Kallen** antwoordt dat het in wezen allebei nieuwe projecten zijn. Het ene project is evenwel nog nieuwer is dan het ander.

De **commissie** stemt in met het voorliggende voorstel en kent aan het statenvoorstel Begroting-1/2002 (PS2002BEM12) de kwalificatie "ster" stuk toe.

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Middelen uit Provinciale Staten, gehouden op maandag 10 juni 2002 in de Statenzaal van het Provinciehuis te Utrecht. Aanvang 14.00 uur.

Aanwezig:

De dames C.T. Begemann (PvdA), M.S. Brouwer (GroenLinks), M.N. Kallen-Morren (gedeputeerde), G.B. van Keulen- Saenger (D66), C.G. Knaap (voorzitter), en N. Rambocus (CDA) en de heren G. van den Berg (SGP), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), R.P.F. Bijkerk (GroenLinks), A.M. Doelwijt (PvdA), H. Hooijer (VVD), P.F.C. Jansen (SP), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), C.G.J. van den Oosten (VVD), P.J.M. Rombouts (gedeputeerde), B. Staal (Commissaris van de Koningin), J. Streng (gedeputeerde), G.H. Terpstra (CDA), P. Wagenaar (D66), D. van der Wilt (ChristenUnie) en C.W. IJsbrandij (VVD).

Afwezig:

De dames N. Fotinos (De Arbeiderspartij) en R.C.M. Stadhouders (CDA) en de heren J. Boersma (VVD), Jac. Dekker (de Inwonerspartijen), A.J. Ditewig (VVD), M.J. Monrooij (ChristenUnie) en A.G.J. Strien (CDA).

Ambtelijk aanwezig:

De heren B.A. Mommers (secretaris), H.A.M.M. Nieuwenhuis (adjunct-secretaris, tevens verslag) en H.H. Sietsma (griffier).

Voorts zijn aanwezig:

Bij agendapunt 7 en 8: mevrouw Koninkx-Schipper en de heren Graafhuis, Versteeg en van Vliet en bij agendapunt 13 en 14 mevrouw Jongen.

6. Bestuursrapportage-1/2002

De heer Hooijer (VVD)

- hoofdstuk 2 geeft ons geen aanleiding daarover vragen te stellen.
- ook hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 geven geen aanleiding tot vragen.
- in hoofdstuk 5 wordt gerapporteerd, dat de oud-voor-nieuw-operatie € 1,13 heeft opgeleverd, maar dat zal wel een vergissing zijn m.b.t. de decimaal.
- als de opmerkingen in de andere commissies zijn, zoals ik ze heb gehoord in de commissies, waarvan ik deel uitmaak mag het wat onze fractie betreft een sterstuk worden.

De heer Terpstra (CDA)

- wij roepen in herinnering het debat in PS over de overgang van Vianen naar Utrecht. Een deel van PS heeft toen tegen gestemd, omdat het milieubeleid van Zuid-Holland zo voortreffelijk zou zijn vergeleken bij Utrecht. Nu valt het ons op pagina 12 op, dat wij extra kosten moeten maken voor het Natuurgebiedbeleidsplan, omdat Zuid-Holland het heeft nagelaten.
- op pagina 2 wordt gezegd, dat deze rapportage niet zozeer over de kosten en lasten, die in de tweede rapportage zullen worden verantwoord, maar meer over de afwijkingen. Is dat nieuw?
- op pagina 3 wordt de bereikbaarheid van de media naar de provincie verbeterd. Geldt dit ook voor de bereikbaarheid van de burgers naar de provincie?
- op pagina 19 wordt gesproken over de werkdruk van de afdeling strategische denkers. Dat gaat dan met name over bestuur in de stedelijke regio's, over gemeentelijke herindeling e.d. Als het nieuwe kabinet er komt en men gaat doen wat men denkt te gaan doen, valt dan die werkdruk weg, zodat we geen onderzoek meer hoeven doen naar die werkdruk?
- op pagina 23 in de Risicoparagraaf wordt gesproken over de overdracht van de Krommerijn aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Als we dat lezen dan lijkt er een ruzieachtige sfeer te zijn ontstaan. Wat speelt daar precies?

- bij de oud-voor-nieuw-operatie hebben wij het idee, dat er wordt geschoven tussen nieuw beleid en ander nieuw beleid, zoals b.v. bij Verkeer en Vervoer, waar geldt voor een studie naar de A27 wordt overgeheveld voor een studie naar de A12. Dit is maar één voorbeeld, maar ik heb daar ook een angstig gevoel over bij de andere voorbeelden.

De heer Jansen (SP)

- bij de Kadernota 2003 hebben we het ook al over de oud-voor-nieuw-operatie gehad en toen al geconstateerd, dat heel veel voorstellen in het kader van de automatisering besparing zouden moeten opleveren door efficiency. Dat is dus een vorm van oud-voor-nieuw-beleid. Het valt mij dan erg tegen dat hiervan in hoofdstuk 5 helemaal niets zichtbaar is gemaakt. In hoofdstuk 2 wordt dan toch weer veel geld gevraagd voor nieuwe investeringen t.b.v. de automatisering.
- wij zijn tegen de verhoging van de IPO-bijdrage op pagina 3. De argumentatie daarvoor zullen wij niet herhalen.
- wij zijn ook tegen de bijdrage voor de meerkosten van de interim-manager communicatie. Onze argumentatie daarvoor is niet veranderd.
- wij hebben onze bedenkingen bij de wachtdiensttoelage voor de betere bereikbaarheid van de provincie. Waarom zijn de gedeputeerden zelf niet beter aanspreekbaar voor de media? De regeling die getroffen is voor de betere bereikbaarheid van de communicatiemedewerkers is buitengewoon onhandig. De media zullen 's avonds te maken krijgen met een vervangend medewerker, die niet op de hoogte is van het dossier.
- op pagina 6 staat weer het woon-werkverkeer. Wij hebben al diverse malen aangedrongen op het open-einde-karakter van deze regeling. Wij vinden, dat medewerkers die in onze dienst zijn of komen binnen twee jaar moeten zijn verhuisd naar een woonplek binnen een bepaald aantal kilometers van de werkplek. Zoniet, dan geen vergoeding meer.
- de samenwerking op ICT-gebied lijkt een goede gedachte als er concrete doelen worden geformuleerd, maar ook weer in de sfeer van opbrengsten. Eén van de doelen zou kunnen zijn het besparen op de aanschaf van een nieuw financieel systeem. Waarom doen we dit soort zaken niet samen met andere provincies?
- wij zijn voor kinderopvang, maar dan wel voor de groep die het echt niet kan betalen. Wij vragen ons af hoe de kosten van € 240.000, die we op dit moment maken, zijn verdeeld over de verschillende salarisgroepen. Wij hebben namelijk het vermoeden, dat die vergoedingen toch terecht komen bij de werknemers in de midden- en hogere salarisgroepen.

De heer Doelwijt (PvdA)

- wij sluiten aan bij de opmerkingen van de heer Jansen over communicatie, het reiskostenverhaal en de kinderopvang.
- op pagina 28 staat, dat aan de dienstreserve € 446 wordt onttrokken. Het lijkt ons dat een paar nullen zijn vergeten. Dat geldt voor de hele laatste zin vanaf tenslotte. Graag een toelichting daarop.

Mevrouw Brouwer (GroenLinks)

Wij hadden gehoopt, dat u het volgende agendapunt het eerst had gedaan –gezien de belangstelling op de publieke tribune- en dan pas dit agendapunt, waarbij het gaat over onze details. Toch willen wij een paar opmerkingen maken:

- volgens ons hadden we andere afspraken over de kosten van de interim-manager communicatie, namelijk dat het binnen het budget zou worden gevonden.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over de reiskosten.
- wat betreft de afwikkeling van de fusie Bestuursacademie zijn we wat verbaasd, dat er nog allerlei nadelen kunnen ontstaan, die niet zijn te voorzien. Dat zou toch in de risicoparagraaf moeten staan?
- het ziekteverzuim bij WVV schijnt zich slechter te ontwikkelen dan bij de andere diensten.
- er worden bedragen genoemd voor allerlei ingehuurde interims. Zijn dat de kosten per kwartaal of op jaarbasis? Wat betekent dat voor W&M de komende jaren.

- wij zijn teleurgesteld over het feit, dat we de oud-voor-nieuw-operatie nu achterin de bestuursrapportage tegenkomen. Bij de Kadernota 2003 hebben we het erover gehad, dat er een aparte notitie zou komen. Hier komen we alleen maar een opsomming van een paar stappen tegen en dat maakt ons niet vrolijk. Graag willen wij dit onderwerp een keer apart geagendeerd hebben.

De heer Wagenaar (D66)

De jaarcyclusdocumenten hebben de bedoeling om structurele afwegingen te kunnen maken en besluiten te kunnen nemen op de wat langere termijn. De bestuursrapportage toetst tussentijds in hoeverre de vooronderstellingen juist zijn. Wij zien nu een zeer groot aantal wijzigingen voor ons op de Begroting 2002, waarbij in nogal wat gevallen sprake is van nieuw beleid.

- het woon-werkverkeer zou tegen het licht worden gehouden, maar daarover hebben wij nog steeds geen stuk gezien. Wij willen eerst een helder verhaal hebben voor we met deze structurele verhoging kunnen instemmen.
- over de arbeidspool IPO hebben we met elkaar afspraken gemaakt, namelijk dat het geld dit jaar zou worden teruggestort. De detachering was akkoord, extra geld erbij was ook akkoord, maar er zou verdiend worden. Wij zijn er op tegen als we daarop nu weer terugkomen.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen m.b.t. de kinderopvang en vinden dat er met een sluitende begroting moet worden gewerkt.
- wij sluiten ons aan bij de vraag van de heer Terpstra m.b.t. de overdracht van de Krommerijn.
- de nazorg stortplaats Smink vinden wij ook een hele aparte. Hoort dit onderwerp wel in de risicoparagraaf thuis?
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen m.b.t. communicatie.
- de oud-voor-nieuw-operatie was volgens ons bedoeld als toetsen op efficiency en effectiviteit van het bestaande beleid. Als we dit voorstel volgen wordt alles steeds ondoorzichtiger. Daarom sluiten we ons aan bij het voorstel van GroenLinks om dit onderwerp een keer apart te behandelen.
- bij het punt over Berg en Bosch wordt nogal strijdvaardige taal geuit over het verder gaan met procederen. We hebben inmiddels € 115.000 daaraan uitgegeven. Men zegt nu ook bij eventueel verlies door te willen gaan. Ons gaat dat echter wat te ver.

De heer Van der Wilt (ChristenUnie)

- wij vinden dit een prima rapportage.
- wij hebben een vraag over beleidstaak 5.2 op pagina 19. Het gaat over bestuur in de stedelijke regio. Daar staat dat inmiddels een extern onderzoek loopt naar de benodigde kwaliteiten en kwantitatieve formatie. Bij de Kadernota 2003 hebben we al over formatie-uitbreiding gesproken. Komt dit er dan bovenop?
- wij sluiten aan bij de opmerkingen over oud-voor-nieuw-operatie.

De heer Van den Berg (SGP)

- wij sluiten ons aan bij de opmerking van de heer Wagenaar in het algemeen m.b.t. de Bestuursrapportage.
- het is een goede suggestie van GroenLinks om een andere keer over oud-voor-nieuw-beleid te praten.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over het woon-werkverkeer.
- heeft de Krommerijn te maken met de problematiek van de overdracht van de bruggen? Dat sleept al vele jaren.

Mevrouw Begemann doet een ordevoorstel om de beantwoording van de vragen door te schuiven na de behandeling van het volgende agendapunt.

De voorzitter antwoordt, dat zij het prima vindt, maar omdat zich geen insprekers hebben gemeld heeft zij conform afspraak gewoon de agenda gevolgd. Als de rest van de commissie instemt met het ordevoorstel dan beginnen wij aan het volgende agendapunt.

De commissie stemt in met het ordevoorstel.

Beantwoording vragen Bestuursrapportage-1/2002 na behandeling agendapunt 7:

De heer Van Bergen:

- deze bestuursrapportage wijkt niet af van wat steeds de bedoeling is geweest van de eerste bestuursrapportage, namelijk rapporteren over de ontwikkelingen op hoofdpunten in het eerste kwartaal van het dienstjaar, waarbij afgeweken wordt van de uitgangspunten en aannames, die bij het vaststellen van de begroting bekend waren. Dan komen we vanzelf terecht bij de ontwikkelingen m.b.t. de Motorrijtuigenbelasting, Provinciefonds en de eigen renteontwikkelingen. Een tweede insteek is om te kijken of er door ontwikkelingen in de tijd nog aanpassingen van de begroting noodzakelijk zijn. Die krijgt u hier voorgelegd en er worden concrete voorstellen gedaan over zaken waarin bij het opstellen van de Begroting 2002 nog niet was voorzien.

In de tweede bestuursrapportage wordt per beleidstaak gerapporteerd hoe de werkelijke baten en lasten zich ontwikkeld hebben ten opzichte van de ramingen.

Dat is het verschil tussen de eerste en tweede bestuursrapportage.

- er is kort geleden een motie aangenomen over efficiënter werken in de automatisering. Dat is in mei geweest bij de behandeling van de Kadernota 2003. Dat is zo, maar daarvan kunt u nu nog niet verwachten dat we daarover in deze bestuursrapportage al resultaten kunnen laten zien.
- wij hebben gemeend de arbeidspool IPO op deze manier aan u voor te moeten stellen, omdat er geen andere mogelijkheden waren.
- oud-voor-nieuw-beleid: de taakstelling in 2001 was *f* 2,5 mln. Dat is dus € 1,13 mln. en niet zoals abusievelijk in de rapportage staat € 1,13. We zijn van die operatie niet allemaal even vrolijk geworden op dat moment, want het heeft behoorlijk wat inspanning gevegd om het gerealiseerd te krijgen. We kunnen ons ook afvragen of het beleidsmatig ook altijd de gewenste effecten heeft opgeleverd.

Daarnaast hebben we toen met elkaar afgesproken om te proberen wat helderder te maken wat er binnen de beleidstaken al geschoven wordt, om te voorkomen dat er gelijk al om nieuw geld moet worden gevraagd. Die vrijheid hebben de diensten volgens de budget- en afrekenregels.

Dat zichtbaar maken hebben de diensten geprobeerd achteraf voor elkaar te krijgen en daar is het nu gepresenteerde het resultaat van, zij het dat het om een uittreksel gaat van wat in totaal een rapportage van circa 15 pagina's was. Deze rapportage is overigens voor u in te zien.

Maar het was een moeilijke operatie, omdat het achteraf zichtbaar moest worden gemaakt. In de toekomst zal dat beter gaan, omdat de diensten er nu op moeten anticiperen.

Bij verschuivingen tussen de beleidstaken bent u altijd op de hoogte, omdat daarvoor begrotingswijzigingen moeten worden gemaakt.

- op pagina 28, waar de verschillende verschuivingen nog eens worden samengevat, moet u overal drie nullen achter denken. Maar dat had u waarschijnlijk al begrepen.
- Berg en Bosch ziet u nu op pagina 5 bij de beleidstaak. We wachten op een uitspraak van de rechter. We verwachten een voor ons gunstige uitspraak. Mocht onverhoopt de uitspraak voor ons ongunstig uitvallen, dan zullen wij met u overleggen wat ons te doen staat. Het staat bij de beleidstaak inderdaad wat stellig, dat we in beroep zullen gaan, maar we zullen het doen, zoals ik zojuist geschetst heb.

De heer Mommers beantwoordt de overgebleven vraag uit de portefeuille van de heer Van Bergen:

- het verschil van mening over de Krommerijn met de HDSR gaat om een geschil over de betalingsdatum. Daarover was overeenstemming, namelijk 1 maart 2001. Die overeenstemming is ingetrokken door HDSR. Wij houden vooralsnog vast aan de betalingsdatum 1 maart.

Mevrouw Brouwer (GroenLinks) meldt, dat over deze zaak ook in de commissie WEM gesproken is. Daar is verteld, dat het ook te maken heeft met de overdracht van de bruggen.

De heer Van Bergen stelt voor om in een komende vergadering op dit onderwerp terug te komen. Dan kan hij navraag doen met betrekking tot deze opmerking.

De heer Rombouts vervolgt de beantwoording m.b.t. zijn portefeuille:

- er is een vraag gesteld over het woon-werkverkeer. Daarvan hebben we toegezegd dat we dat gaan bekijken en dat hebben we in april j.l. al toegezegd. Het verschijnsel doet zich inderdaad voor dat mensen steeds verder van hun werk wonen. Daarmee hebben wij niet alleen als provincie te maken.

Wij gaan de regelgeving nalopen in relatie tot andere regelgevingen, die daarmee samenhangen, zoals verhuiskosten, verplaatsingskosten e.d. Daaraan wordt momenteel gewerkt.

- wat betreft de kinderopvang: de bijdragen voor kinderopvang zijn gebaseerd op het draagkrachtbeginsel. Hoe minder men verdient, des te minder de deelnemer hoeft bij te dragen. Het is op dit moment een hele belangrijke secundaire arbeidsvoorwaarde voor ons. Er is een toenemend aantal medewerkers, dat gebruik maakt van de regeling. Het is inderdaad een openeinderegeling. De vraag is een overzicht ter produceren van het gebruik in relatie tot de salarisschalen. Dat overzicht kunnen we dan laten maken, maar daarmee hebt u nog geen antwoord op hetgeen u weten wilt. We praten namelijk wel over het gezinsinkomen en dat vereist een ander soort onderzoek dan wat u wilt.

Daarnaast hebben wij dankzij deze regeling wat succes op de arbeidsmarkt.

De heer Jansen (SP) antwoordt, dat hij de vraag heeft gesteld met als achtergrond, of de bijdrage van de provincie niet aan een maximum gebonden moet zijn.

De heer Wagenaar (D66) stelt voor om structureel een vast bedrag bij de begroting beschikbaar te stellen, dat jaarlijks wordt bijgesteld aan de hand van de loon- en prijsstijging. Als dan meer geld nodig is kan dat incidenteel worden gevraagd bij de bestuursrapportage.

De heer Rombouts antwoordt, dat het resultaat dan hetzelfde is, terwijl we ook nu goed in de gaten houden wat we uitgeven.

- wat betreft de bestuursacademie hoort het risico inderdaad in de risicoparagraaf. We hebben het nu gelijk maar bij de beleidstaak gemeld.
- gaat het slechter met de dienst WEM, gezien het aantal wachtgelders en interim's? Dat is wat kort door de bocht. Er is een hele slag gemaakt bij de dienst en daarom waren er veel vacatures. Deze zomer zullen alle vacatures bij de sectorhoofden zijn vervuld en het is de grootste vakdienst.
- we zijn bezig met het inrichten van een nazorgfonds. Daarvoor hebben we een heffing vastgesteld. Daar is zeker een risico, omdat aan de hand van de heffingen het nodige bedrag vooral in de begintijd binnenkomt. Dat moet dan voldoende zijn om in de komende jaren aan eventuele verplichtingen te voldoen.

De heer Mommers vult aan, dat de heffing is bepaald met een soort rekenrendement. De heffing moet dan voldoende opbrengen om t.z.t. het doelvermogen te creëren wat we nodig hebben om samen met het rendement dat de komende dertig jaar het bedrag moet opbrengen om t.z.t. tot in de eeuwigheid de nazorg kosteloos voor de provincie te kunnen realiseren. Daar zit het risico.

De heer Rombouts beantwoordt tenslotte nog de overgebleven vraag m.b.t. het financieel pakket. Het is heel goed om het vooronderzoek te doen, want het gaat om een grote investering, waar we weer lang mee moeten doen.

De vraag of we dat niet samen met andere provincies kunnen doen moet bevestigend worden beantwoord. Daarover hebben we al contact met andere provincies, maar iedere provincie maakt zijn eigen keuzes en op het moment, dat het die provincie het beste uitkomt. Dus zomaar gezamenlijk inkopen en implementeren is er niet bij.

De heer Lokker beantwoordt de vragen m.b.t. zijn portefeuille:

- Vianen en de last van het verleden. Het gaat hier om een natuurgebiedsplan. Provincies maken die plannen en er is altijd één het eerste en één het laatste. Dat is hier het geval. Vianen is het laatste plan ook voor onze provincie. In hoeverre er sprake is van nalatigheid van de provincie Zuid-Holland is op dit moment nog niet na te gaan. Als dat niet het geval is en gewoon valt binnen de systematiek van het afronden van plannen, dan hebben wij met Vianen ook deze verplichting met ons meegenomen.
- bestuurlijke inrichting en grote steden: op dit moment vindt niet voor niets een onderzoek naar de formatie plaats, of die voldoet aan de eisen die wij aan deze sector stellen. Wij geloven niet dat het dossier Randstad en het dossier Bestuur in stedelijke Regio's en ook niet het dossier "Het Utrechts Model" en het dossier van wat straks uit de staatscommissie zal komen tot vermindering van werkzaamheden van deze sector leidt. Als blijkt dat personeel nodig is, zullen wij met voorstellen komen.
Wij en u eisen daarbij goede kwaliteit. Daarom wachten wij het onderzoek af. Als dat klaar is komen we bij u met een verslag en eventueel met een voorstel.

Mevrouw Kallen beantwoordt de overgebleven vragen m.b.t. haar portefeuille:

- het is natuurlijk belangrijk dat de GS-leden zelf bereikbaar zijn voor de media. Wij zijn ook bereikbaar voor de media. Dat geldt niet alleen de persgesprekken na afloop van de GS-vergadering, want we zijn individueel dagelijks bereikbaar. Daarnaast is het essentieel dat met name ook de communicatiemedewerkers bereikbaar zijn. Dat hebben we in januari j.l. met u afgesproken. Daaraan zit de consequentie van een wachtdiensttoelage.
- in januari j.l. hebben we ook met elkaar afgesproken dat we voortvarend aan de slag zouden gaan met communicatie. Zowel centraal en decentraal. Dat hield ook in dat we zo snel mogelijk iemand zouden aantrekken die dat zou trekken als communicatiemanager. In de tussentijd hebben we de heer Van Wersch bereid gevonden om dat te trekken. De kosten daarvan zaten niet in het beschikbare budget voor het communicatietraject. De interim-manager moest intussen wel worden betaald.
- per 16 juni komt onze nieuwe communicatiemanager, Maartje van Os. Zij is de oud-voorlichter en pr-vrouw van de gemeente Alkmaar. Op dit moment zijn wij binnen de diensten bezig een quick-scan te houden over hoe wij het decentrale communicatiebeleid beter kunnen laten aansluiten bij het centrale. Daar zou een slag moeten worden gemaakt. Voor de zomer zijn daarvan de resultaten bekend en daarmee komen we bij u.

2^e termijn

De heer Hooijer (VVD)

Dank voor de beantwoording van mijn vragen. Dat geeft duidelijkheid. Wat ook duidelijk is geworden is, dat de oud-voor-nieuw-operatie niet thuis hoort in de bestuursrapportage. Daarover zou op een andere manier moeten worden gerapporteerd.

Wat ons betreft mag de bestuursrapportage nog steeds een sterstuk zijn, maar we begrijpen dat het bij andere fracties anders ligt.

Daarom willen wij vragen om hoofdstuk 5 uit de bestuursrapportage te halen en laat de rest voor kennisgeving aannemen.

De heer Terpstra (CDA)

Al mijn vragen zijn beantwoord en wat ons betreft mag het een sterstuk zijn.

De heer Jansen (SP)

Nog één vraag over het woon-werkverkeer. Wanneer kunnen de gegevens bekend zijn? Bij de komende CAO?

De heer Doelwijt (PvdA)

Wij twijfelen nog steeds over de kosten m.b.t. de communicatiemanager. Wij nemen dat mee in het fractieoverleg. Ook wij willen graag weten wanneer het woon-werkverkeer wordt afgerond.

Mevrouw Brouwer (GroenLinks)

Ook wij vinden dat de oud-voor-nieuw-operatie niet in de bestuursrapportage thuis hoort en wij vragen nogmaals om dit punt een keer apart te agenderen.

Wij vinden dat de kosten van de communicatiemanager uit het eigen budget van communicatie moet worden betaald. Wij hebben nooit een expliciet besluit genomen.

Mevrouw Van Keulen (D66)

Wat betreft communicatie zijn wij het eens met de voorgaande sprekers. Ook wij willen dat in de fractie bespreken.

Wij betwijfelen of het wel een sterstuk kan worden, omdat we niet weten wat in de andere commissies aan de orde is geweest, of vanavond in de commissie Cultuur en Economie aan de orde komt.

De heer Jansen (SP) verzoekt om het voorstel niet als sterstuk te behandelen.

De heer Van der Wilt (ChristenUnie)

Wij sluiten aan bij de opmerkingen over de oud-voor-nieuw-operatie, die zijn gemaakt door de heer Hooijer en mevrouw Brouwer.

De heer Van den Berg (SGP)

Ook wij scharen ons achter de opmerkingen over de oud-voor-nieuw-operatie.

De heer Van Bergen antwoordt:

We kunnen erover twisten of de rapportage over de oud-voor-nieuw-operatie niet in de bestuursrapportage thuis hoort. In feite rapporteren we over afwijkingen, maar ik zou er geen discussie over willen voeren. Ik stel voor om het in deze bestuursrapportage maar zo te laten.

In het kader van de dualisering praten we toch nog over de jaarcyclusproducten. Laten we dan kijken hoe dit soort stukken eruit moet zien inclusief de oud-voor-nieuw-operatie.

Een nieuwe discussie over oud-voor-nieuw-beleid zal ons niet zoveel verder helpen, tenzij u een nieuwe definitie wilt uitvinden. We hebben met elkaar redelijk goed in beeld wat we willen en hebben ook zichtbaar wat we doen. Het laatste onderdeel daarvan, namelijk de verschuiving binnen beleidstaken is met deze rapportage een eerste poging. Dat kan allemaal nog een stuk beter. We zitten daar bovenop en ik zeg u toe dat we daarmee door zullen gaan.

Bij een volgende gelegenheid zullen wij u meer informatie doen toekomen. Kunnen we daarmee volstaan?

Mevrouw Brouwer antwoordt, dat we dan het risico lopen om bij de begroting de discussie weer opnieuw te krijgen. Dat kan niet missen gezien de historie. Daarom zouden wij graag voor de begroting heldere afspraken hebben. Wat verstaan we daaronder en waar kijken naar? Nu kijken we veel meer naar accenten. Wat we nu doen vertroebelt de zaak.

De heer Van Bergen antwoordt dat het dan om wat anders gaat. Bij oud-voor-nieuw bepalen de staten welk beleid zij niet meer willen uitvoeren om nieuw beleid te gaan doen. Hij stelt voor om nog eens bilateraal te kijken naar wat we zullen doen.

De heer Rombouts antwoordt, dat hij snel wil rondkomen met het woon-werkverkeer en hij zal proberen daar nog dit jaar zicht op te hebben.

Mevrouw Kallen zegt, dat duidelijk is wat de staten hebben gezegd m.b.t. de kosten van de communicatiemanager.

De voorzitter constateert, dat het duidelijk is, dat het voorstel geen sterstuk kan worden, omdat diverse fracties nog onderling willen overleggen.

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de statencommissie Cultuur en Economie op maandag 10 juni 2002 vanaf 19.30 uur in het provinciehuis.

- Aanwezig: Mw. Haak (vz), de dames Kallen en Kamp en de heren Van Bergen en Streng (leden gs), de dames Bont, Buursema, Ewoldt, Van Keulen, Rambocus en Wuurman en de heren Dircksens, Jansen, Van Leeuwen, Monrooij en Odijk.
- Afwezig: De dames Fotinos, Isenia, Kramer en Pieper en de heren Boersma, Damen, Dekker en Levering.
- Voorts aanwezig: De dames Van der Graaf, Van Nispen en Van Unen (R&G) en de heren Blijdenstijn (REC), Hoogendoorn (REC), Snel (secr.), Van der Veen (EEZ), Van Veen (REC) en Versluis (adj. secr.).
- Gasten: De heren Bruggink (directeur Hydron), Dingemans en Holtrop (insprekers namens Hogeschool Utrecht).

1. De voorzitter opent de vergadering en vermeldt de afwezigen. Zij herinnert nog aan de bijeenkomst op 1 juli a.s. vanaf 15.00 uur bij de PBC te Houten. Dhr. Streng merkt op dat het financiële probleem van de fietsboot Eemlijn is opgelost. Dhr. Van Bergen wijst op de uitreiking van de onderwijsprijs op 30 oktober a.s. Dhr. Levering verzorgt de presentatie en dhr. Van Leeuwen zit in de jury.

2. Verslag 22 april 2002
Op blz. 2 bovenaan wordt o.v. gewijzigd in collectief vervoer. Mw. Rambocus (CDA) wil nog aangetekend hebben dat bij de Kadernota geen andere punten geagendeerd mogen worden. Met inachtneming hiervan wordt het verslag vastgesteld. N.a.v. het verslag stelt mw. Wuurman (PvdA) in het "blauwtje" bij de Kadernota gemist te hebben dat een deel van de commissie moeite had met de fusie van UBT met de stads-VVV c.a.

3. Bestuursrapportage 1/2002
Dhr. Jansen (SP) vindt € 92.000 voor interim-management bij de PBC veel geld en wil weten of niet direct een nieuwe directeur gezocht kan worden. Is ook het personeel betrokken bij de keuze van de interim-manager? Mw. Rambocus (CDA) vraagt naar de stand van zaken bij de PBC en of de hernieuwde aanpak nog voor de zomer kan worden afgerond. Dhr. Odijk (GrL) vraagt een toelichting op de passage over deelprojecten Cultuur Historische Hoofdstructuur (CHS).

Mw. Kallen antwoordt dat de vorige interim-manager per 1 april jl. is vertrokken en dat er iemand acuut aan de slag moest om de PBC draaiende te houden en opnieuw richting te geven. Deze interim-manager, dhr. den Drijver is voor 6 maanden aangetrokken. Met hem zal ook het gesprek over het plan van aanpak op 1 juli a.s. plaatsvinden. Er zal worden bezien of het bedrag nog valt uit te splitsen. Er is met het personeel gesproken over het aantrekken van deze manager. Met de werving van een definitieve directeur is gestart. Het is de bedoeling het plan van aanpak van dhr. Den Drijver op 8 juli a.s. in de commissie te behandelen. Een voortgangsrapportage wordt uitgedeeld.

Dhr. Streng antwoordt dat de gevraagde toelichting komt bij de presentatie over de CHS.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert over de Bestuursrapportage 1/2002.