

# MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM	22-11-2021
AAN	De FAC
VAN	Robert Strijk
ONDERWERP	Planning P&C producten

---

Donderdagavond 18 november was ik verrast door de memo van uw griffier. Ik was in de veronderstelling dat de data waren afgestemd met uw griffie en had op basis daarvan deze planning aan GS voorgelegd. Dit blijkt maar beperkt het geval, de data voor het aanleveren van de P&C documenten blijkt afgestemd maar de planning voor de technische vragen niet. Hiervoor mijn excuses. Omdat het mij niet nuttig lijkt om in de FAC gezamenlijk de agenda te bespreken, dit is echt iets voor afstemming tussen mijn ambtenaren en uw griffie, wil ik het volgende voorstellen.

Behalve met de wijzigingen voor de Zomernota kan ik akkoord gaan met alle wijzigingen in het voorstel van uw griffie. Ambtelijk blijken deze weliswaar lastig, de eerdere planning was voortgekomen uit de wens om de piekbelasting weg te nemen en de mogelijkheid om af te stemmen over technische vragen te verbeteren, maar de door uw griffie voorgestelde planning kunnen we waarmaken en het lijkt me, als het de wens is van uw Staten, goed om het zo te doen.

Voor de zomernota ligt dat anders. Zoals aan uw griffie door mijn ambtenaren reeds aangegeven, is er voldoende tijd nodig om de zomernota op te stellen. Indien wij 31 mei zouden nemen als peildatum, dan wordt de doorlooptijd problematisch. Uitgaande van vaststelling op de laatste GS vergadering voor het zomerreces (5 juli), dan moeten mijn collega's het boekwerk de week van 27 juni in hun po's zien zodat ze bestuurlijk hun akkoord kunnen geven op de tekst in hun portefeuille. Ik hecht er aan om als gedeputeerde financiën de tekst de week daarvoor in mijn po te bespreken en dat het Concern Management Team (CMT) op dat moment al haar akkoord heeft gegeven op de inhoud. Het CMT zou er dan 16 juni naar moeten kijken, en er van uitgaande dat het CMT 's avonds de zomernota in zijn geheel kritisch kan lezen en geen vragen heeft, moet het boekwerk dan op 15 juni af zijn. Er van uitgaande dat de cijfers 1 juni stilstaan (normaal nemen we hier tien dagen voor) en er geen mutaties daarna meer optreden, heeft de organisatie dan twee weken om de teksten te produceren, de tabellen en grafieken te maken, te kijken of de cijfers en de teksten goed op elkaar aansluiten, het geheel te controleren op correctheid, te controleren of het stoplichtmodel uniform is gehanteerd, het eerste samenvattende hoofdstuk te schrijven en redactiewerk te doen. Het zal misschien kunnen, maar ik vermoed dat het kwaliteitsverlies dat het gevolg gaat zijn van deze doorlooptijd een grotere aanslag gaat zijn op de informatiewaarde van het stuk dan een eerdere peildatum.

Tot op heden ben ik nog niet geheel tevreden geweest met het product zomernota zoals dat aan u is voorgelegd de laatste jaren. En volgens mij heeft u tot op heden die ontevredenheid gedeeld. Daarom is het proces vorig jaar geëvalueerd. Een van de lessen die ambtelijk is getrokken, was dat de peildatum vroeger moest vallen. Kan een peildatum van 31 mei? Ja, in 2020 was de peildatum immers ook 31 mei (al vatte het zomerreces toen op 18 juli aan, wat wel meer tijd gaf). Er is ook een ander belangrijk verschil, bij de tussentijdse rapportages voor 2021 vond nog geen harde afsluiting plaats van de financiële administratie en werd gerapporteerd over de voortgang zonder toets en vergelijking met de feitelijke financiële realisatie door de afdeling financiën. Zo'n toets vraagt meer tijd om uit te voeren en de vragen die er uit voortkomen vragen ook meer tijd. Ik wil u een beter product voorleggen dat meer inzicht geeft dan de vorige zomernota's, dan heb ik een eerdere peildatum nodig.

Dit ook omdat dit niet het enige product is dat in deze periode moet worden opgeleverd. Jaarrekening en kadernota moeten ook worden opgesteld. De voorgaande jaren kwam de zomernota in de verdrukking omdat de

ambtelijke organisatie, terecht, de kadernota en jaarrekening belangrijker vond en uiteindelijk zijn het grotendeels dezelfde mensen die er aan werken. Door meer tijd te nemen voorkomen we piekbelasting.

Ook het vervroegen van de besluitvorming in GS lijkt mij onverstandig. Ten eerste zie ik de meerwaarde niet van het afwijken van de reguliere aanlevermomenten voor dit product. Ten tweede is het voor u niet handig om tussen het bestuderen van de zomernota voor het stellen van de technische vragen en het bespreken van het document twee maanden te plannen. U loopt het risico dat u de zomernota daardoor twee keer moet bestuderen. Ten derde hecht ik aan het principe dat er niet onnodig tijdsdruk wordt gezet op dit product. Een kwaliteitsslag zoals ik die voor ogen heb, verhoudt zich slecht met een tijds-klem.

Samenvattend, ik stel voor dat ik met GS het gesprek aanga over de planning van de beantwoording van de technische vragen en alle suggesties van uw griffie, behalve die met betrekking tot de zomernota voor het zomerreces, bij mijn inbreng in dat gesprek overneem. Dan stuurt uw griffie u een aangepaste planning voor de technische vragen op die op basis van goed overleg tot stand komt.