

Aan Provinciale Staten  
Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie

DATUM	2-3-2018	REFERENTIE	Pauline Bredt
ONS NUMMER	81CA4B4D	DOORKIESNUMMER	06-22161118
NUMMER PS	2018MME61	E-MAILADRES	Pauline.bredt@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	PORTEFEUILLEHOUDER	Van den Berg

**Onderwerp Statensbrief: Uithoflijn**

**Voorgestelde behandeling: ter informatie**

Geachte dames en heren,

Zaterdag 24 februari jongstleden verscheen in het NRC Handelsblad een artikel over de Uithoflijn en de relatie tussen de beide opdrachtgevers (provincie Utrecht en gemeente Utrecht) met BAM. Het artikel gaat over de vraag of de gewijzigde samenwerking met BAM heeft bijgedragen aan de planningsproblemen en de budgetoverschrijdingen. Verder gaat het over de aansturing van het project, over de integriteit van specifieke personen en over de mate van invloed die BAM op het project zou hebben. Wij vinden het belangrijk om u zo goed mogelijk in staat te stellen uw controlerende taak op basis van de juiste informatie te kunnen uitvoeren. Daarom schetsen wij u in deze brief de ontwikkelingen van de afgelopen twee jaar rond de aansturing van het project en de argumenten op basis waarvan bepaalde besluiten zijn genomen. Daarnaast willen wij nogmaals benadrukken dat er geen enkele aanleiding is om aan de integriteit van de betrokken provincieambtenaren te twijfelen.

*Aanleiding*

De afgelopen maanden heeft het NRC Handelsblad onderzoek gedaan naar de ontwikkelingen binnen het project Uithoflijn in 2016 en 2017. Hierin wordt onder meer gesproken over de voormalige projectdirecteur en een 'tweede man' van de projectorganisatie Uithoflijn. Met beiden is eind 2016 na een besluit van beide ambtelijke opdrachtgevers de samenwerking beëindigd. Beide bestuurlijke opdrachtgevers zijn hierover vooraf geïnformeerd. De strekking van het gepubliceerde artikel richt zich primair op de rol die de aannemer zou vervullen in de aangepaste werkwijze, het vertrek van de projectdirecteur en de "tweede man" en de effecten daarvan op de voortgang en de financiële afwikkeling van het project. Ook wordt gesteld dat sprake is van mogelijke belangenverstremming van een ambtenaar en het niet objectief doorlopen van de klokkenluidersprocedure door de provincie.

*Voorgeschiedenis*

Eind 2016 bent u geïnformeerd over de wijziging die heeft plaatsgevonden in de aansturing van de projectorganisatie. In de Statensbrief (2017MME11) schreven wij over de nieuwe manier van aansturen en de samenwerking met BAM. In deze brief is niet expliciet gesproken over het gedwongen vertrek van de projectdirecteur en zijn tweede man. Niet alleen zou dit invloed kunnen hebben op de juridische afhandeling met de betrokken projectdirecteur, ook is op zijn uitdrukkelijke verzoek geen ruchtbaarheid aan deze beslissing gegeven.

### *Essentie / samenvatting:*

BAM is niet medeverantwoordelijk voor de vertraging en de extra kosten. De vertraging in de realisatie van de traminfrastructuur en de meerkosten die met het afronden van de Uithoflijn zijn gemoeid, bevinden zich binnen de verantwoordelijkheid van de beide opdrachtgevers. Meerkosten die opgetreden zijn die in het risicodomein van BAM liggen, zijn en worden ook in de toekomst niet door ons betaald.

In iedere aansturingsvariant die wij op dat moment gekozen zouden hebben, zou het stationsgebied niet tijdig doorrol- of doorrijdbaar zijn geweest en directieleveringen te laat tot stand zijn gekomen. De opgelopen vertraging zou zich dus in ieder scenario hebben voorgedaan. Door de vele juridische disputen en de slechte samenwerking met BAM zou de kans op meer vertraging of hogere kosten, zeker aanwezig zijn geweest. Zoals we u meermalen geïnformeerd hebben, is de Uithoflijn een uitermate complex project met vele afhankelijkheden en risico's. Op basis van de grondige analyses is de kans dat de planning gerealiseerd wordt 85%. Daarnaast spannen wij ons in om waar mogelijk eerder in exploitatie te gaan. De sterk verbeterde samenwerking met de gemeente en de projectorganisatie geven ons vertrouwen dat de Uithoflijn succesvol in exploitatie zal worden genomen in 2019. De melding van de klokkenluider over belangenverstremming van onze directeur mist iedere grond. De kennis en werkervaring van onze directeur was voor ons juist reden om hem aan te trekken, in eerste instantie nog als interim directeur. Het feit dat hij een jaar later in vaste dienst is genomen onderschrijft zijn toegevoegde waarde. Vooraf is met hem gesproken over zijn arbeidsverleden en zijn betrokkenheid bij BAM. Er is hierin geen reden gezien om af te zien van zijn diensten. Uit het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling is geen belangenverstremming gebleken. De directeur heeft voor zijn indiensttreding zijn aandelen in BAM van de hand gedaan, noch heeft hij door zijn handelen ooit het beeld geschapt van provinciale belangen niet als hoogste belang te hanteren. Het externe onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling bevestigt dat. De accountant heeft naar aanleiding van berichten in de media kennis genomen van de integriteitsmelding en aangegeven dat het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling op juridische en arbeidsrechtelijke aspecten is uitgevoerd. Op basis van de controlestandaarden die de accountant moet hanteren voor het goedkeuren van de jaarrekening, dient aanvullend onderzoek te worden verricht. Wij zullen hier uiteraard uitvoering aan geven en uw Staten over de uitkomsten informeren.

Graag nemen wij u chronologisch mee door de gebeurtenissen en besluiten van de afgelopen twee jaar.

#### Eerste kwartaal 2016

In dit kwartaal is er op basis van informatie van de projectdirecteur binnen de Stuurgroep meerdere keren gesproken over het risico van de ontwikkelingen in het stationsgebied. Daar werd geconcludeerd dat de ontwikkelingen in dat gebied regelmatig gerapporteerd moesten worden om inzicht te hebben in de toenemende risico's die daar spelen. Er werd derhalve afgesproken om een bestuurlijk overleg te organiseren over het stationsgebied zodat ook de verantwoordelijke wethouder van de gemeente aan kan schuiven bij de Stuurgroep. De eerste zorgen over toenemende risico's voor het realiseren van de planning worden uitgesproken.

#### Tweede kwartaal 2016

In het eerste bestuurlijke overleg wordt bevestigd dat de risico's in het stationsgebied groot zijn. De provinciale directeur Beleid en Uitvoering die tot op dat moment vanuit de provincie verantwoordelijk is voor de Uithoflijn, vindt een andere baan. Er wordt daarop een procedure gestart om een interim-directeur te werven. Expliciet wordt bij de uitvraag aangegeven dat er gezocht wordt naar een directeur met ervaring met grote integrale projecten en grote uitvoeringsbedrijven. Het CV van de interim directeur komt boven op de stapel te liggen, mede omdat hij voldoet aan de gevraagde ervaring en competenties. Hij kent de spanningsvelden tussen opdrachtgevers en -nemers en begrijpt de denk- en handelswijze van aannemers. Zijn kennis en ervaring met dergelijke complexe projecten en uitdagend opdrachtgeverschap zijn de reden om voor hem te kiezen. In de selectie- en adviescommissie komt het feit dat hij recent bij een werkmaatschappij van BAM Milieu heeft gewerkt in zijn CV naar voren en hier wordt expliciet in het gesprek over gesproken. Er wordt hierover ook extern advies gevraagd aan Van Benthem & Keulen. Geconcludeerd wordt dat er geen belemmeringen zijn. Er is vertrouwen dat hij de juiste man is om namens de provincie het project Uithoflijn aan te sturen en de provinciale organisatie te helpen zich hierop voor te bereiden.

#### Derde kwartaal 2016

De zorgen over de haalbaarheid van de planning in vooral het stationsgebied en de Uithof worden groter. In de voortgangsrapportage over het eerste halfjaar worden deze zorgen zichtbaar. De projectdirecteur voert op diverse niveaus gesprekken met BAM over de planning en toenemende risico's. Dit leidt tot een nadere overeenkomst waarvan de projectdirecteur aangeeft dat die het sluitstuk is van de discussie tussen BAM en de projectorganisatie over de oorzaak en schuld van vertragingen bij het uitwerken van het Definitieve Ontwerp. De projectdirecteur benadrukt hierbij dat indien niet getekend wordt, BAM zich niet zal committeren aan de afgesproken mijlpalen. Het ondertekenen van de overeenkomst leidt echter niet tot de gewenste rust maar zwengelt nieuwe discussies aan. Hierdoor zien de ambtelijk opdrachtgevers de verhouding tussen de projectdirecteur en de BAM verder verslechteren hetgeen zich uit in over en weer vele juridische claims. In deze periode blijft grote onduidelijkheid en verschil van inzicht bestaan over de verantwoordelijkheid voor de diverse kosten en risico's. De voortgang van en samenwerking binnen het project komt daardoor nog meer onder druk te staan.

#### Vierde kwartaal 2016

In dit kwartaal komen zaken in een stroomversnelling. De zorgen met betrekking tot de planning worden groter en concreter en het inzicht ontstaat dat zonder beheersmaatregelen de exploitatie pas veel later van start kan gaan. Dit is gedeeld in de Stuurgroep. In de Stuurgroep wordt het besluit genomen om BAM te vragen aan te geven welke beheersmaatregelen getroffen kunnen worden en welke kosten daarmee gemoeid zijn. De projectdirecteur geeft op dat moment een schatting dat wij hiervoor ruim 10 miljoen euro aan BAM zouden moeten betalen. De opdrachtgevers vragen aan de projectdirecteur om enkele scenario's uit te werken voor de onderhandelingsstrategie met BAM, om de patstelling te doorbreken. Dit leidt niet tot een bruikbare strategie. Daarnaast komen er steeds meer verontrustende signalen uit de eigen projectorganisatie UHL en de afdeling OV van de provincie over het functioneren van de projectdirecteur en zijn 'tweede man'. Gesproken wordt over een onwerkbaar situatie en gebrek aan inzicht in de gemaakte afwegingen. Daarmee is de relatie tussen de projectorganisatie en de lijnorganisatie dusdanig verstoord dat dit negatieve invloed heeft op de voortgang van het project. Op directieniveau wordt door BAM bij beide opdrachtgevers aangekaart dat de samenwerking tussen de projectorganisatie en BAM dusdanig moeizaam verloopt dat zonder verbetering grote vertragingen onontkoombaar zijn. De projectdirecteur heeft voor dit gesprek op directieniveau vooraf een annotatie aangeleverd. De beide ambtelijke opdrachtgevers voeren verschillende gesprekken met de projectdirecteur en individuele MT-leden, maar de ontstane vertrouwensbreuk kan niet ongedaan gemaakt worden. Beide opdrachtgevers geven aan onvoldoende in positie te worden gebracht bij de groeiende problematiek. Het wordt de opdrachtgevers duidelijk dat de voortgang van het project en de samenwerking tussen beide opdrachtgevers en de aannemer worden geschaad door de huidige bemensing van de top van de projectorganisatie. Diverse gesprekken in de maanden ervoor hebben hierin geen oplossing geboden. De opeenstapeling van juridische claims en een breed gevoeld gebrek aan vertrouwen zijn aanleiding om afscheid te nemen van de projectdirecteur en de 'tweede man'.

Gesprekken met BAM zijn altijd door twee personen vanuit de opdrachtgevers gedaan. Om de samenwerking tussen beide opdrachtgevers en de aannemer te intensiveren wordt een bouwteam ingericht, waarin opdrachtgevers en opdrachtnemer zijn vertegenwoordigd. Zo kan meer in gezamenlijkheid de bij alle organisaties beschikbare kennis en kunde ingezet worden en kan gestuurd worden op het oplossen van de uitdagingen. U bent hierover met een Statenbrief (2017MME11) op 15 december 2016 geïnformeerd. Vanwege de nog volgende gesprekken om te komen tot een overeenkomst met de projectdirecteur en op advies van de betrokken arbeidsjurist, waren wij genoodzaakt om de Statenbrief zorgvuldig en op hoofdlijnen te formuleren. De projectdirecteur had zelf ook uitdrukkelijk verzocht niet publiekelijk te melden dat hij van het project was gehaald. Met het bedrijf van de 'tweede man' was een inhuurcontract afgesloten dat tussentijds opzegbaar was. Dit is dan ook gebeurd. Om de schade binnen de projectorganisatie te beperken is één van de zittende MT-leden waarin door de overige MT leden vertrouwen was uitgesproken, direct benoemd als waarnemer. Dit is in de eerstvolgende Stuurgroepvergadering bekrachtigd.

#### Eerste kwartaal 2017

Meteen na de jaarwisseling herstellen we de sturingslijn zoals deze in de bestuursovereenkomst al was opgenomen: in de sturingslijn zit tussen de Stuurgroep en de projectdirecteur de directieraad als ambtelijk opdrachtgever. De projectdirecteur werkte voorheen veelal buiten de ambtelijke opdrachtgevers om door de bestuurders rechtstreeks te benaderen met adviezen. Adviezen die dus vooraf niet waren afgestemd. Gevolg was dat aan de tafel van de Stuurgroep de discussies werden gevoerd tussen de ambtelijke opdrachtgevers en de projectdirecteur. Dit maakte het voor de bestuurders steeds lastiger om te sturen.

In de Stuurgroepvergadering van 25 januari 2017 ligt ook het verslag van de voorgaande Stuurgroep voor ter vaststelling (het bewuste verslag van 23 november waar het NRC artikel aan refereert). De inhoud is dusdanig afwijkend van de feitelijke gebeurtenissen dat de Stuurgroep besluit dit verslag niet vast te stellen. Daar waar door de projectdirecteur is opgeschreven dat uitgebreid door hem informatie met de bestuurders is gedeeld, is dit in werkelijkheid summier mondeling aan de orde geweest.

Met BAM worden afspraken gemaakt die het grote aantal juridische disputen snel moeten verhelpen. Hiervoor wordt een Geschillencommissie met vertegenwoordiging uit alle betrokken partijen ingericht. Onder leiding van een onafhankelijke externe voorzitter moet deze een doorslaggevend oordeel vellen over de verantwoordelijkheden tussen de opdrachtgevers en BAM voor de reeds opgetreden en nog op te treden risico's. De patstelling, die onder de vorige projectdirecteur was ontstaan, wordt hiermee met een forse inspanning doorbroken. Met hernieuwde energie en grote betrokkenheid ontstaat een gedeeld gevoel van urgentie.

Gezamenlijk wordt gestart met het goed in beeld krijgen van alle risico's die nu voorzienbaar zijn en de mogelijke beheersmaatregelen. Aan het eind van het eerste kwartaal worden deze gepresenteerd in de stuurgroep. Ondertussen komt bij het interne meldpunt een melding in het kader van de klokkenluidersregeling binnen. De daarvoor bestemde procedure wordt opgestart.

De Wet huis voor klokkenluiders gaat er daarbij vanuit dat het onderzoek door de werkgever (in dit geval de provincie) zelf gebeurt. Dat ligt ook zo vast in de geldende regeling van de provincie. Daarin is bepaald dat het onderzoek door de provinciesecretaris wordt gedaan. Juist omwille van de zorgvuldigheid heeft de provinciesecretaris ervoor gekozen om het onderzoek niet zelf maar ook niet intern binnen de provincie uit te voeren. Dat onderzoek is opgedragen aan een extern advocatenkantoor (Van Benthem & Keulen). Het is en blijft daardoor volgens de wet een onderzoek dat door (of namens) de provincie wordt uitgevoerd. De wet geeft de melder de mogelijkheid om, wanneer het onderzoek is afgerond en hij zich niet in de uitkomst daarvan kan

vinden, bij het huis voor klokkenluiders aan de Afdeling onderzoek om een onafhankelijk onderzoek te vragen. Voor alle duidelijkheid: ieder onderzoek dat door een derde partij die niet tot de provincie behoort, wordt uitgevoerd, blijft volgens de wet een onderzoek dat door de provincie wordt uitgevoerd. De keuze voor één van de vier advocatenkantoren met wie de provincie een raamovereenkomst heeft, is dan ook een logische. Ook omdat op grond van de voor advocaten geldende regelgeving een advocaat zich onafhankelijk ten opzichte van zijn cliënt (in dit geval de provincie) moet opstellen en daarmee de door de provincie beoogde afstand in het onderzoek is geborgd.

Wij hebben geconstateerd dat de onderzoeker dit ook zo met de melder en zijn contactpersoon (in dit geval een externe partij die daartoe door de melder en de provincie is aangezocht om het proces in het kader van het onderzoek te bewaken) heeft besproken. Melder en contactpersoon hebben in dat gesprek ook hun vertrouwen in/over de onafhankelijkheid van de onderzoeker(s) uitgesproken. Dat is schriftelijk vastgelegd.

#### Tweede kwartaal 2017

De opgerichte Geschillencommissie die het doorslaggevend oordeel moet geven over de oorzaken en verantwoordelijkheden, levert haar eindconclusie op. Voor de beide opdrachtgevers is dit een teleurstellende uitspraak, omdat BAM op het merendeel van de zaken in het gelijk gesteld wordt. Geconcludeerd kan worden dat de projectdirecteur in zijn informatie naar de opdrachtgevers in 2016 een veel te rooskleurig beeld geschetst heeft over de gevolgen voor de opdrachtgevers in deze kwesties. De opdrachtgevers concluderen dat de beslissing over de voormalige projectdirecteur gegrond is. Ook de opmerkingen van BAM over de werkwijze en houding van de voormalige projectdirecteur worden hierdoor bevestigd. Op dat moment ziet de Stuurgroep nog wel mogelijkheden om de start exploitatie in juli 2018 te halen. De vergaderfrequentie wordt daarom geïntensiveerd om de samenhang tussen het project en het Stationsgebied goed te kunnen monitoren.

De advocaat die het onderzoek heeft gedaan naar de melding van de klokkenluider levert zijn bevindingen in een onderzoeksrapportage op. De melding betreft een vermoeden van belangenverstrengeling van de directeur: Het hebben van een te direct belang bij BAM; een interventie van de directeur in de governance van het project Uithoflijn ten gunste van BAM, dan wel het ingrijpen van de directeur in de projectorganisatie en bemensing van het project Uithoflijn ook ten gunste van BAM.

De onderzoeker concludeert dat alle punten van de melding ongegrond zijn en is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat er sprake is van een misstand of onregelmatigheid zoals bedoeld in de melding. Op verzoek van de melder wordt een aanvullend onderzoek ingesteld.

#### Derde kwartaal 2017

Aan het begin van dit kwartaal komt de interim directeur in vaste dienst van de provincie. Daaraan voorafgaand heeft hij vanuit zorgvuldigheid de aandelen in BAM die in zijn pensioenvoorziening zaten, verkocht. Naarmate er gevorderd wordt met het in beeld brengen van de risico's en de mogelijke beheersmaatregelen komen knelpunten naar boven die voorheen niet onderkend zijn of in beeld waren (naast het stationsgebied onder meer de directieleveranties, de tramremise en de onderheide spoorplaat). De risico's blijken groter en de beheersmaatregelen onvoldoende om de Uithoflijn tijdig in exploitatie te kunnen nemen. We informeren u met een Statenbrief (2017MME136) op 29 augustus over de latere ingebruikname. De mate van vertraging en de kosten zijn op dat moment nog niet inzichtelijk. Er wordt gekozen om een zo compleet mogelijke risicoanalyse te doen zodat er later in één keer een zo betrouwbaar mogelijke planning gecommuniceerd kan worden. Om meer sturing te krijgen op de raakvlakken in het stationsgebied en de aanverwante projecten wordt onder meer een Taskforce Stationsgebied ingericht. Deze richt zich primair op het inzichtelijk maken van knelpunten en het vinden van oplossingen. Inzichtelijk wordt dat er aanzienlijke kosten gemoeid zullen zijn met het later in exploitatie gaan. Omdat de oorzaak in het risicodomein van de opdrachtgevers ligt, kunnen deze niet verhaald worden op één van de aannemers. Deze horen thuis bij de beide opdrachtgevers.

De contactpersoon van de klokkenluidersmelder stuurt een brief met een aantal verbeterpunten ten aanzien van de zorgvuldigheid en objectiviteit van het uitgevoerde onderzoek. De onderzoeker neemt deze punten mee in de opzet en uitvoering van het aanvullend onderzoek.

#### Vierde kwartaal 2017

In dit kwartaal wordt de minnelijke vertrekregeling met de voormalig projectdirecteur gesloten. Tot op dat moment vinden daarover gesprekken plaats.

De Stuurgroep spreekt tezamen met de wethouder Stationsgebied veelvuldig met elkaar in dit kwartaal en de benodigde bedragen en een nieuwe planning worden duidelijk. Met de gemeente komt er overeenstemming over de financiële afhandeling. We bekrachtigen de nieuwe planning die een haalbaarheid van 85% kent. We sturen u hierover een geheime Statenbrief (2018MME55-11) op 19 december om u alvast een beeld te geven van het totaal. Ondertussen bereiken we op hoofdlijnen een akkoord met alle andere betrokken partners, zodat we een openbaar voorstel kunnen maken voor het hele bedrag en de planning. Ook sturen we u een Statenvoorstel (2018MME20) op 19 december om tijdelijk krediet te verkrijgen die de voortgang van het project moet borgen. De aanvullende onderzoeksrapportage inzake de klokkenluidersmelding wordt opgeleverd. De onderzoeker handhaaft zijn oordeel dat er geen reden is om te stellen dat er sprake is van een misstand of onregelmatigheid, zoals bedoeld in de melding. De provinciesecretaris geeft, namens Gedeputeerde Staten, bij de melder aan dat de conclusies en aanbevelingen onderschreven en overgenomen worden. De klokkenluidersprocedure bij de provincie komt daarmee ten einde.

### Eerste kwartaal 2018

Het voorstel voor de benodigde extra middelen (Statenvoorstel van 31 januari) en de gecommuniceerde vertraging leiden tot debatten in de gemeenteraad en uw Staten. Ook wordt een vertrouwelijk auditrapport openbaar gemaakt. Op uw verzoek worden de statenvoorstellen van 19 december en 31 januari samengevoegd om in één debat te kunnen behandelen. Hiervoor wordt op 7 februari een nieuw samengevoegd Statenvoorstel (2018MME55-01) aangeleverd. Zoals u weet is de inhoud van het auditrapport de aanleiding geweest voor gedeputeerde Verbeek-Nijhof om haar taken als gedeputeerde neer te leggen. Aan de provinciesecretaris wordt buitengewoon verlof verleend.

Eind januari stuurt de klokkenluider een brief waarin hij aangeeft nog een aantal vragen te hebben. Een gesprek met de provinciesecretaris was daarvoor op 9 februari en vervolgens op 12 februari ingepland. Dit heeft vanwege de toen spelende zaken en uiteindelijk het buitengewoon verlof van de provinciesecretaris geen doorgang kunnen vinden. De melder gaf daarop aan met de commissaris van de Koning te willen spreken. Met de melder is afgesproken het gesprek op hetzelfde niveau als gepland te zullen gaan voeren. Op 21 februari heeft het gesprek tussen melder, waarnemend provinciesecretaris en waarnemend algemeen directeur plaatsgevonden. Hierin zijn de conclusies van beide onderzoeken nogmaals benadrukt.

Abusievelijk is de integriteitsmelding in het kader van de klokkenluidersregeling, ten tijde van het opstellen van de jaarrekening 2016 voor de afgifte van de accountantsverklaring, niet gemeld aan de accountant. Wij betreuren deze omissie. De accountant heeft naar aanleiding van berichten in de media kennis genomen van de integriteitsmelding en aangegeven dat het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling op juridische en arbeidsrechtelijke aspecten is uitgevoerd. Op basis van de controlestandaarden die de accountant moet hanteren voor het goedkeuren van de jaarrekening dient aanvullend onderzoek te worden verricht. Wij zullen hier uiteraard uitvoering aan geven en uw Staten over de uitkomsten informeren.

### *Meetbaar / beoogd beleidseffect*

Transparant bestuur en Provinciale Staten in staat te stellen op basis van volledige informatie haar controlerende taak uit te kunnen voeren.

### **Financiële consequenties**

Geen

### **Vervolprocedure/voortgang**

Op 5 maart en/of 12 maart spreekt u met elkaar en met ons over het beeld dat is ontstaan over de werkwijze van de projectorganisatie en van de provincie.

### **Concreet voorliggende vraag aan Statencommissie / Provinciale Staten**

Kennis te nemen van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,  
De secretaris,