

# **Nota van Beantwoording**

behorende bij:

## **Cultuurprogramma 2005-2008**



Oktober 2004

**Provincie Utrecht**

# Inhoudsopgave

<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>Algemeen commentaar op reacties</b>	<b>3</b>
<b>Commentaar GS op inspraakreacties</b>	<b>4</b>
<i>1. Utrecht heeft culturele kracht!</i>	<i>4</i>
1.1 De rol van de provincie	4
1.2 De hoofdaccenten in het cultuurbeleid	4
<i>2. Cultuurbereik</i>	<i>7</i>
2.1 Cultuureducatie	7
2.2 Actieprogramma Cultuurbereik	9
<i>3. Erfgoed</i>	<i>11</i>
3.1 CHS en ruimtelijk beleid	11
3.2 Monumenten en archeologie	15
3.3 Musea	18
3.4 Archieven en regionale geschiedenis	18
3.5 Erfgoedhuis en beheerorganisatie voor onroerend erfgoed	19
<i>4. Kunsten</i>	<i>22</i>
4.1 Amateurkunst	22
4.2 Podiumkunst	22
4.3 Beeldende kunst en vormgeving	23
<i>5. Media</i>	<i>25</i>
5.1 Bibliotheken	25
5.2 Regionale omroep	26
<b>Bijlage: Lijst met deelnemers inspraak</b>	<b>27</b>

## Inleiding

Het Voorontwerp Cultuurprogramma 2005-2008 verwoordt de plannen van de provincie Utrecht op het gebied van cultuur voor de komende jaren. Van 8 september tot en met 5 oktober 2004 is iedereen in de gelegenheid gesteld zijn/haar reactie te geven op de plannen. Achttien instellingen en gemeenten hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid. De inspraakreacties zijn in deze Nota van Beantwoording beschreven en van commentaar voorzien door Gedeputeerde Staten. De inspraak is aangekondigd via een persbericht, een advertentie op de Cultuurpagina van het Utrechts Nieuwsblad, de provinciale website en door persoonlijke toezending van het Voorontwerp aan gemeenten en instellingen.

Alle reacties op de inhoudelijke plannen in het Cultuurprogramma waren welkom. Het financiële overzicht lag onder voorbehoud van nadere besluitvorming ter inspraak. Voor het eerst heeft de provincie digitale inspraak verleend op het Cultuurprogramma. Wij willen op deze manier de drempel voor inspraak verlagen, het gemak voor instellingen en burgers vergroten en de openheid van bestuur bevorderen. Natuurlijk bleef de mogelijkheid voor inspraak per brief bestaan.

### Leeswijzer

Voorafgaand aan de bespreking van de afzonderlijke reacties, geven Gedeputeerde Staten algemeen commentaar op de aard en de toon van de binnengekomen reacties. In het vervolg van de nota is dezelfde hoofdstukindeling aangehouden als in het Voorontwerp Cultuurprogramma. De reacties op de inhoud van paragraaf 1.1 komen dus ook in die paragraaf aan de orde. De reacties van instellingen die op meerdere onderdelen hebben ingesproken, zijn per onderdeel behandeld. Indien de reacties in hun aard gelijk zijn, hebben we deze gezamenlijk behandeld. Achterin de Nota van Beantwoording is een overzicht van instellingen die hebben ingesproken.

De bespreking van de inspraakreacties is als volgt opgebouwd:

*Onderwerp reactie:* De kop geeft aan waarop de inspraakreactie betrekking heeft.

*Instelling:* De naam van de instelling of instellingen die hun bedenking hebben geuit.

*Samenvatting reactie:* Een korte weergave van de inspraakreactie.

*Commentaar GS:* Een beargumenteerde reactie van Gedeputeerde Staten op de bedenking.

*Tekstwijziging:* Indien de tekst van het Cultuurprogramma als gevolg van de reactie is gewijzigd, dan is daar melding van gemaakt.

## Algemeen commentaar op reacties

Gedeputeerde Staten zijn verheugd te vernemen dat het Voorontwerp Cultuurprogramma met lof is ontvangen. Zowel culturele instellingen als gemeenten waren positief over ondermeer het integrale karakter van het programma, het accent op samenwerking en de leesbaarheid van het stuk. Het geringe aantal inspraakreacties sterkt ons in het idee dat veel instellingen en organisaties zich kunnen vinden in onze keuzes. Het draagvlak voor ons cultuurbeleid blijkt aanzienlijk te zijn, en dat vinden wij belangrijk.

De open gesprekken en discussies met gemeenten en instellingen, die wij voorafgaand aan het schrijven van het Cultuurprogramma hebben georganiseerd, hebben waarschijnlijk bijgedragen aan het creëren van draagvlak voor het toekomstige beleid. De gesprekken tijdens die bijeenkomsten zijn een belangrijke inspiratie geweest voor onze plannen.

Een groot deel van de inspraakreacties heeft betrekking op het hoofdstuk over erfgoedbeleid. Dit is niet verwonderlijk. De structuur en de taken van de belangrijkste steunfunctie voor erfgoed – het Erfgoedhuis Utrecht – worden immers ingrijpend gewijzigd. We zullen de ingediende bedenkingen betrekken bij de besluitvorming over en uitwerking van het vernieuwingsproces.

Uit de verschillende reacties wordt ons ook eens te meer duidelijk dat de samenhang van het cultuurbeleid met andere sectoren, zoals natuur en landschap, belangrijk is en dat de bereidheid tot samenwerken en zo het verbinden van de beleidsterreinen groot is. Op enkele plaatsen heeft Gedeputeerde Staten besloten het Ontwerp Cultuurprogramma tekstueel aan te passen. In de meeste gevallen betreft het een aanscherping van de bestaande tekst naar aanleiding van de inspraakreacties.

# Commentaar GS op inspraakreacties

## 1. Utrecht heeft culturele kracht!

### Projectsubsidies in het kader van het Cultuurprogramma

#### Instelling

Het Utrechts Archief

#### Samenvatting inspraakreactie

Het Utrechts Archief geeft een lijst van projecten die zij de komende periode graag zou willen uitvoeren, met daarbij een kostenraming. Aan de provincie stelt het archief de vraag of deze in aanmerking kunnen komen voor subsidiëring. Het betreft de volgende projecten:

- Bijdragen aan Agenda 2010-project Vrede van Utrecht met activiteiten en investeringen in o.a. een expositieruimte bij het Utrechts Archief, een project Utrechtse migranten (met Centraal Museum) en een tentoonstelling over de Vrede van Utrecht (totaal ca. € 1,5 miljoen)
- Projecten via het Actieprogramma Cultuurbereik (ACB): een archiefwinkel, studiezaal en internetcafé met activiteiten die zijn gericht op het onderwijs en de cultuurhistorische toerist uit Utrecht

#### Commentaar GS

Aan het Agenda 2010-project dragen wij vanuit het Cultuurprogramma bij aan de programmering (inhoudelijk) en met een financiële bijdrage. Het Cultuurprogramma zelf heeft geen directe sturing op de inhoud en financiën van Agenda 2010-projecten. Wij adviseren het Utrechts Archief verder te overleggen met Agenda 2010.

De gemeenten Utrecht en Amersfoort hebben een eigen ACB met het Rijk. De middelen van de provincie voor het ACB zijn bedoeld voor de overige gemeenten. Wij adviseren Het Utrechts Archief over de genoemde ambities in gesprek te gaan met de gemeente Utrecht.

#### Tekstwijziging

Nee

### 1.1 De rol van de provincie

Geen inspraakreacties.

### 1.2 De hoofdaccenten in het cultuurbeleid

#### Het Utrechts Archief als actieve instelling

##### Instelling

Het Utrechts Archief

##### Samenvatting inspraakreactie

Bij de actieve instellingen die worden genoemd ontbreekt Het Utrechts Archief, dat niet alleen voor de stad is, maar ook een provinciale werking heeft én een voortrekkersrol.

##### Commentaar GS

In het bedoelde rijtje van actieve instellingen is een opsomming gegeven van instellingen waarvan de provincie hoofdfinancier is. Omdat het in deze paragraaf vooral gaat om het vernieuwen van de infrastructuur, betreft dit overzicht slechts instellingen waar de provincie directe sturende invloed heeft.

##### Tekstwijziging

Nee

### Raakvlakken met natuur en landschap

#### Instelling

Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

##### Samenvatting inspraakreactie

In paragraaf 1.2 legt de provincie voor de komende periode enkele hoofdaccenten. Vooral de hoofdaccenten *programmatisch en gebiedgerichte samenwerking, vergroting publieksbereik en*

*verbodding raakvlakken met fysieke en economische pijlers* spreken LBU erg aan. In dit licht bezien is het opvallend dat het woord 'Landschapsonwikkelingsplan' niet in het Voorontwerp Cultuurprogramma wordt genoemd. Dit terwijl het een belangrijk instrument is om enerzijds gemeenten te stimuleren op het gebied van cultuurhistorie (en landschap) en anderzijds samenwerking en draagvlak in de streek te creëren voor cultuurhistorie.

#### Commentaar GS

De verbreding van de raakvlakken met de fysieke pijler die wij zoeken heeft zeker ook te maken met landschapsbeheer. LBU attendeert ons terecht op het door hen ontwikkelde 'Landschapsonwikkelingsplan'. Wij erkennen dat dit ook een belangrijk instrument kan zijn om gemeenten te stimuleren en draagvlak te creëren. Wij zijn geïnteresseerd in de mogelijkheden van het Landschapsonwikkelingsplan en willen bespreken in hoeverre dit instrument ook effectief is voor het beheer en behoud van erfgoed.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Samenhang in beleid en ontwikkelingen in de samenleving**

#### Instelling

Provinciale Bibliotheek Centrale Utrecht (PBCU)

#### Samenvatting inspraakreactie

De PBCU vindt het bijzonder positief dat de provincie kiest voor een integraal en samenhangend cultuurbeleid waar de bibliotheekvoorziening onderdeel van uitmaakt. De PBCU mist de ontwikkelingen in de samenleving in de nota. Het integrale karakter van de nota zou verder versterkt kunnen worden door meer aandacht voor de samenhang en samenwerking tussen de verschillende sectoren en tussen de instellingen die de bovenlokale ondersteuning en uitvoering tot taak hebben.

#### Commentaar GS

Wij nemen kennis van de positieve reactie van de PBCU op het integrale en samenhangende cultuurbeleid. Het Cultuurprogramma is een programma op hoofdlijnen en gericht op uitvoering: op concrete producten en resultaten. De ontwikkelingen in de samenleving zijn verwoord in het cultuurprofiel voor Midden Nederland 'Jonge Ruimte' en in de uitgangspuntennotitie 'De Opmaat'. Samenhang en samenwerking tussen de verschillende sectoren en instellingen is ook voor ons een hoofddaccent in het beleid en komt aan de orde in hoofdstuk 1.2 met name bij punt 3, 4, en 5.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Programmatische en gebiedsgerichte samenwerking**

#### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

#### Samenvatting inspraakreactie

Gemeente De Bilt onderschrijft de doelstelling dat de provincie met name in de middelgrote en kleine gemeenten het lokale cultuurbeleid wil stimuleren. De gemeente wil onder andere op het gebied van cultuur een projectenbeleid gaan voeren en vindt ondersteuning vanuit de provinciale culturele infrastructuur en met provinciale gelden daarbij van groot belang. Dit geldt ook voor het Actieprogramma Cultuurbereik.

#### Commentaar GS

Zoals in het Voorontwerp genoemd vinden wij de programmatische stimulering van lokaal cultuurbeleid met name in de middelgrote en kleinere gemeenten essentieel. Daarbij gelden voor ons wel als randvoorwaarden dat het cultuurbeleid waar mogelijk gebiedsgericht moet worden aangepakt en dat gemeenten ook zelf investeringen in het lokale culturele klimaat moeten doen om aanspraak te maken op cofinanciering van de provincie. Dit geldt ook voor het Actieprogramma Cultuurbereik.

#### Tekstwijziging

Nee

## **Regierol provincie bij verbreding raakvlakken**

### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

### Samenvatting inspraakreactie

Gemeente De Bilt maakt zich zorgen over de centrale aansturing, de coördinatie en de integraliteit van de verschillende deelprojecten in het kader van de verbreding van de raakvlakken met fysieke en economische peilers. In de volgende fases van de projecten dient de provincie een regierol op zich te nemen. De regierol omvat onder andere het maken van afspraken met alle deelnemende instanties over onderlinge afstemming.

### Commentaar GS

Zie 'Regierol provincie bij integrale en gebiedsgerichte aanpak' onder paragraaf 3.1.

### Tekstwijziging

Nee

## 2. Cultuurbereik

### **Belang van eCultuur bij cultuurbereik en de rol van het Erfgoedhuis daarin**

#### Instellingen

1. Erfgoedhuis Utrecht
2. Het Utrechts Archief

#### Samenvatting inspraakreactie

1. Het Erfgoedhuis wil in aanvulling op dit hoofdstuk twee andere punten aan de orde stellen: cultuurbereik via toerisme en recreatie en eCultuur.

Veel toerisme en recreatie is gebaseerd op het beschikbaar stellen van erfgoedinformatie. Landschappen, steden, gebouwen, musea kunnen alleen beleefd worden als daarvoor voldoende en op verschillende doelgroepen toegespitste informatie voorhanden is. Het Erfgoedhuis ziet als zijn rol de informatie te verzamelen en inhoudelijk te bewerken. Anderen, zoals het Utrechts bureau voor Toerisme en Recreatie, moeten die informatie toegankelijk maken.

Een nieuwe ontwikkeling in de taken van het Erfgoedhuis is eCultuur. ICT maakt in algemene zin een steeds groter onderdeel uit van de werkzaamheden van het Erfgoedhuis Utrecht. Het Erfgoedhuis mist aandacht voor de mogelijkheden van ICT voor cultuurbereik. Met de Erfgoedportal en sites als Collectie Utrecht en de onderwijssite wil het Erfgoedhuis zijn bijdrage leveren. Ook gaat het Erfgoedhuis in het algemeen in op zijn ICT-taken.

2. Het Utrechts Archief participeert in een ICT-project van het Erfgoedhuis (een portal voor erfgoed) dat nergens wordt genoemd.

#### Commentaar GS

In het hoofdstuk Cultuurbereik staat dat in dit hoofdstuk twee specifieke onderwerpen aan de orde komen: educatie en het Actieprogramma Cultuurbereik. In het hele beleid is publieksbereik een belangrijke prioriteit. In de overige hoofdstukken komt het andere instrumentarium aan bod. Inderdaad wordt daarin het verband met het toeristisch aanbod niet geëxpliciteerd. Wel is in hoofdstuk 1.2 aangegeven dat een van de hoofdaccenten van ons beleid is om onze raakvlakken te verbreden. Hierbij wordt samenwerking gezocht met het toeristische beleid op basis van het nieuwe toeristisch recreatieve actieplan van de provincie. De rol die het Erfgoedhuis beschrijft is die van inhoudelijk en deskundig leverancier voor anderen. Over de verdere ontwikkeling van deze rol komen wij nader te spreken met het Erfgoedhuis.

De ICT-taken en mogelijkheden van het Erfgoedhuis hebben onze aandacht. Mede op basis van het advies voor de vernieuwing van het Erfgoedhuis zullen wij in overleg met het Erfgoedhuis het takenpakket helder omschrijven, en zondig met voorstellen voor de formatie komen. Daarbij zullen we in ieder geval het belang van de portal betrekken.

Dat de erfgoedportal niet expliciet is benoemd, komt omdat ons Cultuurprogramma een programma op hoofdlijnen is, met een blik naar de toekomstige projecten die wij willen initiëren. Wij nodigen anderen uit om in dit kader projecten uit te voeren of zelf nieuwe projecten te initiëren. Wij hebben derhalve geen overzicht gemaakt van alle activiteiten en projecten die instellingen en gemeenten thans uitvoeren op het gebied van erfgoed.

#### Tekstwijziging

Nee

## 2.1 Cultuureducatie

### **Extra aandacht voor structureel inbedden van cultuureducatie binnen scholen**

#### Instelling

Gemeente Maarssen

#### Samenvatting inspraakreactie

Met betrekking tot cultuureducatie vraagt gemeente Maarssen extra aandacht voor de ondersteuning door Kunst Centraal bij het structureel inbedden van cultuureducatie binnen scholen.

#### Commentaar GS

De provincie wil met haar beleid cultuureducatie een sterke en structurele positie van cultuureducatie in het onderwijs bevorderen. Voor de uitvoering van het cultuureducatiebeleid continueren wij het subsidie aan Kunst Centraal en het Erfgoedhuis.

Het Rijk stelt in 2005 en in 2006 extra middelen ter beschikking voor het stimuleren en ondersteunen van scholen voor het primair onderwijs bij het ontwikkelen en implementeren van hun visie op cultuureducatie. Voor de uitvoering daarvan maken wij op korte termijn samenwerkingsafspraken met Kunst Centraal en het Erfgoedhuis.

Tekstwijziging

Nee

**Rol van het Erfgoedhuis bij erfgoededucatie**

Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

Samenvatting inspraakreactie

Het Erfgoedhuis is zeer verheugd dat de provincie zich inzet op het bevorderen van een sterke en structurele positie van cultuureducatie, en dat de uitvoering van deze doelstelling bij zowel Kunst Centraal als het Erfgoedhuis ligt. Zij heeft aangegeven dat de inzet alleen rendoert als er sprake is van continuïteit. Uit het voorontwerp is op te maken dat de provincie streeft naar continuïteit. Op korte termijn worden afspraken gemaakt tussen Kunst Centraal en het Erfgoedhuis over de uitvoering van het stimuleren van beleidsontwikkeling in het primair onderwijs. Het Erfgoedhuis is bezorgd over de toekomst: van de 80 % van de scholen in het primair onderwijs die in 2008 beleid op cultuureducatie hebben geformuleerd, zal een groot deel ook hun verlangens op het gebied van erfgoed in kaart gebracht hebben. Dit aanbod is echter lang niet overal voorhanden. Daar waar het wel wordt aangeboden door lokale instellingen schort het vaak aan kwaliteit en aansluiting bij het curriculum.

Commentaar GS

Wij nemen kennis van de positieve reactie van het erfgoedhuis ten aanzien van het bevorderen van een sterke en structurele positie van cultuureducatie door de provincie.

Het Erfgoedhuis doelt op de rijksbijdrage stimulerend primair onderwijs in 2005 en 2006. De bijdrage is bedoeld voor het stimuleren en ondersteunen van scholen in het primair onderwijs bij het ontwikkelen en implementeren van hun visie op cultuureducatie in het onderwijs. Daarover maken wij samenwerkingsafspraken met Kunst Centraal en het Erfgoedhuis. Hierbij hebben het aanbod en de kwaliteit van lokale netwerken voor educatieaanbod en de toekomst na 2008 onze aandacht.

Tekstwijziging

Nee

**Verminderde financiële bijdrage van de gemeente De Bilt**

Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

Samenvatting inspraakreactie

De gemeente De Bilt is blij met de extra aandacht van de provincie voor de cultuureducatie voor het (basis)onderwijs. Door financiële problemen wordt het voor de gemeente onmogelijk om het onderwijs op het huidige niveau steun te bieden voor het afnemen van professionele kunstvoorstellingen via Kunst Centraal. Gemeente De Bilt hoopt dat ondanks de verminderde financiële bijdrage van de gemeente Kunst Centraal de culturele vorming in het onderwijs kan blijven ondersteunen.

Commentaar GS

De bijdragen van gemeenten en scholen voor het afnemen van professionele kunstvoorstellingen zijn onontbeerlijk omdat daarmee de voorstellingen betaald worden. Kunst Centraal heeft een intermediaire rol in deze en zal deze intermediaire rol tussen scholen en culturele instellingen blijven vervullen (zie Voorontwerp paragraaf 2.1). Dat betekent dat Kunst Centraal voorstellingen van professionele makers selecteert en aanbiedt aan scholen. Met een verminderd budget zullen de scholen minder professionele kunstvoorstellingen kunnen afnemen.

Tekstwijziging

Nee



## **2.2 Actieprogramma Cultuurbereik (ACB)**

### **Samenwerking in projecten voor publieksbereik**

#### Instelling

Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

#### Samenvatting inspraakreactie

LBU heeft in de afgelopen jaren goede ervaringen opgedaan met het ACB (herstel historische voetpaden; klompenpaden). Het (actief) betrekken van bewoners en recreanten is van essentieel belang. Het proces van 'publieksbereik' wordt vaak onderschat. Daarom is LBU zeer verheugd over het feit dat de provincie het Actieprogramma met 4 jaar gaat verlengen en zal in de komende periode met verschillende partners gaan nadenken over geschikte projecten. LBU heeft al plannen en projecten in samenwerking met de Agrarische Natuurvereniging Vechtvallei, het Centrum Beeldende Kunsten Utrecht en het Erfgoedhuis Utrecht (waarmee onlangs een samenwerkingsovereenkomst is gesloten).

#### Commentaar GS

Wij zijn geïnteresseerd in de samenwerkingsactiviteiten voor cultuurhistorie die LBU onderneemt en willen bespreken in hoeverre die te ondersteunen zijn, bijvoorbeeld via het ACB of via andere kredieten.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Extra aandacht voor cultuurbereik in middelgrote en kleinere gemeenten**

#### Instelling

Gemeente Maarssen

#### Samenvatting inspraakreactie

Voor lokaal cultuurbeleid in de middelgrote en kleinere gemeenten worden randvoorwaarden opgenomen voor de gewenste gebiedsgerichte aanpak, waarbij gemeenten ook zelf (meer) investeringen in het lokale culturele klimaat moeten doen om aanspraak te kunnen maken op cofinanciering van de provincie. De financiële positie van veel gemeenten is bepaald niet rooskleurig, dus het is de vraag of dit mogelijk is. Veel instellingen raken door bezuinigingen hun betaalde krachten (ID-banen) kwijt. De gemeente Maarssen vraagt hoe, met dit gegeven, de ambities waargemaakt kunnen worden.

#### Commentaar GS

Het Actieprogramma Cultuurbereik is bij uitstek bedoeld om het cultuurbereik in de middelgrote en kleinere gemeenten te stimuleren. Immers de grote gemeenten Utrecht en Amersfoort voeren ieder een eigen Actieprogramma samen met het Rijk. Ruim de helft van de middelen van het Actieprogramma 2005-2008 is bestemd voor het stimuleren van het lokale cultuurbeleid dat is gericht op cultuurbereik. De provincie zal daarbij nauwe samenwerking zoeken met gemeenten en culturele instellingen waarbij inderdaad ook van de gemeenten een investering verwacht wordt. Projecten in het Actieprogramma kunnen immers uitsluitend tijdelijk (het Actieprogramma loopt van 2005-2008) gefinancierd worden en het bevorderen van het gemeentelijk cultuurbeleid dat gericht is op cultuurbereik is een structurele zaak welke uiteindelijk door de gemeente zelf voortgezet dient te worden. Het feit dat instellingen in de gemeente door bezuinigingen getroffen worden (o.a. ID banen) is ook voor ons een punt van zorg.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Project MonumentenNacht (Actieprogramma Cultuurbereik 2001-2004)**

#### Instelling

Gemeente Maarssen

#### Samenvatting inspraakreactie

De bijdrage vanuit het Actieprogramma 2001-2004 voor het project MonumentenNacht is afgelopen. De gemeente Maarssen pleit voor een voortzetting van deze gelden.

#### Commentaar GS

Het project MonumentenNacht is als experiment gestart in 2002 met middelen uit het Actieprogramma 2001-2004. Projecten kunnen uitsluitend tijdelijk middelen uit het Actieprogramma ontvangen. Inmiddels is er in 2003 een Stichting MonumentenNacht opgericht die het project voortzet.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Rol van het Erfgoedhuis in het Actieprogramma**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

Het Erfgoedhuis is verheugd dat er opnieuw mogelijkheden worden geboden middels het ACB om zoveel mogelijk inwoners van de provincie deel te laten nemen aan cultuur. De in de nota genoemde projecten op dit gebied bieden genoeg aanknopingspunten voor een actieve rol van het Erfgoedhuis in dit Actieprogramma. Het stimuleren van het lokale cultuurbeleid sluit naadloos aan op de al lopende projecten op de Heuvelrug en in het Vechtgebied, maar ook bij bijvoorbeeld de pilot Amerongen Hoogtepunt van de Heuvelrug. De genoemde ontwikkelingen op het gebied van eCultuur kunnen daarbij een belangrijke rol spelen.

Binnen het Erfgoedhuis is met name door de ontwikkeling binnen erfgoededucatie en het entameren en begeleiden van lokale initiatieven veel expertise aanwezig op het gebied van diversiteit. Bovendien heeft het Erfgoedhuis veel ervaring opgedaan in geografische samenwerkingsprojecten.

#### Commentaar GS

Wij nemen kennis van de positieve reactie van het Erfgoedhuis op het voortzetten van het Actieprogramma Cultuurbereik. Wij zijn geïnteresseerd in de samenwerkingsprojecten van het Erfgoedhuis en willen hier graag nader over spreken.

#### Tekstwijziging

Nee

### **3. Erfgoed**

#### **Algemene uitgangspunten erfgoedbeleid**

##### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

##### Samenvatting inspraakreactie

In een inleiding bij zijn reactie op het Voorontwerp geeft het Erfgoedhuis zijn visie op verschillende wezenlijke onderwerpen in het cultuur- en met name erfgoedbeleid. Met name snijdt het Erfgoedhuis aan het belang van en het tegelijkertijd weerbarstige ideaal van integraal werken; de tijdgebondenheid en betekeniswisseling van het erfgoed voor huidige en toekomstige generaties; de noodzaak van selectie van het erfgoed aan de hand van criteria in plaats van de waan van de dag; samenwerking met de provincie en maatschappelijke organisaties als RTV Utrecht, de landschapsorganisaties, met kunstorganisaties.

##### Commentaar GS

De stellingname van het Erfgoedhuis spreekt ons aan. Op de verschillende onderdelen van het Cultuurprogramma kan hieraan verder invulling worden gegeven.

##### Tekstwijziging

Nee

#### **Informatieuitwisseling over erfgoedbeleid**

##### Instelling

Monumentenraad gemeente de Bilt

##### Samenvatting inspraakreactie

Hoofdstuk 3 betreft een goed leesbaar stuk, dat aanhaakt bij de reeds door de provincie uitgezette beleidslijnen. De Monumentenraad is zeer geïnteresseerd in de door de provincie aangekondigde beleidsstukken over de Verordening Monumenten en archeologie, de beleidsnotitie Malta en het plan van aanpak ondersteuning gemeenten in relatie tot het vernieuwd Erfgoedhuis en het Steunpunt. Zij wil te zijner tijd graag diepgaander op de inhoud reageren.

Van de gemeente de Bilt heeft de Monumentenraad vernomen dat gemeenten niet vooraf zijn geconsulteerd over hun wensen en behoeften aangaande het Erfgoedhuis/Steunpunt.

##### Commentaar GS

Wij willen de Monumentenraad graag blijven informeren over ons beleid en daarover het gesprek aangaan. Wat betreft de consultatie; in de voorbereiding van het Cultuurprogramma hebben wij vier regionale bijeenkomsten georganiseerd, waarbij in ieder geval ook alle gemeenten zijn uitgenodigd (bestuurlijk en ambtelijk), om te praten over wensen en behoeften. Daarnaast is met een aantal mensen op persoonlijke titel (ook uit gemeenten en de Provinciale Utrechtse Monumentencommissie) nader gesproken over de vernieuwing van het Erfgoedhuis in apart georganiseerde rondetafelgesprekken.

##### Tekstwijziging

Nee

### **3.1 Cultuurhistorische Hoofdstructuur en ruimtelijk beleid**

#### **Stimuleren van gemeenten voor uitvoering van de CHS**

##### Instelling

Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

##### Samenvatting inspraakreactie

Met de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) heeft de provincie een goede basis gelegd. LBU gebruikt de CHS nu al onder meer bij het toetsen van de landschapsonwikkelingsplannen. LBU is echter van mening dat de CHS op gemeentelijk niveau onvoldoende bruikbaar is. De gemeente moet óók weten wat zij zelf op het gebied van (kleine) cultuurhistorie wil herstellen en behouden. Daarom stelt LBU voor dat gemeenten gestimuleerd worden om de CHS uit te werken, zodat op lokaal niveau cultuurhistorische elementen (die het landschap vaak haar streekeigen karakter geven) ook 'op de kaart staan'. Het gemeentelijke Landschapsonwikkelingsplan kan een goed instrument zijn om de provinciale CHS lokaal uit te werken. Aangezien dit geld kost, is het wellicht mogelijk dat de provincie hiervoor stimuleringsbeleid opstelt.

#### Commentaar GS

Wij vinden het eveneens van belang dat gemeenten óók zelf weten wat zij op het gebied van cultuurhistorie wil herstellen en behouden. Wij willen dan ook stimuleren dat gemeenten de CHS gebruiken. Wij zijn geïnteresseerd in de mogelijkheid die wordt aangegeven om via het gemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan de CHS lokaal uit te werken en willen bespreken in hoeverre dit instrument ook effectief is voor het beheer en behoud van erfgoed.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Rol van Landschapsbeheer Utrecht bij de uitvoering van de CHS**

#### Instelling

Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

#### Samenvatting inspraakreactie

Wat betreft de uitvoering van de CHS denkt LBU ook een rol te kunnen spelen. Bijvoorbeeld door het benaderen van particuliere grondeigenaren om delen van de Grebbelinie te herstellen.

#### Commentaar GS

Wij zullen met LBU bespreken welke rol zij kan spelen bij de uitvoering van de CHS. De provincie wil een integrale visie en uitvoeringsprogramma laten opstellen voor de Grebbelinie, als uitvoering van de CHS. LBU kan bijvoorbeeld een rol spelen bij het concretiseren van het uitvoeringsprogramma.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Gebiedsgerichte aanpak en de rol van het Erfgoedhuis**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

De gebiedsgerichte aanpak biedt de mogelijkheid erfgoed in het totaal van de leefomgeving te plaatsen. Kansen voor behoud en herkenning groeien daardoor. Daarbij is de 'vertaalslag' naar het publiek op toeristisch en recreatief gebied aan de orde. Hoewel enkele door de provincie gesubsidieerde gebiedsgerichte projecten in het voorontwerp noch benoemd worden bij cultuurbereik, noch als verwijzing bij 'gebiedsgericht beleid', ziet het Erfgoedhuis deze ontwikkeling als zeer wezenlijk voor de inbedding van erfgoed voor lokale bewoner en toerist. Het Erfgoedhuis zal de activiteiten op dit gebied continueren en verder uitbreiden.

#### Commentaar GS

Wij delen het standpunt dat de projecten van het Erfgoedhuis aandacht verdienen. Met name de projecten op basis van de culturele biografieën zijn de afgelopen jaren door het rijk als landelijk voorbeeldproject gesubsidieerd. In de plannen voor het vernieuwde Erfgoedhuis wordt gebiedsgericht werken expliciet bij de generale taken van het Erfgoedhuis gerekend. De koppeling van deze werkwijze aan de CHS en ruimtelijk beleid is echter niet eenduidig; mogelijk is het ACB een geschiktere beleidsmatige kapstok. Wij zullen samen onderzoeken hoe het gebiedsgericht werken van het Erfgoedhuis en dat van de provincie op elkaar aansluit en waar het elkaar kan versterken.

#### Tekstwijziging

Ja

### **Gebiedsgerichte aanpak van de Vecht**

#### Instelling

Gemeente Maarssen

#### Samenvatting inspraakreactie

De gemeente Maarssen ziet graag dat de Vecht met haar culturele erfgoed benoemd wordt onder de gebiedsgerichte aanpak. Vergelijk de passage over de Utrechtse Heuvelrug, een groot aantal van de daar genoemde ontwikkelingen geldt ook voor de Vecht. Er ligt inmiddels een VechtVisie (met ondersteuning van een Belvederesubsidie), met als strategie 'behoud door ontwikkeling'. Het

moet mogelijk zijn om dit gebied als gebiedsgericht project op te pakken, dan wel voor te dragen. Dit ligt echter niet binnen de personele mogelijkheden van de gemeente Maarsse.

#### Commentaar GS

Wij hebben prioriteiten moeten stellen en keuzes moeten maken in de CHS-gebieden die wij zelf en bij voorrang willen aanpakken. Wij hebben ons daarbij onder andere laten leiden door de kansen (en noodzaak) die er op korte termijn liggen en de middelen die wij beschikbaar hebben. In de toekomst zullen wij mogelijk nieuwe gebiedsgerichte projecten toevoegen aan het programma dat wij thans presenteren. Wij richten ons daarbij primair op bovenlokale projecten. Wij willen met de gemeente de mogelijkheden bezien om dit project te ondersteunen vanuit de nog op te stellen nieuwe uitvoeringsregeling CHS.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Gewenste aanvulling op de CHS**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

De Cultuurhistorische Hoofdstructuur bestaat op dit moment vooral uit landschappelijk en gebouwd erfgoed. Objecten en immateriële overblijfselen zoals museumcollecties en verhalen maken integraal deel uit van de omgeving en zouden daarmee een plaats moeten krijgen in de CHS. Het ene geeft extra betekenis aan het andere en zo wortelt de CHS in de samenleving.

#### Commentaar GS

Bij het opstellen van de CHS is een bewuste keuze gemaakt ten aanzien van de inhoud ervan. De CHS heeft een sterk ruimtelijk karakter gekregen, en is verankerd in het nieuwe streekplan. Wij erkennen dat ook museumobjecten en verhalen deel uitmaken van het erfgoed. De CHS sluit deze categorieën zeker niet uit als het gaat om de vertaling van de CHS naar projecten en beleid. Wij zijn benieuwd naar de ideeën van het Erfgoedhuis om dit vorm te geven.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Rol van het Erfgoedhuis bij de uitvoering van de CHS**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

De CHS is een prachtig middel om geformuleerd beleid te toetsen. Het Erfgoedhuis ziet verschillende mogelijkheden om een bijdrage te leveren aan de uitwerking en invulling van de in het programma genoemde plannen. Voor specifiek de activiteiten hieronder zou het Erfgoedhuis graag zijn toegerust zodat het door de provincie geformuleerde beleid in samenspraak met het veld (mede) kan worden uitgevoerd:

- de Linies: de ambitie van de provincie is groot. Gezien het grote budget en de vele genoemde projecten lijkt een provinciaal bureau NHW een noodzakelijke stap. Een provinciaal bureau Verdedigingslinies zou wellicht een nog betere optie zijn. Het bureau zou in het Erfgoedhuis ondergebracht kunnen worden. Hiermee zou het Erfgoedhuis zich als projectorganisatie kunnen gaan profileren. De eerste taak zou het opstellen van een gebiedsprogramma voor de twee projectenveloppegebieden NHW moeten zijn. Hetzelfde geldt voor de integrale ruimtelijke visie voor de Grebbelinie;
- de websites voor CHS, Waterlinie, Grebbelinie zouden gekoppeld moeten worden aan de portal Erfgoed Online. Onderdelen ervan zullen een rol spelen in zowel CollectieUtrecht als de Utrechtse Connectie.

#### Commentaar GS

Wij bezinnen ons momenteel op de provinciale rol in het landelijke project NHW en op het vervolg van de projecten Grebbelinie en Limes. Aangezien deze projecten allen sterk ruimtelijke aspecten hebben, zoeken wij voor de aansturing en organisatie vooral samenwerking én regie op dat gebied. Bij het overleg over het takenpakket van het Erfgoedhuis willen wij de rol van het Erfgoedhuis bij deze projecten graag verder bespreken. Dan willen wij tevens bekijken in hoeverre onze websites gelinkt kunnen en moeten worden.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Wensen voor de aanpak van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW)**

Nationaal project Nieuwe Hollandse waterlinie

#### Samenvatting inspraakreactie

Ingestemd wordt met de opname van de NHW in het programma en de provinciale ambitie daarin. Hoewel de provincie de projectenveloppe Kraag van Utrecht zal 'dooradresseren', blijft de provincie verantwoordelijk voor de vier projectenvelopen. Om die reden het verzoek ook deze enveloppe op te nemen in het programma. Wat betreft Linieland wordt bepleit de inspanning niet alleen te richten op behoud en herstel van fort Honswijk, maar op het gehele ensemble.

Tenslotte is Panaroma Krayenhoff geen rijksnotitie, maar een door de besturen van de betrokken provincies en de Ministerraad vastgestelde ruimtelijke visie voor de NHW.

#### Commentaar GS

Wij zullen de Kraag van Utrecht toevoegen aan de tekst van ons programma. Wat betreft enveloppe Linieland is de aandacht in de eerste plaats gericht op fort Honswijk als beeldbepalend en op korte termijn bedreigd object, daarmee het ensemble zeker niet uitsluitend. Uitvoering van een en ander is wel afhankelijk van de uiteindelijk noodzakelijke én beschikbare middelen. De aanpak van Linieland is verder overigens primair de verantwoordelijkheid van de geadresseerde gemeente.

#### Tekstwijziging

Ja

### **Regierol provincie bij integrale en gebiedsgerichte aanpak**

#### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

#### Samenvatting inspraakreactie

De plannen om te komen tot een gebiedsgerichte aanpak en sturing van ruimtelijke ontwikkelingen verheugen de gemeente. Gemeente De Bilt maakt zich echter zorgen over de centrale aansturing, de coördinatie en de integraliteit van de verschillende deelprojecten in de volgende fases. De provincie dient een regierol op zich te nemen. De regierol omvat onder andere het maken van afspraken met alle deelnemende instanties over onderlinge afstemming en het structureren van de deelprojecten in de volgende fases.

#### Commentaar GS

Wij erkennen het belang van regie voor met name integrale projecten, waar vele partijen en sectoren aan deelnemen en waarbinnen diverse deelprojecten worden uitgevoerd. De provincie bevordert het gebiedsgericht beleid en een gebiedgerichte aanpak en heeft daar ook haar interne organisatie op aangepast (met een nieuwe gebiedsector). Per project moeten wij ons inziens bepalen of de provincie de regierol op zich neemt, afhankelijk van de vraag of zij daartoe de meest geëigende kandidaat is.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Definiëring van het begrip 'culturele planologie'**

#### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

#### Samenvatting inspraakreactie

Bij de producten en resultaten wordt aangegeven dat in 2005 een herbezinning van de provinciale rol in ruimtelijke advisering plaatsvindt in het kader van de nieuwe Handleiding Bestemmingsplannen. Een heldere omschrijving van het begrip 'culturele planologie' zou helpen het beschreven product minder vaag te maken.

#### Commentaar GS

Het begrip culturele planologie wordt op verschillende wijze uitgelegd of geïnterpreteerd. Wij zijn van plan het begrip culturele planologie ten behoeve van de provinciale uitvoering meer concreet te maken en zullen daarvoor voorstellen doen op het niveau van activiteiten.

Tekstwijziging

Nee

### **3.2 Monumenten en archeologie**

#### **Kleine landschapselementen van cultuurhistorisch belang**

Instellingen

1. R. van Luttermvelt Restauratiestichting
2. Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

Samenvatting inspraakreactie

1. Blijven er subsidiemogelijkheden bestaan voor het restaureren van kleine landschapselementen?
2. Het herstellen en onderhouden van kleine cultuurhistorische elementen in het landschap is tot nu toe vaak een probleem, aangezien deze vaak financieel tussen wal en het schip vallen. Voor de groene elementen bestaan de (provinciale) subsidieregeling Kleine Landschapselementen (KLE) en de landschapspakketten uit het Programma Beheer. Voor de kleine cultuurhistorische elementen bestaat tot nu toe geen regeling. LBU vraagt de provincie na te denken over de mogelijkheid om de subsidieregeling KLE verder uit te bouwen met een herstel- en onderhoudsbudget voor Kleine Cultuurhistorische Elementen.

Commentaar GS

Wij zijn voornemens een nieuwe subsidieregeling te maken die meer is toegesneden op de uitvoering en doorwerking van de CHS. Dat betekent dat de huidige regelingen worden aangepast of ingetrokken, c.q. ondergebracht in de nieuwe regeling. Wij willen daarbij het goede behouden, voor zover dat de doelen van de CHS dient. Uitgangspunt bij de CHS is dat er naar objecten en monumenten wordt gekeken in hun bredere context en dat wij dus keuzes maken.

De problematiek van financiering van het herstel en onderhoud van kleine cultuurhistorische elementen in het landschap willen wij betrekken bij het voorgenomen opstellen van een nieuwe subsidieregeling voor monumenten en archeologie, in samenhang met de al bestaande regeling voor natuur en landschap.

Tekstwijziging

Nee

#### **Rol van Landschapsbeheer Utrecht bij behoud en beheer van cultuurhistorie**

Instelling

Landschapsbeheer Utrecht (LBU)

Samenvatting inspraakreactie

Ten aanzien van monumenten en archeologie wil LBU graag verder praten en afspraken maken over beheer, onderhoud, inspectie en visualisering. LBU heeft drie landschapsbeheerploegen die elke dag particuliere grondeigenaren helpen met het onderhoud van kleine landschapselementen in het buitengebied.

LBU zou ook graag een project willen opzetten om samen met gemeenten, grondeigenaren en bewoners kleine cultuurhistorische elementen in het buitengebied op te knappen. Collega-organisatie, Landschapsbeheer Overijssel, heeft twee jaar geleden met veel succes een dergelijk project opgezet.

Commentaar GS

Wij zullen met LBU bespreken welke rol zij kan spelen bij beheer, onderhoud, inspectie en visualisering en of de provincie een rol kan hebben bij een project om samen met gemeenten, grondeigenaren en bewoners kleine cultuurhistorische elementen in het buitengebied op te knappen.

Tekstwijziging

Nee

## **Belang van jongeren**

### Instelling

Jongerengilde Castellum

### Samenvatting inspraakreactie

Het woord 'jongeren' ontbreekt in het hoofdstuk Erfgoed, waar het gaat om archeologie en geschiedenis. Jongeren zouden expliciet moeten worden genoemd als beleidsfactor en aangegeven zou moeten worden op welke wijze daaraan dan inhoud wordt gegeven.

### Commentaar GS

Wij onderschrijven het belang van jongeren. Zij zijn dan ook een bijzondere en belangrijke doelgroep van ons beleid. De provincie maakt ten eerste mogelijk dat de jeugd wordt bereikt via de kunst- en erfgoededucatie in schoolverband, omdat het bereik op deze manier het grootst is. Het Erfgoedhuis speelt een belangrijke rol bij de programmering van erfgoededucatie (onder meer via lespakketten) en bij het betrekken van zo veel mogelijk scholen. Het primair onderwijs krijgt de komende jaren extra aandacht, maar ook het voortgezet onderwijs doet mee. Zo ontwikkelt het Erfgoedhuis in opdracht van de provincie een educatief project over de Grebbelinie, bedoeld voor middelbare scholen in de regio. Er zijn zowel provinciale middelen als rijksmiddelen beschikbaar voor de komende jaren. Ten tweede stimuleren wij de amateur-archeologie en historische kringen, waarbinnen jongeren actief kunnen zijn. Verder maakt de provincie speciale projecten en erfgoed op internet mogelijk, waarbij het aanbod zo goed mogelijk aansluit op wat jongeren bezig houdt.

### Tekstwijziging

Nee

## **Takenpakket van de consulent monumenten bij het Erfgoedhuis**

### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

### Samenvatting inspraakreactie

Binnen de plannen voor vernieuwing van het Erfgoedhuis kan op het gebied van monumenten en archeologie ondersteuning en expertise worden opgebouwd om daarmee de voornemens zoals die verwoord staan in het Cultuurprogramma inhoud te kunnen geven. Er moeten afspraken gemaakt worden over taken en functies van het consulentschap monumenten en archeologie in brede zin. Deze omvatten zowel de steunpunttaken uit het convenant met de Rijksdienst (synergie met de PUMC) als werkzaamheden op het gebied van organisatie, advisering, ondersteuning, publieksacties, samenwerking tussen instellingen en verenigingen.

### Commentaar GS

In het komende rapport van de stuurgroep Vernieuwing Erfgoedhuis zullen deze onderwerpen aan de orde komen. Daarna begint een implementatietraject waarin het takenpakket van het Erfgoedhuis verder wordt bepaald.

### Tekstwijziging

Nee

## **Meer aandacht voor historische geografie**

### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

### Samenvatting inspraakreactie

Daar waar tot nu toe monumentenbeleid binnen het Erfgoedhuis vooral categoriaal bediend werd, is nu de samenhang met het landschap het uitgangspunt. Dat betekent dat historisch-geografische kennis steeds belangrijker wordt en in huis moet worden gehaald. Het groeiend belang van historische geografie blijkt mede uit de projecten die het Erfgoedhuis samen met Landschapsbeheer Utrecht uitvoert.

### Commentaar GS

Wij erkennen het belang van historisch-geografische kennis, die binnen het provinciehuis overigens reeds aanwezig is en wordt toegepast. De nieuwe subsidieregeling zal waarschijnlijk mogelijkheden voor onderhoud en beheer van CHS-gerelateerde historisch-geografische landschapselementen gaan bieden.



Tekstwijziging

Nee

**Archeologisch bodemdepot van de gemeente Amersfoort**

Instelling

Gemeente Amersfoort, Sectie archeologie

Samenvatting inspraakreactie

Het streven van de provincie is de archeologische vondsten voor einde 2006 over te brengen naar een nieuw depot, zomogelijk samen met Utrecht en Amersfoort. De gemeente wil graag haar eigen depot en Archeologisch Informatiecentrum handhaven. Het is waardevol voor het bevorderen van het contact met het publiek, het is van belang vondsten en documentatie bij elkaar te houden, en een nabije locatie is logistiek van waarde.

Commentaar GS

Wij nemen kennis van deze mening. Overigens zijn wij het eens met het belang van het bij elkaar houden van vondsten en documentatie, alsmede van de belangrijke publieksfunctie die een Informatiecentrum heeft.

Tekstwijziging

Ja

**Herstel en herbouw van molens**

Instelling

Gemeente Bunschoten

Samenvatting inspraakreactie

Aan de teksten over het beheer en behoud van de molens moeten de woorden 'herstel' en 'herbouw' worden toegevoegd. Op deze wijze kan ook een bijdrage worden verleend aan molens die in het verleden zijn gesloopt.

Commentaar GS

Wij willen graag de komende jaren eerst de problematiek van de slechte staat van de nog bestaande molens oplossen. Daarna kunnen wij nadenken over herstel of herbouw van 'verdwenen erfgoed'. Het is echter niet opportuun dat al in de komende periode op te willen pakken.

Tekstwijziging

Nee

**Huidige wijze ondersteuning gemeenten handhaven**

Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

Samenvatting inspraakreactie

Gemeente De Bilt is blij met de aandacht van de provincie voor monumenten en archeologie. Het onderbrengen van de ondersteuning van gemeenten en het Archeologisch Informatiecentrum bij het Erfgoedhuis gaat echter een stap te ver. De gemeente is namelijk zeer tevreden over de huidige situatie, met ondersteuning door de Provinciale Utrechtse Monumentencommissie en coördinatie van de plannen in het planoverleg. Gemeente De Bilt spreekt de wens uit dat alle gemeente betrokken worden bij de verdere ontwikkeling van het Erfgoedhuis.

Commentaar GS

Zie par. 3.5 onder 'Verhouding tussen PUMC en Steunpunt'. Voor de concrete invulling van het takenpakket van het Erfgoedhuis zullen we het definitieve advies van de stuurgroep project Vernieuwing Erfgoedhuis afwachten. Inmiddels hebben wij in het kader van een provinciebrede takendiscussie besloten vooralsnog niet in te zetten op een Archeologisch Informatiecentrum, maar ons primair te richten op de realisatie van een volwaardig provinciaal depot voor bodemvondsten, met een beperkte publieksfunctie. Wij betrekken de wens van de gemeente om betrokken te blijven bij het nog in te zetten implementatietraject naar een vernieuwd Erfgoedhuis.

Tekstwijziging

Ja

### **3.3 Musea**

#### **Rol van het Erfgoedhuis in het project 'Van collectie naar connectie'**

##### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

##### Samenvatting inspraakreactie

Het Erfgoedhuis volgt graag het provinciaal beleid op het gebied van musea. De kern blijft daarbij ondersteuning en kwaliteitsverbetering met het tweeledig doel: behoud en presentatie. De invulling van de plannen is vanuit het behoud vooral museaal gericht en heeft vanuit de publiekskant een erfgoedbrede component. Het project 'Van collectie naar connectie' past in deze lijn. Wel is eerst behoefte aan een discussie met verschillende actoren uit het veld waarbij de beleidslijnen kunnen worden uitgestippeld. Op grond hiervan kan worden bekeken welke projecten hieruit voortvloeien. Omdat niet alle musea zover zijn dat ze hier op in kunnen spelen moeten eerst een aantal knelpunten opgelost worden. Die knelpunten kunnen spelen op bestuursgebied, op het terrein van personeel, in de relatie met een gemeente of op het gebied van de collectie (behoefte aan ondersteuning bij de uitvoering van bepaalde taken). Het Erfgoedhuis wil in de aanloop naar 'Van collectie naar connectie' eerst deze knelpunten in kaart brengen en vervolgens daar actie in ondernemen.

##### Commentaar GS

Het is inderdaad de bedoeling om het programma 'Van Collectie naar connectie' samen met partners uit de museumwereld op te stellen. Het oplossen van problemen beschouwen wij niet als iets dat vooraf gaat aan de uitvoering van het programma, maar als onderdeel. Het kader daarbij is werken met een selectie van musea, namelijk de (bijna) erkende musea en musea met een historisch belangrijke collectie.

##### Tekstwijziging

Nee

#### **Beleid van musea op het gebied van onderwijs**

##### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

##### Samenvatting inspraakreactie

De musea hebben in de afgelopen jaren sterk geprofiteerd van de werkwijze van het Erfgoedhuis op het gebied van erfgoededucatie. De verankering die nu ingezet is in het onderwijsveld wil het Erfgoedhuis graag voorzien van de complementaire factor: het bevorderen van educatief beleid van musea voor de scholen.

##### Commentaar GS

Het programma 'Van Collectie naar Connectie' gaan wij met partners uit de museumwereld opstellen. Het gaat daarbij onder meer om de connectie van de musea met hun publieksgroepen waaronder ook het onderwijs gerekend kan worden.

##### Tekstwijziging

Nee

### **3.4 Archieven en regionale geschiedenis**

#### **Rol van regionale geschiedenis**

##### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

##### Samenvatting inspraakreactie

De rol van regionale geschiedenis wordt in het Cultuurprogramma wat onderbelicht. Regionale geschiedenis is een belangrijk fundament voor erfgoed: de keuze voor erfgoed en de aanbidding daarvan aan het publiek is altijd gebaseerd op informatie, die bijna altijd een belangrijke historische component heeft. Voor het functioneren van het Erfgoedhuis en misschien zelfs voor een provincie als overheidsorgaan met historische wortels is een provinciaal historicus een onmisbare functionaris.

#### Commentaar GS

Wij erkennen dat regionale geschiedenis een belangrijk erfgoedonderwerp is. De ondersteunende en verbindende rol van het Erfgoedhuis hierin is ons bekend. Wij zullen de toekomstige rol van het Erfgoedhuis hierin betrekken bij het implementatietraject waarin het takenpakket van het Erfgoedhuis verder wordt bepaald.

#### Tekstwijziging

Ja

### **Rol van het Erfgoedhuis bij de ontwikkeling van RHC's**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

Juist de functie als spil in het gedifferentieerde historische veld maakt het Erfgoedhuis een noodzakelijke partner bij de ontwikkeling van de regionale historische centra. Niet alleen de ervaring opgedaan bij lokale erfgoedinstellingen, maar ook het beleid op het gebied van eCultuur en erfgoededucatie maakt dat het Erfgoedhuis veel expertise te bieden heeft aan en te delen met de toekomstige RHC's.

#### Commentaar GS

Wij delen de mening van het Erfgoedhuis dat hun expertise zeer bruikbaar is bij de verdere ontwikkeling van met name de publieksfunctie van de toekomstige RHC's. Wij zullen in het kader van het implementatietraject van het vernieuwde Erfgoedhuis bespreken op welke wijze deze expertise ingezet kan worden.

#### Tekstwijziging

Nee

### **Provinciaal filmarchief**

#### Instelling

Het Utrechts Archief

#### Samenvatting inspraakreactie

Het Utrechts Archief spreekt zijn waardering uit over de plaats die het provinciaal filmarchief heeft gekregen in dit voorontwerp. Het Utrechts Archief hoopt dat er daadwerkelijk middelen zullen worden vrijgemaakt om dit project te steunen.

#### Commentaar GS

Het Utrechts Archief levert met de opzet van een provinciaal filmarchief een belangrijke bijdrage aan de conservering van dit kwetsbare deel van het cultureel erfgoed. Daarbij ontwikkelt Het Utrechts Archief hiermee een specialisme dat ook uitdrukkelijk ten dienste wordt gesteld van alle archiefdiensten in de provincie. Dit sluit goed aan bij de RHC-ontwikkelingen. Een eenmalige financiële ondersteuning voor de opzet van het provinciale filmarchief zal verstrekt worden uit de beschikbare investeringsbijdrage RHC's.

#### Tekstwijziging

Ja

## **3.5 Erfgoedhuis en beheerorganisatie voor onroerend erfgoed**

### **Samengaan van 'groene' en 'rode' beheerorganisaties**

#### Instelling

R. van Lutternvelt Restauratiestichting

#### Samenvatting inspraakreactie

Het samenvoegen van de Utrechtse Kastelenstichting (rood) en het Utrechts Landschap (groen) is niet zo'n goed idee als het lijkt. Het beheren van gebouwen is een ander vak dan het beheren van tuinen, parken en bossen. Er zijn voorbeelden bekend waar dit niet werkt, of dat er keuzes worden gemaakt die ten faveure van de natuur uitpakken in plaats van de monumenten. En waarom samengaan alleen op het gebied van de kastelen?

### Commentaar GS

Wij bezinnen ons nog - samen met de betrokken organisaties - op de precieze invulling van samengaan van landschaps- en natuurbeheerorganisaties met organisaties die zich op beheer van gebouwde monumenten richten. Inderdaad gaat het er om de balans tussen de verschillende doelstellingen te garanderen. Dat is niet alleen een kwestie van statutaire bepalingen, organisatie en werkplannen, maar ook van personele toerusting. Het idee van een tegenstelling tussen 'rood' en 'groen' is voor het buitengebied steeds minder bruikbaar. Zo heeft het Utrechts Landschap reeds een aanzienlijk bezit aan gebouwd erfgoed. Zoals wij in het Voorontwerp al schreven gaat het niet alleen om kastelen en landgoederen, maar ook om de oplossing van een acuut probleem, namelijk het beheer van molens.

Het Utrechts Landschap en de Stichting Utrechtse Kastelen hebben overigens zélf het voortouw genomen tot samengaan.

### Tekstwijziging

Nee (wel worden de actuele ontwikkelingen verwerkt).

## **Positie van de Monumentenwacht Utrecht**

### Instelling

Monumentenwacht Utrecht (MWU)

### Samenvatting inspraakreactie

1. De MWU verbaast zich zeer over het feit dat in het Voorontwerp Cultuurnota 2005 – 2008 nog ter discussie staande aanbevelingen uit het voorlopig advies van de stuurgroep Vernieuwing Erfgoedhuis op voorhand concreet worden overgenomen en als toekomstig beleidsvoornemen gepresenteerd.
2. Het Algemeen Bestuur van de Stichting MWU maakt ernstig bezwaar tegen het voorlopig advies inzake de vernieuwing van het Erfgoedhuis Utrecht / Stichting Federatie Stichts Cultureel Erfgoed. Daarbij komt niet uit de verf dat de MWU een afgebakende eigen activiteit heeft. De MWU zou derhalve niet volledig moeten worden geïntegreerd in het Erfgoedhuis, maar blijven opereren onder de eigen sterke merknaam en ondergebracht worden in een separate exploitatiestichting.

### Commentaar GS

1. Wij betreuren het dat het Voorontwerp, vooruitlopend op het besluit van GS over het advies van de stuurgroep, de indruk wekt dat alles al is beklonken. Bij het te perse gaan van het Voorontwerp is de stand van zaken opgenomen, uitgaande van het conceptadvies van de stuurgroep aan GS. Dat had bij nader inzien duidelijker in de tekst moeten staan. Voor het overige wachten wij het definitieve advies van de stuurgroep project Vernieuwing Erfgoedhuis af.
2. Inmiddels heeft de stuurgroep een bijeenkomst belegd voor alle betrokken partijen, die vervolgens hun standpunt schriftelijk aan de stuurgroep bekend hebben gemaakt. Daarbij was er enerzijds steun voor het conceptadvies, anderzijds kritiek. De stuurgroep heeft besloten meer tijd in te ruimen voor verwerking daarvan in de tekst en voor overleg, met name met de Monumentenwacht. Dit betekent dat de procedure wordt verlengd.

### Tekstwijziging

Ja

## **Verhouding tussen PUMC en Steunpunt**

### Instelling

Provinciale Utrechtse Monumentencommissie (PUMC)

### Samenvatting inspraakreactie

De PUMC fungeert in de praktijk als steunpunt monumenten en archeologie voor gemeenten. Zij is van mening dat het ongewenst is een nieuw orgaan (een Steunpunt) in het leven te roepen, naast de bestaande organisatie (PUMC) die dezelfde taken uitvoert. Dit scheidt verwarring bij gemeenten en het beoogde doel wordt voorbijgestreefd. De PUMC gaat er van uit dat de keuze voor het onderbrengen van een Steunpunt bij het Erfgoedhuis een voldongen feit is. Daarom stelt de PUMC voor (in het kader van de vernieuwing van het Erfgoedhuis) te komen tot een samenwerkingsverband tussen de PUMC en het Steunpunt. Het Steunpunt, ondergebracht bij het Erfgoedhuis, koopt dan werkzaamheden/taken in bij de PUMC en er vindt regulier overleg plaats. Het organiseren van planoverleg berust bij het Erfgoedhuis, evenals publieksgerichte taken. Over

de (later uit te werken) exacte invulling zal een samenwerkingsovereenkomst dienen te worden opgesteld.

Het is goed om te streven naar het onderbrengen van alle partijen (PUWC/PUMC, Erfgoedhuis en Monumentenwacht) onder één dak.

#### Commentaar GS

De PUMC, dus de gezamenlijke gemeenten, voert in de praktijk inderdaad delen van de steunpuntfunctie uit. Op onderdelen staat die functie echter nog open, met name op het vlak van archeologie. De steunpuntfunctie monumenten en archeologie is nadrukkelijk een provinciale taak, die in Utrecht nog niet is ingevuld. De Rijksdiensten hebben hierover met provincies (en niet met gemeenten) een convenant gesloten en het Rijk stelt daar ook geld voor beschikbaar. De onderbrenging bij een Erfgoedhuis heeft de voorkeur van de provincie en de Rijksdiensten. Voor de concrete invulling van het takenpakket van het steunpunt zullen we het definitieve advies van de stuurgroep project Vernieuwing Erfgoedhuis afwachten.

#### Tekstwijziging

Ja

### **Rol van het Erfgoedhuis in het vernieuwingsproces**

#### Instelling

Erfgoedhuis Utrecht

#### Samenvatting inspraakreactie

Kort samengevat uit het Advies Vernieuwing Erfgoedhuis Utrecht ziet de nieuwe karakteristiek van het Erfgoedhuis er als volgt uit: de missie is het stimuleren en optimaliseren van (alle sectoren van) erfgoedzorg in de provincie Utrecht als eerst aangewezen partner van het Provinciaal Bestuur op dit gebied. Dit wordt bereikt door:

- kennis hebben over en ter beschikking stellen van erfgoed en erfgoedzorg;
- ondersteunen en adviseren van (overheids-)organisaties, particulieren en instellingen;
- stimuleren en professionaliseren van de zorg voor erfgoed;
- vergroten van publieksbereik en participatie;
- verzorgen van erfgoededucatie;
- entameren en uitvoeren van erfgoedprojecten.

Na de invoering en implementatie van de nieuwe organisatiestructuur zal het Erfgoedhuis zich als één erfgoedorganisatie naar buiten profileren. Het Cultuurprogramma gaat niet in op de concrete invulling van het vernieuwde Erfgoedhuis. Ook het Erfgoedhuis gaat er vanuit dat dit proces na vaststelling van het advies van de stuurgroep Vernieuwing Erfgoedhuis in gezamenlijkheid wordt uitgevoerd.

De ontwikkeling van een PR-plan zal een van de eerste taken van het vernieuwde Erfgoedhuis zijn. De PR zal gericht zijn vanuit het eigen perspectief op bovenstaande doelen. De tweeledigheid van het eigen perspectief zal daaraan een bijzondere dimensie geven: enerzijds de bediening van de erfgoedsector en anderzijds de overdracht van kennis aan het publiek.

Het Erfgoedhuis is het met het voorstel in het Cultuurprogramma eens dat in dit nieuwe Erfgoedhuis daadwerkelijk beheer van onroerende goederen (b.v. molens) niet organisch ingepast kan worden.

#### Commentaar GS

Inderdaad zal het bij de implementatie van de vernieuwing van het Erfgoedhuis op meerdere punten tot concrete invulling moeten komen. Wij zien die volgende fase met vertrouwen tegemoet.

#### Tekstwijziging

Nee

## 4. Kunsten

### **Belang amateurkunst- en podiumkunstbeleid**

#### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

#### Samenvatting inspraakreactie

Gemeente De Bilt onderschrijft het belang van een goede ondersteuning van de amateurkunst, en een stimulerend beleid met betrekking tot podiumkunsten.

#### Commentaar GS

Wij nemen kennis van de positieve reactie van gemeente De Bilt over ons amateurkunst- en podiumkunstbeleid.

#### Tekstwijziging

Nee

### **4.1 Amateurkunst**

#### **Incidentele subsidies amateurkunst**

##### Instelling

Gemeente Bunschoten, Afdeling cultuur

##### Samenvatting inspraakreactie

De gemeente Bunschoten deelt de mening van de provincie dat amateurkunst een belangrijke rol speelt in het kunstenveld en een grote rol heeft op het welzijn en de ontwikkeling van de burgers. Zij vindt het daarom teleurstellend dat incidentele subsidies alleen kunnen worden toegekend aan kansrijke projecten, die kwalitatief van niveau zijn en die een meer dan lokaal belang hebben. De gemeente is van mening dat door deze eisen het voor amateur-gezelschappen in kleinere gemeenten nauwelijks mogelijk is om voor een bijdrage in aanmerking te komen.

##### Commentaar GS

De provincie vindt dat er verantwoordelijk met gemeenschapsgeld omgegaan dient te worden. Daarom zijn wij van mening dat alleen kansrijke projecten in aanmerking komen. Daarnaast overtreft de vraag naar amateurkunstsubsidies vele malen het provinciale budget. Vandaar, en omdat wij, zoals wij in het Voorontwerp Cultuurprogramma verwoordden (pag. 24), als doelstelling hebben alleen subsidie te verlenen aan *kwalitatief verantwoorde* amateurkunst, maken wij, na raadpleging van een deskundige adviescommissie, een selectie van te subsidiëren projecten. De aanvragen die het meest voldoen aan de criteria in de Regeling amateurkunst ontvangen een subsidie. Een van die criteria is dat projecten een meer dan lokaal belang moeten hebben. Wij zijn van mening dat een gemeente in eerste instantie verantwoordelijk is voor de plaatselijke amateurkunstverenigingen, zeker als die een puur lokaal project organiseren.

##### Tekstwijziging

Nee

### **4.2 Podiumkunst**

#### **Verwijzing naar cultuurprofiel 'Jonge Ruimte'**

##### Instelling

Nederlands Film Festival

##### Samenvatting inspraakreactie

In het Voorontwerp Cultuurprogramma wordt verwezen naar 'Jonge Ruimte', waarin o.m. afspraken staan die er toe moeten leiden dat de grote steden blijvend een magneetfunctie vervullen in de provincie. In het deel Bestuurlijke inzet Film is de volgende passage opgenomen: 'in het kader van het cultuurconvenant willen wij de mogelijkheid bezien om activiteiten in deze sector ruimer te ondersteunen.' Het Nederlands Film Festival vraagt zich af of deze inzet verwezenlijkt wordt en of de grote bijdrage die het Festival levert aan de culturele kracht voor de regio Utrecht, nationaal en internationaal, veilig wordt gesteld.

#### Commentaar GS

Wij stimuleren activiteiten in de sector film door middel van voortzetting van subsidies aan het Nederlands Film Festival en het Holland Animation Film Festival in het kader van het Cultuurconvenant. Het bleek helaas niet mogelijk om binnen de bestaande middelen het subsidie voor (een van) beide instellingen te verhogen. De gemeente Utrecht, onze convenantspartner, investeert in de bouw en aanpassing van filmzalen. Wij zijn van mening dat, wat de bewaking van de stad als magneetfunctie in de provincie betreft, de provincie daarin in het kader het Cultuurconvenant een grote bijdrage levert.

#### Tekstwijziging

Nee

### **4.3 Beeldende kunst en vormgeving**

#### **Subsidiëring enkele i.p.v. alle K4-instellingen**

##### Instelling

K4 (BAK, Casco, Grafisch Atelier, Impakt)

##### Samenvatting inspraakreactie

De vier K4 beeldende kunstinstellingen wijzen er in een gezamenlijke reactie op dat ze het betreuren dat de provincie Utrecht niet alle vier de K4-instellingen structureel subsidieert in het Cultuurprogramma 2005-2008. Zij achten dit, gelet op het belang van de netwerkvorming in de beeldende kunst en gelet op de positieve adviezen van de commissie cultuurnota 2005-2008 van provincie en stad Utrecht, gerechtvaardigd.

#### Commentaar GS

Dat de provincie in de komende cultuurprogramma periode 2005-2008 niet alle 4 de K4 instellingen structureel subsidieert is gelegen in de ingrijpende herziening van het rijksbeleidskader Beeldende Kunst en Vormgeving (BKV) en de bijbehorende rijksmiddelen. De provincie Utrecht heeft daarbij tegelijk te maken met zowel een bezuiniging op de rijksmiddelen als met een ander takenpakket vanuit de rijksgeldstroom. Zo krijgt Amersfoort geen eigen rijksmiddelen meer maar is aangewezen op de provincie.

Tegelijkertijd is de stad Utrecht in het nieuwe rijksbeleidskader benoemd tot een van de negen landelijke knooppunten voor beeldende kunst en vormgeving en krijgt hiervoor de komende jaren substantieel meer rijksmiddelen.

Het nieuwe provinciale beeldende kunstbeleid zal zich bij de subsidiëring van instellingen dan ook meer richten op de instellingen met een regionale betekenis (het provinciale Centrum voor Beeldende Kunst en GAU) en instellingen die in het rijksconvenant zitten (BAK). Gelet op de nieuwe deling van de verantwoordelijkheden ziet de provincie dan ook geen rol voor zich weggelegd in structurele subsidiëring van Casco en Impakt. Dit laat onverlet dat wij het belang van deze instellingen erkennen voor het beeldend kunstklimaat in de stad Utrecht en de netwerkvorming.

Wij zullen ons dan ook inspannen om de komende jaren het provinciale beleid vorm te geven in nauw overleg met de stad Utrecht en het veld dat zowel uit CBK als de K4-instellingen bestaat. Het is goed hierbij op te merken dat ondanks de rijksbezuinigingen de provincie Utrecht voor vrijwel hetzelfde totaalbedrag beeldende kunstinstellingen blijft subsidiëren als in de afgelopen cultuurnotaperiode (ruim 4 ton op jaarbasis).

#### Tekstwijziging

Nee

#### **Regeling kunst in de openbare ruimte en culturele planologie**

##### Instelling

1. Gemeente Bunschoten, Afdeling cultuur
2. Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

##### Samenvatting inspraakreactie

1. In de op te stellen regeling kunst in de openbare ruimte en culturele planologie moet bij de realisering van kunstwerken door de gemeenten meer vrijheid worden ingebouwd voor een eigen beleidsruimte van de gemeenten als ook voor de wijze waarop tot de selectie van een kunstenaar wordt gekomen.

2. De subsidieregeling beeldende kunst en vormgeving is voor het realiseren van grotere beelden in de gemeente De Bilt belangrijk gebleken. De gemeente hoopt dat de omvang van de regeling kan blijven bestaan. De gemeente onderschrijft dat de nieuwe regeling voor kunst in de openbare ruimte en culturele planologie zich meer zal toespitsen op kunst die geïnspireerd is door de omgeving met de kanttekening dat het autonome karakter van de kunst gerespecteerd moet worden. Dit geldt ook voor projecten op het gebied van de culturele planologie die samenhangen met concrete bouw- en/of ontwikkelingsprojecten.

#### Commentaar GS

Bij het opstellen van de regeling zullen wij de reacties van de gemeente Bunschoten en gemeente De Bilt in de overwegingen betrekken.

#### Tekstwijzigingen

Nee



## 5. Media

### 5.1 Bibliotheken

#### **Richtinggevende uitspraken over opvattingen en keuzes in het bibliotheekwerk**

##### Instelling

Provinciale Bibliotheek Centrale Utrecht (PBCU)

##### Samenvatting inspraakreactie

De PBCU is nieuwsgierig naar de tekst voor de paragraaf bibliotheken en vraagt naar richtinggevende uitspraken over het belang van de openbare bibliotheekvoorziening, de uitdagingen waar deze voor staat, de toekomstige inhoudelijke rol van de provincie en de prioriteiten die de provincie wil stellen. De PBCU noemt als belangrijkste ontwikkelingen het gegroeide belang van internet, de ontleding en de gemeentelijke bezuinigingen welke gevolgen kunnen hebben voor het beleid van lokale bibliotheken en de serviceorganisatie.

##### Commentaar GS

Op het moment van publicatie van het Voorontwerp werden de voorstellen voor het ingrijpende vernieuwingsproces van de bibliotheken en serviceorganisatie geformuleerd en met betrokkenen, waaronder de PBCU, besproken. Er loopt momenteel een apart besluitvormingsproces over deze voorstellen voor bibliotheekvernieuwing. De hoofdlijnen daarvan hebben wij, zoals toegezegd in het Voorontwerp, opgenomen in het Ontwerp Cultuurprogramma.

##### Tekstwijziging

Nee

#### **Vermelding Stichting Sabine in Cultuurprogramma**

##### Instelling

Stichts Algemeen Bibliografisch Netwerk (Sabine)

##### Samenvatting inspraakreactie

Het bestuur van het Stichts Algemeen Bibliografisch Netwerk (Sabine) constateert met enige verbazing dat er in het Voorontwerp Cultuurprogramma 2005-2008 geen vermelding of verwijzing naar Sabine is opgenomen. Sabine is een database waarin alle titels van publicaties over stad en provincie Utrecht worden opgenomen en via internet aan een zo breed mogelijk publiek gratis ter beschikking worden gesteld. Inmiddels bevat deze database zo'n 28.000 titels.

##### Commentaar GS

Het Cultuurprogramma is een programma op hoofdlijnen. Wij hebben derhalve geen overzicht gemaakt van instellingen, activiteiten en projecten. Binnen het bibliotheekbeleid geldt specifiek dat er de komende jaren een ingrijpend vernieuwingsproces plaatsvindt dat de centrale positie van de openbare bibliotheken in de kennissamenleving voor de toekomst moet waarborgen. Op het moment van publicatie van het Voorontwerp werden de voorstellen daarvoor geformuleerd en met betrokkenen besproken. Er loopt momenteel een apart besluitvormingsproces over deze voorstellen voor bibliotheekvernieuwing. De hoofdlijnen daarvan hebben wij, zoals toegezegd in het Voorontwerp, opgenomen in het Ontwerp Cultuurprogramma.

##### Tekstwijziging

Nee

#### **Vernieuwing bibliotheekwerk**

##### Instelling

Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport

##### Samenvatting inspraakreactie

Gemeente De Bilt onderschrijft het grote belang van de provinciale inzet bij de vernieuwing van het bibliotheekwerk.

##### Commentaar GS

Wij nemen kennis van de positieve reactie van gemeente De Bilt over de vernieuwing van het bibliotheekwerk.

Tekstwijziging

Nee

## **5.2 Regionale omroep**

### **Ondertiteling voor doven en slechthorenden vanaf 2005**

Instelling

RTV Utrecht

Samenvatting inspraakreactie

RTV Utrecht wijst erop dat de concrete afspraken over ondertiteling voor doven en slechthorenden nog gemaakt moeten worden.

Commentaar GS

De reactie van RTV Utrecht is terecht. Wel is al de principeafspraken gemaakt om te streven naar ondertiteling en daar zo snel als mogelijk is mee te beginnen. De passage in het cultuurprogramma dient dan ook gelezen te worden als een beleidsintentie van de provincie die in nader onderling overleg met RTV Utrecht geconcretiseerd dient te worden.

Tekstwijziging

Nee

### **Kwantitatief en kwalitatief beoordelen van de regionale omroep**

Instelling

RTV Utrecht

Samenvatting inspraakreactie

Door het noemen van kwantitatieve kijk- en luisterstreefcijfers (overigens afkomstig van RTV Utrecht zelf) blijft onderbelicht dat ook kwalitatieve aspecten van de regionale omroep minstens zo belangrijk zijn.

Commentaar GS

Wij vinden het eveneens van belang dat de prestaties van de regionale omroep verzorgd door RTV Utrecht niet alleen kwantitatief maar ook kwalitatief geëvalueerd worden. Hetgeen ook tot wederzijdse tevredenheid gebeurt in de lopende subsidierelatie. Daarom opent de passage over regionale omroep met de zinsnede: 'RTV Utrecht is het geslaagde resultaat van een in 2002 afgesloten fusieproces....'

Bij de nader te maken afspraken tussen RTV Utrecht en provincie zal kwalitatieve beoordeling geregeld worden.

Tekstwijziging

Nee

## Bijlage: Lijst met deelnemers inspraak

Het volgende overzicht toont de instellingen die een inspraakreactie hebben gegeven op het Voorontwerp Cultuurprogramma 2005-2008. Achter de naam staat het paginanummer(s) waar de reactie van de instelling is behandeld.

<b>Instelling</b>	<b>Paginanummer</b>
1. Dr. R. van Luttermant Restauratie Stichting	15, 19
2. Erfgoedhuis Utrecht	7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 21
3. Gemeente Amersfoort, Sectie Archeologie	17
4. Gemeente Bunschoten, Afdeling Cultuur	17, 22, 23
5. Gemeente Maarssen, Afdeling Cultuur	7, 9, 12
6. Het Utrechts Archief	4, 7, 19
7. Jongerengilde Castellum	16
8. K4	23
9. Landschapsbeheer Utrecht	4, 9, 11, 12, 15
10. Monumentenraad Gemeente De Bilt	11
11. Nederlands Film Festival	22
12. Nieuwe Hollandse Waterlinie	14
13. RTV Utrecht	26
14. Stichting Monumentenwacht Utrecht	20
15. Stichts Algemeen Bibliografisch Netwerk	25
16. Provinciale Bibliotheek Centrale Utrecht	5, 25
17. Provinciale Utrechtse Monumentencommissie	20
18. Gemeente De Bilt, afdeling Welzijn, Onderwijs en Sport	5, 6, 8, 14, 17, 22, 23, 25