

## VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 7 juni 2004 in het Provinciehuis

### Aanwezig:

Mw.dr.s. A.J. Dekker (D66), voorzitter, dhr. J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr. R. van Benthem (VVD), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr. M.van Dijk (PvdA), dhr. H. Göcmen (GL), mw. P. Pieper-Hagen (CDA), dhr. H. Hooijer (VVD), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr.dr.s.A. Najib (PvdA), dhr. W. de Niet (CDA), dhr.dr.s. B. Nugteren (GL), dhr.dr.s. J.P. Overbeek (PvdA), dhr. A. Schiedon (SP), mw.dr.s. J. Vonk-Vedder (CDA) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP);

### Afwezig:

Dhr. H.R.A.L. Klein Kranenburg, dhr.dr.s. J.H.A. van Oostrum (VVD), dhr. dr.s. P.C. Pollmann en dhr.dr.s. R.E. de Vries (D66);

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.dr.s. J.J.C. Stam (adjunct griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) alsmede mw. G. van Weerd (verslag).

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. In het bijzonder heet zij de nieuwe leden van deze commissie welkom, de heren Van Benthem, opvolger van de heer Van Oostrum, alsmede de heer Schiedon, binnenkort opvolger van de heer Witteman. De berichten van verhindering worden vervolgens doorgenomen.

## 2. Mededelingen

Mevrouw Kamp deelt het volgende mede:

- De commissie heeft vragen gesteld over het aantal onterechte civielrechtelijke plaatsingen van jongeren in de provincie Utrecht. Die vragen zijn niet eenvoudig te beantwoorden, o.a. omdat verschillende antwoorden mogelijk zijn op de vraag: "wat is een onterechte plaatsing?" Er is inmiddels een urgentieplan opgesteld om behandelingen sneller en adequater te laten verlopen. Spreekster stelt dat het onterecht plaatsen in strafrechtelijke inrichtingen niet acceptabel is. Zij meldt dat 65% van de 1200 plaatsingen een civiele plaatsing betreft.
- Voorts memoreert zij dat het ministerie een wet voorbereidt ten aanzien van de recentralisatie van de ambulancezorg. Het IPO staat op het standpunt dat de ambulancezorg bij de provincies moet worden ondergebracht en dat er ook extra financiële middelen moeten worden ingezet voor verhoging van het aantal ambulances. De politieke fracties in Den Haag zullen hierover benaderd worden.
- Gewerkt wordt aan het deponeren van het logo in het kader van de Vrede van Utrecht. Momenteel wordt nagegaan of het logo daadwerkelijk gedeponeerd kan worden.
- Ten aanzien van de Wereldkampioenschappen jeugdvoetbal, merkt zij op dat het kwartiermaken inmiddels achter de rug is. Een comité van aanbeveling wordt benoemd o.a. voor de side-events. Marketing en communicatie hebben de aandacht, er wordt een begroting opgesteld en er worden sponsors gezocht. Daarnaast zullen er specifieke acties worden georganiseerd. De gemeente Utrecht wil graag in dit project participeren. Een en ander loopt naar wens.
- Mevrouw Kamp memoreert de afspraak dat met deze commissie in juni van gedachten zou worden gewisseld over de curatieve zorg. Echter, relevante onderzoeken zijn nog niet geheel afgerond. O.a. wordt de spoedeisende hulp via een zgn. meetweek gemonitord. Zij zegt toe dat zij met deze commissie op 23 augustus a.s. inhoudelijk in gesprek zal gaan over de curatieve zorg.
- De heer Nugteren heeft vragen gesteld over vervoerskosten hetgeen in een aantal specifieke gevallen heeft geleid tot het stopzetten van taxivervoer. Het college van G.S. heeft ten behoeve van 23 kinderen in 3 jeugdzorginstellingen subsidie verstrekt om het vervoer in 2004 alsnog te kunnen betalen. Overigens zullen de problemen zich waarschijnlijk in 2005 en in 2006 gaan herhalen, alhoewel een wettelijke oplossing voor de financiering van dit vervoer niet geheel kan worden uitgesloten. Het gaat hier om ziekenfondsverzekerden, die voor vervoer niet langer gebruik kunnen maken van bepaalde vergoedingen. Overigens heeft zij over deze kwestie verder geen klachten binnengekregen. Het ministerie heeft wel een hardheidsoverbrugging voor vervoerskosten toegezegd.
- Spreekster memoreert dat er door commissieleden vragen zijn gesteld over de buurtschappen op sanatoriaterrein, gelet op de verkrachtingszaak te Rekken. Nadrukkelijk stelt zij dat er in de buurtschappen mensen komen te wonen, die zonder problemen in een wijk kunnen functioneren. De vrees voor herhaling van de gebeurtenissen te Rekken acht zij dan ook niet waarschijnlijk.

De voorzitter laat weten dat de commissie bij agendapunt 5, rondvraag, op de mededelingen van de gedeputeerde kan terugkomen.

De voorzitter deelt vervolgens mede dat het INOP, in het kader van de Nationale Onderwijsprijs, provinciale voorrondes houdt met uitreiking van prijzen in het najaar van 2004. Begin 2005 wordt er een nationale manifestatie met prijsuitreiking voor de beste vernieuwende onderwijsprojecten gehouden. De provincie doet al jaren mee aan dit tweejaarlijks festijn. Voor de provinciale voorrondes wordt een jurylid gevraagd. Voorgesteld wordt om hiervoor een lid van de CDA-fractie te vragen. Aldus wordt besloten.

Het bijgestelde statenwerkplan, onderdeel zorg en welzijn, zal met het verslag van deze vergadering worden meegezonden. (bijlage 1)

### **3. Ingekomen stukken**

#### Brief aan het demissionaire bestuur van de Stichting De Utrechtse Molens d.d. 13 mei 2004

De heer Witteman vraagt op grond waarvan men tot de selectie van personen voor het interim- bestuur is gekomen. Voorts verbaast het zijn fractie ten eerste dat twee leden van het demissionaire bestuur als adviseur van het interim-bestuur gaan fungeren, aangezien de problemen door het demissionaire bestuur zijn veroorzaakt. Overigens heeft ook de provincie steken laten vallen, o.a. door onvoldoende toezicht. Hij vraagt hoe een herhaling van problemen kan worden voorkomen. De heer Van Bergen antwoordt dat het college van GS de leden van het interim-bestuur heeft geselecteerd op hun ervaring, inhoudelijke kennis én kennis van beheer en onderhoud. Twee leden van het demissionaire bestuur worden adviseur, omdat daarmee de continuïteit in bestuur en organisatie beter kan worden gewaarborgd.

Spreker heeft toegezegd dat de commissie Bestuur en Middelen binnenkort ter bespreking een protocol voor contracten met gesubsidieerde instellingen zal ontvangen. Hij zegt toe dat deze commissie dit protocol ter informatie zal ontvangen.

De heer Witteman laat weten dat hij t.z.t. de discussie wil aangaan over het voortbestaan van de Stichting De Utrechtse Molens.

De heer Van Bergen stelt voor dit punt mee te nemen bij de herstructurering van het Erfgoedhuis in brede zin; dit punt zal in november met deze commissie worden besproken. Aldus wordt besloten.

Op een vraag van de heer Klarenbeek antwoordt de heer Van Bergen dat het interim-bestuur zich op korte termijn met voorrang zal gaan concentreren op het noodzakelijke onderhoud aan de molens.

### **4. Verslag van de vergadering van 8 april 2004**

Met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Naar aanleiding van de eerder gestelde vraag van de heer Klarenbeek over de verouderde WEB-site van Agenda 2010, wordt besloten dat de griffie een antwoord op deze vraag zal trachten te achterhalen. Zo mogelijk, zal het antwoord in het verslag van deze vergadering worden opgenomen.

### **Verslag van de vergadering van 24 april 2004**

Met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Mevrouw Pieper constateert dat toezeggingen in vergaderingen wel in het verslag worden opgenomen, maar niet consequent in de toezeggingenlijst wordt verwerkt. Zo komt de toezegging, dat wordt nagegaan hoeveel geld er nog in kas is van de Bestemmingsreserve Monumenten, niet in het overzicht terug. Afspraken moeten h.i. beter worden bewaakt. De adjunct-griffier merkt op dat het antwoord op deze vraag in augustus a.s. beschikbaar is.

#### ***Lijst met toezeggingen***

De lijst met punten wordt doorgenomen en geactualiseerd.

#### 26 april, punt 2, overzicht bijdragen provincies aan organisaties op het gebied van welzijn en sport (benchmarking), met name de financiële ondersteuning van cliëntenraden

Mevrouw Kamp licht toe dat deze kwestie t.z.t. in deze commissie zal terugkomen bij de brede discussie over afspraken die met cliëntenraden worden gemaakt, alsmede over de financiering van hun taken en activiteiten.

### **5. Rondvraag**

De heer Nugteren komt terug op een eerdere mededeling van mevrouw Kamp. Hij dankt haar voor de alerte reactie op de wijzigingen in het zittende ziekenvervoer. Mensen, die geconfronteerd worden met het stopzetten van die vergoeding, bv. voor hun kinderen, kunnen met zeer hoge kosten geconfronteerd worden. Mevrouw Kamp memoreerde dat de problemen voor 2005 en 2006 nog niet zijn opgelost. Hij weet dat er bij verzekeraars discussie gaande is over alternatieve

oplossingen. Graag wil hij daarover meer duidelijkheid, temeer daar hij niet verwacht dat de knelpunten in de financiering van het zittende ziekenvervoer via de nieuwe Wet op de Jeugdzorg of de Wet op de maatschappelijke Ondersteuning worden opgelost. Hij vraagt of mevrouw Kamp, indien mogelijk, (politieke) standpunten zodanig kan beïnvloeden dat deze bijdragen aan een goede oplossing voor gedupeerden.

Mevrouw Pieper memoreert dat het ziekenvervoer divers en complex van aard is en over verschillende sectoren, partijen en instanties binnen de totale zorg- en welzijnsector is verspreid. Dienaangaande is een brede blik vereist. Zij vraagt mevrouw Kamp of het IPO standpunten terzake kan gaan beïnvloeden. Zij roept de leden van de commissie op om de politieke fracties in den Haag te overtuigen van de noodzaak dat er door zorgverzekeraars hardheidsclausules in het leven worden geroepen.

De heer Overbeek geeft aan dat gemeenten steeds meer taken van het rijk moeten overnemen. Nu geldt dit ook voor het zittende ziekenvervoer, echter, de noodzakelijk middelen om die taken naar behoren te kunnen uitvoeren, ontbreken dikwijls. Hij sluit zich aan bij de oproep van het CDA om standpunten zo mogelijk via het IPO te beïnvloeden.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat de wijzigingen in de regelingen voor het zittende ziekenvervoer geen relatie hebben met de AWBZ, maar met de uitkeringen ten laste van de ziekenfondsen. Het is voor de provincie Utrecht niet aan de orde om deze kwestie naar zich toe te trekken. De minister heeft nl. toegezegd dat schrijnende gevallen middels een hardheidsclausule moeten worden opgelost. De Tweede Kamer zal dit bewaken. Zij is wel bereid klachten of signalen over het zittende ziekenvervoer

mee te nemen. Ook wil zij zich bestuurlijk inzetten om tot een goede oplossing te komen, echter, tot nog toe bestond daarvoor geen aanleiding.

Wel werd zij geconfronteerd met concrete knelpunten in het vervoer voor dagbehandeling van een aantal kinderen. GS hebben besloten om daarvoor in 2004 middelen in te zetten, teneinde te voorkomen dat deze kinderen niet langer van de noodzakelijke jeugdzorg gebruik zouden kunnen maken. In totaal gaat het om een bedrag van € 135.000,-, dat uit de Doeluitkering wordt gefinancierd. De knelpunten zullen in 2005 en in 2006 opnieuw worden bezien. Wellicht wordt daarvoor toch een oplossing gevonden in de Wet op de Jeugdzorg of in de Wet op de maatschappelijke ondersteuning. Een en ander heeft de aandacht van het IPO. Het IPO zal een brief naar de minister zenden waarin zorg over de huidige gang van zaken wordt uitgesproken. De provincie wil gemeenten gaan ondersteunen in de implementatie van de nieuwe Wet op de maatschappelijke ondersteuning.

Op een vraag van de heer Overbeek, antwoordt mevrouw Kamp dat deze commissie een afschrift van voornoemde brief van het IPO zal ontvangen, die overigens nog niet is verzonden.

De heer Nugteren gaat ervan uit dat deze commissie in het najaar inhoudelijk van gedachten zal gaan wisselen over de nieuwe Wet op de Maatschappelijke ondersteuning.

De heer Van Dijk vindt het verheugend dat er in het kader van de curatieve zorg een meldlijn is gekomen over de bereikbaarheid van huisartsen c.q. ervaringen met spoedeisende zorg, temeer daar zich op dit vlak nog teveel problemen voordoen. Hij vindt het een goede zaak dat GS de uitkomsten daarvan in het beleid willen meenemen.

Mevrouw Pieper memoreert dat de portefeuillehouder destijds uitdrukkelijk heeft toegezegd dat er met maatschappelijke instellingen goed gecommuniceerd zou worden over de omzetting van structurele subsidies in projectsubsidies. Sima, die niet langer in aanmerking komt voor structurele subsidie, wilde een bijdrage leveren aan de discussie over het Sociaal Rapport en heeft daartoe contact opgenomen met de provincie. Ondanks toezeggingen, werd de organisatie uiteindelijk niet voor één van de bijeenkomsten uitgenodigd. Zij moet helaas constateren dat de communicatie opnieuw niet goed is verlopen.

De heer Overbeek memoreert dat er op 16 juni a.s. een werkconferentie met gemeentebesturen over jeugdzorg en jeugdbeleid wordt gehouden. Hij vraagt of daarvoor veel aanmeldingen zijn binnengekomen.

Mevrouw Stam antwoordt dat het aantal reacties tot nog toe tegenvalt. Er zal een belronde worden gehouden om gemeenten alsnog te motiveren aan de conferentie deel te nemen.

De heer Schiedon memoreert de stijgende armoede en jeugdwerkloosheid in de provincie Utrecht. Het is terecht dat er nu ook door ministers wordt gesteld dat er tenminste 120% van het minimumloon nodig is om een gezin te kunnen onderhouden. Spreker zet uiteen dat de sociale dienst van de gemeente Zeist in hoge mate disfunctioneert. Echter, in 2006 moet er een regionale sociale dienst gaan ontstaan en de kern daarvan wordt door de sociale dienst van de gemeente Zeist gevormd. Zijn fractie heeft daar grote zorgen over. Hij vraagt terzake naar de visie van de gedeputeerde.

Mevrouw Kamp laat mevrouw Pieper weten dat zij persoonlijk telefonisch contact heeft opgenomen met een aantal vertegenwoordigers uit de kerken, waaronder SIMA, omdat de kerken grote bekendheid hebben met de sociale problematiek. Zij heeft zich ervoor ingezet om betrokken instanties uit te nodigen. Zij meent dat SIMA aanwezig is

geweest in een bijeenkomst te Veenendaal, echter, in de bijeenkomst te Amersfoort is ze SIMA niet tegen gekomen. Zij zal alsnog nagaan hoe een en ander rond SIMA verlopen is.

Voorts laat zij weten dat het functioneren van een sociale dienst een gemeentelijke aangelegenheid is; de provincie kan dienaangaande niet interveniëren. Met name dienen de gemeenteraden toezicht te houden op het functioneren van hun sociale dienst.

De heer Witteman heeft begrepen dat de provincie in het kader van de Pyramide van Austerlitz een bedrag van € 10.000,- aan de gemeente Woudenberg heeft verstrekt. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting. Voorts memoreert hij dat de stichting voor de restauratie van de Pyramide nog een bedrag van € 300.000 in kas heeft. Een derde deel van dat bedrag is van de provincie afkomstig. Wanneer de gelden niet voor restauratie worden aangewend, dan moeten deze terugvloeien richting provincie. Echter, nu heeft hij van ambtelijke zijde begrepen dat het bedrag van € 3 ton bedoeld is voor toekomstig regulier onderhoud van de Pyramide. Een verduidelijking lijkt hem op zijn plaats. De heer Van Bergen vraagt of de heer Witteman hem dat bericht over de subsidie van € 10.000,- wil doorgeven; hij is hiervan niet op de hoogte. Hij stelt voor dat de heer Witteman zich ambtelijk nader laat informeren over de restauratiekosten van de Pyramide van Austerlitz. Het bedrag van € 3 ton is in het vooruitzicht gesteld door landelijke restauratiefondsen, echter, er is nog geen zekerheid over de vraag of dat geld ook daadwerkelijk mag worden gebruikt.

#### ***Portefeuille dhr. J.G.P. van Bergen***

#### **6. Presentatie door dhr. P. Schnabel met als onderwerp advisering cultuurconvenantsubsidies**

De heer Schnabel gaat uitvoerig in op de werkwijze van de gezamenlijke adviescommissie van provincie en gemeente Utrecht. Binnen de commissie zijn twee werkgroepen gevormd die zich bezig hebben gehouden met:

- beeldende kunsten
- podiumkunsten.

In totaal werden er 46, vaak zeer uitgebreide en goed gedocumenteerde, aanvragen ingediend.

Het heeft de adviescommissie aan tijd ontbroken om individueel met instellingen van gedachten te wisselen. Overigens was dit ook niet nodig, gezien de uitvoerige documentatie van de instellingen en de kennis van zaken van werkgroepleden. Getracht is te komen tot eenduidige en heldere adviezen.

De adviescommissie had niet de opdracht om een oordeel over de financiën te geven zodat de omvang van de aanvraag in de overwegingen geen enkele rol heeft gespeeld. Het oordeel van de adviescommissie is dan ook uitsluitend op de inhoud gebaseerd. De commissie heeft zich alleen beraden over:

- de artistieke kwaliteit van het aanbod door instellingen in het verleden en in de toekomst;
- de mate waarin een programma realiseerbaar is;
- de vraag of het aanbod voldoende diversiteit biedt.

De werkgroepen hebben voorts beoordeeld of de aanvragen al dan niet subsidiabel waren.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan twee sprekers.

De heer R. Sprenger is verbonden aan de Hogeschool voor de Kunsten en spreekt in namens alle convenantinstellingen. Hij leest een notitie voor. (Geprobeerd wordt deze notitie als bijlage 2 nog in bezit te krijgen).

Mevrouw L. Noordermeer van het Utrecht String Quartet licht aan de hand van een notitie toe dat het USQ de structurele subsidie hard nodig heeft. Deze notitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor discussie.

Mevrouw Van Keulen heeft een vraag van orde: hoe wordt dit agendapunt behandeld en wanneer komt de commissie in beeld?

De heer Van Bergen zet uiteen dat de adviezen zo goed mogelijk voor het Utrechtse moeten worden benut. Hij zegt toe dat deze commissie in oktober of in november, bij de behandeling van het cultuuraanbodprogramma, aan bod zal komen.

Wel wil hij nu van de commissie vernemen hoe zij tegen voorliggende adviezen aankijken.

Zijn insteek is om de mogelijkheden van het rijk maximaal te benutten voor het vasthouden en uitbouwen van de culturele Utrechtse infrastructuur.

De voorzitter begrijpt dat er nu geen advies van de commissie wordt verwacht, maar dat wel wensen, visies en opvattingen aan de gedeputeerde kunnen worden doorgegeven, met name over datgene, waar zich verschil van inzicht voordoet. Daarbij tekent zij aan dat de financiële speelruimte in het Coalitieakkoord is vastgelegd.

Mevrouw Van Keulen vraagt welke adviezen voor de gedeputeerde het zwaarst wegen, met name wanneer deze niet gelijklopend zijn.

De heer Najib vindt het van belang dat er toch met het culturele veld van gedachten wordt gewisseld om zo maximale mogelijkheden voor de Utrechtse infrastructuur te gaan benutten. Zijn fractie is van oordeel dat de instellingen gehoord moeten worden, zo niet, dan noemt hij dat een gemiste kans voor de versterking van het culturele klimaat.

De heer Klarenbeek wil graag een duidelijk overzicht ontvangen, bij voorkeur een matrix, met daarin verwerkt de namen van de instellingen die subsidies ontvangen, de afwegingen en de bedragen. De voorliggende documentatie is in die zin onoverzichtelijk, terwijl een helder beeld nodig is om de commissie in staat te stellen een goede afweging te maken. Zijn fractie is voorts van oordeel dat het totale bedrag voor de cultuurconvenantsubsidies, zoals genoemd in het Coalitieakkoord, moet worden aangewend, maar ook niet meer dan dat.

De heer Bisschop is teleurgesteld en gekwetst over voorliggende adviezen. De SGP is geen voorstander van subsidiering van theater- en dansvoorstellingen. Zijn fractie pleit dan ook voor een herinrichting van het culturele beleid. Hij illustreert dit met het volgende voorbeeld. Het gezelschap Growing Up in Public presenteert een voorstel onder de titel “Eva”. Het gaat hier om een bijbels thema dat een essentieel onderdeel van de christelijke geloofsovertuiging uitmaakt. Echter, daar van wordt nu een persiflage gemaakt. Hij vindt dit kwetsend, omdat daarmee “onheilig wordt omgegaan met zaken die heilig zijn”. Zijn fractie kan voorliggende adviezen dan ook niet positief beoordelen. Hij verzoekt het college van GS om niet alleen culturele elementen in beschouwing te nemen, maar ook morelethische criteria op te stellen voor de beoordeling van de voorstellen.

De heer Van Kranenburg onderstreept de woorden van de heer Bisschop voor wat betreft het voorstel over “Eva” en zijn oproep om in de beoordeling ook normen en waarden mee te nemen. Hij wil weten in hoeverre er ook subsidies voor het platteland worden ingezet. Hij gaat er van uit dat deze niet alleen voor stadsregio’s worden gebruikt. Hij zou erop tegen zijn wanneer er uitsluitend een aanbod wordt verzorgd voor een “elitair stedelijk gezelschap”.

De heer Nugteren wil graag weten welke richtlijnen de jury heeft meegekregen. Ten principale staat hij op het standpunt dat het oordeel van een deskundige jury moeten worden gevolgd en dat daarvan slechts in bijzondere gevallen kan worden afgeweken. Ook wil hij weten of de voorstellen zijn beoordeeld op regionale herkenbaarheid. Spreker is eveneens van oordeel dat er overleg met de instellingen had moeten worden gevoerd.

Mevrouw Pieper sluit zich aan bij de woorden van de heer Nugteren. Het is h.i. niet de bedoeling dat deze commissie de voorstellen individueel gaat wegen; daarvoor is nu juist het deskundige oordeel van een adviescommissie gevraagd. Wel komt naar voren dat er verschil van opvatting is over het al dan niet raadplegen van instellingen. Het is zaak dat dit goed op elkaar wordt afgestemd. Ook haar fractie wil meer aandacht voor het platteland.

De heer Schnabel laat weten dat de regionale oriëntatie van voorstellen voor de adviescommissie geen wegingsfactor bij de selectie is geweest. De adviescommissie, bestaande uit gemeentelijke en provinciale vertegenwoordigers, is een ad hoc commissie. Misschien dat er toch naar een meer permanente commissie moet worden gekeken. Hij is voorstander van een tussentijdse evaluatie van het culturele aanbod, met name van groepen of instellingen, die een twijfelachtige beoordeling kregen.

Hij benadrukt dat ook de adviescommissie overleg met het culturele veld van belang vindt, echter, gezien de beperkte opdracht en tijd was dat niet realiseerbaar. Daar tegenover stond dat de aanvragen vaak zeer uitvoerig gedocumenteerd waren en dat de commissie vele deskundigheden bevatte.

De commissie R&G heeft gewezen op verschillen in de beoordeling door de Raad van Cultuur enerzijds en de ad hoc commissie van provincie en gemeente anderzijds, echter, het heeft hem juist verrast hoe dicht de beoordelingen van Raad en commissie bij elkaar lagen, terwijl ze volstrekt onafhankelijk hebben gewerkt. Waar er een afwijkend oordeel kwam, spelen bijna altijd dezelfde thema’s en overwegingen een rol. Doorslaggevend voor het oordeel is dan uiteindelijk welke elementen men het zwaarst laat weten.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Bisschop, laat hij weten dat de werkgroepen zich niet over normen en waarden hebben uitgesproken. Echter, bij de waardering van artistieke elementen komt toch wel een relatie met de samenleving alsmede normen en waarden tot uitdrukking. Hij onderkent eveneens dat er ten aanzien van de voorstellen verschillende evaluaties mogelijk zijn.

De heer Bisschop laat nogmaals weten dat hij pleit voor explicitering van normen en waarden; hij stelt voor deze in criteria op te nemen.

De heer Van Bergen laat weten dat het hier gaat om adviezen van een onafhankelijke adviescommissie; politieke drijfveren spelen geen rol. Hij is het eens met de opvatting van de heer Nugteren dat men in principe de niet politieke, deskundige adviezen van de commissie dient te volgen. Wel doet zich de vraag voor hoe met tegenstrijdigheden wordt omgegaan. Spreker zet uiteen dat hij wél alle instellingen voor een gesprek heeft ontvangen. Met name heeft hij zelf gekeken naar de wijze waarop groepen en instellingen iets toevoegen aan het culturele beleid van de provincie Utrecht. In de stad Utrecht zijn inderdaad veel culturele voorzieningen met een groot publiek, echter, in toenemende mate is er ook een cultureel

aanbod in de regio. Hij noemt dat niet de verdienste van de politiek, maar van het culturele veld; de provinciale instellingen hebben dat waargemaakt en het wordt verzilverd o.a. in de adviezen van de Raad van Cultuur. De raad heeft, meer dan in het verleden, voorstellen positief beoordeelt.

Gesproken heeft hij ook met Growing up in Public en het Stut Theater. Hij is er van overtuigd dat hij, tezamen met de stad Utrecht, het rijk zover kan krijgen dat ook die adviezen positief worden beoordeeld. Hij memoreert dat de stad Amersfoort nog over een prille culturele infrastructuur beschikt. Het gezelschap Growing Up in Public gaat ook voorstellingen in Amersfoort verzorgen en dat verdient z.i. alle lof omdat daarmee een breder bereik wordt verkregen. Stut heeft een bijzondere positie; eigenlijk gaat het hier om volkskunst naar de letter. Hij heeft Stut gesuggereerd om, als een vorm van community art, ook regionale thema's te gaan oppakken met als voorbeeld: het kwijnende boerenbestaan in de Veenweidegebieden.

De voorzitter begrijpt van de gedeputeerde dat provincie en stad gezamenlijk zullen optrekken om zo een eenduidig standpunt over de voorstellen over te brengen, teneinde het rijk te overtuigen van de noodzaak tot subsidiering.

De heer Van Bergen antwoordt desgevraagd dat hij Stut in de onderhandelingen positief zal benaderen.

De heer Klarenbeek wijst erop dat de adviescommissie, met provinciale en gemeentelijke vertegenwoordigers, een negatief oordeel over Stut heeft geveld.

De heer Van Bergen staat op het standpunt dat er toch voldoende aanleiding is om het voorstel van Stut positief te beoordelen.

Hij zal de stad Utrecht voorstellen om het culturele aanbod, met name daar waar twijfels bestaan, over twee jaar te gaan evalueren, teneinde na te gaan of er positieve ontwikkelingen te signaleren zijn. Die evaluatie kan wat hem betreft door dezelfde commissie worden gedaan, als de huidige adviescommissie.

Voorts zegt hij toe dat de commissie ZCW een totaal overzicht zal krijgen van alle instellingen die voorstellen hebben ingediend, de overwegingen, de bedragen, alsmede de voorstellen om subsidies toe te kennen. (Bijlage 3)

Het tijdstip van inhoudelijke bespreking in de commissie ZCW over de voorstellen voor subsidies in het kader van het Cultuurconvenant 2005-2008 zal hij met de griffie nader afstemmen.

Mevrouw Van Keulen vindt de communicatie over dit agendapunt erg ongelukkig. Er zijn twee adviezen uitgebracht, terwijl het de commissie niet duidelijk was hoe met de verschillen in adviezen moet worden omgegaan en wanneer er een inhoudelijk inbreng werd verwacht.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af met de constatering dat de schriftelijke voorbereiding van dit agendapunt te wensen over liet.

### *Portefeuille mw.mr. J.G.J. Kamp en dhr. J.G.P van Bergen*

#### **7. Jaarrekening 2003**

De heer Hooijer heeft met instemming kennisgenomen van de melding dat er in de provincie Utrecht een "Heimenberg" aanwezig is.

Naar aanleiding van paragraaf 2.3 stelt hij niet gelukkig te zijn met de hier beschreven prestatieindicatoren. Hij stelt voor deze door nieuwe te vervangen.

Voorts heeft hij, voor wat betreft de apparaatskosten, begrepen dat de uren niet altijd consequent worden bijgehouden, waardoor getallen niet betrouwbaar zijn. Hij pleit ervoor om de apparaatskosten en de uurlonen buiten de verantwoording van PS te laten. Cijfers zijn niet betrouwbaar en geven aanleiding tot verwarring.

Naar aanleiding van pag. 225, vraagt hij of het reguliere museumkrediet moet worden aangewend voor de reddingsoperatie van kasteel Amerongen.

De heer Van Kranenburg verwijst naar pag. 139, Limesproject. De tekst suggereert ten onrechte dat er al een besluit over de Limes en het Fort is genomen. Dit is echter niet geval; in dat opzicht is de tekst dan ook suggestief. Graag hoort hij hier uitleg over.

De heer Witteman constateert dat er in meerdere sectoren sprake is van overschrijving van begrotingen, zowel in uren als in geld, hetgeen vooral te wijten is aan de inzet van externen. Zijn fractie heeft daar grote zorgen over, en verwijst terzake ook naar de Kwatta-discussie.

Mevrouw Vonk stelt vragen over de pagina's 130 en 131, in samenhang met paragraaf 1.2, met pag. 142 en met antwoorden die destijds gegeven zijn op vragen over de jaarrekening 2003. Zij memoreert de afspraak dat de provincie alleen overgaat tot voorfinanciering van monumentensubsidies wanneer er zekerheid bestaat over terugbetaling door de rijksoverheid.

De heer Van Bergen bevestigt dit. Echter, ook moet worden onderkend dat het rijksbeleid grillig is. Omdat op termijn niet volledig kan worden uitgesloten dat voorfinancieringen niet altijd door de overheid worden terugbetaald, hetgeen overigens van grote onzorgvuldigheid zou getuigen, worden daarover opmerkingen gemaakt in de risicoparagraaf.

Voor wat betreft de prestatieindicatoren, laat hij weten dat rekening wordt gehouden met de aanbevelingen van statencommissies. Een en ander is nog niet afgerond. Extra aandacht moet z.i. worden besteed aan een juiste onderbouwing en verantwoording van urenregistratie en apparaatskosten. Nadrukkelijk stelt hij dat de totale begroting van de apparaatskosten niet wordt overschreden. Hij is er geen voorstander van om de apparaatskosten volledig uit de jaarrekening te halen; deze kosten moeten wel zorgvuldiger worden onderbouwd.

De heer Hooijer meent dat het hier gaat om “ballast en onnutte informatie, temeer daar deze feitelijke onjuistheden bevat”. Om die reden zou dit z.i. niet in de jaarrekening moeten worden verwerkt.

De heer Van Bergen suggereert de commissie ZCW deze kwestie op te nemen met de commissie B&M.

De heer Witteman verwijst naar pag. 142 waar min of meer wordt gesuggereerd dat externe krachten goedkoper zouden zijn dan de eigen medewerkers, maar wel minder productie leveren.

De heer Van Bergen antwoordt dat er externe deskundigheid wordt ingehuurd, wanneer men daarover in eigen huis niet beschikt.

Uit het reguliere museumkrediet wordt eenmalig een bedrag voor klimaatbeheersing ter beschikking gesteld ten behoeve van Kasteel Amerongen. T.z.t. ontvangt de commissie ZCW een onderbouwing inzake het voorstel voor een subsidie van € 3 miljoen.

Op pag. 139 staat een onjuistheid voor wat betreft het Limes Informatie centrum bij Fort Vechten. De provincie Utrecht koerst op de realisering van een archeologisch informatiecentrum bij Fort Vechten, echter, het Limes presentatiecentrum wordt door de stad Utrecht geambieerd.

De heer Nugteren memoreert dat de commissie R&G de portefeuillehouder heeft verzocht de plannen terzake met de stad Utrecht af te stemmen, maar ook niet meer dan dat.

De heer Van Kranenburg verwijst naar de 1<sup>e</sup> tabel op pag. 213, waar o.a. wordt gemeld dat het technisch nog steeds niet mogelijk is om het aantal bezoekers van de zorg-website te meten. Hij vindt dit merkwaardig en verzoekt om toelichting. Voor wat betreft het ambulancevervoer is er kennelijk sprake van voorlopige cijfers. Hij vraagt of er ook definitieve cijfers beschikbaar zijn. Ook wil hij weten of de kwartaalcijfers voorlopig of definitief zijn.

Naar aanleiding van beleidstaak 5.5, cultuur en onderwijs, vraagt hij of de participatie al dan niet is toegenomen. Ook wil hij graag concrete gegevens over betalende bezoekers.

Hij constateert dat er voor wat betreft tentoonstellingen voor moderne kunst, geen bezoekersaantallen worden genoemd, wellicht omdat deze kunst geen grote groepen publiek trekt.

Mevrouw Vonk wil een duidelijker lijn over het gevoerde jeugdbeleid. Ook stelt zij vragen over de frictiekosten van de PBC, dit onder verwijzing naar de risicoparagraaf.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat het aantal bezoekers van de zorg-website inmiddels wel kan worden gemeten. Wellicht is een verbouwing van de web-site destijds de verklaring voor het niet kunnen registreren van aantallen bezoekers.

Voor wat betreft de informatie over het ambulancevervoer, memoreert zij dat de RAVU veel moeite moet doen om daarover informatie te kunnen leveren. In eerste instantie worden er voorlopige kwartaalcijfers aangeleverd, echter, gebleken is dat de definitieve getallen slechts marginaal afwijken van de voorlopige getallen.

De heer Van Bergen zet uiteen dat de frictiekosten PBC volgens lijn verlopen; er is nog geen sprake van onverwachte kosten. Overigens is het nu nog niet definitief bekend hoe de nieuwe serviceorganisatie eruit zal gaan zien.

Vragen zijn gesteld over cijfers van bezoekers van gesubsidieerde instellingen. Dergelijke gegevens zijn te vinden in de jaarverslagen van de individuele instellingen. Duidelijk is wel dat het publieksbereik van de instellingen aanzienlijk is toegenomen.

De voorzitter rondt de discussie over de jaarrekening 2003 af.

### ***Portefeuille mw.mr. J.G.J. Kamp***

#### **8. Presentatie jeugdzorg/jeugdbeleid door dhr. Arnold Peters**

Aan de hand van sheets, waarvan ter vergadering een hand-out wordt uitgereikt, licht de heer Peters de samenhang tussen jeugdbeleid en de jeugdzorg uitvoerig toe. (Bijlage 4)

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Pieper, antwoordt de heer Peters dat nu wordt voorgesteld om als provincie, gedurende twee jaar, een totaal bedrag van € 6 miljoen euro in gemeenten te investeren. Het gaat hier om een eenmalige provinciale impuls ten behoeve van het uitvoeringsprogramma jeugdzorg in gemeenten.

Mevrouw Pieper memoreert dat er in het verleden vele onderzoeken hebben plaatsgevonden in het kader van de jeugdzorg (nulmeting, onderzoek van Schakels, quick scans e.d.) Haar vraag is waarom er nu opnieuw een onderzoek nodig is. Ook vraagt zij hoe het zit met de zorg voor jongeren van 18 t/m 23 jaar.

De heer Nugteren vraagt ook of jongeren tussen 18 en 23 jaar onder bureau Jeugdzorg vallen. Hij begrijpt dat de licht ambulante jeugdzorg naar gemeenten wordt overgebracht. Hij wijst erop dat de discussie daarover in het veld nog niet is afgerond. Hij vraagt daar aandacht voor.

Mevrouw Van Keulen merkt op dat er geen sancties zijn om gemeenten te dwingen de jeugdzorg adequaat aan te pakken. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat de provinciale jeugdzorg ook in de toekomst nog met een toestroom van jongeren wordt geconfronteerd. Zij is daarover bezorgd.

Het voorstel inzake de eenmalige provinciale impuls ten behoeve van de jeugdzorg van gemeenten heeft de heer Van Dijk verrast. Hij vindt dit een goede zaak. Hij vraagt of deze investering bedoeld is voor opbouw van de gemeentelijke infrastructuur jeugdzorg. Hij heeft ervaren dat gemeenteraden onvoldoende beseffen wat deze nieuwe taak voor gemeenten gaat inhouden.

De heer Overbeek begrijpt dat de licht ambulante zorg in de provincie Utrecht voor 1500 jongeren naar gemeenten wordt overgeplaatst. Hij vraagt of gemeenten daarvoor een budget ontvangen. Hij benadrukt dat gemeenten veel baat hebben bij 12+ of 12- overleg. Hij vraagt of deze vorm van overleg kan worden ingebouwd in de overlegstructuur van gemeenten. Hij gaat ervan uit dat het provinciale Bureau Jeugdzorg vaste contactpersonen aanwijst die de contacten met gemeenten over de jeugdzorg onderhoudt. Daardoor wordt kennis en ervaring van gemeenten en provincie, ook in de uitvoering, zoveel mogelijk benut.

Mevrouw Kamp merkt op dat er destijds een nulmeting is uitgevoerd. Nu wordt door middel van een nieuwe meting nagegaan welke ontwikkelingen, netwerken en activiteiten er in gemeenten zijn op het gebied van de jeugdzorg, zodat er zicht komt op de actuele stand van zaken. De nieuwe Wet op de Jeugdzorg kent 5 licht ambulante behandeltrajecten; uitsluitend deze 5 trajecten komen voor vergoeding in aanmerking. Tot op heden worden er meer dan 10 trajecten gevolgd. Dit moet worden veranderd. Gemeenten zijn nu nog niet geëquipeerd om de jeugdzorg over te nemen en de provincie wil de nieuwe wet dan ook niet direct heel strikt gaan toepassen. Er zijn wat haar betreft twee opties:

- de provincie gaat over tot een geleidelijke overgang van jeugdzorg naar gemeenten
- de provincie kan een eenmalige financiële impuls ten behoeve van gemeenten beschikbaar stellen, waardoor problemen in gemeenten met jeugdzorg snel kunnen worden opgelost.

Bureau Jeugdzorg is laagdrempelig en heeft vestigingen in vijf gemeenten. Daarnaast participeert Bureau Jeugdzorg in vele gremia. Feitelijk doet Bureau Jeugdzorg meer, dan op grond van wettelijke taken vereist is.

De heer Nugteren wijst er nogmaals op dat er in het veld een financiële en inhoudelijke discussie gaande is over de overheveling van jeugdzorgtaken van provincie naar gemeenten.

Mevrouw Kamp antwoordt dat er geen discussie kan zijn over de 5 behandeltrajecten die op grond van de nieuwe wet voor vergoeding in aanmerking komen.

Voor 18- tot 23-jarigen is in de Jeugdzorg geen plaats.

Desgevraagd antwoordt zij dat de provincie geen stimuleringsimpuls voor gemeenten ad € 6 miljoen beschikbaar heeft. Wanneer daar toe wordt besloten, dan moet dit als een extra investeringsmaatregel worden aangemerkt.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af. In de vergadering van september zullen er concrete voorstellen aan de commissie worden voorgelegd.

## **9. Notitie in het krijt, onderwijsprogramma 2004-2007**

Afgesproken wordt de behandeling van dit agendapunt te verschuiven naar de volgende vergadering.

## **10. PS-voorstel gratis museumdagen**

De voorzitter geeft woord aan de insprekerster.

Mevrouw S. Weide, conservator van het Stedelijk Museum Vianen, licht aan de hand van een notitie toe dat zij voorstander is van het advies van de werkgroep gratis museumweekeinden. Deze notitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen. (Bijlage 5)



De heer De Niet laat weten dat zijn fractie voorliggend voorstel, om de Utrechtse musea gedurende twee weekeinden per jaar gratis toegankelijk te maken, ook voor de minder draagkrachtigen, een goed initiatief vindt. Mensen met een christelijke levensovertuiging krijgen zo tevens de mogelijkheid om de vrij toegankelijke museumdag op zaterdag te bezoeken. Zijn fractie wil het beschikbare budget niet overschrijden en wil tijdig gaan evalueren of het hier om een goed initiatief gaat. Gezien de beschikbare knowhow van het Erfgoedhuis, stelt zijn fractie voor om de publiciteit voor dit provinciale initiatief via het Erfgoedhuis te laten verlopen. Overigens mogen de data van de gratis museumweekeinden niet conflicteren met de open Monumentendag.

De heer Nugteren laat weten dat zijn fractie voorstander is van dit voorstel. Wel mist hij alternatieve voorstellen. Zo kan een gratis museumavond veel nieuw publiek aantrekken en kan een gratis toegankelijke woensdagmiddag voor veel kinderen interessant zijn.

De heer Van Kranenburg vraagt waarom de gratis museumdagen ook op een zondag worden gepland. Zijn fractie vindt dit haaks staan op een goede invulling van de zondag. Daarbij tekent hij aan dat de zondag de eerste dag van de week is. Zijn fractie heeft voorkeur voor gratis openstelling op de vrijdagen en de zaterdagen.

De argumenten van Groen Links, voor wat betreft alternatieve voorstellen, spreken hem zeer aan.

De heer Witteman vindt het opmerkelijk dat het oorspronkelijke voorstel van GS, om musea gedurende 1 dag per maand gratis toegankelijk te maken, wordt ingewisseld voor 2 gratis weekends per jaar. Omdat de werkgroep zich in dit voorstel kan vinden, sluit zijn fractie daarbij aan.

Hij steunt de suggestie van de heer Van Kranenburg. Om zoveel mogelijk mensen te laten genieten van de musea, is hij voorstander van gratis openstelling op de vrijdagen en de zaterdagen.

Mevrouw Van Keulen vindt voorliggend voorstel goed leesbaar en goed onderbouwd. O.a. wordt als argumentatie genoemd dat er meer internationale gasten kunnen worden bereikt. Haar vraag is of dit wel de juiste doelgroep voor de provincie Utrecht is. De suggestie van Groen Links, voor gratis openstelling op een avond en een woensdagmiddag, is wellicht in praktisch opzicht moeilijk te regelen.

Overigens wil zij intern in de fractie terugkomen op een opmerking van de heer De Vries in de vergadering van 26 april jl., waarin hij aangeeft een gratis museumdag niet nodig te vinden.

De heer Nugteren mist in het voorstel de onderbouwing waarom niet is gekozen voor een avond en de woensdagmiddag.

De heer Klarenbeek verwijst naar de toelichting, waarin wordt aangegeven dat het beoogd effect van gratis toegang met name is: het op peil houden van het aantal bezoekers. Hij meent dat dit moeilijk meetbaar is. Vragen heeft hij over de opmerking in de notitie dat het bijbehorende administratieve werk voor de provincie zal toenemen. Het is hem voorts niet duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking dat de provincie zich samen met de musea kan profileren.

Bij punt 2.1 wordt opgemerkt dat er geen nieuwe doelgroepen van de actie moeten worden verwacht. Hij vraagt waarom deze actie dan toch moet worden ingezet.

Ook is het hem niet duidelijk waarom sommige musea mogelijk weer entree gaan heffen na afloop van de gratis toegang. Hij constateert dat de toezegging uit het Coalitieakkoord, nl. iedere maand een gratis toegankelijke museumdag, niet wordt nagekomen.

Zijn fractie is van oordeel:

- dat voorliggend voorstel moet worden afgewezen, omdat het oorspronkelijke voorstel uit het Coalitieakkoord geen haalbare kaart blijkt te zijn;
- of dat er voor het beschikbare budget ad € 100.000,- in totaal 4000 museumjaarkaarten worden gekocht die aan publiek worden weggegeven.

De heer Van Dijk laat weten dat zijn fractie verheugd is over voorliggend voorstel. Zo veel mogelijk gestimuleerd moet worden “dat ook de gewone man de musea bezoekt”. Wel pleit hij voor een eenvoudige uitvoeringsregeling zonder bureaucratische bijverschijnselen.

De heer Van Bergen beaamt dat er in het Coalitieakkoord afspraken zijn gemaakt over vrij toegankelijke museumdagen. Dit voorstel mag niet meer gaan kosten dan het beschikbare budget, nl. € 100.000,-. De werkgroep is tot de conclusie gekomen dat twee vrije weekends per jaar met name voor de kleinere musea gunstiger zijn dan één vrij toegankelijke dag per maand. Het voorstel van de VVD, om 4000 museumjaarkaarten weg te geven, vindt hij geen werkelijk alternatief. Naar aanleiding van de suggestie van de heer Nugteren, wijst hij erop dat ook kinderen de mogelijkheid hebben om op zaterdag naar het museum te gaan. Voorts wijst hij erop dat mensen die om principiële redenen geen museum op zondag willen bezoeken, de mogelijkheid hebben om musea op zaterdag te bezoeken.

Het is zeker de bedoeling om de uitvoering van het voorstel simpel te houden. Kleinere musea, ook in de kleine kernen, kunnen met de actie meedoen, zodat de vrije museumdagen voor brede lagen uit de bevolking toegankelijk worden. Reeds eerder is afgesproken dat het Erfgoedhuis de PR van de actie gaat verzorgen.

Het college van GS meent dat met deze actie de teruggang in het museumbezoek kan worden tegengegaan. De doelstelling is om 2% meer, dat wil zeggen 18.000 bezoekers extra, te bereiken. Over twee jaar zal het project worden geëvalueerd en op grond van de resultaten zal ook met deze commissie worden besproken of het gratis museumproject al dan niet moet worden gecontinueerd.

De voorzitter constateert dat de aangedragen alternatieven niet breed door de commissie worden gedragen. Zij vraagt of de fracties het voorstel positief beoordelen.

Het CDA is voor en stelt voor om via de WEB-site aandacht te vragen voor de musea.

De PvdA, GL en de SP zijn positief.

De CU en D66 willen eerst nader beraad met hun fracties, alvorens hierover een uitspraak te doen.

De VVD adviseert negatief, omdat het voorstel niet aan het Coalitieakkoord voldoet en het geld beter op een andere manier kan worden uitgegeven.

### **11. Presentatie door de heer R. van Gaal, directeur van Kunst Centraal**

Aan de hand van sheets, gaat de heer Van Gaal uitvoerig in op:

- de fusie van Kunst Centraal
- de afname van diensten en producten door het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs
- het aantal bereikte leerlingen
- de inkomsten van Kunst Centraal
- de uitgaven ten behoeve van de cultuureducatie basisonderwijs
- de doelstelling van Kunst Centraal 2005-2008.

De heer Van Gaal zet uiteen dat er een intern onderzoek wordt uitgevoerd naar de fusieresultaten. Dit onderzoek wordt door de provincie Utrecht geïnitieerd en de uitkomsten van het onderzoek zijn in het najaar bekend.

Mevrouw Van Keulen heeft signalen ontvangen dat gemeenten minder enthousiast zijn over de samenwerking dan voorheen.

De heer Van Gaal antwoordt dat de fusie ook bestaande relaties in negatieve zin heeft beïnvloed, procedures en werkwijzen werden veranderd en de communicatie is niet altijd optimaal geweest. Daarentegen worden de producten van Kunst Centraal zeer goed afgenomen. Het veld, en dat zijn niet de gemeenten, beoordeelt Kunst Centraal met het cijfer 8. Overigens heeft de gemeente Woerden een eigen kunstinstelling en maakt derhalve geen gebruik van Kunst Centraal. Voorts blijkt het niet eenvoudig te zijn om de gemeente Vianen bij Kunst Centraal te betrekken.

Mevrouw Pieper merkt op dat haar fractie zorg heeft over de positie van het Erfgoedhuis in relatie tot de producten die door Kunst Centraal worden aangeboden. Ook het Erfgoedhuis ontvangt subsidie voor educatieve projecten, die vaak in samenwerking met lokale instellingen worden ontwikkeld. Duidelijk komt naar voren dat Kunst Centraal veel taken naar zich toe trekt waardoor er mogelijk een disbalans kan gaan ontstaan met het Erfgoedhuis.

De heer Nugteren vraagt of de nascholing van leerkrachten de gewenste effecten in de klas oplevert. Kunst Centraal wil de culturele oriëntatie laten opnemen in de beleidsplannen van scholen. Hij vraagt of dit realistisch is, omdat onderwijsprogramma's vaak al overvol zijn.

De heer Van Kranenburg constateert dat Kunst Centraal 1/3 deel van de leerlingen in de provincie Utrecht niet bereikt. Hij vraagt dienaangaande om toelichting.

De heer Overbeek vraagt of de provincie Utrecht met de aanpak van Kunst Centraal in Nederland voorop loopt. Ook vraagt hij of andere culturele organisaties binnen scholen ondersteuning aanbieden.

De heer Van Gaal vindt de zorg over het Erfgoedhuis niet terecht. Het Erfgoedhuis wordt betrokken, ook in de uitwerking, bij bv. een natuureducatieproject dat als pilot in 30 basisscholen en 6 VO-scholen in Nederland wordt uitgevoerd. In zijn algemeenheid stelt hij dat projecten en activiteiten, waar mogelijk, gezamenlijk met het Erfgoedhuis worden uitgevoerd. Kunst Centraal stimuleert die samenwerking.

Kunst Centraal werkt met vele andere instellingen samen en beschikt over een ruim netwerk. Kunst Centraal concentreert zich o.a. op natuureducatie.

Kunst Centraal bereikt 80% van de basisschoolleerlingen en 65% van de leerlingen uit het voortgezet onderwijs. Gebleken is dat het ontwikkelen en leveren van geschikte producten voor het VMBO niet haalbaar is. Ook kan Kunst Centraal helaas maar in beperkte mate aandacht besteden aan het speciaal onderwijs.

Niet alle gereformeerde scholen maken gebruik van de producten van Kunst Centraal maar gesprekken zijn gaande om voor deze doelgroep speciale producten te ontwikkelen. Kunst Centraal hecht eraan alle scholen zo goed mogelijk te bedienen.

Spreker geeft aan dat de provincie met deze aanpak landelijk voorop loopt, zowel in de breedte van het aanbod als in het volume.

De effecten van de nascholing kunnen pas na 2007 worden gemeten, aangezien pas dit jaar met de nascholing wordt gestart. Gelet op de vele inschrijvingen, bestaat er voor deze vorm van nascholing veel enthousiasme.

De voorzitter dankt de heer Van Gaal voor zijn presentatie en toelichting. De heer Van Gaal belooft de fracties een presentje te sturen (de poesvarkenspaarpotknuffel). Hij kan niet beloven dat hij voor alle commissieleden een knuffel heeft.

## **TER KENNISNEMING**

### **12. Tussenevaluatie van de uitvoering van tenders 1 en 2 van woonzorgstimuleringsverordening 2003**

### **13. Sociaal rapport “samenleven in Utrecht”, de basis voor de publieke debatten en de sociale agenda 2005-2006**

Op verzoek van D66 en de SP wordt dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd.

### **14. Voortgangsrapportage Vrede van Utrecht**

Op verzoek van de SP wordt dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd.

### **15. Voorjaarsronde 2004 museumkrediet**

### **16. Rapportage uitvoering coalitie akkoord 2003-2007**

Op verzoek van het CDA wordt dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd.

### **17. Projectplan Kwatta I**

### **18. Informatie van GS inzake Dominoproject**

Dit punt zal in de vergadering van augustus inhoudelijk aan de orde worden gesteld.

### **19. Overschrijdingscijfers Ambulancezorg**

### **20. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

**Wijzigingsvoorstel op het verslag van de statencommissie ZCW van 7 juni 2004**

Blz. 4. De heer Witteman 2<sup>e</sup> alinea van boven:

In de 5<sup>e</sup> regel van zijn bijdrage *van ambtelijke zijde* wijzigen in *van de heer De Beaufort*.