

Het statenlid de heer C.J. van Kranenburg van de fractie Christen Unie heeft drie vragen gesteld over het besluit van GS om subsidie te verlenen aan de Regionale Huisartsen Vereniging Gelderse Vallei voor de pilot Expertteam. De vragen zijn hieronder vermeld. Vervolgens worden de vragen achtereenvolgens beantwoord.

Vragen:

1. Uit de subsidieaanvraag (overigens gedaan door de Regionale Huisartsen Vereniging, niet door de stichting Loco) blijkt dat er sprake dient te zijn van co-financiering door andere overheden. Naar ik begreep van ambtelijke zijde heeft er geen overleg plaatsgevonden met de wethouders zorg in de WERV-gemeenten. Is deze informatie juist? Zo ja: wat is de reden dat er geen overleg heeft plaatsgevonden? Het betreft m.i. in eerste instantie een lokaal initiatief, dat ook lokaal moet worden gedragen.
2. Naar ik heb begrepen heeft de gemeente Veenendaal zich van subsidieverstreking onthouden. Is dit juist, en wat is hiervan de reden geweest?
3. Hoe verhoudt zich deze subsidie-toekenning tot de nog te verwachten notitie "curatieve zorg"? Waarom is de subsidie-aanvraag niet "geparkeerd" totdat deze notitie is besproken binnen de cie ZCW?

Beantwoording:

1. Subsidieaanvrager is inderdaad de Regionale Huisartsen Vereniging. Uitvoerder van dit project is de stichting LOCO. Deze stichting heeft als doelstellingen huisartsen te ondersteunen en projecten in de zorgsector uit te voeren. In de aanvraag wordt er vanuit gegaan dat er sprake dient te zijn van co-financiering. Het is een initiatief dat is bedoeld als een pilot. Als de pilot slaagt dan kan de ontwikkelde expertise, al tijdens de looptijd van het project (2 jaar), worden ingezet in de provincie. De pilot wordt ontwikkeld in de regio van de RHV Gelderse Vallei en heeft een regionale insteek en is niet primair lokaal van karakter. Er heeft geen overleg met de wethouders zorg in de WERV-gemeenten plaatsgevonden. Het initiatief ligt daarvoor bij de RHV. De RHV heeft inmiddels subsidieverzoeken liggen bij de gemeenten. Wel is vanuit de provincie op ambtelijk niveau overleg gevoerd met vertegenwoordigers van de gemeenten.
2. De gemeente Veenendaal heeft nog geen formele reactie gegeven. Wel is van ambtelijke zijde aangegeven dat zij aan het bestuur voorstellen geen subsidie te verlenen. De reden hiervoor is dat Veenendaal zich wil richten op de gehele eerste lijnszorg. De insteek is hier een andere dan in de pilot wordt voorgestaan. Daarin ligt de primaire focus op de huisartsenzorg. Van daaruit worden echter wel dwarsverbanden gelegd naar andere disciplines in de eerste lijnszorg. Van ambtelijke zijde wordt wel aangegeven dat ze niet afwijzend zijn om deel te nemen in de stuurgroep.
3. GS vinden de opzet van de pilot aansprekend. Zo wordt de uitstroom van huisartsen in kaart gebracht, gewerkt aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat, voorwaarden geschapen om huisartsen langer door te laten werken, informatie over praktijkinrichting en –organisatie van huisartsen door het expertteam snel en deskundig verstrekt en wordt er gewerkt aan organisatieverbetering in huisartsenpraktijken o.a. door samenwerking tussen huisartsen onderling en met andere disciplines te entameren. De te bereiken resultaten worden vervolgens meetbaar in beeld gebracht. Het is als het ware een demonstratieproject, waarvan de ervaringen en bereikte resultaten breder in de provincie kunnen worden gebruikt. De ontwikkelde expertise kan worden aangewend bij de uitwerking van onze aanpak in de curatieve zorg. Om deze redenen wil GS nu overgaan tot subsidieverlening.

NB Nieuwe duale verhoudingen.

De Algemene subsidieverordening provincie Utrecht (ASV) is gewijzigd i.v.m. de nieuwe duale verhoudingen. Het besluit tot subsidieverlening is genomen vòòr genoemde wijziging. Dat betekent dat op grond van de toen geldende ASV gedeputeerde staten besluiten, gehoord de statencommissie (i.c. de

statencommissie zorg, cultuur en welzijn). Op 15 december 2003 is het besluit van GS, ter kennisneming voorgelegd. Tijdens de commissievergadering heeft de heer Kranenburg aangegeven vragen te willen stellen over de subsidieverlening aan de RHV. Besloten is toen om op de subsidieverlening aan de RHV terug te komen op 26 januari 2004.

Hiermee wordt invulling gegeven aan de verplichting tot het “horen”. In de gewijzigde ASV is een positief advies door de betrokken vaste Statencommissie noodzakelijk.