

Concept verslag van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 15 december 2003 in het Provinciehuis

Aanwezig:

mevrouw drs. A.J. Dekker (voorzitter), W. de Niet (CDA), mevrouw P. Pieper-Hagen (CDA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), S.J. Klarenbeek (VVD), H. Hooijer (VVD), drs. B. Nugteren (GL), mevrouw G.B. van Keulen-Saenger (D66), C.J. van Kranenburg (CU), mevrouw A.E. Melse-Barten (SP), dr. R. Bisschop (SGP), mevrouw Boot (LPF), mevrouw J. Vonk-Vedder (CDA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), drs. A. Najib (PvdA), M. van Dijk (PvdA), H. Göçmen (GL), H. Klein Kranenburg (CDA),

Voorts aanwezig:

J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mevrouw mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde)

Afwezig met bericht van verhindering:

drs. J.H.A. van Oosterum (VVD)

Adjunct-griffier:

mevrouw drs. J.J.C. Stam

Externe notuliste:

mevrouw N. Brummer, Voorneman Van Weerd Notuleerbureau

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Conceptverslag 17 november 2003

De heer Van Kranenburg meldt dat hij afwezig was bij de vorige vergadering.

De heer Overbeek merkt op dat in het voorjaar van 2004 de notitie Gezondheidszorg door mevrouw Kamp aan de commissie zal worden aangeboden. Hij vraagt of het mogelijk is om een vast moment af te spreken waarop de commissie deze notitie zal ontvangen. De voorzitter antwoordt hierop dat deze vraag zal worden meegenomen bij de behandeling van de lijst van toezeggingen.

De heer Hooijer geeft aan dat er een presentatie heeft plaatsgevonden over het project Vrede van Utrecht. Hij vraagt of dit onderwerp nogmaals binnen deze commissie zal worden aangeboden ter behandeling. Mevrouw Kamp antwoordt dat de behandeling voor het project Vrede van Utrecht heeft plaatsgevonden binnen de commissie BEM. Hierbij gaf het punt WK jeugdvoetbal aanleiding tot discussie. Op het punt WK jeugdvoetbal komt zij in januari 2004 in deze commissie terug. Mevrouw Kamp heeft daarnaast aangenomen dat de rest van het project Vrede van Utrecht akkoord is. Een aantal leden van de commissie is van mening dat er over het project Vrede van Utrecht binnen de commissie ZCW geen beslissing is genomen. Mevrouw Kamp geeft aan dat een aantal onderwerpen van het project Vrede van Utrecht gevaar lopen als de commissie ZCW hiermee niet akkoord gaat.

Mevrouw Van Keulen geeft aan dat binnen de commissie BEM alleen wordt gesproken over de financiën en niet inhoudelijk over de projecten. De projecten zouden in de betreffende commissies worden besproken. De voorzitter merkt op dat het project Vrede van Utrecht niet besluitvormend is behandeld binnen deze commissie in de vorige vergadering. Zij stelt voor

dat mevrouw Kamp op het project Vrede van Utrecht terug komt bij de commissie. Zij benadrukt dat het noodzakelijk is dat de commissie hier een beslissing over neemt. Zij geeft aan dat de conclusie die zij hieruit trekt is dat het project Agenda 2010 niet verder kan gaan.

Lijst van toezeggingen

De heer Van Kranenburg merkt op dat de notitie Gezondheidszorg, eerder ter sprake gebracht door de heer Overbeek, ontbreekt op de lijst van toezeggingen. De voorzitter antwoordt dat deze alsnog zal worden opgenomen. Hierbij wordt op verzoek van de heer Overbeek besloten dat deze notitie op 1 maart 2004 zal worden besproken binnen de commissie ZCW.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Oosterum. Daarnaast vervangt mevrouw Boot de heer Boeschoten.

Mevrouw Pieper wijst erop dat er een wijziging in de agenda is voorgesteld. De voorzitter bevestigt dit. Punt 13. Informatie Borgstelling RTV Utrecht zal na punt 9. worden behandeld.

Mevrouw Pieper geeft aan dat er veel stukken ter kennisneming op de agenda staan vermeld. Hierbij staan ook een aantal subsidieverzoeken voor een bedrag boven f 12.500,--. Zij vraagt zich af hoe hiermee wordt omgegaan. De voorzitter antwoordt hierop dat binnen het Presidium een voorstel hierover is aangenomen.

De heer Van Bergen heeft een aantal mededelingen:

- Op 12 januari 2004 zal om 14.00 uur een werkbezoek aan de Bibliotheek Centrale te Houten worden georganiseerd.
- Voor de commissievergadering van 26 januari 2004 zullen de commissieleden een voorstel ontvangen van het college over de Stichting Herbouw Piramide Austerlitz. Het college stelt € 50.000,-- ter beschikking.
- Daarnaast zal de commissie vóór 26 januari 2004 een presentatie krijgen over de haalbaarheidsstudie van Fort Vechten.
- Het Rijk, de Stad Utrecht en de provincie gaan een nieuw cultuur convenant opstellen. Hierbij krijgen zij advies van een onafhankelijke adviescommissie. Paul Snabel is de voorzitter van deze adviescommissie. Op 26 januari 2004 zal de heer Van Bergen de commissie hier nader over informeren. De heer Snabel zal dan ook een presentatie houden.

4. Rondvraag

Mevrouw Van Keulen vraagt of de gedeputeerde een toelichting kan geven op de stand van zaken van de Molenstichting. Daarnaast is er een brief ontvangen vanuit de gemeente De Bilt over de diefstallen uit de beeldentuin van Jits Bakker. Er zijn reeds 16 beelden gestolen. Is het mogelijk om hier iets tegen te doen?

Mevrouw Pieper geeft aan dat zij graag een overzicht zou ontvangen van de provinciale publieksinformatie inzake de Zorg.

De heer Overbeek geeft aan dat hij graag de aandacht wil vestigen op de wet gelijke behandeling van mensen met een beperking. Deze wet is aangenomen op 1 december 2003 en sluit goed aan bij de motie die statenbreed hierover is aangenomen. Op 10 december jl. is het Europees jaar voor gehandicapten afgesloten. De heer Overbeek wil GS vragen om te kijken naar een integrale aanpak van projecten in het kader van bovengenoemde nieuwe wet. Mevrouw Kamp zegt de heer Overbeek toe om dit binnen GS ter sprake te brengen.

De heer Van Bergen verwijst naar de notitie inzake de Molenstichting. Hij geeft aan dat er een grote achterstand in onderhoud bestaat bij de molens. Per molen wordt een plan gevraagd. Er zal naar aanleiding van deze plannen aangegeven worden wat de prioriteiten zijn bij de molens. Op 1 maart a.s. zal de heer Van Bergen een terugkoppeling geven aan de commissie in deze zaak.

De heer Van Bergen merkt op dat de beeldentuin in De Bilt, waarover mevrouw Van Keulen een vraag stelt, geen particulier eigendom is van de kunstenaar Jits Bakker. Er zijn drie maal beelden ontvreemd. Hierbij werd gebruik gemaakt van een vrachtwagen. De heer Van Bergen heeft inderdaad een brief ontvangen van de betreffende stichting. In de beelden worden nu chips aangebracht ter beveiliging. De kosten hiervan bedragen € 40.000,--. De stichting heeft een verzoek aan de provincie gedaan of de provincie hieraan een bijdrage kan leveren. De heer Van Bergen geeft aan dat de provincie geen geld heeft. Hij zal echter aan GS voorstellen om hiervoor toch geld ter beschikking te stellen. De heer Van Bergen zal bij de commissie hierop terug komen.

Mevrouw Kamp merkt op dat door de provincie het blad "Zout" wordt gemaakt. De leden van de commissie moeten dit blad ontvangen. De overige uitgaven van bladen worden verzorgd door het Bureau Jeugdzorg. Daarnaast wordt er een website bijgehouden waarop de publieke zorginformatie vermeld staat.

5. Provinciaal beleidskader Jeugdzorg 2004-2007 en uitvoeringsprogramma 2004

Mevrouw Kamp merkt op dat er een stuk aan de commissie is gestuurd betreffende dit onderwerp. Hierin staan met name de effecten genoemd die te verwachten zijn bij subsidietoekenning van het Rijk. De beleidskaders liggen vast in de Rijksbeleidskaders. Er moet efficiënter gewerkt worden binnen de betreffende instellingen. Er moet meer kort durende zorg ten opzichte van langdurende zorg geboden worden. De instellingen moeten de kans krijgen om de zaken anders te regelen. Mevrouw Kamp stelt voor om het voorliggende stuk nu te behandelen. Het beleidsplan moet nog gezien worden in het kader van de oude wet. Per 1 januari 2005 treedt de nieuwe wet in werking. De proeven van het landelijk beleidskader circuleren op dit moment. Zij vraagt de commissie hier goed naar te kijken.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp opiniërend en besluitvormend besproken kan worden. Zij vraagt de commissie waar de voorkeur naar uit gaat. De meerderheid van de commissie wil dit onderwerp opiniërend bespreken.

Daarnaast vraagt de voorzitter of de commissie een voorkeur heeft voor de eerste of de tweede maandag in februari voor het werkbezoek aan Jeugdzorg. De voorkeur van de commissie gaat uit naar de eerste maandag in februari 2004.

Eerste termijn commissieleden

De heer Bisschop benadrukt dat het voorliggende stuk een goed, samenhangend geheel is. Hij spreekt hiervoor zijn waardering uit. Het gehele pakket van de jeugdzorg is reactief. Hij vraagt zich af of de overheid niet pro-actief moet werken. Hij zou hierbij graag het gezinsbeleid een plaats geven. De heer Bisschop is zich bewust van het feit dat reactief handelen noodzakelijk is, maar hij zou graag complementair meer richting pro-actief willen gaan. Hij is van mening dat zo het jeugdzorgbeleid op de langere termijn meer rendement oplevert dan alleen bij reactieve operaties.

Naar aanleiding van de reacties heeft de heer Bisschop een aantal vragen. Is de Raad van de Kinderbescherming te weinig toeleverancier van informatie? Daarnaast vraagt de heer Bisschop zich af in hoeverre het commentaar van de Raad van de Kinderbescherming terecht is.

Na een citaat van het commentaar van Altrecht op de samenwerking tussen instellingen, vraagt de heer Bisschop zich af of dit geaccepteerd kan worden. Hij zou graag de

consequenties vernemen. Volgens de hem is dit het juiste moment om af te stappen van reactief beleid en pro-actief te gaan operen.

Mevrouw Melse geeft aan dat het een goed stuk betreft, er zijn echter een aantal zaken die zeker te verbeteren zijn zoals de onderlinge afstemming. Zij vraagt zich af of er een branche organisatie kan worden opgericht voor het pro-actief opereren. Deze kan gesprekspartner zijn voor de provincie. Daarnaast is het volgens haar wenselijk dat er een pilot wordt gehouden voor gezinscoaches. Voorts vraagt zij of er convenanten lokaal beleid – provinciaal beleid worden gesloten. Mevrouw Melse pleit voor een meer integrale manier van aanpak van de jeugdzorg.

De heer Van Kranenburg concludeert dat er een tekort is aan geld en er is jeugd die hulp verwacht. Dit is volgens hem een pijnlijke situatie, waarvoor hij graag een oplossing vindt. De heer Van Kranenburg vraagt zich af wat het effect is van de aanpak van de wachtlijsten. Hij is van mening dat bij deze vorm van hulpverlening geen wachtlijst hoort. Hij ziet de samenwerking met het bureau Jeugdzorg met vertrouwen tegemoet. Hij vraagt aandacht voor het identiteitsgebonden jeugdwerk. Door de mensen bij de RIO's wordt vaak verwezen naar contacten binnen de regio's die goed bekend zijn. Graag zou de heer Van Kranenburg hiervoor aandacht vragen, want dit is niet de bedoeling.

Mevrouw Van Keulen merkt op dat bij de IPO conferentie de jeugdzorg is behandeld. Zij vraagt zich af of de wachtlijsten opgelost kunnen worden met meer geld. De wachtlijsten zijn een lastig probleem. Mevrouw Van Keulen ziet hier graag een oplossing voor en wil dat overheden de taken en geldstromen onderling afstemmen. Wellicht moet de regie daarvoor bij het Rijk liggen?

De heer Nugteren spreekt zijn waardering uit voor de gehele nota. Volgens hem springen een aantal onderwerpen eruit:

Er wordt veel aandacht besteed aan de wachtlijsten. Volgens de heer Nugteren is het een wezenlijk probleem om goed hiermee om te gaan. Het is niet alleen een financieel probleem, maar ook een bureaucratisch.

Graag zou hij een verduidelijking van diverse termen zoals onder andere casemanagement en coaching, etc. ontvangen. Het traject moet in de gaten gehouden worden. Graag zou de heer Nugteren meer informatie ontvangen over hoe het traject gevolgd kan worden. Komen er convenanten?

De heer Nugteren is geschrokken van het aantal projecten dat loopt betreffende jeugdzorg. Hij vraagt zich af hoe de jeugdzorg zich verhoudt ten opzichte van het overige gemeentelijke beleidsterreinen.

Er wordt gesproken over een regierol van de provincie. Hoe wordt deze rol ingevuld? Hoe kunnen PS een opbouwende rol hierin hebben? Hij zou graag deze rol van PS hierin verder ontwikkelen.

Volgens de heer Hooijer is de voorliggende nota probleem georiënteerd. Een goed punt is de koppeling tussen de jeugdzorg en het jeugdbeleid. Hij constateert dat er weinig aan preventief beleid gedaan wordt, behalve met gemeenten. De heer Hooijer vraagt zich af wat de rol van de provincie in het geheel is. In het stuk staat beschreven dat de provincie optreedt als regisseur, maar hij zou graag hierover meer informatie ontvangen.

Een toename van de jeugd, wil zeggen een toename van deze markt. Is hiervoor voldoende gereserveerd? Graag zou de heer Hooijer een duidelijkere uitsplitsing van de financiële positie ontvangen.

De wettelijke reserves worden gebruikt om de wachtlijsten terug te dringen. Is deze reserve hiervoor bedoeld?

Er wordt in het stuk gesproken over een bezetting van 90 %. Dit wil zeggen dat er een onderbezetting is. De heer Hooijer is van mening dat als de onderbezetting wordt opgelost er ongeveer 45 patiënten meer van de wachtlijst geholpen kunnen worden.

Daarnaast vraagt de heer Hooijer zich af wat de relatie van het bureau Jeugdzorg is met het veld en met de gemeente.

Graag zou hij meer informatie ontvangen tijdens het werkbezoek over het vrijkomen van mogelijkheden tot zorg bij het wegvallen van 44 % lichte vorm van jeugdzorg.

Mevrouw Pieper vraagt de heer Hooijer of de VVD van mening is dat zij zich bezig moeten houden met de uitvoering van het bureau Jeugdzorg. De heer Hooijer antwoordt dat zolang alles goed gaat dit niet nodig is. Maar de twijfels in het voorliggende stuk, maakt het noodzakelijk om meer informatie te vragen over de werkzaamheden van het bureau Jeugdzorg.

De heer Klein Kranenburg geeft aan dat het Rijk de kaders schetst voor de jeugdhulpverlening. Het bureau Jeugdzorg heeft de taak om een indicatie te stellen. De heer Klein Kranenburg is van mening dat de vervolginstellingen vaak ook de indicatie kunnen stellen.

Betreffende de wachtlijsten vraagt de heer Klein Kranenburg zich af hoe het mogelijk is dat een wachtlijst ontstaat als de toegekende capaciteit de wettelijke meldingen overstijgt. Daarnaast is in het kader van de "ketenbenadering" van belang dat er gekeken wordt naar wijze van de instroom bij het bureau Jeugdzorg. 35 % van de instroom zijn zelfmelders en 31 % wordt door het onderwijs doorverwezen. Graag zou de heer Klein Kranenburg meer informatie ontvangen over de mogelijkheid van scholen om hierin een rol te spelen. Zo is het mogelijk om een goed inzicht te krijgen in de problemen van patiënten. Het is de bedoeling om in 2004 meer mensen te helpen.

Het CDA is van mening dat al het nodige gedaan moet worden om de wachtlijsten weg te werken. De heer Klein Kranenburg vraagt zich af of de capaciteit hiervoor aanwezig is in 2004 als het geld ter beschikking komt.

De heer Overbeek spreekt ook zijn waardering uit voor de voorliggende nota. Hij vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn voor PS voor wat betreft deze problematiek. Er zijn een aantal punten belangrijk voor de PvdA.

- Wachtlijsten
- De bestekken van de instellingen. Wat is de maatstaf voor deze bestekken? Zij ze vergelijkbaar te maken?
- Houdt de instelling het verloop van de behandeling bij? Vindt er een evaluatie achteraf plaats? Zijn er cijfers over het afbreken van behandelingen? Graag zou de heer Overbeek hier meer informatie over ontvangen.

De PvdA is van mening dat er niet alleen reactief maar ook pro-actief gehandeld moet worden.

De heer Van Dijk wil graag verwijzen naar een notitie van de provincie Gelderland "Groeistuipen". Hierin wordt duidelijk dat een betere werkwijze mogelijk is. Volgens hem is het de bedoeling dat de gemeente en de provincie gezamenlijk de wachtlijsten oplossen. Er moet worden nagegaan wat de werkwijze is. Aansluitend moet worden gekeken naar een mogelijkheid om de werkwijze efficiënter en effectiever te maken.

Mevrouw Boot heeft dit stuk pas vanmiddag gelezen. Zij vraagt zich af wat de mening van de commissie is over het model van de gezinscoaches. Is dat een pilot?

Reactie mevrouw Kamp

Mevrouw Kamp merkt op dat de heer Klein Kranenburg terecht heeft opgemerkt dat er meer geld ter beschikking is gesteld dan noodzakelijk en dat er toch een wachtlijst is. Bij het AMK werd in het verleden een cliënt van de wachtlijst gehaald op het moment dat het betreffende dossier bij een medewerker kwam. Hierdoor was de situatie zo dat er wel een wachtlijst was, maar deze was niet zichtbaar. De cliënt kan pas van de wachtlijst gehaald worden op het moment dat hij of zij daadwerkelijk geholpen wordt.

Mevrouw Kamp heeft met het AMK en bureau Jeugdzorg de afspraak gemaakt dat de wachtlijst met ingang van 1 juli 2004 opgelost is. Op dit moment neemt de wachtlijst inderdaad af.

De heer Hooijer concludeert dat de vragen die door de commissieleden gesteld zijn, gedeeltelijk aan de betreffende instellingen gesteld kunnen worden. Daarnaast stelt hij voor dat mevrouw Kamp de beantwoording van de overige vragen van de commissieleden in een aanvullend stuk over de jeugdzorg beantwoordt. Dit aanvullende stuk kan gebruikt worden bij de adviserende bespreking van dit onderwerp in een volgende commissievergadering.

De voorzitter inventariseert de vier thema's die voor bespreking met het veld in aanmerking komen:

- De wachtlijsten.
- De regierol van de provincie.
- De afstemming met het voorliggende veld, met name de licht ambulante hulp.
- De wijze van samenwerking tussen de instellingen onderling.

De heer Van Dijk merkt op dat hij ook met name de gemeente en de cliënten zelf bij de samenwerking van de instellingen wil betrekken.

Mevrouw Pieper geeft aan dat de gedeputeerde in het verleden op dit gebied al veel werk heeft verricht. Zij is van mening dat de fractieleden informatie beter aan elkaar kunnen overdragen, want zij krijgt de indruk dat er over de werkzaamheden binnen deze commissie weinig overdracht heeft plaatsgevonden. Dit veroorzaakt helaas vertraging van het voorliggende stuk. Er liggen bijvoorbeeld al convenanten met gemeenten.

Op het gebied van de gesloten convenanten is de heer Hooijer het eens met mevrouw Pieper. Volgens hem is er echter geen sprake van onvoldoende overdracht tussen de fractieleden. Er komen hier namelijk ook nieuwe zaken aan de orde.

De voorzitter stelt voor om voor wat betreft deze nota een onderscheid te maken tussen de instellingen en de gemeenten. Zij stelt voor om de door haar genoemde vier thema's met de instellingen te bespreken. De heer Hooijer, de heer Nugteren en de heer Overbeek zullen in overleg met de griffie een korte nota schrijven voor de bijeenkomst met een aantal instellingen.

De voorzitter stelt voor om deze bijeenkomst te laten plaatsvinden op de eerste maandag in februari 2004. Dit houdt in dat er 's-ochtends een overleg met de instellingen plaatsvindt en 's-middags een werkbezoek bij de instellingen.

De heer Van Kranenburg stelt voor dat de commissieleden de relatie tot hun 'geadopteerde' instelling gebruiken om daadwerkelijk zoveel mogelijk informatie hierover uit het werkveld te verkrijgen.

De voorzitter vraagt de commissieleden of er nog vragen aan mevrouw Kamp zijn betreffende dit onderwerp.

Mevrouw Melse vraagt zich af in welke mate de provincie de marktwerking wil laten doorvoeren. De voorzitter antwoordt dat deze vraag bij het thema samenwerking tussen de instellingen beantwoordt kan worden.

Mevrouw Kamp geeft aan dat de marktwerking in de publieke sector iets geheel anders is dan de marktwerking in de private sector. Er moet wel voldaan kunnen worden aan de vraag die zich voordoet.

De heer Overbeek geeft aan dat er een branchevergelijking heeft plaatsgevonden tussen Limburg, Utrecht en de ROA. Hij stelt voor om deze branchevergelijking voor wat betreft de jeugdzorg in deze discussie te betrekken.

De heer Klein Kranenburg vraagt zich af of individuen en de instellingen schade lijden als de commissie de komende maanden haar inzicht en kennis probeert te vergroten op dit gebied. Mevrouw Kamp antwoordt hierop dat zij graag van de commissie verneemt of zij een voorlopige beschikking uit kan laten gaan naar de instellingen op basis van de gegevens van het voorgaande jaar. Mocht zij dit niet kunnen doen, dan lopen de financieringen van de instellingen gevaar.

De heer Hooijer is van mening dat het juist is om ervan uit te gaan dat er een voorlopige beschikking en een voorlopig budget kan worden aangegeven op basis van het budget van 2003. Er is namelijk geen sprake van budgetdaling in 2004.

De voorzitter concludeert dat er geen enkel bezwaar is om een voorlopige beschikking af te geven. De heer Van Kranenburg geeft aan dat hij niet akkoord gaat met de financiering van 2004.

6. Nieuw Beleid jeugdzorg

Commissieleden in eerste termijn

De heer Bisschop vraagt zich af of de personele problemen met dit extra budget opgelost zijn.

De heer Van Kranenburg vraagt of hij het PS-besluit juist geformuleerd kan ontvangen. Daarnaast vraagt hij zich af waarom een offerte in het kader van de bestrijding van de wachtlijsten zorgvernieuwend moet zijn.

De heer Hooijer merkt op dat de VVD akkoord gaat

De heer Klein Kranenburg merkt op dat er in het voorliggende stuk gesproken wordt over het terugdringen van de wachtlijsten. Volgens hem is niet geheel duidelijk over welke onderdelen van het terugdringen van wachtlijsten het hier gaat. Graag zou hij hier meer informatie over ontvangen.

Wat is het budget dat in 2004 zal worden ingezet voor de hulp? Er wordt in het stuk genoemd dat er een totaal van € 4 miljoen ter beschikking is. Wordt dit gehele bedrag daadwerkelijk gebruikt of wordt er slechts € 1,295 miljoen gebruikt? Is er daarnaast voldoende personeelscapaciteit? Het CDA is van mening dat er een besluit op dit gebied genomen moet worden, aangezien er in het voorliggende stuk geen daadwerkelijk besluit wordt genomen.

De heer Overbeek en mevrouw Boot merken op dat ook respectievelijk de PvdA en de LPF instemmen met het voorliggende voorstel.

Reactie mevrouw Kamp

Mevrouw Kamp merkt op dat er op basis van het coalitieakkoord extra gelden zijn uit te geven. Daarnaast zijn de offertes van de instellingen gezamenlijk gebaseerd op het totale bedrag van ruim € 4 miljoen. Dit kan de personele problemen en de wachtlijsten oplossen. Het vernieuwende van de offertes kan gezien worden in het kader van de zorg die geboden wordt naast de reguliere opnames. Dit bestaat met name uit de kortdurende zorg die bij de mensen thuis kan worden gegeven.

Mevrouw Kamp gaat ervan uit dat de offertes die zij heeft ontvangen van de instellingen gebaseerd zijn op de mogelijkheid om voldoende personeel te werven.

Naar aanleiding van de offertes zal gekeken worden welke wachtlijsten en op welke manier deze wachtlijsten zullen worden opgelost.

Mevrouw Kamp geeft aan dat het besluit is genomen om het totale bedrag van ruim € 4,03 miljoen te reserveren voor het wegwerken van de wachtlijsten.

De heer Hooijer geeft aan dat hij het hier niet mee eens is. De wettelijke reserve die in dit bedrag is opgenomen, is hier niet voor bedoeld. Hij is van mening dat slechts het bedrag dat in het coalitieakkoord genoemd wordt, ter beschikking gesteld kan worden. Mevrouw Kamp geeft aan dat het maximale gedaan zal worden om de wachtlijsten weg te werken.

Commissieleden in tweede termijn

Mevrouw Melse vraagt zich af of er nog een budget overblijft voor de preventieve zorg, als het totale budget genoemd onder 4.C.1 naar het oplossen van de wachtlijsten gaat. Mevrouw Kamp antwoordt hierop dat er voor de preventieve zorg ook budgetten bestaan. Deze wordt reeds uitgevoerd. Er gaat echter geen extra geld naar toe. De extra provinciale middelen worden gebruikt voor het wegwerken van de wachtlijsten.

De heer Overbeek is van mening dat de extra middelen die door de Staten worden ingezet bedoeld zijn om een eenmalige impuls aan de jeugdzorg te geven. Het is volgens hem niet de bedoeling om dit geld te gebruiken voor een structurele personeelsuitbreiding. Mevrouw Kamp antwoordt dat het niet de bedoeling is dat er meer personeel wordt aangenomen, dat in een later stadium wachtgeld dient te ontvangen. Het is echter niet de verantwoordelijkheid van de gedeputeerde hoe de instellingen een invulling geven aan het oplossen van de wachtlijsten. Dit is de verantwoordelijkheid van de instellingen zelf.

De voorzitter stelt voor om het voorliggende stuk als sterstuk naar de Staten te sturen, met als voorwaarde dat het besluit op een juiste wijze wordt geformuleerd. Aldus wordt besloten.

7. Presentatie nieuwe cultuurbeleid en

8. "De Opmaat" startnotitie en discussiestuk voor het cultuurprogramma 2005-2008

Presentatie van mevrouw drs. N.A.M.C. Grimmius en mevrouw K. van de Graaf zie bijlage.

Aan het eind van de presentatie worden er drie vragen door mevrouw Grimmius en mevrouw Van de Graaf aan de commissieleden voorgelegd. Graag zouden zij antwoord krijgen vanuit de commissie op deze vragen:

- Kunnen we met deze Opmaat in de hand gaan praten met instellingen en gemeenten over het nieuwe cultuurbeleid?
- Gaat u akkoord met het voorgestelde tijdspad?
- Hoe wilt u in dit proces betrokken worden?

De heer Pollmann geeft aan dat het juist is dat Utrecht op deze wijze wordt neergezet op het culturele vlak. Het is goed om te beseffen dat Utrecht inderdaad kracht heeft op het culturele vlak. "Cultuur is geen luxe of maatschappelijk franje, maar een dagelijkse activiteit van velen." Dit is volgens hem een belangrijke zin die genoemd wordt in deze notitie.

De heer Pollmann merkt op dat de provincie op de juiste weg zit wat betreft het cultuurbeleid. Daarnaast gaat hij akkoord met het voorgestelde tijdspad. Graag zou hij in regioverband of onderwerpverband betrokken worden om mee te denken bij het cultuurbeleid.

De heer Van Dijk merkt op dat het gebiedsgericht werken voor de PvdA een belangrijke zaak is. Hij vraagt zich af of werkelijk alle verenigingen voor de regionale bijeenkomsten worden uitgenodigd. Mevrouw Grimmius antwoordt dat zij aan de ene kant graag alle verenigingen zou willen uitnodigen. Aan de andere kant realiseert zij zich dat het voor de provincie en voor de verenigingen wel zinvol moet zijn dat de betreffende verenigingen bij de bijeenkomsten aanwezig zijn. Er bestaat de optie om dit te laten lopen via een koepelorganisatie.

Mevrouw Pieper maakt haar complimenten aan mevrouw Grimmius en mevrouw De Graaf voor de goede presentatie. Zij merkt op dat zij problemen verwacht bij de inspraak, omdat deze opnieuw tijdens de zomervakantie gepland staat.

Mevrouw Pieper vraagt zich af wat de aparte status van Amersfoort en Utrecht betekent voor een evenwichtig en gespreid provinciaal cultuurbeleid. Daarnaast vraagt zij of er in de notitie

voldoende waarborgen zijn voor de ondersteuning aan gemeenten in het kader van amateurkunsthuisen. Zij is van mening dat de amateurkunst erg onder druk staat. In de notitie worden bezuinigingen aangekondigd. Moet er in het kader van de bezuinigingen geen rekening gehouden worden met de toezeggingen die door de provincie worden gedaan bijvoorbeeld op het gebied van subsidies? Mevrouw Pieper geeft aan dat zij moeite heeft met het ad hoc adviesorgaan. Zij merkt op dat de commissie nog een beslissing moet nemen terwijl de leden van het ad hoc adviesorgaan reeds bekend zijn. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?

De heer Klarenbeek merkt op dat de VVD het als positief ervaart dat de statenleden actief betrokken zullen worden bij de voorliggende traject. Hij mist echter de expliciete aandacht voor de middelbare schooljeugd. Hij zou graag deze groepering meer aandacht binnen het programma geven. De provincie heeft zich volgens de heer Klarenbeek in het verleden altijd bescheiden opgesteld in haar rol. Hij hoopt dat in dit geval de rol van de provincie juist heel duidelijk geprofileerd zal worden.

De VVD wil graag dat de cultuurnota, na vaststelling, voldoende smart is. Graag zou de VVD de cultuurnota in november 2004 bespreken. Zodat er enige uitloop is naar december. De heer Klarenbeek benadrukt dat de commissie voldoende geïnformeerd wil blijven worden over de voortgang van het traject.

De heer Nugteren merkt op dat het provinciale gezicht enigszins onhelder is. Dit kan beter geprofileerd worden bij met bijvoorbeeld de amateurkunst, de scholieren, festivals en een mogelijkheid tot een provinciale cultuurprijs.

Mevrouw Van Keulen geeft aan dat zij het UBT mist binnen het voorliggende stuk. Het actieprogramma wordt specifiek genoemd. Het is volgens mevrouw Van Keulen belangrijk dat de procedures vereenvoudigd worden. Daarnaast zou zij graag meer informatie ontvangen over hetgeen er is bereikt in de periode tussen 1999 en 2003.

De heer Van Kranenburg merkt op dat er in het verleden bij de podiumkunst subsidies geweigerd zijn. De reden voor het weigeren van deze subsidies was dat men niet vernieuwend genoeg zou zijn. Dit is volgens de heer Van Kranenburg niet juist. De traditionele kunst is zeer gewenst bij het publiek. Hij gaat liever uit van vraagsturing. Daarnaast vraagt de heer Van Kranenburg aandacht voor de normen en waarden. Wat kan de invloed zijn van het cultuurbeleid op de beleving van de normen en waarden binnen de provincie Utrecht? Graag zou de CU de discussie aangaan over de gesubsidieerde podiumkunst en de invloed van het cultuurbeleid op de normen en waarden.

De heer Bisschop benadrukt dat hij zeker waardering heeft voor de presentatie van mevrouw Grimmuis en mevrouw Van de Graaf. Hij vraagt zich echter af wat deze presentatie toevoegt aan de voorliggende notitie. De notitie is zeer helder en de heer Bisschop ondersteunt de denklijn binnen de notitie. Hij heeft echter moeite met de wijze waarop vorm wordt gegeven aan cultuur. Volgens hem bestaat niet alle cultuur uit subsidiabele activiteiten. Graag zou de heer Bisschop nadere informatie ontvangen over de criteria die zijn gehanteerd bij het maken van bepaalde keuzes. Hij is van mening dat ook de morele gronden voor het toekennen of weigeren van een subsidie zichtbaar gemaakt dienen te worden.

Mevrouw Boot merkt op dat de LPF de mening van de VVD ondersteunt voor wat betreft de profilering van de provincie in het cultuurbeleid.

De voorzitter concludeert dat de gehele commissie zich positief over het voorliggende stuk heeft uitgelaten. Zij geeft de heer Van Bergen de mogelijkheid om een aantal vragen van de commissieleden te beantwoorden.

Reactie van de heer Van Bergen

Het voorliggende stuk is volgens de heer Van Bergen belangrijk genoeg om extra aandacht, in de vorm van een presentatie, te krijgen. Er is geprobeerd om in het stuk een integraal overzicht te maken van de culturele sector. De heer Van Bergen geeft aan dat het traject moet leiden naar de presentatie van Utrecht als culturele kracht.

De heer Van Bergen is blij met de accenten die door verschillende commissieleden zijn genoemd. Bij de middelbare scholen zullen meer accenten gelegd worden op het gebied van de cultuur.

De heer Van Bergen benadrukt dat ook het erfgoed van zeer groot belang is voor het culturele profiel van de provincie Utrecht. De podiumkunsten en de festivals zijn in Utrecht zeer nadrukkelijk aanwezig.

Volgens de heer Van Bergen is het instellen van de ad hoc adviescommissie niet voorbarig geweest. De procedure voor subsidieaanvragen op dit gebied vanuit het Rijk is reeds van start gegaan. Het is op dit moment bekend welke professionele gezelschappen zich voor subsidies hebben aangemeld. Het is noodzakelijk om hierbij van advies te worden voorzien. De samenspraak/inspraak maakt volgens de heer Van Bergen een zeer wezenlijk onderdeel uit van het traject. De commissie zal uitgebreid worden geïnformeerd.

De heer Van Bergen doet graag mee aan de discussie over betreft de normen en waarden in de cultuur als de commissie die voert.

Mevrouw Pieper merkt op dat zij zich zorgen maakt over de voorgestelde bezuinigingen en de positie die de beide grote steden in nemen in het cultuurbeleid in relatie tot de overige gemeenten. De heer Van Bergen antwoordt dat het niet nodig is voor mevrouw Pieper om zich zorgen te maken hierover. Hij benadrukt dat dit onderwerp absoluut de aandacht krijgt.

De heer Van Bergen geeft aan dat de provincie de operatie KWATTA kent. Deze operatie moet de bezuinigingen invullen voor de periode 2005 - 2007. In de voorjaarsnota zal het college met een voorstel komen voor concrete bezuinigingen. Hierin zal ook de sector cultuur zijn opgenomen. Deze bezuinigingen zullen in het najaar worden opgenomen in het cultuurprogramma 2005 - 2008.

De heer Nugteren vraagt wat de mening van de gedeputeerde is over zijn voorstel voor een provinciale cultuurprijs. De heer Van Bergen antwoordt hierop dat hij van mening is dat dit een goed initiatief voor PS zou zijn.

De heer Bisschop zou graag de gedeputeerde uitnodigen om zijn inbreng in het kader van de normen en waarden in relatie tot de cultuur in de notitie te verwerken. De heer Van Bergen antwoordt dat hij zal meedoen aan de discussie op dit gebied.

9. Tweede verdeling krediet voor instandhouding van monumenten

De voorzitter merkt op dat er een adviesvraag ligt voor de sectie A en een ter kennisneming voor de secties B, C, D en E. De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

13. Informatie Borgstelling RTV Utrecht

De voorzitter geeft aan dat dit stuk op de agenda is geplaatst door de heer Klarenbeek.

De heer Klarenbeek geeft een toelichting op de reden waarom hij dit stuk op de agenda heeft laten plaatsen. De VVD heeft getwijfeld of dit stuk bij de commissie Bestuur en Middelen of bij de commissie Zorg, Cultuur en Welzijn thuis hoorde. Aangezien de commissie Bestuur en Middelen pas op 5 januari 2004 de volgende vergadering heeft, heeft de VVD besloten dit stuk bij de commissie Zorg, Cultuur en Welzijn ter behandeling aan te bieden. Er is reeds een borgstelling afgegeven door de provincie.

De VVD is van mening dat het college in de toekomst meer moet overleggen met PS over het aangaan van dit soort verplichtingen. De heer Klarenbeek vraagt het college om op zeer korte termijn een kaderstellende notitie te presenteren omtrent borgstellingen. Deze notitie dient in de commissie Bestuur en Middelen te worden besproken.

De heer Klarenbeek is van mening dat de lopende borgstellingen en de borgstellingen uit het verleden hierbij in kaart gebracht moeten worden. Hij vraagt zich af of deze borgstellingen voldoende in de risicoparagraaf naar voren zijn gekomen.

De heer Klarenbeek benadrukt dat een deficit van een borgstelling nooit ten laste mag komen van de algemene middelen. Bij een eventueel deficit van de genoemde borgstelling zal de gedeputeerde dit moeten bekostigen uit de cultuurbegroting.

De heer Bisschop geeft aan dat de SGP de mening van de heer Klarenbeek ondersteunt. Hij merkt op dat er helder inzicht moet zijn in de gehanteerde criteria en de aangegane verplichtingen. De heer Bisschop vraagt of er inderdaad een eerste recht van hypotheek op het betreffende pand is gevestigd. De heer Van Bergen bevestigt dit.

Mevrouw Vonk merkt op dat ook het CDA graag een overzicht zou ontvangen van alle borgstellingen die zijn aangegaan. Daarnaast zou zij graag een discussie willen voeren over de garantstellingen en de randvoorwaarden die daarbij gesteld zijn.

De heer Pollmann geeft aan dat hij de mening van de heer Klarenbeek voor een groot deel steunt. De heer Pollmann is echter van mening dat bij het geval van een deficit niet rechtstreeks aangenomen mag worden dat de kosten worden gedekt vanuit de cultuurbegroting. Volgens hem moet er in het geval van een deficit op dat moment bepaald worden welk financieel risico er is gelopen en uit welk provinciaal budget dit bekostigd dient te worden.

Reactie van de heer Van Bergen

De heer Van Bergen geeft aan dat de provincie sinds lange tijd voor heel veel instellingen voor totaal van ongeveer € 40 miljoen borg staat. Dit wordt door de accountant zeer goed gecontroleerd. Ongeveer 8 jaar geleden is er echter een landelijk waarborgfonds opgericht, waarbij instellingen een borgstelling kunnen krijgen. Sinds die tijd heeft de provincie nog maar enkele borgstellingen afgegeven. Een borgstelling is voor instellingen fiscaal zeer aantrekkelijk.

De heer Van Bergen is het niet eens met de mening de heer Klarenbeek dat het college over één nacht ijs zou zijn gegaan. Het college heeft deze beslissing zeer goed overwogen. Er zal per geval bekeken worden wat voor risico's er bij een borgstelling worden gelopen door de provincie. In het voorliggende geval is de heer Van Bergen van mening dat de provincie nauwelijks risico loopt. De provincie heeft het eerste recht van hypotheek. Het maximale bedrag waarvoor de provincie in dit geval een risico loopt is ongeveer € 800.000,--. Er zijn tal van voorwaarden door de provincie gesteld aan deze borgstelling. Daarnaast wordt er jaarlijks vanuit de provincie een bijdrage geleverd aan RTV Utrecht van € 7,5 miljoen. Er zijn elk jaar veel momenten om te controleren of RTV Utrecht zijn verplichtingen aan de bank nakomt. Een eventueel deficit zal worden gekort op de € 7,5 miljoen bijdrage vanuit de provincie en niet zoals de heer Klarenbeek voorstelt vanuit de cultuurbegroting. De heer Van Bergen benadrukt nogmaals dat het college dit besluit zeer goed heeft overwogen.

De heer Klarenbeek merkt op dat hij blij is dat de beslissing van het college goed is overwogen. Hij zou graag meer duidelijkheid ontvangen over de vraag waar een eventueel deficit uit bekostigd dient te worden, mocht het niet verrekenbaar zijn.

De heer Klarenbeek geeft aan dat het onderwerp borgstellingen in de commissie Bestuur en Middelen aan de orde dient te komen. De voorzitter sluit hiermee dit onderwerp voor vanavond af.

Ter Kennisneming

De voorzitter inventariseert of er commissieleden zijn die vragen willen stellen over de stukken ter kennisneming. De heer Van Kranenburg geeft aan dat hij vragen zal indienen voor de punten 10 en 11.

Daarnaast stelt de voorzitter voor om in de volgende vergadering de eigen werkwijze van de commissie te bespreken. Zij heeft de indruk dat de tijd die door sommige onderwerpen wordt genomen tijdens de vergaderingen soms erg lang is. Graag zou zij de mening van de overige commissieleden hierover vernemen.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 23.¹⁵ uur de vergadering.