

Inspraakreactie commissie BEM, 20 april 2015, agendapunt 9

Onderwerp: Brief t.a.v. onjuiste boeking van financiële middelen

Inspreker: Jaap Verweij

Geachte leden van PS, commissie BEM,

Dank dat dit onderwerp vanavond is geagendeerd.

Graag wil ik inspreken namens de fracties van Waterschap@inwonersbelangen en ChristenUnie in het waterschap HDSR.

We hopen dat uw commissie deze zaak serieus wil (laten) bekijken). Onze brief van 5 maart heeft u ontvangen. Graag geef ik u een korte toelichting.

Bij onze brief treft u twee heldere overeenkomsten aan:

1. Volgens het dijkgravenakkoord 2006, ontvangt HDSR van AGV een bijdrage van 6,4 miljoen voor vernieuwing van de RWZI Utrecht.
2. Het gesloten Waterakkoord Weerdsluis 2007, is een belangrijke randvoorwaarde voor deze betaling. Hierin is namelijk bepaald dat er voor de wateraanvoer naar de Vecht niet betaald hoeft te worden.

Wat is het probleem?

HDSR heeft in strijd met deze overeenkomsten de middelen van AGV toch ingeboekt voor het watersysteembeheer. HDSR handelt hiermee teven in strijd met de wettelijke kaders. Op basis van de bekostigingsregels voor waterschapstaken is er namelijk een gesloten financiering voor zowel het watersysteem als de waterzuivering.

In 2013 bleek dat de accountant van HDSR niet eens op de hoogte was van deze wettelijke regels t.a.v. de bekostiging van waterschapstaken. De accountant heeft de afgelopen jaren alleen getoetst op de interne kaders van HDSR.

Waarom nu een brief aan de toezichthouder?

Het AB HDSR heeft als primaire toezichthouder in de afgelopen 4 jaar bij herhaling gevraagd om een correctie van de boeking. (*2012 besluit bij de jaarrekening 2011 en 2013 motie t.a.v. storting middelen in bestemmingsreserve RWZI Utrecht*)

Het college van HDSR heeft pas in 2013 actie genomen om de boeking te corrigeren, maar is hier later weer op terug gekomen.

Omdat de tarieven voor de waterzuivering vanaf 2014 met 3,5% per jaar extra worden verhoogd, wil het college (*gesteund door een meerderheid in het AB*) het hier nu bij laten.

Gezien de ernst van de zaak hebben onze fracties aan de provincie Utrecht, als toezichthouder op het waterschap HDSR gevraagd om deze kwestie te onderzoeken.

- Er wordt namelijk gehandeld in strijd met de wet en de bestuurlijke fatsoensnormen.
- Nederlandse burgers moeten kunnen vertrouwen op een overheid die zuiver en transparant handelt.
- We hopen dat, met een ingrijpen door de toezichthouder, een gang naar de rechter kan worden voorkomen.

Van GS ontvingen we helaas een teleurstellende reactie:

GS ziet voor zich zelf geen rol als (financieel) toezichthouder, want het waterschap gaat niet failliet en de taakuitvoering van het waterschap dus niet in gevaar.

Zonder een nader onderzoek doet GS echter wel een inhoudelijke uitspraak. De indieners zijn daarbij niet gehoord en de GS geeft geen antwoord op de gestelde vragen. Het lijkt er zelfs op dat de brief van de indieners wordt beantwoord door college van HDSR.

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PVV wordt direct door GS gemeld dat er niets aan de hand is. Hoe serieus is onze brief dan bekeken?

In de ontvangen brief van GS staan verschillende onjuistheden

- Beide overeenkomsten zijn glashelder. Dat deze overeenkomsten naar eigen inzicht uitgelegd kunnen worden is een draai die het college HDSR er aan geeft.
- Door het AB HDSR zijn de beide overeenkomsten vastgesteld. Er zijn geen besluiten genomen om het geld anders in te boeken, zoals in de brief wordt beweerd. (*Het AB heeft het college gemachtigd om de zaak financieel af te handelen, onder de titel RWZI Utrecht.*)
- De betaling van AGV vloeit voort uit het Dijkgravenakkoord, het waterakkoord Weerdsluis is alleen randvoorwaardelijk.
- HDSR heeft tussen 2007 en 2012 het volledige bedrag van 6,4 miljoen al ingeboekt voor het watersysteem.

Vragen die u mogelijk aan GS zou kunnen stellen:

- Beschikt GS wel over alle relevante stukken om de zaak te kunnen beoordelen?
- Heeft GS bijvoorbeeld ook fiscaal-juridisch advies ingewonnen t.a.v. de boekingen bij HDSR?
- Is er ook informatie ingewonnen bij AGV? In 2014 zijn door de fractie van SGP en CU bij AGV schriftelijke vragen gesteld. Door AGV is toen nogmaals nadrukkelijk bevestigd dat de middelen zijn bedoeld voor de RWZI Utrecht.

Heeft de provincie in deze kwestie dan geen toezichthoudende rol?

- Kan de provincie weggijken als een waterschap zich niet houdt aan de (wettelijke) kaders?
- Het is zorgelijk als de provincie deze bril ook heeft gebruikt bij andere zaken die in de afgelopen periode bij het waterschap hebben gespeeld.
- Welke instantie houdt er toezicht op het waterschap als de provincie dat niet doet?

Is de rol van de provincie niet breder dan alleen het financiële toezicht? Graag noem ik u de volgende aspecten:

- het waterschap HDSR is door de provincie Utrecht ingesteld. De bron van de discussie tussen HDSR en AGV ligt in de door de provincie vastgestelde waterschapsgrenzen. (*Hierdoor heeft HDSR vanaf 1997 al ruim € 12 miljoen betaald aan AGV voor de effluentlozing van de RWZI-Utrecht op De Vecht.*)
- in het waterhuishoudingsplan van de provincie Utrecht (1999-2003) was de verplichting tot het opstellen van het waterakkoord Weerdsluis opgenomen. Toezichthouden op de uitvoering van de gemaakte afspraken lijkt dan een logische stap.

Tenslotte nog een voorbeeld:

De provincie Utrecht heeft in 2010 een bedrag van € 300.000 beschikbaar gesteld aan HDSR voor de renovatie van het dijkhuis in Jaarsveld. Wat zou u er van vinden als HDSR deze gelden aan een ander doel zou hebben besteed? (*Is gelukkig niet gebeurd*).

Graag wil ik uw commissie vragen om deze kwestie serieus te laten onderzoeken gezien de provinciale rol als toezichthouder op het waterschap HDSR.

Hoogachtend:

Ir. J.P. Verweij
Namens de fracties van Waterschap@inwonersbelangen
en ChristenUnie in het waterschap HDSR.