



Vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/375223 / HA ZA 14-671

Vonnis in incident van 15 april 2015

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
PROVINCIE UTRECHT,
zetelend te Utrecht,
eiseres in de hoofdzaak,
verweester in het incident,
advocaat mr. A.J.F. de Jager te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ASTBESTVERWIJDERINGS- EN MILIEUTECHNIEK HORYON BV,
gevestigd te Eindhoven,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. T. Segers te 's-Hertogenbosch,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SANITAS METINGEN & INSPECTIES B.V.,
gevestigd te Barendrecht,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. D. Knottenbelt te Rotterdam.

Partijen zullen hierna de Provincie en Sanitas genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de akte houdende de producties 1 t/m 6, 8 en 9, 11 t/m 21, 24 t/m 35, 38 t/m 49 van de Provincie
- de akte houdende de producties 10, 22 en 23, 36 en 37 van de Provincie
- de incidentele conclusie inhoudende de vordering ex artikel 22 Rv en/of artikel 843a Rv van Horyon
- de incidentele conclusie inhoudende de vordering ex artikel 22 Rv en/of artikel 843a Rv van Sanitas

-
- de incidentele conclusie van antwoord in het incident, tevens akte houdende de producties 49a t/m 52 van de Provincie
 - de antwoordakte van Sanitas.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten

De rechtbank gaat voor de beoordeling van dit incident uit van de volgende feiten en omstandigheden.

2.1. Bij koopovereenkomst van 28 december 2010 heeft de Provincie het voormalige provinciehuis, gelegen aan de Pythagoraslaan 101 te Utrecht, verkocht aan het vastgoedontwikkelingsconsortium De Waal c.s. te Utrecht, dat voornemens was om in het voormalige provinciehuis studentenhuisvesting te realiseren. Het voormalige provinciehuis bestond uit een toren van 17 verdiepingen (bouwdeel A) en een laagbouwdeel bestaande uit de bouwonderdelen B t/m Jj. Het gebouw heeft een totale oppervlakte van ruim 30.000 m². Ten tijde van de verkoop was bij partijen bekend dat zich in het laagbouwgedeelte asbest bevond. In de periode tussen het ondertekenen van de koopovereenkomst en het notarieel transport, heeft een visuele asbestinventarisatie en een blootstellingsonderzoek plaatsgevonden door Aksys B.V. te Maarn. Daarbij is geconstateerd dat zich een aanmerkelijke hoeveelheid niet hechtgebonden asbest in het gebouw bevond. Er heeft geen destructief onderzoek plaatsgevonden. In april 2012 heeft een risicobeoordeling door B.M.E. Asbestconsult B.V. (verder BME) plaatsgevonden waarbij is geadviseerd om een algehele sanering te laten uitvoeren.

2.2. De omstandigheid dat een grotere hoeveelheid asbest in het gebouw aanwezig was dan bij het aangaan van de koopovereenkomst was voorzien leidde tot een gerechtelijke procedure tussen de Provincie en De Waal c.s. Op 8 mei 2012 hebben de Provincie en De Waal c.s. een vaststellingsovereenkomst gesloten, inhoudende dat de Provincie voor 1 oktober 2012 zou zorgdragen voor de verwijdering van het aanwezige asbest, op straffe van een boete van € 66.000,- per dag dat de Provincie daarmee in gebreke zou blijven.

2.3. In het kader van de asbestverwijdering uit de bouwonderdelen E tot en met Jj heeft BME een plan van aanpak opgesteld.

2.4. Naar aanleiding daarvan heeft de Provincie de onderhandse nationale aanbesteding voor de sanering uitgeschreven. Blijkens het proces-verbaal van aanbesteding zijn hiervoor drie partijen uitgenodigd, te weten Vlasman Betonwerkings- en Slooptechnieken B.V., Oranje B.V. en VKS B.V. VKS heeft ervoor gekozen geen inschrijving te doen. Vlasman heeft ingeschreven voor € 4.730.000,- en Oranje voor € 5.660.000,-. De Provincie heeft vervolgens besloten om de opdracht niet aan de laagste inschrijver te gunnen. Op 1 juni heeft de directievoerder van de Provincie (SRO) een offerte aangevraagd bij Horyon, dat zich onder meer richt op de verwijdering van asbest. Daarna heeft SRO een plan van aanpak opgesteld. Vervolgens is op 6 juni 2012 een aannemingsovereenkomst tussen de Provincie en Horyon tot stand gekomen voor een bedrag van € 925.000,-. Daarnaast is sprake van een stelpost van € 20.000,- voor het geval de vloerbedekking verwijderd moest worden en een stelpost van 50% voor het geval asbest uit de kantoren verwijderd moest worden. Op de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de Provincie van toepassing.

Horyon beschikte bij het aangaan van de overeenkomst over de volgende rapporten: de rapporten van Aksys van 20 januari 2009, van 16 november 2011 en van 13 februari 2012 en het Plan van aanpak van BME van 28 april 2012.

2.5. Horyon heeft op 7 juni 2012 een saneringsplan opgesteld. Op 9 juli 2012 heeft Horyon een aanvullend saneringsplan opgesteld. Op 12 juli 2012 heeft zij een aanvullende offerte uitgebracht van € 422.140,-. Daarna is een offerte uitgebracht van € 7.390,- ter zake van meerkosten en van € 82.428,42. De aanvullende offertes zijn op 21 augustus 2012 door de Provincie aanvaard.

2.6. Op 5 september 2012 heeft TNO in opdracht van de Provincie een second opinion uitgevoerd op de vijfde verdieping van bouwonderdeel E. Tevens heeft TNO onderzoek gedaan naar de afzuiginstallaties op de vijfde verdieping van bouwonderdeel E. De bouwonderdelen D en Dd zijn in opdracht van Horyon geïnventariseerd door BCM Consultancy te Nijmegen. Eenzelfde onderzoek heeft plaatsgevonden op de tweede verdieping van bouwonderdeel Jj en op de tweede verdieping van bouwonderdeel Ff. Vervolgens heeft TNO in opdracht van de Provincie een onderzoek gedaan op de derde en vierde verdieping van bouwdeel E. Bij de onderzoeken zijn plaatselijk nog concentraties asbest aangetroffen. Naar aanleiding hiervan hebben nieuwe saneringswerkzaamheden plaatsgevonden.

2.7. Horyon heeft een onderaannemingsovereenkomst gesloten met Sanitas met betrekking tot de controle en het vrijgeven van de gesaneerde ruimten. Vanaf eind september 2012 heeft Sanitas diverse onderdelen van het gebouw vrijgegeven.

2.8. Op 23 oktober 2012 heeft Aksys een revisie van haar eerdere asbestinventarisatierapport uitgevoerd. Voorts heeft onderzoeksbureau Boot te Veenendaal in opdracht van de Provincie op 26 en 30 oktober 2012 de bouwdelen E tot en met J geïnventariseerd. Boot heeft daarbij verklaard geen actuele asbestbesmettingen te hebben waargenomen.

2.9. Horyon heeft vervolgens een nieuw offerte voor aanvullende saneringswerkzaamheden uitgebracht.

2.10. Op 1 november 2012 heeft Horyon het gebouw opgeleverd. Diezelfde dag heeft de notariële levering van het gebouw aan De Waal c.s. plaatsgevonden. Vervolgens heeft een controle door TNO en BME plaatsgevonden waarbij concentraties asbest zijn aangetroffen. Naar aanleiding van de rapporten heeft De Waal c.s. Horyon in kort geding gedagvaard. Bij vonnis van de voorzieningenrechter te Utrecht van 14 december 2012 is de Provincie tot verdere sanering veroordeeld op straffe van een boete. De Provincie heeft tegen dit vonnis hoger beroep ingesteld. Bij arrest van 29 januari 2013 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het vonnis bekrachtigd voor zover dit betrekking heeft op de constatering dat de Provincie toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst.

2.11. BCM heeft begin januari 2013 een asbestinventarisatie inkaderingsonderzoek met betrekking tot de bouwdelen D en Dd verricht, waarna Horyon een aanvullend saneringsplan heeft uitgebracht. Medio januari heeft BCM de bouwdelen E tot en met Jj geïnventariseerd en nieuwe sanering geadviseerd.

2.12. De Provincie heeft ook onderzoeksbureau Boot gedagvaard. De Provincie stelt zich daarbij op het standpunt dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Boot door de aanwezigheid van asbest over het hoofd te zien.

De beoordeling in het incident

2.13. Horyon en Sanitas vorderen dat de rechtbank bij incidenteel vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. de Provincie zal veroordelen om binnen twee weken na betekening van dit vonnis aan de raadsman van Horyon en aan de raadsman van Sanitas een afschrift zal verstrekken van, althans inzage zal geven in, de volgende bescheiden:
 - a. de producties die de Provincie in het geding heeft gebracht in de door haar aangespannen procedure tegen Boot;
 - b. de offerteaanvraag, genoemd als productie 7 bij de dagvaarding;
 - c. alle stukken met betrekking tot de openbare aanbesteding, waaronder het bestek en/of het Programma van Eïsen op basis waarvan de openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden;
 - d. de aan De Waal afgegeven vergunningen waaronder de omgevingsvergunningen, in verband met de verbouwing en de daarmee verband houdende sloopwerkzaamheden van het pand;
 - e. alle (proces)stukken van de tussen De Waal en de Provincie gevoerde (kortgeding)procedure zowel in eerste aanleg als in hoger beroep;
 - f. alle rapporten/certificaten die zijn opgesteld in verband met, dan wel naar aanleiding van, de asbestinventarisaties en/of asbestsaneringen en onderzoeken naar de aanwezigheid van asbest die in het verleden zijn uitgevoerd in het voormalig provinciehuis; alle in dat kader gewisselde correspondentie (onder meer met TNO, BCM, Aksys en Boot) en de verslagen van besprekingen tussen de Provincie en een of meerdere van de betrokken partijen; in het bijzonder een afschrift van het rapport van Aksys d.d. 7 augustus 2012 (projectnummer 11.02.0504) en het volledige rapport van Search van 2 juni 2014 inclusief bijlagen;
 - g. alle overeenkomsten die de Provincie met De Waal heeft gesloten waaronder, maar niet beperkt tot, de koopovereenkomst, waaronder de in dat verband uitgewisselde stukken onder meer ten aanzien van de mogelijke aanwezigheid van asbest, de vaststellingsovereenkomst van 8 mei 2012, alle in het kader van die overeenkomsten met (vertegenwoordigers van) De Waal gevoerde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) De Waal;
 - h. alle Collegestukken (waaronder interne notities) en verslagen van gesprekken en/of vergaderingen die betrekking hebben op de verkoop van het voormalig provinciehuis en de in dat kader uitgevoerde (asbest)inventarisatie- en saneringswerkzaamheden (inclusief alle daarbij behorende bijlagen), waaronder – doch niet beperkt tot – de notities d.d. 13 maart 2012 met registratienummer 80DF82D4, inclusief alle daarbij behorende bijlagen, en alle daarmee verband houdende correspondentie;
 - i. alle overeenkomsten die met Horyon zijn gesloten, alle in dat kader gewisselde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers

van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) Horyon [is een aanvullende vordering van Sanitas];

2. aan de onder 1 genoemde veroordeling een dwangsom zal verbinden;
3. ten laste van de Provincie die voorziening te treffen die op grond van artikel 22 Rv als geraden voorkomt;
4. de Provincie zal veroordelen in de kosten van het incident.

2.14. De Provincie voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling in het incident

3.1. Horyon en Sanitas zijn in de gelegenheid gesteld om zich uit te laten over de door de Provincie bij conclusie van antwoord in het incident overgelegde producties 49a tot en met 52. Sanitas heeft naar aanleiding daarvan een akte genomen. Deze akte heeft echter geen betrekking op de producties 49a tot en met 52 maar is aangewend om de eigen stellingen nader te onderbouwen. Dit is in strijd met de goede procesorde. De rechtbank zal de inhoud van deze akte dan ook buiten beschouwing laten.

3.2. Het incident heeft tevens betrekking op artikel 22 Rv, inhoudende dat de rechter partijen kan bevelen bepaalde bescheiden over te leggen. De rechtbank stelt vast dat de Provincie de producties die zij in haar dagvaarding heeft genoemd inmiddels in het geding heeft gebracht. Nu Horyon en Sanitas tevens een voorziening ex artikel 843a Rv vorderen ziet de rechtbank in dit stadium geen aanleiding om de Provincie op grond het bepaalde in artikel 22 Rv te bevelen bepaalde stukken in het geding te brengen. De vordering in het incident dient dan ook te worden afgewezen voor zover deze hierop betrekking heeft.

3.3. Artikel 843a Rv voorziet erin dat degene die daarbij een rechtmatig belang heeft inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij partij is kan vorderen. Deze exhibitieplicht is niet onbeperkt. Uit het eerste lid van artikel 843a Rv volgt dat degene die exhibitie verlangt daarbij een 'rechtmatig belang' moet hebben en dat het moet gaan om 'bepaalde bescheiden'. Deze laatste beperking is opgenomen om zogenaamde fishing expeditions te voorkomen. Voorts is de partij die de gegevens ter beschikking heeft ingevolge lid 4 van genoemd artikel niet tot exhibitie verplicht 'indien daarvoor gewichtige redenen zijn' of 'indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtspleging ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd'.

3.4. Achtereenvolgens zal worden beoordeeld of aan deze criteria wordt voldaan. In de eerste plaats moet sprake zijn van een rechtmatig belang. De Provincie heeft aangevoerd dat van een rechtmatig belang geen sprake is, nu onvoldoende is gebleken dat de gevraagde stukken van belang zijn voor de vraag of Horyon en Sanitas toerekenbaar tekort geschoten zijn in de wijze waarop zij hebben gesaneerd. De rechtbank overweegt hierover dat de vraag of sprake is van een rechtmatig belang ruim moet worden uitgelegd. Doorslaggevend is of een partij een onredelijk voordeel geniet dan wel of een partij onredelijk nadeel lijdt doordat bepaalde bewijsstukken niet ter beschikking worden gesteld. Daarbij geldt dat sprake moet zijn van een concreet belang. De enkele interesse in een bepaald stuk is niet voldoende. Voorts geldt dat een bepaald stuk niet van doorslaggevend belang hoeft te zijn maar dat dit wel relevant moet zijn voor de rechtspositie van de verzoekende partij. De verzoekende

partij moet voorts voldoende concrete feiten en omstandigheden stellen waaruit dit belang blijkt.

3.5. De vraag naar de aansprakelijkheid van Horyon en Sanitas jegens de Provincie kan naar het oordeel van de rechtbank niet los worden gezien van de aansprakelijkheid van de Provincie jegens De Waal c.s. Voor de vraag welke schade de Provincie heeft geleden is immers tevens van belang welke verplichtingen zij jegens De Waal c.s. is aangegaan en waarin haar tekortkoming jegens De Waal c.s. is gelegen. Er is een uitgebreid traject aan het sluiten van de overeenkomst met Horyon voorafgegaan waarop Horyon niet het volledige zicht heeft terwijl de Provincie dat wel heeft. Er is dan ook sprake van een situatie waarin de Provincie een onredelijk voordeel geniet en waarin Horyon (en in het verlengde daarvan Sanitas) onredelijk nadeel lijdt doordat zij het volledige zicht op het voortraject ontberen. In algemeenheid moet dan ook worden geoordeeld dat Horyon en Sanitas een rechtmatig belang hebben bij inzage in de gevraagde stukken. Dat zij thans niet zijn belast met een bewijsopdracht doet daar op zichzelf niet aan af. Voor het hebben van een rechtmatig belang is dit immers niet noodzakelijk.

3.6. Vervolgens moet worden beoordeeld of de bescheiden die worden verzocht kunnen worden aangeduid als 'aangaande de rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn'. De kantonrechter stelt voorop dat het begrip 'rechtsbetrekking' sinds de wijziging van artikel 843a Rv per 1 januari 2002, waarbij een modernisering van dit artikel is beoogd, ruim moet worden uitgelegd en niet slechts betrekking heeft op directe rechtsbetrekkingen tussen partijen zelf. Dat betekent dat ook bescheiden die betrekking hebben op de rechtsbetrekking tussen de Provincie en De Waal c.s. alsmede die betrekking hebben op de rechtsbetrekking tussen de Provincie en Boot hieronder kunnen vallen. Zoals het zich thans laat aanzien zien genoemde rechtsbetrekkingen en procedures op hetzelfde feitencomplex. Aan dit criterium wordt dan ook voldaan.

3.7. Voorts moet worden beoordeeld of voldaan is aan de eis van 'bepaalde bescheiden'. De rechtbank overweegt enerzijds dat het vereiste van 'bepaalde bescheiden' niet te strikt moet worden uitgelegd. Degene die een beroep doet op artikel 843a Rv zal immers in veel gevallen niet exact kunnen aangeven welke documenten hij nodig heeft om zijn vordering te onderbouwen. Het is dan ook niet vereist dat de bescheiden met name worden genoemd. Een omschrijving als 'alle correspondentie' kan als voldoende bepaald worden aangemerkt indien deze betrekking hebben op een concreet en voldoende afgebakend onderwerp. Anderzijds moet worden voorkomen dat artikel 843a Rv wordt aangewend als een 'fishing expedition'

3.8. Als laatste dient te worden beoordeeld of er gewichtige redenen zijn die aan de afgifte in te weg staan en of een behoorlijke rechtspleging ook zonder de verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd. De Provincie heeft niet aangevoerd dat hiervan sprake is. Ook overigens zijn dergelijke omstandigheden niet gebleken. Aangenomen moet dan ook worden dat op grond van dit criterium geen aanleiding bestaat om Horyon en Sanitas de gevraagde stukken te ontfemen.

3.9. Aan de hand van de concrete bescheiden waarvan afgifte wordt gevorderd zal achtereenvolgens worden onderzocht of sprake is van een specifiek rechtmatig belang en of sprake is van 'bepaalde bescheiden'. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat het belang van Horyon en Sanitas in elkaars verlengde ligt. Bovendien zal de ter beschikkingstelling aan de een er automatisch toe leiden dat de andere partij er ook kennis van neemt, als gevolg van

het feit dat beiden gezamenlijk zijn gedagvaard. Voor de beoordeling zal dan ook geen onderscheid tussen beide partijen worden gemaakt.

3.10. Horyon en Sanitas vragen in de eerste plaats afgifte van producties die de Provincie in het geding heeft gebracht in de door haar aangespannen procedure tegen Boot. De Provincie heeft in antwoord hierop aangevoerd dat het in totaal 18 producties betreffen die inmiddels in het geding gebracht heeft behoudens de producties 2 en 18. De rechtbank stelt vast dat genoemde productie 18, de brief van de Provincie van 29 maart 2013, zich wel in het dossier bevindt, namelijk als productie 48. Productie 17, het rapport van Search van 24 april 2013 ontbreekt echter. Dit rapport is voor de beoordeling van het geschil relevant en dient dan ook door de Provincie in het geding gebracht te worden. Productie 2 betreft emailberichten van 15 oktober 2012. Door de Provincie is niet onderbouwd van wie de emailberichten afkomstig zijn en aan wie ze gericht zijn. De Provincie heeft volstaan met de stelling dat ze de contractvorming en aansprakelijkstelling van Boot betreffen. Aangezien de stellingname van de Provincie in de procedure tegen Boot relevant kan zijn voor de onderhavige procedure en gesteld noch gebleken is dat er gewichtige redenen zijn die aan overlegging in de weg staan, dient de Provincie ook deze productie in het geding te brengen.

3.11. Voorts vorderen Horyon en Sanitas de overlegging van de offerteaanvraag, die als productie 7 bij de dagvaarding is genoemd. De Provincie heeft in haar antwoord in het incident betoogd dat zij niet, althans niet meer, over de offerteaanvraag beschikt en dus niet in staat is deze te overleggen. De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende is gebleken dat de betreffende aanvraag voldoet aan het criterium dat de Provincie een onredelijk voordeel geniet dan wel dat Horyon en Sanitas een partij onredelijk nadeel lijden doordat de offerteaanvraag niet wordt overgelegd. Het verzoek zal daarom worden afgewezen ten aanzien de offerteaanvraag.

3.12. Vervolgens wordt afgifte verzocht van alle stukken met betrekking tot de openbare aanbesteding, waaronder het bestek en/of het Programma van Eisen op basis waarvan de openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat het overleggen hiervan voor de beoordeling van belang kan zijn nu de hoogte van de inschrijvingen van Vlasman en Oranje aanzienlijk hoger is dan het bedrag waarvoor Horyon een offerte heeft uitgebracht, hetgeen de vraag doet rijzen of alle partijen bij de bepaling van de prijs over dezelfde gegevens hebben beschikt. Horyon en Sanitas hebben dan ook een rechtmatig belang bij het verstrekken van deze stukken. Met de aanduiding 'de stukken met betrekking tot de aanbesteding' is, zoals onder 3.7 is overwogen, voldoende sprake van bepaalbaarheid. De Provincie zal dan ook worden veroordeeld om deze stukken ter beschikking te stellen.

3.13. Ook vragen Horyon en Sanitas om afgifte van de aan De Waal afgegeven vergunningen waaronder de omgevingsvergunningen, in verband met de verbouwing en de daarmee verband houdende sloopwerkzaamheden van het pand. De Provincie heeft aangevoerd dat op dit punt geen sprake is van bepaalbaarheid. De rechtbank verwerpt dit standpunt onder verwijzing naar 3.7. Voorts moet worden geoordeeld dat Horyon en Sanitas een rechtmatig belang hebben bij het verstrekken hiervan.

3.14. Voorts willen Horyon en Sanitas een afschrift van alle (proces)stukken van de tussen De Waal en de Provincie gevoerde (kortgeding)procedure zowel in eerste aanleg als in hoger beroep ontvangen. Ook hiervoor geldt dat sprake is van voldoende bepaalbaarheid en dat zij een rechtmatig belang hebben bij het verstrekken hiervan.

3.15. Horyon en Sanitas wensen verder een afschrift van alle rapporten/certificaten die zijn opgesteld in verband met, dan wel naar aanleiding van, de asbestinventarisaties en/of asbestsaneringen en onderzoeken naar de aanwezigheid van asbest die in het verleden zijn uitgevoerd in het voormalig provinciehuis; alle in dat kader gewisselde correspondentie (onder meer met TNO, BCM, Aksys en Boot) en de verslagen van besprekingen tussen de Provincie en een of meerdere van de betrokken partijen; in het bijzonder een afschrift van het rapport van Aksys d.d. 7 augustus 2012 (projectnummer 11.02.0504) en het volledige rapport van Search van 2 juni 2014 inclusief bijlagen.

De specifiek aangeduide rapporten zijn reeds door de Provincie in het geding gebracht. Daarnaast heeft de Provincie bij conclusie van antwoord in het incident nog andere rapportage in het geding gebracht. Dat er daarnaast nog rapporten zijn die niet zijn overgelegd is niet gebleken. De vordering is daarmee onvoldoende bepaald en niet toewijsbaar.

3.16. Horyon en Sanitas verzoeken verder afgifte van alle overeenkomsten die de Provincie met De Waal heeft gesloten waaronder, maar niet beperkt tot, de koopovereenkomst, waaronder de in dat verband uitgewisselde stukken onder meer ten aanzien van de mogelijke aanwezigheid van asbest, de vaststellingsovereenkomst van 8 mei 2012, alle in het kader van die overeenkomsten met (vertegenwoordigers van) De Waal gevoerde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) De Waal. Naar het oordeel van de rechtbank hebben Horyon en Sanitas een rechtmatig belang bij een afschrift van deze stukken en zijn deze voldoende bepaalbaar.

3.17. Verder is afgifte verzocht van alle Collegestukken (waaronder interne notities) en verslagen van gesprekken en/of vergaderingen die betrekking hebben op de verkoop van het voormalig provinciehuis en de in dat kader uitgevoerde (asbest)inventarisatie- en saneringswerkzaamheden (inclusief alle daarbij behorende bijlagen), waaronder – doch niet beperkt tot – de notities d.d. 13 maart 2012 met registratienummer 80DF82D4, inclusief alle daarbij behorende bijlagen, en alle daarmee verband houdende correspondentie. In navolging op het voorgaande oordeelt de rechtbank dat Horyon en Sanitas een rechtmatig belang bij afgifte van deze stukken hebben en dat de stukken voldoende bepaalbaar zijn.

3.18. Sanitas heeft in aanvulling op het voorgaande nog afgifte gevorderd van alle overeenkomsten die met Horyon zijn gesloten, alle in dat kader gewisselde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) Horyon. Sanitas heeft als onderaannemer van Horyon een rechtmatig belang bij deze stukken. Ook zijn de stukken voldoende bepaalbaar. Dit is dan ook toewijsbaar.

3.19. Het voorgaande brengt met zich dat de vordering toewijsbaar is behoudens ten aanzien van productie 7 genoemd in de dagvaarding en de onder e. gevorderde rapporten. De Provincie heeft betoogd dat een termijn van 2 weken te kort zou zijn om de gevraagde bescheiden, gelet op de omvang ervan, ter beschikking te stellen. Dit verweer slaagt. Gelet op de grote hoeveelheid stukken die ter beschikking gesteld moeten worden zal de termijn worden bepaald op 4 weken. Aan de veroordeling zal een dwangsom worden verbonden van € 10.000,- ineens alsmede € 5.000,- voor iedere dag dat de Provincie geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan deze verplichting te voldoen met een maximum van € 100.000,-.

3.20. De Provincie zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het incident aan de zijde van Horyon en Sanitas. Deze worden voor ieder bepaald op € 452,- (1 punt) aan salaris advocaat.

4. De beslissing

De rechtbank

in het incident

4.1. veroordeelt de Provincie om binnen 4 weken na betekening van dit vonnis een afschrift van de navolgende bescheiden te verstrekken aan de raadsman van Horyon en aan de raadsman van Sanitas op straffe van een dwangsom van € 10.000,- ineens, te vermeerderen met € 5.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de Provincie met de volledige naleving van deze verplichting in gebreke blijft, zulks met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000,-:

- a. het rapport van Search van 24 april 2013 (productie 17 in de procedure tegen Boot) en de emailberichten van 15 oktober 2012 (productie 2 in de procedure tegen Boot);
- b. alle stukken met betrekking tot de openbare aanbesteding, waaronder het bestek en/of het Programma van Eisen op basis waarvan de openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden;
- c. de aan De Waal afgegeven vergunningen waaronder de omgevingsvergunningen, in verband met de verbouwing en de daarmee verband houdende sloopwerkzaamheden van het pand;
- d. alle (proces)stukken van de tussen De Waal en de Provincie gevoerde (kortgeding)procedure zowel in eerste aanleg als in hoger beroep;
- e. alle overeenkomsten die de Provincie met De Waal heeft gesloten waaronder, maar niet beperkt tot, de koopovereenkomst, waaronder de in dat verband uitgewisselde stukken onder meer ten aanzien van de mogelijke aanwezigheid van asbest, de vaststellingsovereenkomst van 8 mei 2012, alle in het kader van die overeenkomsten met (vertegenwoordigers van) De waal gevoerde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) De Waal;
- f. alle Collegestukken (waaronder interne notities) en verslagen van gesprekken en/of vergaderingen die betrekking hebben op de verkoop van het voormalig provinciehuis en de in dat kader uitgevoerde (asbest)inventarisatie- en saneringswerkzaamheden (inclusief alle daarbij behorende bijlagen), waaronder – doch niet beperkt tot – de notities d.d. 13 maart 2012 met registratienummer 80DF82D4, inclusief alle daarbij behorende bijlagen, en alle daarmee verband houdende correspondentie;

4.2. veroordeelt de Provincie om binnen 4 weken na betekening van dit vonnis een afschrift van alle overeenkomsten die met Horyon zijn gesloten, alle in dat kader gewisselde correspondentie en alle verslagen van gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) de Provincie en (vertegenwoordigers van) Horyon te verstrekken aan Sanitas op straffe van een dwangsom van € 100,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de Provincie met de

volledige naleving van deze verplichting in gebreke blijft, zulks met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 5.000,-;

4.3. veroordeelt de Provincie in de proceskosten aan de zijde van Horyon welke worden begroot op € 452,- aan salaris advocaat;

4.4. veroordeelt de Provincie in de proceskosten aan de zijde van Sanitas welke worden begroot op € 452,- aan salaris advocaat;

4.5. verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

4.6. wijst het meer of anders gevorderde af;

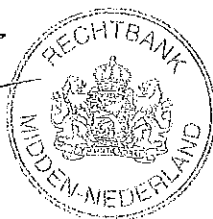
in de hoofdzaak

4.7. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 27 mei 2015 voor conclusie van antwoord;

4.8. iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Dit vonnis is gewezen door R.W.J. van Veen en in het openbaar uitgesproken op 15 april 2015.

J.F. de Smidt



VOOR AFSCHRIFT
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

[Handwritten signature]