

Nota van beantwoording Zienswijzen Natuurbeheerplan 2020

Documentnr.

Samenvatting beantwoording Ontwerp Natuurbeheerplan 2020

Algemene punten

Er zijn geen algemene punten ontvangen die op meerdere zienswijzen betrekking hebben. De zienswijzen op het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 zijn per individuele zienswijze beantwoord.

Individuele zienswijzen

Zienswijze nr.

1 - 1

Samenvatting zienswijze

Verzoek om op basis van de bijgevoegde kaart een aantal bosvakken te veranderen in N15.02 Dennen, eiken en beukenbos, alsmede een heideveld en een aantal lanen in te tekenen.

Reactie van GS

Wij hebben de beheertypenkaart aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

2 - 1

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een perceel bij Botshol te wijzigen van Groene Contour naar Nog te ontwikkelen natuur conform het besluit van de Kopgroep akkoord van Utrecht.

Reactie van GS

Verzoek om een perceel bij Botshol te wijzigen van Groene Contour naar Nog te ontwikkelen natuur conform het besluit van de Kopgroep akkoord van Utrecht.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

3 - 1

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

3 - 2

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

4 - 1

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een houtwal op Groot Romselaar op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

4 - 2

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een bosje op De Hondspol op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

4 - 3

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een deel van een houtsingel op De Paardenkamp op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

De naastgelegen akker van Natuurmonumenten is exact op het kadastrale eigendom ingetekend. Op dit perceel kan geen subsidie agrarisch natuurbeheer worden aangevraagd door de naastgelegen eigenaar.

Actie

Niet overnemen

Zienswijze nr.

4 - 4

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een hoogstamboomgaard aan de Langbroekerdijk op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

4 - 5

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een akker bij Leersum op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

4 - 6

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een bosje langs de Kromme Rijn op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Dit bosje is de afgelopen jaren in oppervlakte gehalveerd. Wij gaan eerst uitzoeken waarom dit heeft plaatsgevonden. Het is daarom nu geen geschikt moment om wijzigingen aan te brengen in de manier waarop het in het Natuurbeheerplan is ingetekend.

Actie

Niet overnemen

Zienswijze nr.

4 - 7

Samenvatting zienswijze

Verzoek om diverse landschapselementen bij Leersum op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie

Overnemen

Zienswijze nr.

4 - 8

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een houtwal langs de Groenesteijnssesteeg te Langbroek smaller in te tekenen conform de werkelijke situatie en deze strook op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie
Overnemen

Zienswijze nr.
4 - 9

Samenvatting zienswijze

Verzoek om een bos op landgoed Sandenburg te Langbroek te verwijderen van de kaart conform de werkelijke situatie en dit perceel op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Wij hebben de kaarten aangepast conform uw verzoek.

Actie
Overnemen

Zienswijze nr.
4 - 10

Samenvatting zienswijze

Verzoek om stroken grasland in en langs een nieuw bos achter de Slagmaat op te nemen in het agrarisch leefgebied

Reactie van GS

Het betreft een perceel waarop boscompensatie van Rijkswaterstaat heeft plaatsgevonden. De waardedaling en inrichting zijn betaald door Rijkswaterstaat. Daarmee is het gehele perceel een bos geworden waarop geen subsidie agrarisch natuurbeheer kan worden verleend.

Actie
Niet overnemen

Zienswijze nr.
5 - 1

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.
5 - 2

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

6 – 1

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 9 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020, wordt gesteld dat met betrekking tot gebiedsprocessen de synergie tussen pijler 1 en 2 uit de Natuurvisie provincie Utrecht kan worden versterkt door bijvoorbeeld in gesprek te gaan over de invulling van de doelen voor de iconsoorten, aandachtsoorten en natuurparels.

Indiener vraagt zich af naar welke pijlers wordt verwezen. Naar de GLB-pijlers of de pijlers die zijn genoemd in de Natuurvisie van de provincie?

Reactie van GS

Er wordt in de tekst van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 verwezen naar de pijler 1. Natuur in een robuust netwerk en pijler 2. Natuur met kwaliteit, uit de Natuurvisie provincie Utrecht. Dit zal in de tekst van het Natuurbeheerplan 2020 verduidelijkt worden.

Actie

Tekst verduidelijken

Zienswijze nr.

6 – 2

Samenvatting zienswijze

Indiener vraagt zich af hoe de provincie de synergie genoemd onder 6 – 1 wil versterken nu de gebiedscommissies te maken hebben met andere juridische kaders?

Reactie van GS

Het agrarisch natuurbeheer en de beheervergoedingen lopen via de agrarische collectieven die dit per gebied indienen door middel van gezamenlijke gebiedsaanvraag en jaarlijks uitbreidingen indien gewenst. De provincie heeft jaarlijks voorafgaand aan het nieuwe seizoen, voorafgaand aan de herziening van het Natuurbeheerplan, een gesprek met de afzonderlijke agrarische collectieven, natuurcollectieven en grote terreinbeheerders, waarin de wensen en kansen voor het agrarisch natuurbeheer en natuurbeheer over en weer worden besproken. Dit overleg is het platform waarin de genoemde synergie wordt versterkt.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 3

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 10 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020, geeft de provincie een uiteenzetting over het Rijksbeleid Natuur en Landschap. In 2014 is de Rijksnatuurvisie verschenen. Het Rijk zet zich in om de natuur te versterken gezamenlijk met de samenleving. Indiener vraagt zich af hoe de provincie zich inzet om gezamenlijk met de samenleving, dus ook met de landbouw, de natuur te versterken? Indiener benadrukt dat het belangrijk is dat de omgeving hierbij betrokken wordt.

Reactie van GS

De provincie zet het agrarisch natuurbeheer uit via de agrarische collectieven. Dat is het platform waarbinnen het overleg over het agrarisch natuurbeheer plaatsvindt. Inrichting van projecten nieuwe natuur vinden plaats in gebiedsprocessen waar bij alle relevante omgevingspartijen, waaronder landbouw betrokken worden.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 4

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 13 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 wordt gesproken over het terugdringen van gewasbeschermingsmiddelen. Het stuk maakt duidelijk dat agrarisch waterbeheer hier een belangrijke bijdrage aan kan leveren. De indiener onderschrijft dit. Echter willen wij dit graag breder trekken. Naast agrarisch waterbeheer zijn ook andere factoren van invloed op de kwaliteit van het water. Humane medicijnresten, riooloverstorten, afspoeling van autowegen en uitspoeling uit natuurgebieden dragen bijvoorbeeld ook bij aan de kwaliteit van het water. Wij zouden graag zien dat dit ook duidelijk wordt aangegeven.

Reactie van GS

De provincie erkent dat er zeker ook andere factoren dan landbouw van invloed zijn op de waterkwaliteit. Via het Natuurbeheerplan zetten de waterschappen echter gericht in op een aantal specifieke waterdoelen die met het agrarisch natuurbeheer gerealiseerd kunnen worden. Dit is in het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 opgenomen.

Het betreft:

- Waterberging
- Natuurvriendelijk beheer draagt bij aan biologisch gezondere watergangen en bodems
- Het beperken en voorkomen van af- en uitspoeling van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen door de introductie van bufferstroken.

De genoemde andere factoren die van invloed zijn op de waterkwaliteit komen aan de orde in het provinciale milieu- en waterbeleid.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 5

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 14 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020, komt de ambitie van het Rijk en de provincie naar voren. De ambitie is om de landbouw ecologisch en economisch duurzamer en landschappelijk én maatschappelijk aantrekkelijker te maken. De provincie Utrecht streeft naar een natuurinclusieve landbouw als gangbaar verdienmodel voor de agrarische sector. Dat betekent dat natuurinclusief boeren zich uitbetaalt en dat de subsidiemogelijkheden minimaal zijn. De indiener kan zich vinden in deze ambities. Wij willen echter benadrukken dat een verdienmodel een voorwaarde moet zijn voor agrarische ondernemers. Op dit moment betekent natuurinclusieve landbouw een hogere kostprijs voor de boeren. Subsidies zijn op dit moment dan ook noodzakelijk. Hoe wil de provincie dit realiseren?

Reactie van GS

Het agrarisch natuurbeheer wordt ingezet d.m.v. de agrarische collectieven. Individuele agrariërs beslissen zelf of zij meedoen aan de verschillende vormen van agrarisch natuurbeheer en of dat organisatorisch en financieel past in hun bedrijfsvoering. In de pilot groene contour wordt momenteel onderzocht op welke manieren duurzame natuuropgaven kunnen worden geïntegreerd in winstgevendende agrarische bedrijfsvoering.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 6

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 16 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 wordt gesproken over 'nog te ontwikkelen' natuur die moet dienen als versterking en verbinding van de bestaande natuurgebieden in het NNN-gebied. De provincie geeft aan dat hier geen agrarisch natuurbeheer mogelijk is, met uitzondering van de polder Groot Mijdrecht Noord. Waarom is hiervoor gekozen? Indiener is van mening dat agrarisch natuurbeheer hier wel mogelijk moet zijn. Agrariërs zien natuurontwikkeling juist in de vorm van natuurinclusieve landbouw, samen met en verweven met de reeds bestaande natuur. De provincie zou hierbij samen met agrarische collectieven kunnen nagaan wat het juiste beheertype is voor een bepaald gebied waarbij naast een agrarische functie, ook het NNN wordt versterkt.

Reactie van GS

In 2011 hebben we met onze partners afgesproken in het akkoord van Utrecht afgesproken om het NNN op strategische plaatsen uit te breiden met in totaal 1506 ha waarvoor provinciale financiering beschikbaar. Bij het realiseren van onze ontwikkelopgave geven we voorrang aan gebieden die vanuit internationaal (natuur) perspectief van belang zijn. Inmiddels is een flink deel van deze opgave gerealiseerd. De provincie zet voor dit resterende deel in op natuurrealisatie. Het zou een verkeerd signaal zijn door in deze agrarisch natuurbeheer in te zetten. Voor GMN is indertijd, vanuit het gebiedsproces, een uitzondering gemaakt die daarom expliciet vermeld wordt in het Natuurbeheerplan.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 7

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 18 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020, wordt ingegaan op het afgraven van de voedselrijke bovengrond. Tot afgraven van deze grond wordt in de praktijk besloten door de provincie. In een aantal gevallen is hierbij niet voor de juiste oplossing gekozen, bijvoorbeeld kan kwel ontstaan in gebieden waar de bovenlaag is afgegraven. De indiener zou graag zien dat in overleg en samenwerking met de omgeving naar een oplossing wordt gezocht.

Reactie van GS

Inrichting van een project nieuwe natuur vindt plaats in gebiedsproces, waarbij alle relevante omgevingspartijen waaronder landbouw betrokken worden. De inrichting van nieuwe natuur is over het algemeen gebaat bij een lage fosfaatlast in de bodem. Afgraven is een optie maar vaak kostbaar en soms niet gewenst vanwege de lage ligging van terreinen in droogmakerijen, of het optreden van ongewenste kwel. Dergelijke aspecten worden betrokken bij de keuze voor wel of niet afgraven.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 8

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 20 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020 wordt de ambitietabel voor nog te ontwikkelen natuur en omvorming van bestaande natuur weergegeven. In deze tabel wordt aangegeven welk type natuur de voorkeur heeft voor de gebieden die op de lijst staan van nog te ontwikkelen natuur (prio 1). Als dit niet realiseerbaar is, wordt gekeken naar welk type natuur men daar wel kan realiseren (prio 2 en prio 3). Deze keuze maakt de provincie, dit kan consequenties hebben voor de landbouwpraktijk op die grond en kan dus consequenties hebben voor agrariërs in dat gebied (bijvoorbeeld wel of geen weidegang). De indiener is benieuwd hoe de keuze voor het type natuur wordt bepaald. Welke afwegingen worden hierbij gemaakt? Daarnaast is de indiener de bij deze keuze graag betrokken, aangezien het consequenties kan hebben voor de landbouwsector.

Reactie van GS

Inrichting van een project nieuwe natuur vindt plaats in gebiedsproces, waarbij alle relevante omgevingspartijen waaronder landbouw betrokken worden. De keuze voor een inrichting om een bepaald natuurype te realiseren wordt bepaald door een aantal factoren waaronder;

- De natuuropgaven die de provincie heeft in het gebied, zoals het realiseren van bepaalde natuurwaarden en/of het realiseren van natuurverbindingen.
- De kansen die het betreffende terrein biedt voor natuur vanuit de bodem en waterkwaliteit.
- Omgevingsfactoren zoals de aanwezigheid van bebouwing, wegen en/of de landbouw.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

6 – 9

Samenvatting zienswijze

Op bladzijde 23 van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2020, wordt gesproken over beheermonitoring en beleidsmonitoring. Indiner geeft aan dat het voorbetrokkenen niet inzichtelijk is welke gegevens worden verzameld. Om zelf te kunnen voldoen aan de gestelde beheerdoelen is het belangrijk om deze gegevens inzichtelijk te hebben. Hoe deze doelen te behalen kan per agrarisch bedrijf verschillen. Als verzamelde gegevens beschikbaar zijn, kan per bedrijf gericht gestuurd worden op het behalen van de gestelde beheerdoelen. Deze gegevens kunnen daarnaast bijdragen aan het inzichtelijk krijgen van het totale kostenplaatje. De tegemoetkoming in gedeelde inkomsten als gevolg van natuurbeheer van en door boeren, is op dit moment ontoereikend. Gegevens van beheermonitoring kan hier duidelijkheid over verschaffen.

Reactie van GS

Het agrarisch natuurbeheer en de beheervergoedingen lopen via de agrarische collectieven die dit per gebied indienen door middel van gezamenlijke gebiedsaanvraag en jaarlijkse uitbreidingen indien gewenst. De provincie heeft jaarlijks voorafgaand aan het nieuwe seizoen een gesprek met de afzonderlijke collectieven waarin de wensen en kansen voor het agrarisch natuurbeheer over en weer worden besproken. Dit overleg is het platform waarin de genoemde synergie wordt versterkt. Het verzamelen en uitwisselen van monitoringgegevens, zowel verzameld door de agrarische collectieven als terreinbeheerders, alsmede de provincie zelf, kan zeker onderdeel zijn van dit overleg. De natuurgegevens zijn over het algemeen openbaar. De provincie hoort graag of er aanvullende natuur informatie nodig is.

Actie

Beantwoorden

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie

Zienswijze nr.

Samenvatting zienswijze

Reactie van GS

Actie