



	PVV SGP CU: Nee	Geen mening - De adviezen waren m.i. wel tijdig en zinvol. De staten moeten er op letten deze adviezen voldoende te doordenken en mee te nemen in hun eigen afwegingen.
4. Hoe kijken we terug op de hoorzittingen? Wat kan beter/slimmer?  <i>Napraatmoment inbouwen, avonden iets meer "optuigen"</i>	D66  PvdA: Ja  PVV  SGP  CU: Goed	De plenaire behandeling ging flexibel en goed. Ik had aansluitend meer behoefte aan een informele setting. Daarvoor heb ik zelf contact gezocht met sprekers.  Partijen /bewoners hadden de gelegenheid om in te spreken en ook statenleden te spreken.  Afwezigheid gedeputeerde. Sprekers werden niet op hun gemak gesteld. Achteraf had niemand hoeven in te spreken. Geen enkel verzoek werd ingewilligd.  -  De plek van de hoorzittingen (statenzaal) vind ik qua sfeer niet heel plezierig. Afzandelijk. Het kwam het verder doorvragen vanuit de commissie niet altijd ten goede. Kunnen we niet eens zoeken naar een wat andere vorm?
5. Vindt u de aanwezigheid van GS bij de hoorzittingen wenselijk?  <i>Aanwezigheid GS +/- wenselijk, als toehoorder</i>	D66: Nee/Ja  PvdA: Ja  PVV: Ja  SGP: Ja  CU: Ja	Niet wenselijk, aangezien er in de gekozen opzet en de hoeveelheid sprekers geen ruimte was voor een reactie. Gezien de gekozen opzet en de hoeveelheid sprekers is er weinig ruimte voor reactie. Het had GS mogelijk wel in staat gesteld om discussie te horen en daarop op enig moment te reageren.  openbare bijeenkomst, als ze maar alleen luisteren  Al is het maar op een plek op de tribune of bij de ambtenaren.  Als toehoorder  Al is het lastig voor een bestuurder van alles te horen, en daar niet direct op te kunnen reageren. Het is wel handig wanneer de bestuurder het gesprek. De sfeer ervan, heeft me gemaakt
6. Hoe kijken we terug op de werkbezoeken? Waren die zinvol? Politiek voldoende evenwichtig? Anders te organiseren? Scheppen ze te veel verwachtingen?  <i>Meer tijd voor werkbezoeken; letten op verwachtingenmanagement</i>	D66  PvdA: Ja  PVV  SGP:	De werkbezoeken waren zinvol, maar door de beperkte selectie van locaties noodzakelijkerwijs niet altijd in evenwicht. De werkbezoeken aan zich scheppen geen verwachtingen.  prima. Blijft lastig om alle discutabele locaties te zien Belangstelling van de staten  Te weinig, Te gehaast. En inderdaad scheppen ze verwachtingen, zeker als je als een van de weinigen met een bezoek wordt vereerd.  Er moet echt beter gekeken worden naar

	Nee	zinnigheid van de werkbezoeken. Duidelijk voorbeeld daarvan is het sportveld Utrecht/Stichtse Vecht. We hebben daar een lange reis voor ondernomen en alles bleek al geregeld te zijn.
	CU: -	Werkbezoeken waren nodig. Waarneming is wel: als je bent opgenomen bij een werkbezoek ben je onderwerp van gesprek en aandacht. Hier moeten we iets op verzinnen.
7. Had u voldoende tijd en materiaal om af te stemmen binnen uw partij (b.v. met raadsfracties)? Wat kan beter?  <i>Meer lees- en afstemmingstijd</i>	D66: Nee	Het is belangrijk om gezien de hoeveelheid snel inzicht te krijgen in de zienswijzen en vooral ook de reacties hierop.
	PvdA: Ja	Het blijft ook lastig om je fractie in dit gehele dossier goed mee te nemen gezien de omvangrijke omvang
	PVV	Afstemming met de fracties onderling is onderbelicht en te gehaast tot stand gekomen.
	SGP: Ja	Ja, dat ging goed. We werden tijdig en goed geïnformeerd
	CU: Nee	We moesten echt op zoek naar de grootste punten per gemeente, met name de wijzigingen van rode contour. Ook was er bij niet alle raadsleden voldoende urgentie-gevoel. Dat lijkt er op dT de gemeentelijke griffies niet altijd even goed communiceren aan raadsleden over provinciale plannen.
8. Vindt u het zinvol dat mensen inspreken tijdens een hoorzitting als hun zienswijze bekend is?  <i>Zinvolheid beperkt, wel mogelijkheid tot verdieping; andere opzet kiezen?</i>	D66: Ja	Het biedt ruimte voor vragen. Wel behoefte om nadien met een aantal sprekers ook persoonlijk door te spreken over hun knelpunt en mogelijke oplossingen. Die ruimte biedt een hoorzitting niet.
	PvdA:	toelichting moet dan kort, vooral ruimte benutten voor vragen stellen
	PVV	Gezien het resultaat is dit overbodig
	SGP: Ja	We merkten dat er veel zienswijzen waren, dan is het goed als belangrijke punten worden onderstreept met een inspraak
	CU: Ja	Een mondelingen toelichting geeft vaak net dat stukje informatie die je van papier niet leest: emotie, betrokkenheid, etc.
9. Bent u van mening dat PS voldoende inlevingsvermogen hebben getoond met de inbreng van externen?	D66	Het is niet aan mij om een oordeel te geven over de wijze waarop anderen politiek bedrijven en op welke wijze ze tot een oordeel komen. Zelf heb ik buiten de hoorzittingen om contact gezocht met sprekers.
	PvdA: Ja	Dat moet je op individueel niveau van een statenlid beoordelen, niet van PS
	PVV	PS zeker wel GS niet. Standpunten waren van tevoren in beton gegoten.
	SGP: niet altijd	Nee, niet op alle punten. Hier en daar zijn scherpe kantjes afgestompt. Wat ons betreft is er echter te weinig meegedacht met problemen. Dat had echt anders gekund.

	CU: Ja	Dit zijn keuzes die fracties zelf maken. Het zou wel goed zijn als alle fracties bij alle hoorzittingen aanwezig zouden zijn.
--	--------	---

### Interne processen

Vraag	Ja/nee	Opmerkingen
1. Wat valt te zeggen van de 'trechter' in de besluitvorming van PS, vooral na de laatste hoorzitting?	D66  PvdA: Ja  PVV  SGP: prima  CU: -	Als hiermee wordt bedoeld op de bijeenkomst met woordvoerders, dan vond ik deze erg nuttig.  Goed dat we op ambtelijk niveau enkele casussen hebben besproken. Lastig om dit op commissieniveau te doen, maar zou voor het publiek en indieners zienswijze wel beter zijn  Geen mening  -  Het laatste stukje overleg tussen fracties tussen laatste commissie en hoorzitting en PS had beter gekund. De sfeer tussen de fracties was evenwel zodanig dat dit ongemak goeddeels is opgelost
2. Bent u van mening dat de onderwerpen die tijdens excursie en hoorzittingen aan de orde kwamen het vervolgproces te veel domineerden?  <i>Wisselend beeld; is dit inherent of zijn er verbeteringen mogelijk?</i>	D66  PvdA: Ja  PVV: nee  SGP: Nee  CU: -	Het is inherent aan het proces dat insprekers enkel daardoor al meer aandacht krijgen dan mensen die enkel schriftelijke inbreng leveren.  daar richten voor bijna iedereen toen de aandacht op  Het is logisch dat het veel over die thema's gaat. Dat zijn vaak ook de belangrijkste onderwerpen  Zie voorgaand punt. Betere ondersteuning en facilitering door de griffie kan helpen
3. Was de onderlinge afstemming tussen fracties in de staten/afstemming goed? Indien niet: hoe zou dat praktisch beter ingevuld kunnen worden?	D66: Ja  PvdA: Ja  PVV  SGP  CU: -	Veel bereidheid om samen op te trekken en kennis te delen  Niet alle fracties deden mee hetgeen onderling wantrouwen veroorzaakte.  Er waren mooie initiatieven om te overleggen over moties en amendementen. Jammer was dat sommige partijen daar weinig in hebben geïnvesteerd. Verder viel het tegen hoe laat de moties en amendementen binnen kwamen
4. Vonden de leden van PS zich voldoende bekwaam om het geheel te overzien? Had er meer aandacht moeten zijn middels scholing/informatieverstrekking	D66  PvdA: Ja	Het bleek toch meer dan een beperkte herijking van de PRS/PRV, waardoor het vooral heel veel in één keer werd. Dat zie ik liever gedoseerd. (daar zijn we zelf als PS overigens ook debet aan geweest)  Ik wel, deze vraag moet je op individueel niveau beoordelen

	<p>PVV: Ja</p> <p>SGP: deels</p> <p>CU: Ja</p>	<p>Met goed inlezen konden PS-leden ver komen</p> <p>Ik vond mij, terugkijkend, onvoldoende bekwaam om alles goed te kunnen duiden, alle stukken te begrijpen en te plaatsen. Misschien gewoon eens een klasje organiseren, te geven door ambtenaren: wat is wat, hoe werkt het, waarom schrijven we dit op etc.</p>
<p>5. Bent u van mening dat de bespreking van amendementen en moties in de PS-vergadering naar tevredenheid verliep?</p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja</p> <p>PVV: Nee</p> <p>SGP: Ja</p> <p>CU: Ja</p>	<p>redelijk. Punt was wel dat tot de PS vergadering er discussie was over inhoudelijke betekenis en consequenties voorstellen</p> <p>Er waren te veel moties die werden ingediend omdat de gelegenheid zich voordeed. Moties worden niet verwerkt in de PRS</p> <p>Dat ging goed</p> <p>In grote lijnen wel, niet alles. In een enkel geval was er verwarring bij het college bij de bespreking van de amendementen.</p>
<p>6. Vond u het proces voldoende duaal?</p> <p><i>Wisselend beeld: verbetermogelijkheden?</i></p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja/Nee</p> <p>PVV: Nee</p> <p>SGP: deels</p> <p>CU: Ja</p>	<p>Het antwoord hierop is sterk afhankelijk van de persoonlijke opvatting over dualisme. Wij hebben als fractie autonoom tov GS afwegingen gemaakt.</p> <p>Ik kan niet beoordelen hoe GS de coalitiefacties hebben bewerkt</p> <p>Hier en daar had wat ons betreft een wat minder strak lopen in de banen van het uitgestippelde coalitiebeleid wel gekund, maar dit is niet geheel op de term duaal te gooien</p>
<p>7. Was de ondersteuning door de ambtelijke vakafdelingen voldoende? Waar kon het beter?</p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja</p> <p>PVV: Ja</p> <p>SGP: Ja</p> <p>CU: Ja</p>	<p>prima ondersteuning en bereidheid om elk moment vragende beantwoorden en juiste voorstellen te formuleren</p> <p>We hebben uitstekende ondersteuning ervaren uit de ambtelijke hoek. Grote waardering daarvoor</p> <p>Ik zelf ben te laat begonnen met het bevragen van de ambtenaren. Toen ik dat wel ging doen was de respons van die zijde bijzonder goed: snel, deskundig, onpartijdig</p>
<p>8. Was de ondersteuning door de griffie voldoende? Waar kon het beter?</p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja</p>	<p>Vroegtijdig delen van grote hoeveelheden zienswijzes en niet pas bij publicatie van de reactie.</p> <p>Prima</p>

	PVV	Weet ik eigenlijk niet. De onderlinge afstemming met de fracties had wel wat ondersteuning kunnen gebruiken, maar we hadden daar zelf om kunnen vragen
	SGP: Ja	-
	CU: Ja	Een continu timetable zou wellicht een handig hulpmiddel zijn

### Inhoudelijke punten

Vraag	Ja/nee	Opmerkingen
<p>1. Was de informatie over alle wijzigingen van rode contouren tijdig bekend?</p> <p><i>Dit kan een volgende keer duidelijk beter!</i></p>	<p>D66: Nee</p> <p>PvdA: Nee</p> <p>PVV: Nee</p> <p>SGP: Ja</p> <p>CU: Nee</p>	<p>Er zijn diverse aanpassingen gedaan, zonder dat hier een inhoudelijke overweging bij is verstrekt. Ook het kaartje gaf dat inzicht niet. Relevant voor de vraag "waarom hier wel en daar niet"</p> <p>moest toch nog erg opgezocht worden</p> <p>Bosch en Duin bleef onduidelijk.</p> <p>-</p> <p>Dit terwijl er véér strekkende wijzigingen in de rode contouren waren doorgevoerd, waarvan ik tot op heden niet begrijp waarom die waren opgenomen, gezien het karakter van 'herijking'</p>
<p>2. Kan bestaand beleid (bv. detailhandelsbeleid) als argument gebruikt worden om voorstellen af te wijzen</p> <p><i>Dit vraagt mogelijk verdere discussie</i></p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Nee</p> <p>PVV</p> <p>SGP: Ja</p> <p>CU: Ja</p>	<p>Dat kan een overweging zijn. Een discussie over staand beleid kan ook een aanleiding zijn om staand beleid alsnog te herzien. Direct inspelen op wijzigingen in de PRS is een optie.</p> <p>Teveel door GS gedomineerd alsof er bestaand beleid zou zijn. Hier had meer ruimte moeten worden geboden</p> <p>Op elk beleid moet je uitzonderingen kunnen maken als dat door een meerderheid van de fracties wordt ondersteund. De angst voor precedentwerking is volgens mij ongegrond als je met goede argumenten je besluit ondersteunt.</p> <p>Ja, dat kan, maar detailhandelbeleid is daar een slecht voorbeeld van, omdat dit beleid nog niet eerder is vast gesteld.</p> <p>Maar het is natuurlijk altijd aan de staten om zo'n argument geldig te verklaren of niet, door daar wel of niet mee in te stemmen</p>
<p>3. Vond u de stukken leesbaar?</p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja</p>	<p>Al had de reactie op de zienswijze wel uitgebreider en meer gemotiveerd gemogen om vragen weg te nemen. De reacties waren op papier vaak zeer beknopt, terwijl er wel degelijk een bredere gedachte achter zit.</p> <p>wel zeer veel</p>

	PVV	Dat wel, maar de hoeveelheid is killing.
	SGP: Ja	-
	CU: Ja	Meestal wel. Sommige stukken waren – noodgedwongen – soms wel technisch van aard
<p>4. De stukken zijn in beginsel digitaal opgeleverd, inclusief kaartwerk. Was dat voor u werkbaar? Was het gedetailleerd genoeg? Wat werkte niet/verdient aandacht?</p> <p><i>Roep om papieren versie!</i></p>	<p>D66: Ja en Nee</p> <p>PvdA: Ja</p> <p>PVV</p> <p>SGP: Ja</p> <p>CU: Nee</p>	<p>Het is altijd fijn om dikke pakketten ook op papier te hebben, om zo aantekeningen te maken. Dat kan niet in de planviewer.</p> <p>toch is bij zo'n ruimtelijk document 1 papieren exemplaar per fractie met kaartjes wel handig om overzicht te houden en snel iets op te zoeken</p> <p>Ik wil dit soort omvangrijke onderwerpen altijd op papier lezen.</p> <p>Werkte prima, al waren wij blij dat de zienswijzen etc. op reguliere wijze werden verstrekt</p> <p>Ik ben een oude man volgens mijn kinderen. En oude mensen hebben graag een fysieke kaart. Het digitale kaartwerk was overigens niet overal gedetailleerd genoeg, maar op verzoek (daar kwam ik t6e laat achter) was er aanmerkelijk gedetailleerder informatie beschikbaar.</p>
<p>5. Vindt u het aanvaardbaar dat zo weinig zaken die tijdens de hoorzittingen zijn aangedragen hebben geleid tot aanpassingen in het uiteindelijke document?</p>	<p>D66: Ja</p> <p>PvdA: Ja</p> <p>PVV</p> <p>SGP: deels</p> <p>CU: Ja</p>	<p>Dat is aanvaardbaar, want GS kan wel overwogen besluiten hebben genomen op alle punten. Overigens bestrijd ik het beeld dat door een sommigen wordt geuit, dat geen gehoor is gegeven aan zorgen bij inwoners en gemeenten. Een aantal punten zijn wel degelijk opgepakt, zonder directe wijziging in de PRS/PRV.</p> <p>Dat is aan PS</p> <p>Onaanvaardbaar. Hoorzittingen kun je schrappen.</p> <p>Het etiket onaanvaardbaar plakken, omdat je voorstellen niet worden overgenomen, komt wat wonderlijk over in een democratie. Wel vonden wij het erg jammer dat er weinig bereidheid was tot het aanpassen van standpunten. Spijtig voor met name de gemeenten die leefbaar en bedrijvig willen blijven.</p> <p>Kennelijk was er geen politieke steun voor vele van de in de zienswijzen voorgestelde wijzigingen</p>