

DATUM	20-10-2017
AAN	Commissie Ruimte, Groen en Water
VAN	Gedeputeerde Mirjam Maasdam
DOORKIESNUMMER	<a href="#">Klik hier als u tekst wilt invoeren.</a>
ONDERWERP	Uitspraken Raad van State van 18 oktober 2017 en ganzenbeheer

---

Met mijn memo van 13 oktober 2017 bent u geïnformeerd over de Utrechtse invulling van het ganzenakkoord en alternatieven voor ganzenbeheer. In die memo is het hoe en waarom van het ganzenbeheer aangegeven en dat op alle fronten, preventieve maatregelen en onttrekking, moet worden ingezet om de doelstellingen uit het akkoord en het beleidskader te halen.

Op 18 oktober 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State twee uitspraken ([https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/actuele-uitspraken/hoofdzaken.html?jurisdiction\\_id=77](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/actuele-uitspraken/hoofdzaken.html?jurisdiction_id=77)) gedaan die betrekking hebben op ganzenbeheer en op de daarvoor nog onder de oude Flora- faunawet verleende ontheffingen. Tegen deze ontheffingen is de Faunabescherming opgekomen. Ik wil u thans informeren over deze twee uitspraken.

#### **Uitspraak inzet CO<sub>2</sub> met gebruik making van een vangkooi**

De eerste uitspraak gaat over ontheffing over het gebruik van CO<sub>2</sub> onder de oude Flora- en faunawet. De provincie heeft naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 31 mei 2016 hoger beroep ingediend. De rechtbank achtte het verlenen van een ontheffing voor het gebruik van een vangkooi in strijd met de Vogelrichtlijn. De Raad van State heeft deze uitspraak bevestigd.

Deze uitkomst is niet onverwacht, omdat nadat GS hoger beroep hadden ingesteld vergelijkbare uitspraken door de Raad van State zijn gedaan. Deze uitspraak van de Raad van State heeft, omdat hij ziet op een ontheffing op basis van de Flora- en faunawet, geen gevolgen voor de huidige uitvoeringspraktijk.

In 2017 is onder de Wet natuurbescherming namelijk een nieuwe ontheffing voor het gebruik van CO<sub>2</sub> afgegeven. Deze ontheffing is in 2017 ook geëffectueerd. De Faunabescherming heeft tegen deze nieuwe ontheffing bezwaar gemaakt. Die bezwaren zijn ongegrond verklaard en tegen die beslissing heeft de Faunabescherming beroep ingediend. De rechtbank heeft aangegeven op 15 januari 2018 de zitting te willen plannen.

#### **Uitspraak gebruik van het geweer**

De tweede uitspraak gaat over de ontheffing over het gebruik van het geweer ter voorkoming van landbouwschade door middel van populatiereductie, eveneens onder de oude Flora- en faunawet. De rechtbank heeft in de uitspraak van 31 mei 2016 geoordeeld dat het aan deze ontheffing verbonden voorschrift dat het geweer één uur voor zonsopkomst en één uur na zonsondergang (schemerperiode) mag worden gebruikt in strijd is met de Vogelrichtlijn. Zowel de provincie als de Faunabescherming hebben hoger beroep tegen deze uitspraak ingediend.

Met de inwerkingtreding per 1 januari 2017 van de Wet natuurbescherming is op 22 februari 2017 de ontheffing gewijzigd in de zin dat het geweer in genoemde schemerperiode mag worden gebruikt. Dit nieuwe besluit loopt automatisch mee in de hoger beroepsprocedure. De Faunabescherming heeft ook aanvullende gronden tegen dit besluit ingediend.

De Raad van State verklaart het hoger beroep van de provincie ongegrond. Dit is niet onverwacht, omdat nadat wij hoger beroep hadden ingesteld vergelijkbare uitspraken door de Raad van State zijn gedaan. Het hoger

beroep van de Faunabescherming wordt gegrond verklaard. De Raad van State oordeelt dat het Faunabeheerplan geen nauwkeurige en treffende onderbouwing vormt voor de verleende ontheffing.

De Raad van State vernietigt de uitspraak van de rechtbank en ook oorspronkelijke beslissing op bezwaar. Deze uitkomst is onverwacht. De Raad van State heeft in het verleden over dezelfde argumenten van de Faunabescherming en over vergelijkbare Faunabeheerplannen anders geoordeeld. Het oordeel van de Raad van State is wel reparabel. In het Faunabeheerplan, dan wel anderszins, zou wel een nauwkeurige en treffende onderbouwing worden gegeven. GS zal zich nog beraden wat hiervoor nodig is.

Het meest directe gevolg van deze uitspraak is dat opnieuw op de bezwaren van de Faunabescherming moet worden beslist. De Raad van State heeft de onderliggende ontheffing niet geschorst en van het maken van bezwaar gaat geen schorsende werking uit (artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht).

De betreffende meerjarige ontheffing loopt van 1 maart tot 1 november. In de periode van 1 november tot 1 maart geldt de winterrust voor de ganzen. Gezien de uitspraak van de Raad van State waarin de Raad van State van oordeel is dat het Faunabeheerplan geen nauwkeurige en treffende onderbouwing vormt, staat de vraag open wat wij met deze ontheffing in de periode tot 1 november doen.

Om onnodige procedures te voorkomen is besloten, en met de Faunabeheereenheid en de Faunabescherming gecommuniceerd, dat wij:

- de ontheffing per direct opschorten;
- In de periode tot 1 november kan dus geen gebruik worden gemaakt van deze ontheffing.
- Wij hebben tevens BIJ12/unit Faunafonds opdracht geven om verzoeken om tegemoetkoming in schade in het resterende deel van oktober in behandeling te nemen. Deze verzoeken worden in oktober normaal op basis van de beleidsregels afgewezen.

De periode na 1 november, de periode van de winterrust, zal worden gebruikt om te bezien hoe wij het best met het oordeel van de Raad van State omgaan. Voor ons staat niet ter discussie dat naast preventie maatregelen ook populatiereductie nodig is. Dit is ook vastgelegd in het door de Staten op 12 december 2016 vastgestelde beleidskader.

De Faunabeheereenheid was al bezig met een nieuw en compleet Faunabeheerplan op basis van de Wet natuurbescherming. Het hoofdstuk over de ganzen zal gezien de uitspraak van de Raad van State extra tegen het licht worden gehouden, zodat er sprake zal zijn van een nauwkeurige en treffende onderbouwing.