

## Inspraakreactie

### Statenvoorstel 'Partiële herziening PRS & PRV'

Cie RGW 24 februari 2014

Geachte voorzitter, leden van de commissie, gedeputeerde,

Utrechts Landschap maakt graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken op de Partiële herziening van de PRS en PRV en de bijbehorende Nota van beantwoording. Ik spreek hier in mede namens de NMU en LEU.

Bij de ter visie legging van de Partiële herziening hebben wij gezamenlijk een zienswijze ingediend gericht op de uitbreiding van de rode contour in De Uithof, ten behoeve van het PMC. In de Nota van beantwoording is deze zienswijze behandeld. Zoals wij ook in onze zienswijze hebben opgenomen, zijn wij niet tegen de komst van het PMC. Maar onze bezwaren richten zich op de wijze waarop het PMC wordt ingepast en de onderbouwing daarvan.

#### **Onderbouwing locatie**

De voorgestelde locatie van het PMC past niet binnen het vigerende ruimtelijke beleid. Vanwege de bijzondere ligging van De Uithof in het landelijk gebied, omringd door het landgoederenlandschap met o.a. Amelisweerd en Oostbroek, en vanwege de specifieke stedenbouwkundige principes is hier al langer een strikt ruimtelijk beleid aan de orde: geen nieuwe uitbreiding. De huidige rode contour biedt een helder kader en zorgt voor de instandhouding van de kwetsbare groene mal rond het gebied. Dit is ook als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan De Uithof, waarbij de weilanden de aanduiding 'Groen-Weide' hebben. Aanpassing van die rode contour dient daarom met goede argumenten onderbouwd te zijn. Echter, de onderbouwing van de noodzaak voor verlegging is marginaal. Het is bijvoorbeeld niet inzichtelijk of een studie is gedaan naar locatie varianten. En of daarbij de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt binnen de rode contour van De Uithof benut kan worden.

#### **Verlegging rode contour**

Als met goede argumenten tot een verlegging van de rode contour wordt overgegaan, dient dat zo beperkt mogelijk te zijn. Zorgvuldig ruimtegebruik is op deze locatie bij uitstek aan de orde. De provincie heeft nu de rode contour met een stippellijn op de kaart aangegeven. Dat betekent dat er nog mogelijkheden zijn om dat kritisch te bekijken, en het nu in feite aan de gemeente is om hier een invulling aan te geven in het ontwerp-bestemmingsplan. Maar er worden aan de gemeente geen richtlijnen meegegeven hiervoor. Er is dus geen duidelijk toetsingskader voor de mate waarin de rode contour wordt opgeschoven.

#### **Compensatie: groene kwaliteitsverbetering**

Volgens het ruimtelijk beleid in de PRV hoort bij een dergelijke ingreep een ruimtelijke kwaliteitscompensatie. In de partiële herziening wordt nu opgenomen dat er 'een groene kwaliteitscompensatie dient te worden gerealiseerd die in redelijke verhouding staat tot de te realiseren rode ontwikkeling'. Dit roept heel veel vragen en onduidelijkheid op, zoals al blijkt in de praktijk. Wat is een redelijke compensatie in dit geval? Daar denkt iedereen anders over; deze formulering biedt alle mogelijkheden voor verwarring. De provincie dient hiervoor een helder toetsingskader te beschrijven. Bijvoorbeeld: het gaat in eerste instantie om aantasting van het landschappelijke karakter en de openheid van de groene buffer; waaraan moet een 'redelijke' compensatie hiervoor voldoen?

Kortom, wij pleiten voor een veel duidelijker toetsingskader voor zowel de verlegging van de rode contour als de groene kwaliteitsverbetering. Dat helpt enorm in de verdere planvorming. En uiteindelijk helpt het de provincie zelf ook bij de beoordeling van het bestemmingsplan.

**Hendrike Geessink**  
**Utrechts Landschap**

mede namens:  
Natuur en Milieufederatie Utrecht  
Landschap Erfgoed Utrecht