

2014RGW27

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 24 februari 2014 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), dhr. ir. G.T. Dorigo (D66), J. Fastl (GroenLinks), mw.W.M.M. Hoek (50PLUS), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.J. van der Helm (PVV), W.J. Joustra (VVD), ing. D. Kiliç (PvdA), C. van Kranenburg (ChristenUnie), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), T. van Oosterom (CDA), ing. H.N. Scherer (PVV), dr. I. Thonon (D66) en C. Westerlaken (CDA);

Afwezig: mr. R.N.S. Emons (VVD), drs.P. Duquesnoy (SP) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (griffier) en mw. M.J. Strijbos (verslag)

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij memoreert het plezierige werkbezoek van hedenochtend aan Vitens.

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Vaststellen agenda

Mevrouw Mineur vraagt een toelichting op het memo van gedeputeerde Krol inzake de uitspraak Raad van State over Verordening stikstof veehouderijen en Natura 2000 (zie agendapunt 12.2). Hoe wordt het beleid aangepast?

De voorzitter zegt toe dat de toelichting zal volgen in een memo aan de commissie. Ook de heer Bekkers heeft per email vragen over dit onderwerp gesteld en deze zullen in hetzelfde memo worden beantwoord.

3. Verslag vergadering Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 20 januari 2014

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

De heer Kiliç las inzake de statenbrief Gebiedsagenda Noord-Holland/Utrecht/Flevoland dat de bestuursovereenkomst Schaalsprong besproken zal worden in het presidium. Hij vraagt wat er met dit document gaat gebeuren. De voorzitter antwoordt dat deze kwestie in de commissie BEM aan de orde zal worden gesteld, omdat er dienaangaande een inhoudelijke koppeling ligt met de P3 discussie. Het is het meest voor de hand liggend om dat in de commissie BEM te bespreken. Hij zegt toe dat bewaakt zal worden dat dit onderwerp ook daadwerkelijk in de commissie BEM aan de orde zal komen.

4. Mededelingen

Geen.

5. Rondvraag

De heer Bekkers heeft een vraag over de besluitvorming in Soest over Hart van de Heuvelrug, gelet op de aanpassingen in de samenwerkingsovereenkomst. Hij heeft overigens begrepen dat de heer Balemans daar gedetailleerde vragen over zal stellen.

Mede op aangeven van de heer Thonon, heeft ook GroenLinks eerder gevraagd hoe de provincie Utrecht zich gaat opstellen in het kader van de silo in een buurgemeente van Rhenen. Eerder waren er al problemen en nu laait de ophef weer op. Hij vraagt de gedeputeerde of er sprake is van een provinciaal belang, zo ja, welke mogelijkheden er tot actie zijn.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat het genoemde probleem hem bekend is. Met enige regelmaat is hij benaderd door het actiecomité uit Rhenen dat zich bezighoudt met de ontwikkelingen rond de silo. Wat hem betreft is er sprake van een tweesporenbeleid. Formeel heeft de provincie Utrecht geen mogelijkheid om opmerkingen te maken over een silo op een bedrijventerrein aan de overkant van de rivier in de provincie Gelderland. Wel

zijn er tussen de provincies goede bestuurlijke verhoudingen. Overleg is gaande met de gedeputeerde RO van de provincie Gelderland. Spreker heeft aangegeven dat het wel belangrijk is dat de provincie Gelderland de ontwikkelingen nauwlettend volgt, gelet op de zorgen die er in Utrecht zijn over de silo. Dergelijke bestuurlijke opmerkingen behoeven echter niet te leiden tot een interventie door de provincie Gelderland. De heer Bekkers vraagt of er wellicht aanleiding is om de gedeputeerde RO in Gelderland gericht te vragen of er actie kan worden ondernomen.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat hij zijn college RO in Gelderland heeft geïnformeerd over de acties en de handtekeningenlijst van het actiecomité te Rhenen. Hij vindt het ongepast om opvattingen te hebben over ruimtelijke ontwikkelingen in een andere provincie. Het gaat om een bedrijventerrein en een bedrijfsbestemming aldaar en binnen het bestemmingsplan mag een dergelijke silo worden gebouwd. In die zin wil hij zich terughoudend opstellen. Wel mogen de inwoners van Utrecht een beroep op hun bestuurder doen om hun zorgen door te geleiden naar Gelderland. Dat heeft hij ook gedaan maar verder wil hij in dit verband niet gaan.

De heer Bekkers memoreert voorts dat er overleg is geweest met het college van B&W van de gemeente Soest over de reactieve en proactieve aanwijzingen. Hij vraagt of er in Soest enig begrip is voor het standpunt van de provincie Utrecht wat betreft de kaders van het provinciaal belang. De afgelopen weken hebben PS-leden brieven ontvangen over de opblaasbare tennishal. De mensen die bezwaar hebben aangetekend bij de Raad van State zijn reeds twee keer in het gelijk gesteld. Echter, nu wordt er een andere redenering gevolgd waardoor de oude bezwaren niet meer gelden. Dat komt op inwoners nogal willekeurig over. Spreker heeft begrepen dat het provinciaal beleid neer komt op de vraag wat onder een permanente voorziening moet worden verstaan. Een half jaar staande voorziening wordt niet als permanent aangeduid. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om tegemoet te komen aan de zorgen van de inwoners. Ook vraagt hij wat de consequentie is van deze interpretatie van “permanent”. Betekent dit dat er op ieder sportterrein tijdelijke opblaasbare voorzieningen kunnen worden geplaatst?

Gedeputeerde Krol licht toe dat de Raad van State uitspraken heeft gedaan over de vergunningverlening door de gemeente op dit punt. Sommige politieke fracties in Soest verwijten de provincie dat het bestemmingsplan landelijk gebied is aangepakt met reactieve aanwijzingen terwijl deze opblaasbare hal wordt toegestaan. Echter, dat is uit de context gehaald. De opblaasbare hal staat er al sinds jaar en dag in de winter. Mogelijk dat deze voorziening in het verleden niet goed vergund is geweest. Nu tracht de gemeente Soest deze hal te legaliseren. Tot twee keer toe is daartoe een poging gewaagd, echter, zonder succes. De gemeente Soest moet dat nu op een nieuwe manier doen maar dat verandert feitelijk niets aan de situatie. De hal staat op een plek die de provincie vanuit provinciaal belang niet problematisch acht. De hal staat er slechts een deel van het jaar en op grond van het provinciaal beleid is er geen reden dienaangaande te interveniëren. In die zin gaat de vergelijking van het bouwen van nieuwe woningen in het buitengebied, waar de provincie wel op ingrijpt, niet op. De bestaande blaashal wordt door de gemeente gelegaliseerd. Spreker heeft getracht dat aan de gemeenteraadsfracties uit te leggen. Het is duidelijk dat de omwonenden met de voorziening niet blij zijn. Hij begrijpt dat, echter, het provinciale beleid staat vast en is niet aangepast aan individuele gevallen. De PRS/PRV geven geen aanleiding om in te grijpen op de blaashal op het tennispark in de gemeente Soest. Wat betreft de reactieve aanwijzing van de provincie Utrecht richting gemeente Soest, licht de gedeputeerde toe dat een en ander slecht in deze gemeente is geland. Hij maakt de fractie van D66 een compliment; de D66 fractie in Soest stelde dat het probleem van tevoren bekend was en dat het bestemmingsplan dan anders had moeten zijn. Vrijwel alle overige fracties hebben negatief op de reactieve aanwijzing van de provincie gereageerd. Eén fractie zei dat met deze beslissing van de provincie Utrecht de gemeenteraad van Soest wordt gedegradeerd tot een wijkbeheerteam plus. Spreker benadrukt dat de gemeente vooraf kennis had kunnen nemen van de PRV. De gemeente heeft zich niet aan de regels gehouden maar is nu verbaasd dat dit een reactieve aanwijzing tot gevolg heeft. Hij betreurt dat, temeer daar dit juridische procedures met zich meebrengt. Dat kost tijd, geld en energie maar geeft ook verwachtingen bij mensen terwijl er een grote kans op teleurstelling is. De raad had voorkeur voor het voeren van gesprekken met de provincie, in plaats van naar de Raad van State te gaan. Dergelijke gesprekken hebben niet plaatsgevonden omdat de betreffende wethouder inmiddels is afgetreden, overigens los van dit onderwerp. Wat gedeputeerde Krol betreft kunnen er ook geen gesprekken plaatsvinden; er is immers geen sprake van een onderhandelingstraject. Het is zaak dat de onafhankelijke rechter hierover een uitspraak gaat doen en dat gaat ook gebeuren.

De heer Bekkers vraagt naar de precedentwerking. Is deze opblaashal ook op andere plekken met sportvoorzieningen mogelijk?

Mevrouw Broere komt terug op het al dan niet voeren van gesprekken. Zij heeft begrepen dat de gedeputeerde de toenmalige wethouder van Soest heeft laten weten dat er mogelijk over postzegelbestemmingsplannen gesproken zou kunnen worden. Is dat juist?

Gedeputeerde Krol wil niet zeggen dat er in elke sportgelegenheid in het buitengebied een blaashal gepositioneerd zou kunnen worden. Dat hangt ook van de locatie af, bv. of een sportvoorziening binnen of buiten de contour ligt. Hij ziet weinig bezwaar wanneer de hal zich binnen de contour bevindt; in dat geval is het echt een gemeentelijke aangelegenheid.

Op de vraag van mevrouw Broere antwoordt gedeputeerde Krol dat de gemeenteraad van Soest de wethouder opdracht gaf nog een telefoongesprek te voeren met de gedeputeerde RO. Dat gesprek heeft anderhalf uur geduurd. De wethouder heeft dat gesprek ingekleurd en de raad daarover geïnformeerd. Spreker wil daarmee niet zeggen dat dit geheel conform het gesprek is vertaald. Echter, hij wil de situatie in het dorp niet moeilijker maken dan deze al is. De enige opening die de gemeente Soest op grond van de PRS/PRS heeft gekregen, is dat ontwikkelingen bij agrariër Van Schie mogelijk zouden zijn geweest wanneer ze onderdeel waren van een kernrandzone-ontwikkeling. De wethouder constateerde dat, wanneer er een kernrandzoneplan zou worden opgesteld, men de ontwikkelingen bij Van Schie alsnog zou kunnen realiseren maar dan zou daarvoor een apart bestemmingsplantraject moeten worden gevoerd. Dat is juist. Opnieuw zal dan moeten worden bezien of zich geen strijdigheid voor doet met het provinciale beleid. Ambtelijk en bestuurlijk is deze route in de afgelopen maanden duidelijk met Soest gecommuniceerd. Het is teleurstellend dat het anders is gelopen.

De heer Kilic vraagt naar aanleiding van de discussie over Soest in het kader van het ontwerp PRS-PRV, met name wat betreft de reactieve aanwijzing, of er bij de behandeling van het ontwerp PRV-PRS door Soest zienswijzen zijn ingediend. Voor zover hij weet was dat niet het geval.

Gedeputeerde Krol bevestigt dat er niet door Soest is gereageerd op de concept PRS-PRV.

De heer Thonon memoreert dat de gemeente Woerden bezig is met woningbouwplannen bij de kern Zegveld. Volgens de visie Zegveld Zuidzijde is het doel van deze ontwikkeling het verbeteren van de ruimte. Dat zou ook moeten aangezien een deel van de plannen buiten de rode contour komt te liggen. Dan geldt dat er kwaliteit aan het landschap moet worden toegevoegd, in ruil voor toestemming om daar te mogen bouwen, een en ander conform PRS-PRV. De fractie die daar op bezoek was, kreeg de indruk dat er niet aan die kwaliteit van het landschap wordt gewerkt maar dat er vooral aan woningbouw wordt gewerkt. D66 vraagt of het college van GS of provincieambtenaren betrokken zijn bij het woningbouwproject van Zegveld. In hoeverre hebben zij de indruk dat er wel kwaliteit wordt toegevoegd? Wanneer men niet de indruk heeft dat de kwaliteit wordt verbeterd, wat wordt er gedaan om te bevorderen dat er wel kwaliteit wordt toegevoegd? Gedeputeerde Krol antwoordt dat Zegveld tijdens de vaststelling van de PRS/PRV onderwerp van gesprek is geweest in PS. Gesproken werd toen over de vraag of er bij Zegveld een werkelijke uitbreiding moet worden toegestaan of dat dit moest worden beperkt in een kernrandzone-ontwikkeling. De gemeente heeft een kernrandzonevisie gemaakt waar de provincie vandaag op zal reageren. De vraag van D66 is eigenlijk of er sprake is van een exclusief rode ontwikkeling en of de kwaliteitsverbetering naar achteren is geschoven. Dat risico bestaat enigszins. Om die reden zullen GS licht kritisch reageren. De kwaliteitsverbetering moet daadwerkelijk geborgd worden. De gemeente zal het bestemmingsplantraject in moeten gaan en formeel zal daar ook op moeten worden gereageerd. Nu wordt er ambtelijk en bestuurlijk op de kernrandzonevisie gereageerd. Dat zal uiteindelijk gaan landen in een bestemmingsplantraject. Mochten er elementen zijn waarbij de groene kwaliteitsverbetering onvoldoende geborgd is, dan zal er door de provincie reeds op voorhand bij de kernrandzonevisie een voorbehoud worden gemaakt, nl. dat de provincie bij de beoordeling van het bestemmingsplan daar op zal terugkomen. Er vindt absoluut kwaliteitsverbetering plaats en Woerden is goed bezig daar over na te denken, maar de vraag is wel of een en ander voldoende in balans blijft. Dat is wel een punt van discussie tussen de gemeente Woerden en de provincie Utrecht. Overigens heeft hij nog deze week overleg met de wethouder van Woerden, o.a. over genoemd onderwerp.

De heer Van Kranenburg memoreert dat er op het gebied van de hoogspanningsleidingen door Den Haag nieuwe wetgeving is ontwikkeld. Diverse gemeenten in de provincie zijn zich aan het beraden over de vraag hoe er dienaangaande moet worden gehandeld. Hij vraagt of GS bereid zijn een korte notitie op te stellen die in deze commissie wordt besproken o.a. over de vraag wat de meerwaarde van de provincie kan zijn als het gaat om nieuwe wetgeving over hoogspanningsleidingen. Mogelijk doen zich kwesties voor die niet op gemeentelijk niveau kunnen worden afgewikkeld, bv. als het gaat om tracékeuzes.

Gedeputeerde Krol memoreert dat het gaat om de verkabeling en uitkoop en hoogspanningsleidingen die bovengronds liggen, daardoor beperkingen opleveren, en die ondergronds moeten worden aangelegd. Abcoude, Breukelen, Lage Weide, Rijnenburg, A12, Veenendaal is de lijn waar het om gaat. Er zijn plannen om de 150 Kv lijnen ondergronds te brengen en op een aantal plekken uit te kopen. Op dit punt komt er een wetswijziging aan. De provincie heeft ambtelijk en bestuurlijk getracht deze lijn hoog op de lijst te krijgen. De financiële afspraken moeten nog worden gemaakt, met name in de gemeente Veenendaal is dat ingrijpend omdat daar de kosten het hoogste zijn. Hij zegt de heer Van Kranenburg toe met een notitie te komen en inzichtelijk te maken van de rol van de provincie Utrecht zou kunnen zijn. Wat hem betreft moet de provincie er in eerste instantie voor zorgen dat de lijn goed op het lijstje terecht komt. Terughoudendheid van de kant van de provincie is geboden als het gaat om de financiële kant van de zaak.

De heer Van Kranenburg hecht eraan vast te stellen dat niet hij, maar de gedeputeerde de woorden “financiële kant van de zaak” in de mond heeft genomen

De voorzitter memoreert dat het onderwerp Ondergrond in de volgende commissievergadering aan de orde zal worden gesteld. Wat hem betreft kan het memo van de gedeputeerde in dat kader worden besproken.

De heer Balemans komt terug op het standpunt van de gemeente Zeist waar het gaat om de verevening van eventuele verliezen in het kader van Hart van de Heuvelrug. Inmiddels heeft ook Soest een motie aangenomen. Hij vraagt of de gedeputeerde een memo naar PS kan sturen over de actuele stand van zaken ten aanzien van de onderhandelingspositie van de provincie Utrecht betreffende het dossier Hart van de Heuvelrug en de scenario's die ervoor kunnen zorgen dat de kosten van de provincie Utrecht binnen de perken blijven.

Gedeputeerde Krol zegt dit toe. Heel positief is dat Soest heeft ingestemd met het afsprakenkader. De consequenties daarvan zal hij schriftelijk vastleggen. Hij heeft zelf de behoefte om over dit onderwerp een wat uitgebreider memo naar PS te zenden om dit nader met elkaar te bespreken. Het afsprakenkader is inmiddels vastgesteld en nu moet worden gewerkt aan een nieuwe samenwerkingsovereenkomst. Dat vraagt om stevige onderhandelingen maar die kunnen nu niet worden gevoerd omdat gemeenten nu andere zaken aan hun hoofd hebben.

De voorzitter heeft begrepen dat de mastergrex Hart van de Heuvelrug ook in de volgende vergadering aan de orde zal worden gesteld. Wellicht dat dit gecombineerd kan worden besproken met het memo van de gedeputeerde.

6. Termijnagenda

De voorzitter vraagt aandacht voor de gezamenlijke bijeenkomst op 11 maart a.s. met de provincie Zuid-Holland en Noord-Holland over het Groene Hart. Hij memoreert dat dit aansluit bij de behoefte van PS om vaker met de provincies gezamenlijk in gesprek te gaan over het Groene Hart. Echter, de aanmelding voor deze bijeenkomst is nog zeer beperkt. Slechts 5 fracties hebben zich aangemeld. Hij roept de overige fracties op zich ook voor de bijeenkomst aan te melden.

De heer Boerkamp gaat er vanuit dat de gezamenlijke bijeenkomst hoe dan ook doorgaat, ook wanneer de belangstelling vanuit de provincie Utrecht beperkt blijft. De voorzitter antwoordt dat de geringe opkomst vanuit de twee andere provincies met Utrecht vergelijkbaar is. Dan kan er een punt zijn waarop de vraag gerechtvaardigd is of het wel goed is om op deze manier met elkaar het gesprek te voeren.

De heer Scherer verwijst naar een toezegging van gedeputeerde Krol inzake windmolenlocatie Lage Weide. Voor 27 mei a.s. zou er iets aan de commissie worden voorgelegd. Hij begrijpt dat er binnen 6 maanden na het voorbereidingsbesluit een nieuw besluit moet worden genomen. Dat betekent dat er uiterlijk in de PS-vergadering van 16 april besluitvorming moet plaatsvinden.

Gedeputeerde Krol constateert dat 27 mei de formele vervaldatum is. Hij meent dat de heer Scherer dezelfde vraag reeds in de PS-vergadering heeft gesteld. Toen heeft spreker geantwoord dat hij PS niet voor voldongen

feiten zal plaats. Of er zal een nieuw voorbereidingsbesluit worden genomen, of er zal een herziening PRV worden voorgelegd voor 27 mei aan PS. De PVV mag ervan uitgaan dat hij doet wat hij beloofd heeft. Gedeputeerde Krol preciseert dat er een nieuw voorbereidingsbesluit voor 27 mei moet worden genomen, wanneer men dat wenst, óf er moet een ontwerp PRV voor 27 mei ter visie worden gelegd.

De heer Bekkers verwijst naar de toezeggingen die betrekking hebben op de kaders Hart van de Heuvelrug. Ook is de toezegging gedaan dat de keuze voor woningtypen geënt zou worden op een onderbouwde lokale regionale woningvraag en daarop zou moeten aansluiten.

De voorzitter zegt toe dat dit punt zo snel mogelijk zal terugkomen. Dan zal helder worden gemaakt of het hier al dan niet een toezegging betrof.

Gedeputeerde De Vries komt terug op zijn toezegging over buitendijks bouwen. Hij hoeft daarmee niet meer terug naar GS, immers, PS hebben hierover zelf al een besluit genomen in de PRS. In de PRS staat vermeld dat er vrijwaringszones zijn waar niet mag worden gebouwd. Er zijn overstroombare gebieden waar eventueel wel mag worden gebouwd, maar dan wel op een robuuste manier en voorbereid op een eventuele overstroming. Daarmee is duidelijk wat er is toegestaan wat betreft het buitendijks bouwen. Hij zal dit in het Deltaprogramma inbrengen.

7. Statenvoorstel Vaststellen partiële voorziening PRS en PRS provincie Utrecht, WAV kaart en bijbehorende Nota van Beantwoording

De voorzitter geeft eerst het woord aan de sprekers.

Mevrouw Henrike Geessink van het Utrecht Landschap leest een notitie voor die als bijlage aan dit verslag wordt toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Patrick Greeven van de Stichting Milieuzorg Zeist licht zijn presentatie toe, die eerder naar alle commissieleden is gemaaild. De inspraakreactie van de heer Greeven wordt als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen aan de sprekers.

Mevrouw Blom vraagt mevrouw Geessink of er in haar ogen nu al concreet verbeteringen in de voorlopige plannen zijn aan te geven.

De heer Thonon vraagt de heer Greeven naar de uitbreiding van de rode contour wat betreft het PMC. Wanneer die rode contour wordt uitgebreid, dan komt er een bepaling in het bestemmingsplan te staan dat een kwaliteitstoename in het gebied moet plaatsvinden, o.a. vlak bij landgoed Oostbroek. Hij vraagt hoe de heer Greeven daar tegenaan kijkt.

De heer De Heer memoreert dat Utrechts Landschap al een paar keer met partners plannen heeft gemaakt voor de Tuinen van de Uithof. Is Utrechts Landschap bereid een stadsrandvisie te maken voor de Uithof en hoeveel tijd vraagt het voordat dit gereed is?

Mevrouw Geessink komt terug op de vraag van mevrouw Blom. Spreekster is niet optimaal betrokken bij de huidige planvorming. Zij meent wel dat het ontwerp van het ziekenhuis meer mogelijkheden biedt wat betreft het zorgvuldig ruimtegebruik. Het gaat dan vooral om volume en oppervlakte. Terugkomend op de vraag van de heer De Heer, geeft mevrouw Geessink aan dat Utrechts Landschap in feite al een stadsrandvisie heeft ontwikkeld met betrekking tot de Tuinen van Utrecht, in samenwerking met de gemeente Utrecht, de Universiteit van Utrecht en het UMC. Die visie ging nadrukkelijk uit van een kwalitatieve verbetering van het groene gebied en betere ontsluiting van de wandelpaden. Uiteraard is Utrechts Landschap bereid mee te denken met planvorming. In dit geval gaat het wel om meer partijen die in dit kader intensief een rol hebben, zoals de gemeente en de universiteit.

De heer Greeven begrijpt dat D66 aangeeft dat uitbreiding van de rode contour ook gepaard zal moeten gaan met kwaliteitstoename, gelet op de huidige bepalingen in het bestemmingsplan. Stichting Milieuzorg Zeist heeft lang gestreden om dit gebied als groene buffer in stand te houden, tegen alle ontwikkelingen van de Uithof in. De remise van de tram is toen omgebogen en komt nu onder de PMR terecht. Zo blijven er allerlei ontwikkelingen in dit kwetsbare gebied voortdurend voortgaan. Gezien de waarde van Oostbroek moet er een ruime groene buffer worden aangehouden. Pas daarna moet heel zorgvuldig worden nagegaan of binnenstedelijke inbreiding mogelijk is. Als laatste stap, als het echt niet anders kan, zou er eventueel minimaal kunnen worden uitgebreid. Spreker is overigens niet overtuigd van de noodzaak daartoe. Pas dan moet tot een kwaliteitsimpuls worden overgegaan. Er is niet voor niets een duurzame verstedelijkingsladder. Het is zaak dat de daarin beschreven volgorde wordt aangehouden.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun bijdragen en geeft vervolgens het woord aan de fracties.

De heer Balemans memoreert dat veel onderdelen eerder besproken zijn in deze commissie. Vragen heeft hij over het ontwerp PRS en het statenvoorstel. In de toelichting op artikel 4.12, groene contour, staat dat GS bevoegd zijn de nu te realiseren EHS aan te wijzen als ecologische hoofdstructuur. Betekent dit dat PS mandaat verleend hebben via deze PRS constructie of dat PS in het eindoordeel nog haar mening kunnen geven over een toevoeging aan de EHS? In het statenvoorstel wordt de tekst wat ruimer geformuleerd en dat lijkt een discrepantie te bevatten ten opzichte van het ontwerp PRS. Hij vraagt wat precies de bedoeling is en hoe het aanhaken van PS moet worden gezien. Het gaat hier om majeure besluiten en z.i. dient de democratische volksvertegenwoordiging daarbij te worden betrokken.

Mevrouw Blom laat weten dat de PvdA van oordeel is dat GS op een aantal punten adequaat heeft geantwoord. Er blijven nog wel wat punten over waarmee de PvdA het moeilijk blijft houden. Net als beide insprekers moet het haar van het hart dat de PvdA groot voorstander is van de bouw van het PMC, maar dat de enorme haast waarmee is gewerkt achteraf niet nodig blijkt te zijn geweest.

De heer Westerlaken meent dat de digitale kaarten die bij de voorstellen horen ook moeten worden vastgesteld. Over de WAV-kaart stelt hij de volgende vraag. Aan de zuidkant wordt een strook als EHS aangegeven. Dat ligt op de noordoever van de Lek. Hij meent dat het hier om Natura 2000 gebied gaat. Hij vraagt of aangegeven kan worden wat het verschil is tussen EHS en Natura 2000 en hoe dat aan de agrariërs ter plaatse moet worden uitgelegd.

De heer Thonon komt terug op de inbreng van de VVD. Bij de PRS/PRV behandeling vorig jaar is er een amendement aangenomen om GS een mandaat te geven om nieuwe natuur binnen de groene contour tot EHS te verheffen. Hij vraagt GS of dat juist is.

Het gaat de heer Balemans vooral om de discrepantie tussen de teksten uit het ontwerp en de statenbrief waar in dit kader melding wordt gemaakt van de SALDO benadering.

De heer Thonon sluit zich bij die vraag aan. Voorts legt hij de volgende vragen aan GS voor:

- In het statenvoorstel wordt ingegaan op het standstil beginsel voor extensiveringsgebieden in het reconstructiegebied. Dat stond alleen in de PRV-toelichting maar niet in de regeling. Zijn er al bedrijven die geprofiteerd hebben van het feit dat deze bepaling niet in de PRV stond maar alleen in de toelichting?
- Waarom staat op het kaartje Stedelijke gebieden achter rode contour het woordje “toelichtend”?
- Hoe staat het met het project in het Kromme Rijngebied om tot een nauwkeurige vrijstelling voor grondboring te komen? Voorkomen moet worden dat in dat gebied de Limes wordt verstoord. Dienaangaande vraagt hij naar de stand van zaken.
- Waarom is het beschermen van de Limes-zone tegen grondboring, dieper dan 30 centimeter, niet in de regeling opgenomen, maar alleen in de toelichting?

- LTO Noord stelt voor geen zonneakkers toe te staan binnen het EHS landbouwkerngebied. De inspreker stelt voor zonneakkers niet toe te staan in de nationale landschappen. LTO Noord stelt voor zonneakkers wel toe te staan in bepaalde verwevingsgebieden op grotere oppervlakten dan 2,5 ha. D66 vraagt hoe GS daar tegenaan kijken.

De heer Scherer verwijst naar de energielandschappen en de experimenteerruimte duurzame energie. De PVV wil eerst afwachten hoe het met de zonneatlas gaat lopen. Eerst moeten de daken met zonnepanelen worden belegd. Het voorstel van LTO Noord kan grotendeels op de instemming van de PVV rekenen. De bezwaren van de ARK spreken overigens boekdelen. Wat betreft de windenergielocatie Vianen, staat in toevoeging plan MER iets opmerkelijks. Vooral gaat het over de effecten van windenergie in Vianen, die breed onderzocht zijn. Echter, de effecten van windenergie voor de bewoners zijn in het geheel niet bekeken. Hij vindt dat treurig. Spreker verwijst dienaangaande naar de problemen in Houten. Enkele conclusies geven aan dat significante negatieve effecten op voorhand niet kunnen worden uitgesloten. Hij vindt dat een behoorlijk stevig signaal. Spreker wijst erop dat de provincie Utrecht zich gecommitteerd heeft aan 65,5 Mw windenergie. Wat gaat er gebeuren als de provincie zich niet aan dat commitment houdt? De PVV heeft begrip voor het standpunt van GS wat betreft het PMC, echter, de gang van zaken rond het PMC bevalt zijn fractie niet. Eerst heeft het plan maanden op het bureau van een burgemeester gelegen en nu blijkt het bestemmingsplan nog steeds niet gereed te zijn. Hij vraagt of de gedeputeerde dienaangaande kan interveniëren.

De heer Bekkers heeft begrepen dat er voor het PMC nog geen rode contour wordt vastgelegd. Ziet de gedeputeerde wellicht aanleiding om vooraf voor de landschappelijke inpassing op het punt van cultuurhistorie of natuur aan te geven wat de provincie voor het bestemmingsplan belangrijk vindt? Het zou goed zijn daar vooraf duidelijkheid over te geven. Zo ja, in welke vorm zou de provincie dat kunnen doen? Wat betreft de experimenteerruimte duurzame energie komt de vraag in feite op het zelfde neer. Hij krijgt de indruk dat GS niet van zins zijn dat overal altijd maar toe te staan. Is het verstandig de kwaliteitsvoorwaarden helder in de regeling op te nemen? De gebieden die voor landbouw bedoeld zijn, zouden daarvoor dan niet gebruikt mogen worden. Op dit moment wordt dat nog niet in het voorstel uitgezonderd. Hij vraagt dienaangaande naar de overwegingen van GS. Nu wordt de PRS/PRV herzien. Spreker doelt op artikel 4.6, de uitbreidingsmogelijkheden voor niet agrarische bebouwing. Daarin staat dat 20% van de bestaande bebouwing mag worden uitgebreid. Onlangs was er onlangs een kwestie bij Maarsseveen waar het leek alsof de bestemmingsplanwijziging daarmee in strijd was, maar uiteindelijk bleek dat niet het geval te zijn. De heer Bekkers vraagt of met het artikel voldoende duidelijk is dat het over bestaande bebouwing gaat en dat het niets te maken heeft met beschikbare ruimte in bestemmingsplannen. Is er een risico dat het geïnterpreteerd kan worden dat de 20% bestaande bebouwing als bestaande bestemmingsruimte wordt beschouwd? In dat laatste geval is aanscherping noodzakelijk. Wellicht kan dit een toegevoegde wijziging van de PRV zijn.

Mevrouw Mineur is voorstander van duurzame energie en daar kan windenergie een goede bijdrage aan leveren. Deze taak wordt de provincie van hogerhand opgelegd. Aan die ontwikkeling moet dus worden meegewerkt, echter, er zijn vele bezwaren tegen de windenergielocatie Vianen. De SP is van mening dat daar serieus naar gekeken moet worden. De herziene plan MER geeft nog geen uitsluitel over de negatieve effecten. De SP wil dat wel hebben. Ook is er nog geen draagvlak en de SP wil heel graag dat dit verholpen gaat worden. Zij vraagt dienaangaande om een reactie van de gedeputeerde. Zij verwijst naar een suggestie over experimenteerruimte duurzame energie. Op pag. 8 van de zienswijze wordt ervoor gepleit om met pauze energieterreinen te werken. Tijdelijke natuur is daar ook mogelijk. De vraag is of er ook in tijdelijke zonneparken kan worden voorzien; hoe moeilijk of makkelijk zou dat zijn? Over de wijziging van de rode contour in relatie tot het PMC memoreert zij dat hierover reeds uitgebreid is gesproken. De SP vindt de overwegingen terecht. Er moet goed naar alternatieven worden gekeken, ook vanwege de verstedelijkingsladder en de Flora- en Faunawet. De SP deelt de suggestie van de insprekers dat de provincie een richtlijn moet geven aan de gemeente die in lijn is met de principes van de provincie. Wat er nu gebeurt is naar het oordeel van de SP te gemakkelijk.

Wat betreft de EHS en de groene contour merkt zij op blij te zijn dat GS vasthouden aan de onmogelijkheid om nieuwe agrarische bedrijven te starten binnen de EHS. De gebieden Leusderheide en de Vlasakkers worden uit de EHS gehaald. Het is duidelijk dat daar geen agrarische bedrijven kunnen worden gestart, omdat die bestemming er niet op ligt. Zij begrijpt derhalve dat het behoud van die natuurgebieden in handen ligt van de gemeenten Leusden en Amersfoort of speelt in dit verband de militaire bestemming een rol?

De heer De Heer constateert dat de ARK over energielandschappen in relatie tot de zonneakkers opmerkt dat de provinciale norm van 2,5 ha. voor bouwkavels met zonnepanelen mogelijk beperkend is, terwijl de norm voor de landschappelijke kwaliteit niet nodig of rendabel is. Hij vraagt naar de reactie van GS op het advies van de ARK om de norm van maximaal 2,5 ha. te laten vallen. Wat betreft de rode contour van de Uithof constateert hij dat volgens de PRS een verlegging van de rode contour alleen mogelijk is, wanneer in een stadsrandvisie de kwaliteitswinst wordt aangegeven. Is het mogelijk dat de gemeente Utrecht en haar partners alsnog een echte stadsrandvisie voor de Uithof gaan opstellen? Deze vraag heeft hij ook een jaar geleden gesteld en toen zeiden GS dat ze de eis van een stadsrandvisie niet wilden stellen, gelet op de hoge tijdsdruk. Het wordt steeds duidelijker dat het maken van een bestemmingsplan uiteindelijk toch een goede stadsrandvisie moet opleveren. De heer Bekkers vraagt of de heer De Heer met een stadsrandvisie een kernrandvisie bedoeld, zoals in de PRV is omschreven. Dit wordt door de heer De Heer bevestigd.

De heer V.d. Lagemaat brengt het volgende naar voren:

De aanpassing van de rode contour in relatie tot het PMC, zoals nu verwoord, heeft de instemming van de SGP. Alleen datgene wat nodig is, zal worden benut en het overige blijft groen.

Hij wacht de reactie van de gedeputeerde af op de inspraak van LTO Noord aangaande de zonnepanelen.

Vorig jaar is amendement 11 ingediend tegen verdroging van TOP- en subTOP-zones in EHS gebied. De SGP heeft de indruk dat dit amendement belemmerend werkt bij de realisatie van de Natura 2000 gebieden de Hel en de Blauwe Hel. Mogelijk komt zijn fractie met een amendement om amendement 11 op te heffen en de PRS/PRV op dat punt aan te passen.

Destijds heeft de SGP met andere fracties een amendement ingediend om het Henschotermeer binnen de EHS te houden. Dat amendement heeft het niet gehaald. Inmiddels is duidelijk dat er in dit gebied ruimte is om grote dancefestivals te houden midden in het broedseizoen. De SGP geeft in overweging om het Henschotermeer opnieuw in de EHS onder te brengen, zodat dergelijke activiteiten niet langer mogelijk zijn.

Mevrouw Hoek meent dat de vaststelling van de PRS feitelijk een momentopname is. Het is goed als er ruimte blijft bestaan voor bijstellingen of aanpassingen, zonder de PRS/PRV aan te tasten. Per keer moet er dan een afweging worden gemaakt. Wat betreft de windturbines bij Athenapolder constateert zij dat daartegen vele bezwaren zijn ingediend. Zij vraagt de gedeputeerde om toch nog eens met het biologische pluimveebedrijf De Buizerd om de tafel te gaan zitten om na te gaan hoe partijen tot elkaar kunnen komen. Het blijft belangrijk dat er voor windturbines enigszins draagvlak komt. Wellicht dat een kleine verplaatsing of additionele afspraken meer mogelijkheden bieden om schade te minimaliseren.

Het is een goede zaak dat biotopen beschermd worden, niet alleen voor de Limeszone, maar ook voor de vele prachtige buitenplaatsen in het buitengebied. Juist voor dat erfgoed vraagt zij nadrukkelijk aandacht.

Gedeputeerde Krol gaat in op vragen en opmerkingen.

De PRS/PRV is herzien, gelet de uitvoering van de motie van PS inzake de houtkades, BARRO en het PMC. Hij is terughoudend om de PRS/PRV ook op andere punten te herzien. Vele vragen waren erg gedetailleerd, bv. de opmerking van de VVD over een mogelijke discrepantie tussen statenvoorstel en het stuk zelf. Hij zal dat nagaan en daar later op terugkomen. In het algemeen stelt hij dat de principiële afspraak is gemaakt bij het Akkoord van Utrecht dat, wanneer er in de Groene Contour EHS wordt gerealiseerd, dat automatisch EHS wordt. De gemeente heeft in dat geval al geconstateerd dat er een omvorming heeft plaatsgevonden en heeft in het bestemmingsplan al een natuurbestemming

opgenomen. Pas daarna komt de provincie in beeld maar daarmee wordt er niets veranderd, immers, de EHS bestemming is er dan al. Dit is conform de afspraak die met partners en PS is gemaakt. De wijziging van de groene contour door GS op basis van lid 5 van artikel 4.12 is een technische wijziging die plaatsvindt, nadat op gemeentelijk niveau de EHS planologisch is geregeld. Hij deelt de conclusie van de VVD niet dat er een principiële keuze gemaakt wordt. De groene contour omvorming wordt EHS en wanneer gemeenten dat planologisch regelen, is dat opgelost.

De heer Balemans onderschrijft dit. Hij wijst alleen op een mogelijke discrepantie in de tekst van beide documenten.

Gedeputeerde Krol laat weten dat hij daar voor de komende PS-vergadering op zal terugkomen. Diverse opmerkingen zijn er vervolgens gemaakt over de komst van het PMC. GS zijn van mening dat het PMC een voorziening is van buitengewoon maatschappelijk belang. PS hebben vorig jaar besloten dat er geen inpassingsplan behoefde te gemaakt, maar vonden deze voorziening wel van groot provinciaal belang. PS erkenden in grote meerderheid het grote maatschappelijke belang van deze voorziening, zodanig, dat het ruimtelijk beleid van de provincie op dat punt gecorrigeerd mocht worden. Daarvoor dient dit document. Het gaat hier beslist niet om een lichtvaardige keuze. Altijd wordt de contour nauwlettend bewaard. Echter, vorig jaar werd uitgesproken dat deze voorziening alleen op deze locatie mogelijk is, gekoppeld aan het WKZ, waar ook specifieke hoogspecialistische zorg aan kinderen wordt geboden. Het PMC moet in de directe nabijheid van het WKZ worden gepositioneerd. Dat is lastig, gelet op de contour. Is er een belemmering te vinden, kijkend naar het gebied? Dat is het geval, immers, het is open gebied en grote terughoudendheid is nodig als het gaat om verstedelijking. Het is een gebied van de universiteit waar momenteel schapen weiden. Het gebied heeft geen specifieke nadere beperkingen of bescherming in de sfeer van EHS of Natura 2000. GS staan op het standpunt dat een zo beperkt mogelijke interventie in dat gebied mogelijk moet zijn. Dienaangaande waren er twee routes mogelijk. De eerste route is de zuiverste, nl. wachten op het ontwerp bestemmingsplan van de gemeente en de contour daarop aan te passen. Vanaf dat moment is er geen mogelijkheid meer voor de provincie om een opvatting te hebben over de inpassing van het plan, immers, voor de provincie gaat het dan om een binnenstedelijke locatie.

Gekozen is voor een andere route. Er is nog geen ontwerp bestemmingsplan, de contour wordt nog niet strak neergelegd maar als een stippellijn aangegeven. Dat biedt de mogelijkheid om de compensatiegedachte stevig neer te zetten en dat wordt uitermate serieus met initiatiefnemers besproken. Het is vrij ingewikkeld om in dit gebied een goede compensatie te maken. Wat wordt met compensatie bedoeld? Een goede landschappelijke inpassing is een randvoorwaarde die altijd aan grootstedelijke ontwikkelingen aan de rand van het groen moet worden gesteld. Vanuit het perspectief van landschap en ecologie, zou compensatie op een andere manier moeten worden gedaan, nl. op een plek waar dat ecologisch het meeste effect heeft. De provincie en de gemeente zijn daarover met elkaar in gesprek. Er zijn veel plekken waar provincie en partners goed bezig zijn om de groene kwaliteit aan de Oostrand van Utrecht te verbeteren. Wellicht kan er een koppeling worden gelegd om de kwaliteitsverbetering ook op een andere plek tot stand te brengen. De ecologische kwaliteit van dit gebied is in het perspectief van de provincie niet verschrikkelijk groot. Hij begrijpt de opmerkingen van de heer Greeven wel, immers, het gaat hier om hard bevochten gebied. Het is terecht dat men uitermate terughoudend moet zijn om in te grijpen. Wat GS betreft, moet dit wel de laatste uitbreiding zijn van het gebied richting Oostbroek.

De PvdA stelde terecht dat er vorig jaar grote haast werd betracht waar het ging om het PMC, terwijl de plannen nog steeds niet definitief zijn. Spreker staat op het standpunt dat de huidige vooruitgang niet tot stand zou zijn gebracht, wanneer de provincie de discussie toen niet op die manier had gevoerd. Partijen werken goed samen en de verhoudingen zijn genormaliseerd.

Het CDA verwees naar de WAV-kaart waar hij een EHS- en een Natura 2000 aanduiding tegen kwam aan de Noordzijde van de Lek. Gevraagd werd naar het verschil. Alle Natura 2000 gebieden zijn ook EHS-gebieden. Dat betekent dat agrariërs worden geconfronteerd met beperkende regels van de provincie én van het rijk en Europa.

D66 vroeg of bedrijven, in relatie tot extensiveringsgebieden, gebruik hebben gemaakt van het feit dat de provincie het standstill principe niet goed had geregeld. Dat is niet gebeurd. Een en ander wordt momenteel gerepareerd.

Wat betreft de Limes wordt in de regel melding gemaakt van 'behouden en versterken'. In de toelichting wordt melding gemaakt van de 30 cm. De toelichting geldt voor het hele artikel. Het

voordeel daarvan is dat er ter plaatse maatwerk kan worden geleverd. GS staan op het standpunt dat er altijd sprake moet zijn van behouden en versterken. Daarmee wordt een diepte van 30 cm. bedoeld en dat geeft enige speelruimte om maatwerk te leveren. De rode contour in de huidige PRV/PRS was toelichtend. Het gaat om het object stedelijk gebied en niet om de lijn rode contour. D66 maakte een opmerking over artikel 4.6. De 20% is niet cumulatief bedoeld. Zo is ook de discussie aan de hand van de casus Maarssen gevoerd.

Enkele fracties zijn ingegaan op de zonneakkers. Gedeputeerde Krol vindt het niet geheel onbegrijpelijk dat LTO Noord vroeg aan te geven waar er moet worden geëxperimenteerd. Er worden wel beperkingen aangegeven waardoor experimenteren niet overal kunnen en daarmee houdt men ontwikkelingen al enigszins op slot. Terughoudend is hij om het zo zwaar op slot te zetten dat experimenten nergens meer mogelijk zouden zijn. Vaak gaat het om voormalige landbouwgebieden. LTO stelt nu voor landbouwkerngebieden hiervan uit te zonderen. Hij wil daar graag over nadenken en zal de commissie over zijn standpunt, voorafgaand aan de komende PS-vergadering berichten. Het is wat hem betreft niet ondenkbaar dat experimenteerplekken ook naar aanleiding van het advies van de ARK wat nader worden aangescherpt. Op dit moment loopt er één aanvraag voor een zonneakker bij Abcoude. In Duitsland zijn er veel windmolens en zonne-energie op daken maar ook veel zonneparken en zonneweiden aangelegd. Daar is sprake van een duurzame energie revolutie. Voor een deel is dat ook op voormalig agrarische gebieden gebeurd.

Mevrouw Hoek vraagt ook aandacht te besteden aan mobiele zonneakkers: het ene jaar een maisveld en het andere jaar een zonneakker. Dat geeft een wisselend beeld in het landschap.

Gedeputeerde Krol weet niet of dergelijke wisselbouw realiseerbaar is maar zal dat nagaan.

De PVV maakte een opmerking over de windmolenlocatie bij Vianen. Hij weet hoe deze fractie daar tegen aankijkt. De gemeente heeft nog steeds draagvlak voor deze locatie en dat is conform provinciaal beleid. De plan MER richt zich met name op milieu- en natuurconsequenties. Eerder stelde de PVV soortgelijke vragen over Nieuwegein. De antwoorden daarop zullen snel worden gegeven en gelden ook voor Vianen. De provincie houdt zich aan de wettelijke normen, ook qua afstanden met het oog op overlast voor omwonenden. Dat zijn voor de provincie harde kaders. Gevraagd werd wat er gebeurt als de 65,5 Mw niet door de provincie Utrecht wordt gehaald. De provincie heeft zich aan de 65,5 Mw gecommitteerd en dat is bepaald geen overdadige doelstelling. Het is zelfs de kleinste doelstelling van alle provincies in Nederland. De insteek van GS is dat de provincie daar voor moet gaan in het kader van duurzame energie. Mocht de provincie onverhoopt in 2020 toch niet aan die doelstelling kunnen voldoen, dan is het rijk bij machte via de rijkscoördinatie-regeling de windmolenlocaties ook in grotere omvang af te dwingen.

Mevrouw Blom wijst erop dat ook PS, en niet alleen GS, zich aan die doelstelling hebben gecommitteerd.

Gedeputeerde Krol beschouwt dit als ondersteuning van zijn eerdere opmerking.

De SP sprak over het draagvlak in Vianen. In deze collegeperiode is afgesproken dat draagvlak wordt beschouwd als draagvlak in een gemeentebestuur. College van B&W en gemeenteraad van Vianen hebben de opvatting dat die locatie mogelijk is; dat wordt door de provincie als draagvlak beschouwd. Mevrouw Mineur ging ook in op militaire terreinen uit de EHS. Zij vroeg of dat betekende dat er ongewenste ontwikkelingen kunnen plaatsvinden of dat gemeenten voor ontwikkelingen verantwoordelijk zijn. Spreker geeft aan dat het gaat om de bestemming 'militaire terreinen' en daar kan geen landbouwbedrijf gevestigd worden. Wanneer het geen militaire bestemming meer heeft, dan wordt het weer EHS, en ook dan kan er geen landbouwbedrijf worden gestart. In die zin is de deur voor een ongewenste ontwikkeling op de militaire terreinen gesloten.

De ChristenUnie meent dat er voor het PMC een stadsrandvisie of kernrandzonevisie moet worden ontwikkeld. Een kernrandzonevisie wordt gemaakt wanneer er sprake is van een gedeeltelijk groene en gedeeltelijk rode voorziening op de rand of over de rand van de contour; daarmee wordt aangegeven dat kwaliteitsverbetering nodig is. Het PMC wordt beschouwd als een nationale en wellicht internationale voorziening die evident binnen de rode contour komt te liggen. De voorziening zal zo min mogelijk in het gebied gaan interveniëren. De rode contour zal er strak tegen aan worden gelegd en sprake zal er zijn van goede compensatie. Een kernrandvisie is daarvoor niet het geëigende instrument. Gevraagd werd of de bepaling inzake de maximaal 2,5 ha. moet komen te vervallen. Hij zegt toe dat te zullen bestuderen. De ARK is van mening dat er vrij strenge criteria moeten worden neergelegd voor de zonneweides. Hij zal zich beraden over de vraag of de 2,5 ha. maximaal moet

worden gehandhaafd. De SGP stelde een vraag over het Binnenveld, met name of het amendement TOP en Sub TOP belemmerend is in de Natura 2000 gebieden het Binnenveld, de Hel en de Blauwe Hel. Vrijwel alle regelgeving is belemmerend in het Natura 2000 gebied het Binnenveld. De indruk is overigens niet dat het amendement ontwikkelingen in de weg staat maar de gedeputeerde zal dat nader met deze commissie verkennen.

De fractie van 50PLUS maakt zich zorgen over een pluimveebedrijf met 40.000 kippen of wellicht meer. Hij weet niet in hoeverre kippen ernstige hinder ondervinden van de aanwezigheid van windmolens.

De heer Westerlaken bedoelde te vragen of de kaarten die bijgevoegd zijn, ook daadwerkelijk worden vastgesteld. Met name vraagt hij aandacht voor kaart 15 en de WAV-kaart omdat deze enkele tegenstellingen lijken te bevatten. Discussie is gaande over de energielandschappen. Hij vraagt of dat onderwerp nog zelfstandig aan de orde zal komen. Is dat het geval, dan heeft hij daarover nu geen vragen.

De voorzitter antwoordt dat het onderwerp energielandschappen bij agendapunt 9 aan de orde zal komen.

De heer Bekkers vroeg of de provincie in het kader van het PMC vooraf duidelijke kaders kan meegeven voor het bestemmingsplan wat betreft landschap, cultuurhistorie en natuur. In welke vorm zou dat dan kunnen worden gedaan? Voorts verwijst hij naar de energielandschappen. Nu wordt er in de voorschriften melding gemaakt van een beeldkwaliteitparagraaf. Kan de provincie, voortbouwend op het advies van de ARK, daar iets meer inhoud aan geven? Wat verwacht de provincie van een beeldkwaliteitparagraaf ten aanzien van de energielandschappen?

De heer Scherer komt terug op het PMC. De PVV wil vooraf juist geen extra voorwaarden stellen richting de provincie Utrecht. Het is mooi dat de gedeputeerde memoreerde dat het hier gaat om een buitengewoon maatschappelijk en provinciaal belang. Er mogen geen extra landschappelijke randvoorwaarden worden gesteld. De gemeente Utrecht is aan zet om het bestemmingsplan te maken.

Gedeputeerde Krol komt terug op de vraag van het CDA over de kaarten. De bijgevoegde kaarten zijn ontwerpkaarten. Deze kunnen nog onvolkomenheden bevatten, zoals terecht door de heer Westerlaken werd opgemerkt. Ook kunnen er nog naar aanleiding van de PS vergadering zaken veranderen. Pas na de besluitvorming van PS, worden de kaarten definitief vastgesteld, met medeneming van de nota van beantwoording. Hij zegt toe aandacht te zullen besteden aan kaart 15.

GroenLinks en PVV spreken elkaar tegen, waar het gaat om het PMC. De provincie heeft destijds wel gesteld dat de ontwikkeling van het PMC een aantasting van de groene ruimte rondom Utrecht inhoudt. Dat kan niet zomaar en daardoor mogen er aanvullende kwaliteitseisen worden gesteld. Dat wordt ook gedaan. Met de gemeente Utrecht is er intensief contact over de vraag op welke wijze die kwaliteitsverbetering gestalte kan krijgen. Voor een deel kan dat worden opgelost via een fatsoenlijke landschappelijke inpassing. Wanneer dat niet helemaal mogelijk is, kan er op een aantal plekken compensatie worden gerealiseerd. Uiteraard wordt dat van tevoren gecommuniceerd en niet op het moment dat het bestemmingsplan door de raad is vastgesteld. Dit traject vraagt om intensief ambtelijk en bestuurlijk overleg tussen gemeente en provincie. De beeldkwaliteitparagraaf over energielandschappen komt aan de orde bij agendapunt 9 en daar kan verder over dit punt worden gediscussieerd. Overigens vindt er ook een RAP project plaats over de vraag hoe de experimenteerruimte zo kan worden ingevuld dat het alleen op gewenste plekken plaatsvindt. De vraag is of het RAP project wellicht kan leiden tot een ladder voor energielandschappen. Hij gaat zich daar nader over beraden. Hij heeft genoteerd dat de PVV liever niet te veel randvoorwaarden aan de provincie meegeeft waar het gaat om het PMC.

De heer Bekkers vraagt of de brief met de kwaliteitsvoorwaarden richting PMC ook aan deze commissie kan worden verstrekt. Gedeputeerde Krol antwoordt dat er geen sprake is van een brief. Wel zijn er afspraken gemaakt over de vraag hoe invulling en compensatie van kwaliteit mogelijk is. Na afronding van het gesprek met de gemeente, zal hij de afspraken in een memo aan PS doen toekomen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

8. Statenbrief Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht

De heer Van Oosterom constateert dat elk stukje grond in de provincie Utrecht al een bestemming heeft. Nieuwe plannen zijn mooi maar vragen altijd om een afweging tussen bestaande en nieuwe dingen. Dat geeft nogal eens emotie. Voorliggend voorstel is een uitwerking van het Akkoord van Utrecht. Het CDA vindt dit een goed voorstel. Dit voorstel is noodzakelijk om stappen te maken en om beweging te krijgen in de soms wat verstarde posities als het gaat om grond. Het CDA heeft wel vragen over de verkoopstrategie, bv. de verkoop van grond die niet nodig is. Wanneer gaat dat gebeuren? Wanneer kan worden gesteld dat grond niet nodig is? Daarover moet helderheid komen om verkoop van grond mogelijk te maken. De vraag is ook aan wie er grond wordt verkocht en hoe belangstellenden worden geïnformeerd over de mogelijkheid om grond te kopen. Het revolverend fonds wordt ingezet voor een ander doel dan waarvoor het is opgericht. Is dat mogelijk en in hoeverre is dat nodig?

De heer Scherer vraagt het CDA of het hier om een statenvoorstel moet gaan.

De heer Van Oosterom antwoordt dat het CDA met dit voorstel instemt, maar de fractie wil wel het verdere verloop van de discussie afwachten.

Mevrouw Blom constateert dat het hier om een statenbrief gaat en niet om een statenvoorstel. Het is duidelijk dat er over dit onderwerp nog beslissingen door PS moeten worden genomen. Nu ligt het stuk uitsluitend ter kennisname voor maar ze gaat ervan uit dat dit stuk nog wel ter bespreking kan worden geagendeerd.

De voorzitter deelt mede dat deze statenbrief formeel ter informatie aan PS wordt aangeboden; het onderwerp is ter bespreking geagendeerd.

Mevrouw Mineur sluit zich aan bij de opvatting van de PvdA. Ook de SP wil de mogelijkheid hebben om over dit onderwerp moties in te dienen. Wat haar betreft wordt dit agendapunt nu van de agenda gehaald en komt het terug als een statenvoorstel.

Mevrouw Broere laat weten dat de PVV dit voorstel van harte ondersteunt.

De voorzitter interpreteert dit als een ordevoorstel. Wanneer deze informatie als statenvoorstel moet worden behandeld, dan moet het onderwerp nu van de agenda worden gehaald en later als voorstel terugkomen. Hij brengt dit ordevoorstel in stemming.

Gedeputeerde Krol is geen voorstander van dat ordevoorstel. GS hebben nagedacht over de vraag of het hier om een GS informatiedocument gaat richting PS, of dat er in PS nog besluiten moeten worden genomen. Hij memoreert dat er door PS besluiten zijn genomen over het Akkoord van Utrecht, over de prioritaire gebieden, over het kaderdocument Vitaal Platteland en over de geldstromen. Er worden nu geen nieuwe voorstellen gepresenteerd. Wanneer over voornoemde onderwerpen opnieuw in PS wordt gesproken, dan leidt dat ertoe dat er opnieuw discussies worden gevoerd over reeds genomen PS besluiten, ook als het gaat om de gronddiscussie met het rijk. Ook daarover zijn reeds afspraken gemaakt. Mochten PS van voorliggende statenbrief toch een statenvoorstel willen maken, dan zal hij dat uiteraard accepteren, maar dan wil hij daarbij toch een beperking meegeven. Nu kan men niet verder met een belangrijke strategie van de provincie Utrecht, nl. het uitvoering geven aan het Akkoord van Utrecht. De grote meerderheid van PS vindt dat er dienaangaande voortgang moet worden gemaakt. Hij is er tegen om dit document nu van de agenda te halen, er een voorstel van te maken, in de commissie weer over het zelfde stuk te spreken en dat pas later in een PS-vergadering te behandelen. Dat levert alleen maar vertraging op terwijl er over het beleid met de partners in het landelijk gebied volkomen overeenstemming bestaat en er dienaangaande reeds PS-besluiten zijn genomen. Hij zou vertraging zeer betreuren.

Mevrouw Mineur vraagt of het mogelijk is deze brief als statenvoorstel in de komende PS vergadering te behandelen.

De voorzitter meent dat dit mogelijk is mits wordt toegezegd dat er inhoudelijk helemaal niets aan dit stuk verandert.

Dat laatste zegt gedeputeerde Krol toe. Wanneer de commissie deze brief als voorstel wil behandelen, dan zal hij dat faciliteren. Het gaat dan om exact hetzelfde document maar dan in de vorm van een statenvoorstel. Voor alle zekerheid zal hij met GS bespreken of dat nog voor de komende PS vergadering mogelijk is.

Mevrouw Blom geeft gedeputeerde Krol mee dat het stuk nog wel degelijk een aantal beslissingen bevat. O.a. staat in de brief dat PS wordt gevraagd kennis te nemen van deze brief. Accordering door PS zou goed zijn, juist omdat er nog wezenlijke vraagstukken voor liggen o.a. van financiële aard. Daar ligt een bevoegdheid van PS. Los daarvan onderschrijft zij dat moet worden voorkomen dat er over reeds genomen besluiten opnieuw wordt gediscussieerd.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat er in dit dossier geen financiële veranderingen zijn ten opzichte van alle besluiten die eerder door PS zijn genomen.

Mevrouw Mineur is van mening dat er voldoende aanleiding is om een politieke discussie te voeren.

De heer Balemans vindt het merkwaardig dit stuk ongewijzigd naar PS door te sturen, met elementen waarover al eerder besluiten zijn genomen. Dat lijkt hem niet gewenst.

Mevrouw Mineur bestrijdt dat er over alle elementen al besluiten door PS zijn genomen.

De voorzitter inventariseert of de commissie kan instemmen met het verzoek deze statenbrief om te vormen tot een statenvoorstel. Vervolgens zal intern worden nagegaan of dat lukt het stuk in te brengen tijdens de PS vergadering van 10 maart.

De fracties van 50PLUS, PvdA, PVV, SP en SGP zijn voorstander van het ordevoorstel.

Het CDA, de ChristenUnie en VVD stemmen tegen dit voorstel.

D66 vindt het wenselijk dat er vooraf door fracties wordt aangegeven waarover ze willen discussiëren. D66 vindt het niet noodzakelijk dit stuk als statenvoorstel in te brengen maar als drie partijen dat belangrijk vinden, dan respecteert de fractie dat.

GroenLinks sluit zich bij dit laatste punt aan.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van deze commissie voorstander is van het ordevoorstel om dit stuk als statenvoorstel te behandelen. Dat betekent dat deze statenbrief inhoudelijk in deze commissievergadering zal worden behandeld.

De heer De Heer merkt op dat de grondstrategie erg belangrijk is voor de provincie Utrecht, vooral vanwege de financiële kant van de zaak. De ChristenUnie kan instemmen met de gekozen strategie. Hij wenst het college en de ambtenaren veel succes met de uitvoering. Hij wacht het verdere debat af.

De heer Boerkamp dankt voor de snelle beantwoording van de schriftelijke vragen. Hij brengt het volgende naar voren:

- GroenLinks stelde eerder de vraag of de € 7 miljoen verkoopdoelstelling realistisch te noemen is, gelet op de huidige markt.
- Wat is de onderbouwing van deze doelstelling? Is dat lineair in de tijd gezet of zit daar een inhoudelijke gedachte achter?
- Zijn fractie is blij dat er veel oog is voor de risico's die in het traject worden gesignaleerd. Echter, weinig wordt gemeld over minimalisering van die risico's.
- De financiële paragraaf gaat puur over de kosten van de aan- en verkoop van grond, maar de capaciteit intern is er bewust uitgelaten. Hij vraagt hoe groot die capaciteit is. Het gaat tot het jaar 2027 en dan gaat het toch over structurele capaciteit.
- Hij mist een opmerking over strategische aankoop van gronden, met het doel die weer te verkopen. Is daarvan sprake?

- Het revolverend fonds bevat nog middelen die voor een ander doel bestemd zijn. Hij vraagt of dat niet gaat leiden tot vermenging van geld.
- D66 vraagt hoe PS geïnformeerd gaan worden over de voortgang en het al dan niet behalen van doelstellingen, temeer daar er wordt gekozen voor een tweejaarlijkse evaluatie. Dat is een lage frequentie. D66 heeft voorkeur voor een jaarlijkse rapportage over de voortgang.

De heer Bekkers dankt eveneens voor de verhelderende beantwoording van de vragen. Aandacht vraagt GroenLinks voor de communicatie. Hoe wordt het verkoopproces transparant gemaakt? Voor de onderdelen waar al kaders voor zijn vastgesteld, moet niet worden gewacht op verdere besluitvorming in PS. Wat GroenLinks betreft moeten partijen zo snel mogelijk aan de slag.

Mevrouw Blom memoreert dat dit stuk ter kennisname wordt aangeboden en dat betekent dat een aantal onderdelen uit het proces moet kunnen doorgaan. Wat betreft het vrije marktprincipe vraagt zij wat GS verwachten wat daarvan het gevolg zal zijn, met het oog op de verkoop van natuurgronden. Zij begrijpt dat dit nu voor alle provincies geldt. Wie zullen zich aanmelden of kan dat nog niet worden aangegeven? Wat betekent dat voor hekken om natuurgronden? Stelt de provincie de voorwaarde dat dit zo min mogelijk moet gebeuren, omdat dit niet goed zou zijn voor de biodiversiteit? De voor RODS bedoelde gronden worden deels verkocht. De verwachting is dat er veel interesse is vanuit melkveebedrijven. Kan voor deze gronden de voorwaarde worden gesteld dat er recht van overpad wordt gegeven zoals in Engeland gebruikelijk is? RODS-gronden waren oorspronkelijk voor recreatie van de stedeling bedoeld, dus een publiek voetpad zou aan te bevelen zijn. De aan- en verkoop van grond wordt gepland voor een periode van 10 jaar. Zij vraagt hoe dat in zijn werk gaat. Gaan de gronden die het makkelijkst verkocht worden het eerst, of is er een prioritering aangegeven om versnippering te voorkomen?

Mevrouw Broere sluit zich aan bij de vraag van D66 over het revolverend fonds. Zij vindt het recht van overpad voor RODS-gronden een goed idee. Van de € 32,3 miljoen komt alleen Ruimte voor de Lek niet voor rekening van de provincie. De PVV wil graag weten hoeveel geld de provincie daar in steekt, exclusief menskracht en projectkosten. Op pag. 18 komt naar voren dat men snel gaat verkopen waarbij de vraag wordt gesteld of het aanhouden van grond opweegt tegen de kosten van beheer, in verband met verwachte prijsstijging. Over welke prijsstijging heeft men het hier? Bij de verkoop wordt melding gemaakt van het inhuren van een makelaar. Dat is bepaald niet de sterkste kant van de provincie. Bij voorbaat moet dat transparant worden gemaakt.

Naar aanleiding van de vragen van D66 vraagt de PVV of de verkopers wel aansprakelijk worden gehouden voor bodemvervuiling. Wordt er goed geïnspecteerd zodat men later niet met weedplantages wordt geconfronteerd? De waarde van de panden zijn geschat. Komt er een verrekening na effectuering van de verkopen of is dat een risico voor de provincie? Zo ja, is dat ingeschat?

De heer V.d. Lagemaat vraagt hoe de risico's feitelijk gemanaged gaan worden. Dat komt in dit stuk niet duidelijk naar voren.

De heer Joustra deelt mede dat de VVD in dit stuk het verband tussen eerst verkopen en dan aankopen mist. De VVD wil graag weten of daar een bepaalde reden voor is.

Gedeputeerde Krol roept de fracties op technische vragen over dit stuk zoveel mogelijk voorafgaand aan de PS-vergadering in te dienen, zodat alle vragen tijdens de PS-vergadering kunnen worden beantwoord. Op de vraag van het CDA merkt hij op dat de situatie met grondaankoop en grondverkoop wezenlijk is veranderd. Verkoop van grond door de provincie kan uitsluitend marktconform en transparant verlopen. Dat heeft ook te maken met de eisen van de Vereniging gelijkberechting grondbezitters. Dat betekent dat er eerst een taxatie van de grond beschikbaar moet zijn en dat de ter verkoop aangeboden grond en de bestemming daarvan in de krant wordt gepubliceerd. Op gronden met een landbouwbestemming, die verkocht gaan worden, mogen agrarische werkzaamheden worden verricht. Gronden die verkocht worden in het kader van natuurbestemming, geven de verplichting dat daar natuur moet worden gemaakt, soms zelfs bijzondere natuur. Niet iedere gegadigde kan automatisch voldoen aan die verplichtingen. De provincie biedt gronden aan, geeft aan wat er met die gronden moet gebeuren, voorzien van een onderliggende taxatie waarna het verkoopproces wordt gestart. Een deel van de provinciale natuuropgave wordt gefinancierd uit gronden die de

provincie van het rijk heeft overgenomen. PS hebben daar destijds een besluit over genomen. De verkooptakstelling van de provincie Utrecht is noodzakelijk om een deel van de € 200 miljoen (over een periode van 10 jaar) financieel mogelijk te maken. Het spanningsveld doet zich voor in de gevallen waarover in het verleden afspraken zijn gemaakt. Er zijn landinrichtingstrajecten geweest waarin een eindgebruiker is vastgelegd. Deze gronden gaan door naar de in de landinrichting vastgestelde eindgebruiker. Over deze categorie is geen discussie meer mogelijk. Daarnaast is er ook een categorie waarover nog niet volledig (juridisch) sluitende afspraken zijn gemaakt. Dan gaan het bv. om convenantafspraken, statenbesluiten, raadsbesluiten of bestemmingsplannen. Over deze categorie is met de partners in het kader van het Akkoord van Utrecht (Utrechts Particulier Grondbezit, LTO en de terreinbeherende organisaties) uitvoerig gesproken, o.a. over de vraag hoe daarmee moet worden omgegaan in het licht van de nieuwe afspraken. Hij is van mening dat daarover goede afspraken zijn gemaakt. Daar zal transparant en marktconform mee worden omgegaan.

Gelet op de ontwikkeling van de grondprijzen in de agrarische sector gedurende de afgelopen 50 jaar, blijkt dat agrarische grond, zeker nu de quota gaan verdwijnen, interessanter wordt. Afgewogen moet worden wat de geprognosticeerde waardeverhoging van de agrarische grond enerzijds zal zijn versus de kosten van beheer anderzijds. De verwachting is dat de waardeverhoging de komende jaren zal doorzetten. Wellicht vraagt dat om temporisering van verkoop. Gaat de waardeverhoging niet snel, maar zijn er forse beheerskosten, dan moet er wellicht wat sneller worden verkocht. Dit is ook belangrijk voor het risicoperspectief. De belangrijkste risicobeperkende maatregel is dat de provincie exact weet wat ze aan eigen geld heeft. Van de € 200 miljoen is een groot deel provinciaal vastgelegd geld dat kan worden ingezet. Het risico zit vooral in de grond die de provincie van het rijk heeft gekregen en die nog moet worden verkocht. De provincie wil voor gemiddeld € 7 miljoen per jaar verkopen. Verloopt dat proces erg langzaam of vallen de prijzen tegen, dan moet de aankoopambitie worden getemporiseerd. Zoveel mogelijk van de gronden, die van het rijk zijn overgekomen en niet meer nodig zijn, moeten worden verkocht met een lineair ritme van gemiddeld € 7 miljoen per jaar. Om risico's te beperken, zal op de aanvullende aankoopstroom de rem worden gezet. In het kader van de jaarrekening en de begroting zal er jaarlijks rekenschap en verantwoording moeten worden afgelegd op dit dossier. Hij heeft er geen enkele moeite mee om de voortgang van de grondstrategie in dat kader met PS te delen, gekoppeld aan de P&C cyclus.

D66 sprak over strategisch aankoop van grond voor verkoop. De provincie koopt geen grond aan die niet nodig is voor het provinciale beleid. Er worden geen gronden aangekocht om daarmee geld te verdienen. Grond wordt gekocht omdat de provincie een opgave heeft wat betreft EHS, Akkoord van Utrecht en Natura 2000. Overigens koopt de provincie geen bouwgrond maar alleen maar grond om vanuit provinciaal, nationaal en Europees perspectief een natuuropgave te ontwikkelen.

Vragen zijn er gesteld over het revolverend fonds. Dit fonds is ooit ingezet met ruilgrond in het reconstructiegebied in het kader van de Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei. Nu staat er € 31 miljoen uit en dat geld moet ook weer terugkomen zodat het revolverend fonds uiteindelijk weer op nul uitkomt. Het revolverend fonds is een instrument dat nodig is om geldstromen op elkaar af te stemmen. Dit wordt als egalisatiemiddel gebruikt voor de natuuropgave in het kader van de koop- en verkoopprocedures. De voortgang daarvan zal eveneens worden gemeld in het kader van de P&C cyclus.

De heer Boerkamp begrijpt technisch gezien wel waarom er een revolverend fonds wordt gebruikt, echter, voor deze doelstelling gaat er alleen maar geld uit en komt er geen geld terug, maar uitsluitend natuur. De vraag blijft waarom er voor de inzet van dit bestaande fonds wordt gekozen, daar dit financiële middelen voor een ander doel bevat.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat het revolverend fonds niet als dekking is opgenomen. De € 50 miljoen van het revolverend fonds is dus geen onderdeel van de € 200 miljoen. Er wordt grond gekocht en verkocht. Aan het eind van de rit moet het fonds weer € 50 miljoen bevatten. Er is wel enig risico dat er ooit in het revolverend fonds iets minder terugkomt dan er is uitgegaan. Er is een voorziening opgenomen in de begroting van rond de € 5 miljoen, om daarmee het risico van het revolverend fonds te beperken, mocht dat aan de orde zijn.

De PvdA ging in op de verkoop van vrije natuur in een vrije markt. Daar kan men niet aan ontkomen. Eerder gaf hij daar al antwoord op. Ook ging mevrouw Blom in op hekken rondom natuurgebieden en recht van overpad. Wanneer de provincie gronden verkoopt, dan is het mogelijk daar kwalitatieve verplichtingen tegenover te stellen. Het is niet ondenkbaar dat dit ook daadwerkelijk wordt gedaan. Zo kan worden gesteld dat er om een natuurgebied, dat onderdeel is van de EHS, geen hek mag worden geplaatst. Dat geldt ook voor

RODS-gronden die de provincie ooit verworven heeft en binnen de begrenzing van de RODS liggen. Die gronden worden wel verkocht maar met de specifieke afspraak dat de eindbeheerder de recreatiedoelstelling moet uitvoeren. Daarentegen dienen RODS-gronden buiten de RODS ter dekking van de financiën in het kader van de natuuropgave.

Op verzoek van gedeputeerde Krol herhaalt mevrouw Broere één van haar vragen.

Mevrouw Broere merkt op dat van de € 32,3 miljoen alleen de post Ruimte voor de Lek niet voor rekening van de provincie komt. De PVV wil graag weten wat de bijdrage van de provincie is voor dit project. Gedeputeerde Krol zegt toe dat hij hier nog op zal terugkomen. De komende jaren zal de provincie € 200 miljoen investeren in voornamelijk natuur. De dekking van die € 200 miljoen bestaat voor het overgrote deel uit provinciaal geld en geld dat moet worden verdiend door verkoop van rijksgronden. Ook Waternet en RWS leveren een (geringe) bijdrage. Duidelijk moge zijn dat GS binnen de afgesproken financiële kaders zal handelen. Voorts stelde de PVV een vraag over de geschatte waarde van de panden, die meekomen met de rijksgronden. Komt er een verrekening na de effectuering van de verkoop of is dat risico voor de provincie? Gedeputeerde Krol antwoordt dat er bij de overname van de BBL-gronden van het rijk, waarvoor een vast bedrag was afgesproken, ook onroerend goed blijkt mee te komen. In eerste instantie wat dat niet bekend. Op de gronden blijken opstallen te staan. De provincies hebben daar mogelijk voordeel van omdat deze opstallen extra opbrengsten kunnen genereren. Dat is met de betreffende tekst bedoeld, nl. dat het niet ondenkbaar is dat die opstallen extra geld gaan opleveren. Ook bij verkoop van die opstallen zal er eerst een taxatierapport worden opgesteld, voordat deze op de markt worden gezet. De opbrengst van panden, waar geen rekening mee was gehouden, is mooi meegenomen.

Op de eerdere vraag van de SGP geeft hij aan dat de grote geldstroom is geregeld en dat de kleine geldstroom voortkomt uit verkoop van grond. Mocht dat langzamer gaan dan verwacht, dan zal de ambitie moeten worden aangepast. Daarover zal één keer per jaar met PS worden gesproken. Dat geeft voldoende sturingsmogelijkheden om risico's te voorkomen. Er moet wel hard gewerkt worden om vast te kunnen houden aan de beoogde € 7 miljoen per jaar inkomsten door verkoop van grond.

De heer Joustra begrijpt dat de provincie niet de tactiek heeft om eerst te verkopen en dan aan te kopen, terwijl dat financieel gezien een veilig beleid is.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat driekwart van het budget gedekt is door afspraken over de inzet van middelen. Dat betekent dat driekwart van de aankoop ook daadwerkelijk mogelijk is en dat voor het overige kwart eerst grond moet worden verkocht. Wanneer er jaarlijks voor € 7 miljoen wordt verkocht, dan kan de provincie zijn ambitie voor 100% uitvoeren. Lukt dat niet, dan zal de ambitie moeten worden bijgesteld. Er moet tempo worden gemaakt omdat er in 10 jaar tijd 1500 ha natuur in het kader van het Akkoord van Utrecht moet worden gerealiseerd. Spreker noemt dat een megaklus. Hij kan zich dan ook geen enkel uitstel in de uitvoering veroorloven. Om die reden was hij ook tegenstander van vertraging in de behandeling van de statenbrief/statenvoorstel grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht.

Op een vraag van de heer Joustra, antwoordt de gedeputeerde dat hij inderdaad uitgaat van een opbrengst van minimaal € 7 miljoen per jaar, zoals in de tekst wordt aangegeven. Echter, in het perspectief van een periode van 10 jaar is het mogelijk dat er het ene jaar meer gepresteerd wordt dan in het andere jaar. Wil de doelstelling volledig kunnen worden gehaald, dan is € 7 miljoen per jaar noodzakelijk. Overigens is met de partners afgesproken dat de gronden niet in één keer op de markt worden aangeboden, omdat dit een prijsverstorend effect zou kunnen hebben. De verkoop van gronden wordt over de jaren uitgesmeerd.

Mevrouw Hoek begrijpt dat met de rijksgronden, die naar de provincie overkomen, ook opstallen en panden worden meegeleverd. Mogelijk gaat het ook om woningen en deze hebben toch pachters of huurders? Zij gaat ervan uit dat er met de pachters afspraken zijn gemaakt. Hoe wordt omgegaan met de rechten van pachters?

De heer Boerkamp vraagt nogmaals naar de capaciteit binnen de provinciale organisatie. Hij vraagt ook hoe het in de provincie Utrecht staat met de leegstand van gebouwen in het buitengebied. De algemene cijfers wijzen op forse leegstand.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat er in huis op het punt van de expertise wel iets zal moeten worden gedaan. Met het rijk is afgesproken dat 400 fte DLG met bijbehorende financiën naar de provincies worden gedecentraliseerd. De provincie Utrecht krijgt er daardoor ca. 20 fte DLG-ers bij, met specifieke kennis op dit

terrein. Dit zal helpen om het capaciteitsvraagstuk op te lossen. Voorts is er in de provincie Utrecht nauwelijks sprake van leegstand in het buitengebied. De landbouwsector doet het goed en quota verdwijnen. Daardoor is het voor agrariërs interessant om gronden aan te kopen. Ook willen mensen graag in deze provincie wonen, ook in het buitengebied, wanneer agrarische panden leeg komen te staan en een woonbestemming krijgen.

Op de vraag van 50 PLUS antwoordt gedeputeerde Krol dat het overgrote deel van de rijksgronden, waar nog opstallen op staan, geen (langjarige) pachters heeft. Zijn er wel pachters, dan is verkoop mogelijk met respectering van de pachtafspraken. Het overgrote deel van de panden heeft antikraakbewoning en dat levert voor de verkoop geen enkel probleem op.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

Het statenvoorstel zal op 10 maart worden besproken in de PS-vergadering.

9. Advies Energielandschappen van Adviseur ruimtelijke kwaliteit (Ark) provincie Utrecht Ingeborg Thoral

De voorzitter geeft eerst het woord aan de Adviseur ruimtelijke kwaliteit (Ark).

Mevrouw Thoral gaat aan de hand van een presentatie uitvoerig in op het advies dat zij aan de provincie Utrecht over energielandschappen heeft uitgebracht.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen aan mevrouw Thoral.

De heer Scherer begrijpt dat de Ark de effecten van duurzame energie voor het landschap heeft bekeken, vooral wat betreft de ruimtelijke impact. De ruimtelijke impact voor het leefmilieu is ook van groot belang. Hij vraagt of de Ark op de hoogte is van internationale regelgeving (overigens niet in Nederland) voor windmolens; deze moeten flink verwijderd zijn van woonplekken. Hij vraagt of de Ark ook daarnaar heeft gekeken.

Mevrouw Thoral antwoordt dat zij van genoemde regelgeving in abstractie op de hoogte is. Zij vraagt wat de PVV met deze vraag bedoelt.

De heer Scherer antwoordt dat de gevolgen van de energielandschappen voor de aspect mens niet in de beschouwing van de Ark aan bod komen. Hij vindt dat teleurstellend.

Mevrouw Thoral meent dat dit element, in beperkte vorm, wel degelijk in haar advies is verwerkt. Zij weet dat, hoe dicht de windmolens bij de stad worden geplaatst, hoe meer dat op weerstand en negatieve emoties van bewoners stuit.

Mevrouw Blom dankt de Ark voor het interessante advies. In het advies wordt op de windmolenlocaties ingegaan, die reeds door PS zijn vastgesteld. Graag hoort zij waar de voorkeur van mevrouw Thoral naar uitgaat: een paar grote windmolenlocaties of een flink aantal kleine locaties, gelet op de impact op het landschap. In het advies kan worden gelezen dat een fors aantal grote locaties de voorkeur heeft, mits deze zich op één lijn bevinden. Zij vraagt dienaangaande om verduidelijking.

Mevrouw Thoral antwoordt dat zij heeft gekeken naar hetgeen het landschap van Utrecht biedt. Utrecht heeft een kleinschalig landschap waardoor het plaatsen van windmolens lastiger is dan bv. in de Flevopolder. De zoektocht is windmolenlocaties te koppelen aan structuren die het effect van de windmolens kunnen dragen. De maat van de windmolens is, om rendementsredenen, enorm hoog geworden en dat vraagt om een logische koppeling met infrastructurele lijnen, zoals een kanaal of een snelweg. Zij heeft geadviseerd een paar windmolenlocaties te kiezen “maar niet voor alles”, juist om te bouwen aan de identiteit van deze provincie. Dat neemt niet weg dat een kleine windmolen ook interessant kan zijn. Echter, vanuit de markt hoort zij dat het minimaal moet gaan om windmolens vanaf 40 meter. Dat is anders dan het beleid nu toestaat. Overigens heeft zij de windmolencategorie van 40 tot 60 meter ook in haar advies opgenomen.

De heer Bekkers laat weten dat het robuuste advies om acht stoere windmolens op een rij te plaatsen GroenLinks als toekomstperspectief zeer aanspreekt. Mevrouw Thoral legt in haar advies regelmatig een koppeling tussen windturbines en recreatieve mogelijkheden. Hij vraagt of er dienaangaande meer recreatieve mogelijkheden zijn, dan alleen de foto die getoond wordt van een locatie in Duitsland.

Het gaat mevrouw Thoral vooral om het toegankelijk maken van het gebied waar windmolens al dan niet tijdelijk worden toegestaan. Het zou jammer zijn wanneer grote delen van het landschap worden afgesloten voor de recreant. Als voorbeeld noemt zij de Galecopperzoom, een gebied dat vrij dicht bij de stad ligt. Het geeft meerwaarde wanneer de bewoners daar kunnen kennismaken met de positieve kanten van windproductie. Tegen windmolens bestaat veel weerstand maar het is juist goed ook de andere kant daarvan te belichten.

De heer Boerkamp constateert dat zonnepanelen op staldaken de voorkeur heeft boven zonneakkers, aldus het advies van de Ark. In het buitenland worden zonnepanelen veelvuldig op staldaken gelegd. In Nederland nog niet en hij vraagt wat daarvan de oorzaak kan zijn. Eigenaren kan dit niet worden afgedwongen. Mevrouw Thoral signaleert een landelijke ontwikkeling op bedrijventerreinen dat daar zonnepanelen op daken worden geplaatst, waar derden geld mee verdienen, dus niet zozeer de eigenaar van het pand.

De heer De Heer constateert dat dit advies op tijd is in verband met de partiële herziening van de PRS. Hij vraagt welke rol de Ark kan hebben bij windmolenlocaties langs het Amsterdam-Rijnkanaal, waarover nu een patstelling is ontstaan. Er zijn daar geschikte plekken maar het ontbreekt aan lokaal draagvlak. Kan de aanpak van de mevrouw Thoral daaraan bijdragen?

Mevrouw Thoral tracht haar kennis over duurzame energie en de impact op het landschap over te dragen waardoor een verschuiving in het denken mogelijk wordt. Zij constateert bij windmolendiscussies dat degene die het hardste roept, het meest op de voorgrond staat. Tegelijkertijd valt er ook veel te zeggen over de positieve kanten van windenergie. Ook is windenergie nodig om de duurzame energie doelstelling te halen. Zij tracht enthousiasme over te brengen. Afhankelijk van de weerstand van de ander, slaagt zij daarin of niet. Zo worden er over duurzame energie in relatie tot het landschap sessies georganiseerd, bv. het landschapscafé. Zij heeft gesprekken met gemeenten en wethouders. In de gemeente Vianen constateerde ze dat kleine snippertjes windmolens aan de snelweg niet in totaliteit op provinciale schaal tot een sympathieke ruimtelijke regie leiden. Daarover is zij het gesprek aangegaan. Het is haar gebleken dat anderen open staan voor haar benadering en optiek. Veel van haar werk heeft te maken met bewustwording.

De heer Van Oosterom verwijst naar pag. 36 met een plaatje over visualisatie van zonneakkers in de Gelderse Vallei. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking; de indruk is dat deze visualisatie niet aan de ruimtelijke kwaliteit bijdraagt.

Mevrouw Thoral licht toe dat het hier gaat om een selectie van vele beelden die zij heeft gemaakt. In dit beeld was zij op zoek naar het laadvermogen van het landschap. Afhankelijk van het gebied, is dat laadvermogen groot of klein. Laadvermogen wil zeggen hoeveel zonneakkers het landschap qua maat kan verdragen, ook in kwalitatief opzicht. Hier wordt een zonneakker in de Gelderse Vallei getoond.

De heer Van Oosterom meent dat een kleurenplaatje verhelderend zou zijn geweest. Een en ander komt nu onduidelijk over.

Mevrouw Hoek is geschrokken van het advies van mevrouw Thoral over de windmolens bij het Amsterdam-Rijnkanaal. Zij komt uit dat gebied en weet hoe groot de weerstand is tegen windenergielocaties aldaar. Men gruwet daarvan en men verzet zich daar al jaren tegen. De fractie van 50PLUS zou liever willen inzetten op zonnepanelen. Zij adviseert de Ark zich te verdiepen in de zonneatlas van de provincie Utrecht om de mogelijkheden die er zijn, verder uit te bouwen. De voorstellen die nu voorliggen vervuilen naar haar mening het landschap. Voorts vraagt zij of de Ark weet dat het Amsterdam-Rijnkanaal een brede aanvliegroute is voor vogels, met name voor ganzen. Haar vraag is of mevrouw Thoral bereid is zich op zonnepanelen te richten.

Mevrouw Thoral antwoordt dat zij geen tegenstander is van zonneakkers. Wel is zij er voorstander van om in te zetten op alle energievormen.

De voorzitter geeft het advies van de Adviseur ruimtelijke kwaliteit in discussie. O.a. vraagt hij in te gaan op de rol van PS wat dit onderwerp aangaat.

De heer Balemans constateert dat alle beschikbare kennis over het onderwerp in het advies van de Ark is opgenomen. Hij beschouwt het advies van mevrouw Thoral als een visie op het opnieuw inrichten van het Utrechtse landschap, met alle ruimte en met alle mogelijkheden van dien, zonder expliciet rekening te houden

met de huidige inrichting. De ervaring is dat, wanneer er wat dit onderwerp betreft bestuurlijke druk wordt uitgeoefend, dit in de praktijk leidt tot het torpederen van initiatieven. Wil men dergelijke innovatieve ontwikkelingen van de grond krijgen, dan moet de verleidingsstrategie worden toegepast. Dat betekent dat er sprake moet zijn van een win-win situatie, met winst voor de samenleving en de mensen zelf. Tot nog toe is dat onvoldoende gelukt. Hij vreest dat voorliggend advies dat niet zal gaan veranderen. Wanneer men de intentie heeft om duurzame energie met bestuurlijke druk te regelen, dan zal dat niet van de grond komen, zo vreest hij. De VVD heeft voorliggend advies voor kennisgeving aangenomen.

De heer Fastl vraagt de heer Balemans naar zijn ambitie wat betreft duurzame energie.

De heer Balemans antwoordt dat hij voorstander is van goede ambities die duurzaam te realiseren zijn tegen een fatsoenlijke kostprijs. Wanneer men geen goed verhaal kan presenteren, wordt de weerstand alleen maar groter. Over bestuurlijke herindeling van Nederland wordt bv. al 40 jaar gesproken. Het wordt steeds moeilijker dit van de grond te krijgen, omdat die discussie niet goed wordt aangevlogen. Hij vreest dat dit met duurzame energie ook zo'n traject gaat worden. Dat zou erg jammer zijn voor de maatschappij.

Mevrouw Mineur interpreteert de woorden van de heer Balemans als een pleidooi tegen een steeds kleiner wordende overheid, immers, op een gegeven moment zullen er knopen moeten worden doorgehakt.

De heer Balemans heeft dat niet zo bedoeld. Hij is voorstander van een effectieve en efficiënte overheid en per keer wordt bekeken wat daarvan de omvang moet zijn.

Mevrouw Mineur vindt dit een mooi advies waarin helder wordt gemaakt wat er kan worden verwacht. Wel is haar wens de energielandschappen in een breder perspectief te plaatsen. Er zijn scenario's voor windenergie, zonne-energie en biomassa gepresenteerd. Echter, er zijn nog meer scenario's en die zou zij er graag naast willen zien. Men kan niets doen maar men kan ook wachten op initiatieven van het bedrijfsleven met alle mogelijke scenario's van dien. Al die scenario's hebben consequenties. De provincie heeft te maken met afspraken en verplichtingen. Zij vraagt hoe het beeld er uit ziet wanneer dit breder wordt getrokken. Wanneer mensen worden verleid met een win/win situatie, dan kunnen ze wellicht in beweging komen. In dat kader is het ook belangrijk de noodzaak van duurzame energie en het voorkomen van een energietekort te belichten. De ruimtelijke consequentie van de keuze van de provincie Utrecht zou de SP breder uitgewerkt willen zien.

De heer Van der Helm miste in de presentatie het innovatieve karakter. Hij ziet nu een drietal voorstellen die al min of meer achterhaald zijn. Zo is windenergie in feite al achterhaald maar over zonne-energie kan nog worden gediscussieerd. Biogas is in Amerika volledig achterhaald omdat er al betere methoden voorhanden zijn. Hij mist in het advies van de Ark een toekomstperspectief. In de afgelopen 10 jaar heeft men voor 200 jaar innovatie doorgemaakt. Dat betekent dat er ook in de komende 10 jaar weer heel veel staat te gebeuren maar dat komt in dit advies niet aan bod. Hij sluit zich aan bij de vraag van de SP om het complete plaatje inzichtelijk te maken en dat betekent dat men af moet van alleen maar wind-, zon- en biogasenergie. Aandacht moet er bv. ook zijn voor benzine uit algen, dat zeer goede perspectieven biedt en veel minder ruimtebeslag van het landoppervlak vraagt dan biogas. Hij vindt het erg jammer dat nieuwe, alternatieve ontwikkelingen in het geheel niet aan bod komen.

De heer Kilic vraagt nogmaals of de Ark de 10 Mw windmolens her en der wil plaatsen of dat zij juist voorkeur heeft voor meerdere locaties van 2 Mw. Dat is nog steeds niet duidelijk. Evenals de VVD is de PvdA van oordeel dat maatschappelijk draagvlak van groot belang is. Hij vraagt of mevrouw Thoral heeft onderzocht hoe er wat betreft het maatschappelijk draagvlak een win-win situatie kan worden bereikt. Ook de PvdA is van mening dat de nieuwe technologieën voor duurzame energie in dit advies onderbelicht blijven. Hij sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Mineur om te onderzoeken welke mogelijkheden er dienaangaande zijn. In plaats van zonnepanelen zou het beter zijn om zonnepanelen op daken van bedrijven te plaatsen. Daarvoor bestaan veel plannen, maar de bedrijven doen het niet omdat ze onvoldoende investeringsmogelijkheden hebben. Energieleveranciers hebben die mogelijkheden wel. Belangrijk is het dat er ook aandacht is voor het financiële gewin van duurzame energie; ook dat kan het draagvlak positief beïnvloeden.

De heer Fastl vindt dit een goed stuk. Het is belangrijk dat de politiek visie en lef uitstraalt en dat er van onder af draagvlak voor duurzame energie wordt gecreëerd. Echter, wanneer de overheid zelf niet het goede voorbeeld geeft, dan is dat gedoemd te mislukken. De provincie Utrecht moet wat GroenLinks betreft op dit vlak duidelijk ambities neerzetten. Mevrouw Thoral pleit in haar advies voor grote windmolens in een

lijnopstelling. Een klein deel daarvan is al bij Houten zichtbaar. Hij vraagt hoe gedeputeerde Krol dit advies zou willen vertalen.

In eerste instantie pleitte de PVV voor zonnepanelen op daken, terwijl later door de PVV werd gesteld dat het dienaangaande om achterhaalde technieken gaat en dat is op zijn minst merkwaardig te noemen. GroenLinks is ervoor daken te voorzien van zonnepanelen. Feitelijk pleit dat voor de oprichting van een provinciaal duurzaam energiebedrijf. Het is opvallend dat Nederland wat betreft duurzame energie niet meer een voorloper is maar in internationaal verband juist een achterloper is geworden. Wellicht dat de klimaatverandering kan bijdragen aan meer bewustwording, zoals in Engeland en in Amerika het geval is. Zijn oproep is zo snel mogelijk aan de slag te gaan met duurzame energie. De provincie Utrecht moet uitdragen dat zij in dat opzicht een voorloper durft te zijn en dat vraagt om vele gerichte acties.

De heer Boerkamp laat weten dat D66 waardering heeft voor het advies van mevrouw Thoral. Hij benadrukt dat zij een Adviseur ruimtelijke kwaliteit is en geen Adviseur maatschappelijke kwaliteit. Het is zaak dat voorliggend advies wordt vertaald in een kwaliteitsgids voor gemeenten die nu met vragen over duurzame energie worstelen. Ook hij vraagt hoe GS hier tegenaan kijkt. Is er voorkeur voor een aantal molens, langgerekt langs het Amsterdam-Rijnkanaal of kleinere molens wijd verspreid in het landschap? Wordt het idee van een visiekaart op wind nader uitgewerkt? Wanneer er voorkeur is om zonnepanelen op gebouwen te plaatsen, dan is het de vraag hoe daarvoor een zodanige maatschappelijke drive gaat ontstaan dat dit daadwerkelijk van de grond komt. De vraag is of de provincie dienaangaande belemmeringen kan wegnemen.

De heer De Heer is het eens met het advies dat een transitie noodzakelijk is. De ChristenUnie realiseert zich dat een dergelijke transitie niet eenvoudig is. Het gaat immers om een echte omwenteling, zoals bv. in de zorg ook zichtbaar is geworden. Van vele transities schrikt de VVD niet terug. Jammer is het dat de VVD wel terughoudend is waar het gaat om de energietransitie. De energietransitie past bij de hoge ambitie die is geformuleerd bij de doelstellingen Utrecht 2040. De strategische visie van GS biedt veel aanknopingspunten bij voorliggend advies; dat past ook bij de integrale visie van GS op duurzaamheid. De Ark vraagt de provincie om een grotere regierol op te pakken, waar het gaat om windmolens, zonneakkers en vergistinginstallaties. Met de partiële herziening van de PRS wordt een eerste stap gezet als het gaat om experimenteerruimte. Wat de ChristenUnie betreft is er een uitgebreid en uitgebalanceerd ruimtelijk kader voor duurzame energie nodig. Het RAP project duurzame energie loopt af. Hij vindt het een goede suggestie om als vervolgproject een aanjaagteam duurzame energie in te stellen. Hij hoopt dat GS die handschoen energiek oppakt.

De heer Van Oosterom vindt dit een lastige discussie, gelet op de dubbele rol van de provincie. Enerzijds wil de provincie initiatieven nemen en voortrekker zijn, anderzijds moet de provincie ook toestemming verlenen voor duurzame energielocaties. Dit levert een spagaat op. Hij begrijpt dat GS zonneakkers willen toestaan op agrarische percelen. De vraag is of dat nodig en haalbaar is. Het CDA wil eerst zonnepanelen op daken plaatsen. Nagegaan moet worden hoe dat verder kan worden gestimuleerd en verbeterd. Men is afhankelijk van initiatieven die worden genomen, immers, de provincie gaat zelf geen zonnepanelen plaatsen. De vraag is ook wat de plaatsing van zonnepanelen oplevert. Moet de opgewekte stroom worden teruggekocht aan de energiemaatschappij? Dat levert weinig rendement op. Wel is het interessant dergelijke stroom voor eigen compensatie te gebruiken. Hij gaat ervan uit dat men met zonnepanelen vooral op kleine initiatieven uitkomt. Dat ligt voor de windenergie anders. Het is zaak dat over dit onderwerp goed wordt nagedacht.

Mevrouw Hoek is evenals de VVD van oordeel dat het erom gaat dat er voor alle partijen een win-win situatie gaat ontstaan. Dat is nodig voor het verkrijgen van draagvlak. Met zonnepanelen voor eigen gebruik wordt de energienota omlaag gebracht. Het gaat erom dat de natuurlijke bronnen niet te snel worden opgesoupeerd. Windenergie zal wel ergens mogelijk zijn, maar niet op de locaties die nu worden aangegeven. Zij weet dat daarvoor in dat gebied geen draagvlak bestaat en dat de omliggende woonkernen daartegen in opstand komen. De nadelige consequenties van windenergielocaties voor omwonenden zijn in het advies niet meegenomen en dat betreurt zij zeer. Zij vraagt wat GS met dit advies gaan doen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter het volgende:

Het debat tussen partijen is niet echt van de grond gekomen. Hij begrijpt dat voorliggend advies van de Adviseur ruimtelijke kwaliteit een reflex biedt op de energiesoorten die genoemd zijn. De commissie is

voorzitter van een ruimtelijke vertaling van duurzame energie, maar dan breder en met oog voor nieuwe technologieën. Voorts vragen diverse fracties zich af of met de ruimtelijke vormgeving daadwerkelijk iets kan worden gedaan aan de tot stand koming van het maatschappelijk draagvlak voor met name windenergielocaties, hetzij kleinschalig hetzij grootschalig.

GS zullen binnenkort op voorliggend advies reageren.

Wanneer er een nadere uitwerking komt van andere vormen van duurzame energie en de ruimtelijke vertaling daarvan, dan zou dit onderwerp tijdens een aparte bijeenkomst nader kunnen worden besproken.

De heer Scherer memoreert dat de commissie MME heeft besloten op korte termijn een energiesessie te organiseren. Nieuwe energievormen en hun ruimtelijke vertaling zouden daar in mee kunnen worden meegenomen.

De voorzitter vindt dat een goede suggestie en vraagt hoe mevrouw Thoral daar tegenaan kijkt.

Mevrouw Thoral vraagt of het dan gaat om een inspiratiebijeenkomst. De heer Scherer licht toe dat, mede op initiatief van de SP, de commissie MME breed in gesprek zal gaan over energie en de mogelijkheden van energieopwekking. Het ruimtelijke aspect kan daarin worden meegenomen.

De voorzitter vindt het een goede suggestie van de PVV om thema's te combineren. De heer De Heer pleit er nogmaals voor de suggestie van het Aanjaagteam in die bijeenkomst mee te nemen.

De voorzitter verzoekt de griffie over te gaan tot het organiseren van een energiesessie, een en ander conform hetgeen zojuist is besloten.

De discussie over dit agendapunt wordt vervolgens afgesloten.

10. Statenbrief Kaderrichtlijn Water traject en grondwatermaatregelen

10.1 Statenbrief Eindrapportage Programma Uitvoering Kaderrichtlijn Water maatregelen provincie Utrecht

10.2 Memo GS gedeputeerde De Vries Ecologische toestand KRW waterrichtlijnen

De voorzitter vraagt of de commissie RGW zich kan vinden in de uitgangspunten die in deze statenbrief worden genoemd. Heeft de commissie behoefte dit inhoudelijk te bespreken?

De heer De Heer heeft vragen over aspecten die nu nog niet in het stuk zijn verwerkt. Hij is bereid deze schriftelijk in te dienen maar graag wil hij daar later inhoudelijk over spreken.

De voorzitter constateert dat ook andere fracties van mening zijn dat vragen en opmerkingen eerst schriftelijk worden ingediend en dat op basis daarvan zal worden nagegaan of er behoefte is aan inhoudelijke bespreking. Afgesproken wordt dat vragen van de commissie nog deze week bij de griffie kunnen worden ingediend. Eind van de week zal worden beoordeeld of de vragen eenvoudig te beantwoorden zijn of dat daar een apart overleg voor nodig is. De voorzitter noemt in dit verband de datum van 10 maart, waarop deze commissie tijdens de ochtend zal worden geïnformeerd over de Omgevingswet. Wellicht dat voorliggende statenbrief over de Kaderrichtlijn Water in die bijeenkomst kan worden meegenomen, mocht daar behoefte aan bestaan.

Gedeputeerde De Vries vraagt of de commissie RGW kan instemmen met het voorgestelde proces om te komen tot de tweede ronde voor de KRW wat betreft Rijn-Oost en Rijn-West. Het is de bedoeling dat de adviezen in april worden uitgebracht. De vragen en antwoorden van PS kunnen als input voor dit dossier worden ingebracht. Tempo in het proces is van belang.

11. Memo GS gedeputeerde Krol stand van zaken Binnenveld

Dit memo wordt voor kennisneming aangenomen.

12. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

12.1 Statenbrief goedkeuring wijziging kostentoedelingsverordening HDSR

12.2 Memo GS gedeputeerde Krol uitspraak Raad van State over verordening stikstof, veehouderijen en Natura 2000

12.3 Statenbrief Voornemen tot het geven van een proactieve aanwijzing

12.4 Jaarverslag van Adviseur ruimtelijke kwaliteit provincie Utrecht Ingeborg Thoral

13. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.