

## 2014RGW52

### VRAGEN BIJ MEMO BINNENVELD

Alvorens wij uw vragen beantwoorden brengen wij u graag op de hoogte van de laatste ontwikkelingen rond het Binnenveld. Vorige maand heeft de deskundigencommissie van het ministerie van Economische Zaken de Gebiedsanalyse Binnenveld met onze voorgestelde herstelstrategie als onvoldoende beoordeeld. Uiteraard is dit een grote teleurstelling. Op dit moment bekijken wij wat hiervan de consequenties zijn. Zodra wij hier meer informatie over hebben zullen wij u hier over informeren.

De ontwikkelingen in het Binnenveld staan al jaren op de agenda van de provincie Utrecht. We zijn blij dat de provincies Utrecht en Gelderland samen met het waterschap Vallei en Veluwe een kwelputtenplan hebben uitgewerkt, dat kan dienen als alternatief voor peilverhoging in de Grift. Het lijkt erop dat we met het kwelputtenplan de natuurdoelen veel beter kunnen realiseren, terwijl de natschade in de omgeving stukken kleiner is.

Tijdens de informatieavond van 26 november 2013 in Veenendaal bleek dat het kwelputtenplan over het algemeen positief wordt ontvangen. Maar tijdens een werkbezoek van onze Statenfractie aan het Binnenveld op 8 februari 2014 hoorden we dat er nog wel enkele haken en ogen aan het kwelputtenplan zitten. Daarom willen we graag vier vragen stellen over het Memorandum van GS over het Binnenveld (2014RGW19):

#### 1. AGRARISCH MEDEGEBRUIK

Wat zijn de consequenties van het kwelputtenplan voor de agrariërs die nu gronden in het natuurreservaat gebruiken?

*Antwoord*

*Deze vraag valt niet precies te beantwoorden. Uitgangspunt voor de provincie is in elk geval om de gronden te verwerven waar grote natschade zal optreden voor de landbouw. De schade voor de landbouw bij het gebruik van kwelputten wordt verder uitgewerkt in het proces dat tot doel heeft om te komen tot een beheerplan. Dat proces start zodra duidelijk is dat het ministerie van Economische Zaken de voorgestelde herstelstrategie onderschrijft (zie ook volgende vragen). Overigens is buiten het natuurreservaat de natschade voor de landbouw bij het gebruik van kwelputten aanmerkelijk lager dan bij peilverhoging in de Grift.*

Bij de herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Rhenen speelde een discussie tussen Staatsbosbeheer en de afdeling Rhenen-Veenendaal van LTO-Noord, over het agrarisch medegebruik van gronden aan de Maatsteeg. Heeft het alternatieve maatregelenpakket consequenties voor het agrarisch medegebruik?

*Antwoord*

*Het maatregelenpakket heeft geen effect op de gronden aan de Maatsteeg.*

#### 2. VISIE VAN DE EIGENAAR

Wat vindt eigenaar Staatsbosbeheer van het kwelputtenplan?

*Antwoord*

*De provincie kan uiteraard niet voor SBB spreken, maar in een bestuurlijk overleg met de provincie heeft SBB zich uitgesproken voor de voorgestelde herstelstrategie. Een belangrijke reden daarbij lijkt dat er gekozen wordt voor een zeer voorzichtige benadering: er wordt eerst één enkele put geslagen, waarvan het effect op de kwel en het gebied goed wordt gemonitord. Pas na een positieve beoordeling wordt verder opgeschaald. Een andere belangrijke reden is ongetwijfeld dat er uitvoerig onafhankelijk onderzoek is gedaan naar de voorgestelde herstelstrategie.*

Het kwelputtenplan is een technische oplossing, terwijl natuurbeheerders doorgaans een voorkeur hebben voor systeemherstellende maatregelen. Wat is de visie van Staatsbosbeheer, DLG en KIWA?

*Antwoord*

*De provincie kan deze vragen niet beantwoorden voor deze partijen.*

Een dergelijk maatregelenpakket met kwelputten is nog nooit eerder toegepast. Welke risico's kleven er volgens Staatsbosbeheer aan deze aanpak?

*Antwoord*

*Ook deze vraag moet aan SBB worden gesteld. Voor de provincie geldt dat er een uitvoerige studie is gedaan door Haskoning DHV die uitvoerig is ingegaan op deze vragen. Deze studie ligt aan de basis van het ingediende plan.*

Is het systeem bij te stellen als de helft van de kwelputten is geslagen? Is het systeem te herstellen als het onverhoopt fout gaat?

*Antwoord*

*Zie hiervoor het eerste antwoord onder het kopje '2 visie van de eigenaar', met als toevoeging dat bij een opschaling voortdurende monitoring een absolute vereiste is, zodat er tijdig kan worden bijgestuurd. In het slechtste scenario kunnen de putten worden gedicht.*

### **3. DESKUNDIGENADVIEZEN**

Het Memo rept over enkele deskundigenadviezen. Een deskundigencommissie moet de resultaten van de berekeningen valideren en de OBN-deskundigen moeten vaststellen of de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de Natura2000-doelstellingen te kunnen vaststellen.

Zijn alle benodigde deskundigenrapporten intussen binnen? Zo nee, welke deskundigen moeten nog advies geven? Zo ja, wat zijn hun adviezen en zijn de adviezen eensluidend?

*Antwoord*

*Het geohydrologisch onderzoek is door 2 onafhankelijk deskundigen beoordeeld op de punten: is het toegepaste model geschikt om de hydrologische effecten van de maatregelen te beoordelen en gaat het ecologisch werken. Zij hebben positief geoordeeld.*

*Verder is er een second opinion over de technische haalbaarheid van de maatregel, ook positief.*

*De OBN deskundigen hebben daarna een beoordeling gegeven. Deze was negatief op grond van formele en inhoudelijke redenen. Samengevat luidt het oordeel:*

- 1. De maatregel 'inzet kwelputten' is een experimentele maatregel en niet opgenomen in de PAS-Herstelstrategieën. Daarom is een formele toetsing niet mogelijk;*
- 2. Het voorstel verschaft de commissie onvoldoende informatie over het alternatief voor kwelputten: herstel van de hydrologische gradiënt op landschapsniveau;*

*3. De commissie acht effecten en risico's van de maatregel 'inzet kwelputten' onvoldoende overtuigend onderbouwd.*

*Naar aanleiding van deze negatieve beoordeling vindt er momenteel overleg plaats om scherp te krijgen wat er moet gebeuren om te komen tot een 'ja,mits' oordeel.*

#### **4. PAS-GEBIEDSANALYSE**

Het Memo geeft terecht veel aandacht aan de PAS-gebiedsanalyse. GS zijn met het ministerie van EZ in gesprek om het kwelputtenplan op te nemen in de officiële herstelstrategie voor het Binnenveld.

Is het PAS-traject intussen helemaal afgerond? Zo nee, welke punten zijn nu nog in discussie?

*Antwoord*

*Aangezien de ingediende herstelstrategie (=PAS-gebiedsanalyse) in eerste instantie is afgewezen, is dit PAS-onderdeel nog niet afgerond. Zie verder het antwoord op vorige vraag.*

Kees de Heer  
Statenfractie ChristenUnie Utrecht