



GroenLinks fractie Soest
t.a.v. dhr. A. van de Haar

| | | | |
|--------------|------------------------|----------------|--|
| DATUM | 4 maart 2014 | TEAM | GRO |
| NUMMER | 80F51AC1 | REFERENTIE | G.R. van Duinkerken |
| UW BRIEF VAN | 15 en 16 februari 2014 | DOORKIESNUMMER | 3331 |
| UW NUMMER | - | E-MAILADRES | robert.van.duinkerken@provincie-Utrecht.nl |
| BIJLAGE | geen | ONDERWERP | Opblaasbare tennishal TOSS |

Geachte heer Van de Haar,

Op 15 en 16 februari heeft u ons per brief gevraagd naar onze overwegingen voor het toestaan van de tijdelijke opblaasbare hal van TOSS in Soest. U vraagt hierin waarom de inpasbaarheid en invloed van een opblaastennishal in de omgeving wordt beschouwd als een gemeentelijke afweging terwijl andere ontwikkelingen niet tot een gemeentelijke afweging mogen worden gerekend en alleen op basis van een visie op de kernrandzone mogelijk zijn.

Zoals wij in onze brief van 13 februari 2014 reeds hebben aangegeven, is een opblaastennishal op de locatie Bosstraat 102 mogelijk, omdat dit geen nieuwe functie betreft. De tennishal komt (tijdelijk) op de locatie van het bestaande tenniscomplex en voorziet daarmee in de behoefte om de voorziening langer te gebruiken. Het is dus geen uitbreiding van het tenniscomplex. Graag benadrukken wij hierbij dat het provinciaal beleid geen onderscheid maakt tussen binnen- en buitensport. De aanvaardbaarheid van de opblaastennishal in de omgeving (bouwhoogte en bouwmassa) is een gemeentelijke afweging.

In hetzelfde gebied Wieksloterweg/Veenzoom zijn in het kader van het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied diverse verzoeken ingediend om rode ontwikkelingen toe te staan. Al deze beoogde ontwikkelingen betreffen het toevoegen van een nieuwe functie (toevoegen woningen aan het landelijk gebied), en zijn daarmee strijdig met het provinciale ruimtelijke beleid zoals verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Ieder bestemmingsplan moet in overeenstemming worden opgesteld met de bepalingen uit de PRV. Deze PRV biedt voor het gebied Wieksloterweg/Veenzoom echter toch enige ontwikkelruimte door middel van artikel 4.8 'kernrandzone'. Dit betreffende gebied zou door de gemeente Soest aangemerkt kunnen worden als kernrandzone. Onder voorwaarden zou voor dit gebied ter compensatie van het realiseren van groene elementen (natuurontwikkeling) enige rode ontwikkelingen toegestaan kunnen worden. De aanvaardbaarheid van de toe te voegen functie in de kernrandzone in relatie tot de omgeving is ook een gemeentelijke afweging. De provincie zal echter wel toezien op een 'redelijke verhouding' tussen de toe te voegen rode functies en de compensatie daarvan door middel van groene functies.

Uw stelling dat op basis van de PRV ook op andere sportvelden in het landelijk gebied opblaas(tennis)hallen mogelijk zouden zijn is ten dele juist. Een opblaas(tennis)hal is slechts mogelijk wanneer er geen sprake is van het toevoegen van een nieuwe functie. Voor andere functies dan sportvelden (die bijna per definitie zijn gelegen in de kern of de kernrandzone) geldt, dat nieuwe bebouwing moet passen binnen het bouwvlak zoals



opgenomen in het bestemmingsplan. Of, als daarvan wordt afgeweken, binnen de speelruimte die de provinciale regels voor uitbreiding van bouwvlakken biedt.

De gemeente Soest moet dus de aanvaardbaarheid en passendheid van een dergelijke opblaashal in relatie tot de omgeving te beoordelen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet ze daarbij in ieder geval de belangen van omwonenden meewegen.

U schrijft in uw brief van 16 februari 2014 dat de opblaastennishal zorgt voor verstedelijking van het landelijk gebied en daarmee in strijd is met de PRV. Deze conclusie delen wij niet. De PRV biedt ruimte voor het oprichten van nieuwe bebouwing op sportvelden. In dit geval gaat het dan ook nog om bebouwing die slechts een deel van het jaar aanwezig is.

Ook spreekt u uw verwondering uit over het voorbij gaan aan twee gerechtelijke uitspraken. U geeft aan dat in deze uitspraken de provinciale toetsing/afweging van tafel is geveegd. U vraagt waarom met deze uitspraken niets gedaan is.

De betreffende uitspraken zijn gericht op de gemeentelijke onderbouwing voor de maatschappelijke noodzaak voor de opblaastennishal in Soest. In deze zaak was de provincie primair geen partij. De gerechtelijke uitspraak veegt de provinciale toetsing/afweging niet van tafel, maar constateert dat de gemeente Soest geen eigen afweging heeft gemaakt en slechts verwijst naar de provinciale toetsing/afweging. Volgens de rechtbank had de gemeente Soest moeten toetsen of de betreffende opblaastennishal aan de Bosstraat 102 aanvaardbaar was in de omgeving. Een verwijzing naar de provinciale afweging dat de opblaastennishal past binnen het provinciaal beleid is volgens de rechter een onvoldoende motivatie. Dat provinciaal beleid ziet immers niet op de belangen van omwonenden, maar op de aanvaardbaarheid van nieuwe functies in het buitengebied. Zelfs als daarbij randvoorwaarden worden gesteld aan de landschappelijke inpassing, blijft het beoordelen van gevolgen van de nieuwe ontwikkelingen voor omwonenden een gemeentelijke aangelegenheid.

Aangezien de provinciale afweging/toetsing niet aan de orde is, zijn wij daarom niet ingegaan op de gerechtelijke uitspraak.

De beoordeling of de opblaastennishal past binnen het provinciaal beleid heeft plaatsgevonden aan de hand van de PRV. De PRV betreft een consequent kader dat vooraf duidelijk inzicht biedt in de kaders voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. R.W. Krol

Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling en Landelijk Gebied