

2014RGW01

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 25 november 2013 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), dhr. Ir. G.T. Dorigo (D66), mr. R.N.S. Emons (VVD), J. Fastl (GroenLinks), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.J. van der Helm (PVV), W.J. Joustra (VVD), ing. D. Kiliç (PvdA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), T. van Oosterom (CDA), ing. H.N. Scherer (PVV), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66) en C. Westerlaken (CDA);

Afwezig: drs. R.E. de Vries (gedeputeerde);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (griffier) en mw. M.J. Strijbos (verslag)

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter memoreert de eerdere vergaderingen van deze avond en stelt, mede gezien het late tijdstip, het volgende voor:

- Agendapunt 7. *Hart van de Heuvelrug* wordt deze avond niet behandeld.
- Agendapunt 9. *Notitie ruimtelijke uitleg over windmolenlocatie Lage Weide* is van de agenda afgevoerd.
- Statenbrief 10.2 *betekenis Deltaprogramma 2014 voor de provincie Utrecht* is ter bespreking aangevraagd, dit zal echter in januari in de commissievergadering aan de orde komen.
- Agendapunt 10.7 *Dhr. J.v.Klinken namens Rhenens Belang inpassingsplan Prattenburg* staat geagendeerd voor deze avond als agendapunt 9. De fracties van D66 en PVV hebben om bespreking van dit punt gevraagd.

De heer Kiliç gaat akkoord met de agendawijzigingen. Hij zou graag punt 10.4 voor de volgende commissievergadering geagendeerd hebben.

De heer Balemans wijst erop dat de commissie voor de zomer door gedeputeerde Krol uitgebreid is geïnformeerd over Hart van de Heuvelrug en de Mastergrex. De voorgelegde stukken wijken niet veel af, de vraag is of de commissie akkoord gaat met het feit dat gedeputeerde Krol gaat onderhandelen. Daarom is het misschien mogelijk om dit punt nu af te handelen, een extra bijeenkomst in december is lastig te plannen.

De voorzitter vermoedt dat dit onderwerp meer aandacht zou kunnen vragen. Een extra bijeenkomst hoeft niet in december te worden gepland.

Na een inventarisatie van de meningen van de fracties constateert de voorzitter dat dit agendapunt op een passend moment in januari zal worden besproken.

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De voorzitter heet de nieuwe commissieleden, de heren Van Oosterom (CDA) en Dorigo (D66), welkom in de commissievergadering.

Hij laat weten dat gedeputeerde De Vries niet aanwezig zal zijn omdat geen van de geagendeerde onderwerpen onder zijn portefeuille vallen.

De voorzitter vraagt de leden rekening te houden met de resterende korte vergadertijd.

3. Verslag vergadering Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 14 oktober 2013

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

4. Mededelingen

- Gedeputeerde Krol deelt mee dat er dinsdag 26 november een informatieavond zal zijn in Veenendaal over het Binnenveld. Dan wordt meegedeeld wat er de afgelopen maanden in het Binnenveld is gebeurd, met name bij het zoeken naar een alternatieve methode om bij het Binnenveld de Natura 2000- en PAS-problematiek op te lossen. Hiervoor is een nieuw technisch geavanceerd idee gelanceerd dat instemming lijkt te vinden bij de partijen. De deskundige commissies van Economische Zaken zijn hiermee akkoord gegaan.
- Middels een gerechtelijke uitspraak heeft de Raad van State aangegeven dat de natuurbeschermingswetvergunning van een agrariër in Achterberg niet juist is, maar de Raad hanteert daarbij argumenten die in de provincie Noord-Brabant gelden. Noord-Brabant saldeert het oud ingeleverd stikstofquotum met nieuwe uitbreiders. De Raad van State gaat hier niet mee akkoord. Het college zal binnenkort een besluit nemen over het corrigeren van het risico en zal de stikstofbank moeten aanpassen. Zodra dit juridisch in orde is, zullen de Staten op de hoogte worden gebracht. De vergunningverlening kan dan worden voortgezet. Het betreft hier enkele honderden gevallen. Zodra de PAS in werking treedt, is de stikstofverordening niet meer te vullen, dit moet dus voor 1 juli 2014 gebeuren.

Mevrouw Mineur vraagt de gedeputeerde om op dat moment de commissie een toelichting te geven op de uitspraak en de gevolgen hiervan.

Gedeputeerde Krol zegt dit toe.

De heer Van de Lagemaat informeert of deze uitspraak gevolgen heeft voor de huidige aanvragen. Gedeputeerde Krol licht toe dat de verwerkte aanvragen doorgang vinden. Spreker is echter van mening dat het college eerst de aanpassing moet realiseren voordat nieuwe vergunningen worden uitgegeven. Dit kan een vertraging van een aantal weken opleveren.

5. Rondvraag

De heer Thonon heeft begrepen dat de nieuwe landelijke meldkamer van de Klpd nieuw wordt gebouwd op kamp Zeist. Hij citeert uit een brief van het college van Zeist: 'De tweede kanttekening is planologisch van aard. Binnen het programma Hart van de Heuvelrug staat Kamp van Zeist als locatie aangewezen om te vergroenen. De plannen die de ministeries nu hebben staan op gespannen voet met plannen binnen Hart van de Heuvelrug. Complicerende factor daarbij is dat het terrein Kamp van Zeist op het grondgebied van twee gemeenten ligt.'

D66 heeft hierbij de volgende vragen:

- Hoe staat het college tegenover deze plannen van de Rijksoverheid?
- Wat zou de uitwerking zijn op de rood/groen balans van het project Hart van de Heuvelrug en wie houdt die balans in het oog?
- Onderneemt het college stappen om de meldkamer op een andere, minder in de natuur liggende, locatie terecht te laten komen? Bijvoorbeeld de locatie van de Klpd in Driebergen-Rijsenburg, waar men moet inkrimpen en waar wellicht plek is voor de meldkamer.

Gedeputeerde Krol beantwoordt de vragen als volgt:

- Het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft regelmatig contact met deelnemende gemeenten en met GS. De plannen rond de meldkamer van de Klpd zijn dan ook meegedeeld. GS staan op het standpunt dat er een programma Hart van de Heuvelrug is waarin de locatie Kamp van Zeist is opgenomen als een te vergroenen locatie. Als er plannen zijn die daarvan afwijken, zijn er twee randvoorwaarden:
 - de rood/groen balans moet blijven (als Kamp van Zeist minder groen wordt, dan moet elders groen worden toegevoegd),
 - er is een financiële relatie met andere onderdelen van cluster Zeist II om de vergroening financieel mogelijk te maken. Ook plannen van de Rijksoverheid die financiële gevolgen hebben voor het cluster moeten dus een positieve uitwerking hebben.
 Tot nu toe is hier aftastend over gesproken. Als met deze randvoorwaarden rekening wordt gehouden, staan GS er niet echt negatief tegenover.

Gedeputeerde Krol licht toe dat de afspraken over het vergroenen van Kamp van Zeist zijn opgenomen in clusterovereenkomst Zeist II, de Rijksoverheid heeft die mede ondertekend.
- Het programmabureau Hart van de Heuvelrug ziet toe op de afspraken. De bestuurders van beide gemeenten en van de provincie zien hier ook nauwlettend op toe.
- Bij het ministerie van Veiligheid en Justitie buigt men zich momenteel over de vastgoedportefeuille, dit gaat verder dan alleen de meldkamer, het betreft ook mogelijke locaties van penitentiaire inrichtingen. GS zullen niet het verzoek doen de meldkamer elders te plannen maar wel eisen dat met de randvoorwaarden rekening wordt gehouden. Als de Rijksoverheid plannen heeft met een plek die de provincie als groen heeft bestempeld en dit groen kan op een andere manier in een sluitende rood/groen balans worden opgenomen én er zou vanuit de Rijksoverheid een financiële bijdrage aan het programma Hart van de Heuvelrug kunnen worden geleverd, dan zou dit interessant kunnen zijn.

6. Termijnagenda

De voorzitter deelt mee dat de directie van Vitens de commissieleden voorstelt om een werkbezoek te brengen aan een waterwinning, dit is relevant in verband met de Kadernota Ondergrond. Het werkbezoek kan in het voorjaar worden georganiseerd. De voorzitter vraagt de fracties naar hun mening hierover.

De heer Van de Lagemaat lijkt een werkbezoek noodzakelijk, het moet echter wel in de agenda passen.

De heer Van Westerlaken staat van harte achter het werkbezoek aan Vitens.

De heer Kiliç staat achter een werkbezoek aan Vitens.

Wat de Termijnagenda betreft: in de Statenvergadering gaf gedeputeerde Krol aan dat niet naar de motie Participatie Windenergieprojecten is gevraagd. Spreker wil dit recht zetten want hij heeft hier meerdere malen naar gevraagd. In de Termijnagenda staat dat de datum onbekend is, hierover is echter een toezegging gedaan en de heer Kiliç zou de datum graag bevestigd krijgen.

De heer Van der Steeg staat positief tegenover een werkbezoek aan Vitens.

De heer De Heer gaat akkoord met een werkbezoek aan Vitens.

Aangaande de Termijnagenda merkt spreker op dat het Binnenveld enkele malen bij de bespreekpunten heeft gestaan en het nu het op de groslijst staat.

Spreker vraagt de gedeputeerde om een memo over de aangekondigde bijeenkomst hierover op 26 november. De memo zou in januari besproken kunnen worden.

Wat het Deltaprogramma betreft: op de agenda stond een uitgebreide brief ter kennisname. De brief wordt in januari besproken. Spreker doet de suggestie om een rondetafelgesprek met inleiders van buiten te organiseren, in aanloop naar de besluitvorming rond het Deltaprogramma.

Mevrouw Mineur zou het aspect waterwinning mee willen nemen bij een werkbezoek aan Vitens. Zij staat achter het idee van een rondetafelgesprek. Zij vraagt of de thema's samen te voegen zijn.

De heer Emons staat positief tegenover een werkbezoek aan Vitens. Daarbij zou de directie van Vitens moeten worden gevraagd om concreet in te gaan op aspecten die voor PS van belang zijn, zoals de verdrogingsproblematiek. Ook hoort hij graag hoe de directie aankijkt tegen de opvatting dat er 24 uur per dag een goede kwaliteit drinkwater onder de juiste druk geleverd moet kunnen worden, dat klantvriendelijk met klanten moet worden omgegaan en dat het tarief zo laag mogelijk moet worden gehouden.

De voorzitter constateert dat dit inhoudelijke aandachtspunten zijn en vraagt de griffie om, vóór het werkbezoek, bij de fracties navraag te doen naar inhoudelijke aandachtspunten.

Mevrouw Broere vindt het een prima idee om op werkbezoek bij Vitens te gaan. Zij sluit zich aan bij de heer Emons. Zij noemt als onderwerp 'ontwikkelingssamenwerking en Vitens'.

De heer Bekkers zegt in te stemmen met een werkbezoek aan Vitens, mits dat wordt gerelateerd aan voor het provinciale werkerrein relevante onderwerpen zoals bijvoorbeeld het onderwerp dat door mevrouw Mineur werd genoemd.

De heer Boerkamp vindt een werkbezoek aan Vitens nuttig. Hij ondersteunt het voorstel voor een rondetafelgesprek van de heer De Heer.

De fracties van CDA, PvdA en PvdD staan eveneens achter het voorstel om een rondetafelgesprek te organiseren over het Deltaprogramma.

De voorzitter constateert dat de commissie instemt met de voorstellen om een werkbezoek aan Vitens te brengen en een rondetafelgesprek rond het Deltaprogramma te organiseren. Zo mogelijk worden deze twee gecombineerd.

Gedeputeerde Krol zegt toe een memo te verzorgen rond het Binnenveld omtrent alles wat hierover op dit moment bekend is. Het houden van een debat hierover lijkt hem te vroeg, er is nog geen definitieve aanwijzing van het Binnenveld. De staatssecretaris maakt binnenkort een keuze. Er is dan drie jaar de tijd voor het maken van een beheerplan: agrariërs, natuurorganisaties en ANV's zullen tot een beheerplan met draagvlak moeten komen buigen. Als de provinciale politiek bij de start al met zware politieke opvattingen komt, is dit vaak funest voor een dergelijk ingewikkeld proces. De situatie vraagt op dit moment ook niet om een debat.

De voorzitter vult aan dat dit onderwerp geagendeerd heeft gestaan omdat er zicht was op een Rijksbeslissing. Het staat nu vermeld op de groslijst met de vermelding 'onder voorbehoud van Rijksbeslissing'.

De voorzitter benadrukt dat, in voorbereiding op commissievergaderingen, de groslijst door de voorzitter en GS wordt doorgenomen.

De heer Westerlaken vraagt wie verantwoordelijk is voor het beheerplan van het Binnenveld, de provincie Utrecht of Gelderland.

Gedeputeerde Krol deelt mee dat dit de provincie Utrecht is.

7. Statenvoorstel richtinggevende kaders nieuwe samenwerking Hart van de Heuvelrug

7.1 Statenbrief tussenrapportage Mastergrondexploitatie Programmabureau Hart van de Heuvelrug

Deze agendapunten zijn komen te vervallen.

8. Statenbrief voortgangsrapportage Agenda Vitaal Platteland

8.1 PCL adviezen over Duurzame ontwikkeling van het landelijk gebied deel 1: Analyse en deel 2: Van minder middelen naar sterke strategie en samenwerking

De voorzitter deelt mee dat PCL deze avond niet aanwezig is omdat niet zeker was of de toelichting al kon worden gegeven. De PCL staat geagendeerd voor de vergadering in januari.

De heer Boerkamp deelt mee dat de voortgangsrapportage wordt gewaardeerd door zijn fractie, het heeft echter meer de vorm van een brochure met een korte bespreking van de aspecten van het AVP. Hij heeft de volgende vragen:

- De grondverwerving gaat langzamer dan gedacht. Dit is een zorgpunt. Is het niet zo dat de achterlopende inrichting van de aangekochte natuur een groter zorgpunt is?
- Bij Fort Vechten wordt vermeld dat de recreatieondernemer een bijna sluitende begroting heeft. Heeft dit consequenties voor de provincie, moet hier budget bij en waar komt dat budget dan uit?

De heer Bekkers merkt op dat de mooie brochure meer voor andere doelgroepen bedoeld lijkt te zijn. Spreker heeft behoefte aan een wat meer zakelijke rapportage, met doelen, effecten en kwantitatieve indicatoren. Hij kan nu niet opmaken hoe het staat met het vitaal platteland.

De heer Emons laat weten dat zijn fractie meent dat het de goede kant op gaat met het vitaal platteland. Er komt een grotere participatie van betrokkenen, er komt minder regelgeving die af en toe als betuttelend werd ervaren. Met elkaar moet deze klus worden geklaard.

Mevrouw Mineur informeert wat GS verstaan onder leefbaarheid. Hoe ver strekt hier de bemoeienis? In kernen verdwijnen de laatste voorzieningen, zo zijn er in Odijk en Hollandsche Rading geen pinautomaten meer. De leefbaarheid verslechtert daarmee. Gaat het college dit erbij betrekken?

De heer De Heer heeft de volgende vragen;

- Bij de rapportage over de AVP was een brochure met succesverhalen gevoegd. Spreker mist hierbij het verhaal van de lector Stadslandbouw aan de Hogeschool en vraagt naar de lector.
- Het idee van de AVP was om te ontschotten, het komt echter nog over alsof er veel verschillende doelstellingen zijn met elk een eigen geldpotje.
- Er staat vermeld dat de projectmedewerkers van LaMi een goed onderdak hebben gevonden bij de gebiedscommissies. Spreker heeft behoefte aan een overzicht van de projecten die in de AVP zijn opgenomen en de projecten die niet zijn opgenomen.

Mevrouw Blom sluit zich aan bij de woorden van de heer Bekkers. Er staan alleen succesverhalen in de rapportage. Zij zou er meer vertrouwen in krijgen als er een overzicht zou zijn van wat niet goed gaat bij projecten, gerelateerd aan de doelen. De Staten moeten immers hun controlerende rol kunnen vervullen.

De heer Van Oosterom dankt het college voor de rapportage. De regierol van de provincie is herkenbaar en hij complimenteert GS met wat de resultaten die zijn bereikt. Spreker verwijst naar de opmerking van Jacobine Diepenhorst, rentmeester van landgoed Den Treek. Zij maakt inzichtelijk wat er speelt door haar, in de rapportage geciteerde, opmerking dat er

vertrouwen is, dat er één gemeenschappelijk doel is, waardoor gemakkelijk kan worden ingespeeld op ontwikkelingen van alledag die soms op gespannen voet staan met de afspraken in het convenant.

- De grote ruilverkavelingen zijn afgesloten, spreker benadrukt dat kavelruil nodig en mogelijk blijkt, en wel op een kortere en snellere manier.
- Zijn fractie vraagt aandacht voor duurzaam bodembeheer en het stimuleren van biologische landbouw. Maatschappelijk wordt biologische landbouw erg gewaardeerd, maar het is lastig om vooruitgang te boeken bij het stimuleren hiervan. Vitaal platteland kan niet zonder vitale boerenbedrijven. Het is goed dat de provincie hieraan meewerkt.
- Asbestverwijdering heeft een deadline, de actie ‘Asbest eraf, zonnepanelen erop’ moet meer aandacht krijgen. Het zou goed zijn als de provincie hier een stimulerende rol kan spelen.

De heer Scherer vraagt of het CDA intensieve landbouw geen optie vindt.

De heer Boerkamp vraagt of de heer Van Oosterom de huidige regeling zonnepanelen voor asbestdaken niet voldoende vindt. Hier is al een subsidie voor.

De heer Van Oosterom is zich bewust van het feit dat acties van de provincie een meer sturende werking hebben. Bestaande landbouw blijft een eigen ontwikkeling hebben, los van wat de provincie doet. Maar de provincie kan wel iets bereiken, de brochure getuigt ervan. Daarom vraagt hij aandacht voor enkele specifieke punten.

In reactie op de vraag van de heer Boerkamp laat hij weten dat hij de regeling zonnepanelen voor asbest aan de magere kant vindt.

De heer Van de Lagemaat constateert dat hier een voortgangsrapportage in de vorm van een brochure voorligt. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij mevrouw Blom en de heer Bekkers.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat de rapportage ook aan partners kan worden uitgedeeld, maar dat de Staten er dan ook over moeten beschikken. Bij de jaarrekening worden de Staten meer efficiënt geïnformeerd over de stand van zaken.

- In reactie op de vraag van D66 onderkent de gedeputeerde dat ook de inrichting langzaam verloopt. In de normale keten die wordt gehanteerd bij ontwikkeling van met name natuur zitten enkele lastige punten. In het kader van de verwerving is er discussie over wat wordt betaald, volledige schadeloosstelling of niet, en over de vraag of moet worden onteigend bij volledige onteigening. Het tweede punt ligt bij de doorlevering. Vroeger gingen gronden die voor natuur werden gekocht standaard naar natuurbeschermingsorganisaties. Dat kan in het kader van gelijkberechtiging niet meer, hierover is uitgebreid overlegd met de Federatie Particulier Grondbezit en de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters. Die twee elementen, en het feit dat het beleid drie jaar bijna heeft stilgestaan door wisselingen in het kabinet, hebben ertoe geleid dat er in de keten een vertraging zit. Het kost tijd om alles weer op tempo te krijgen.
- Een positief voorbeeld: de Bethunepolder is in uitvoering en hierover is ook jaren gesproken.
- Wat Fort Vechten betreft: alle geld voor cultuurhistorie, ook het geld dat gedeputeerde Pennarts uitgeeft, zit in de AVP. Alles wat daar gebeurt valt binnen het budget voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De businesscase voor Fort Vechten valt hier dus ook onder.
- Op de vraag van de SP over leefbaarheid verwijst de gedeputeerde naar het kaderdocument AVP, hierin is leefbaarheid wel genoemd doch niet uitgebreid, alleen in het kader van LEADER (tegenwoordig is dit CLLD). Dit zijn financieel zeer beperkte bijdragen. De gedeputeerde meent dat het niet de bedoeling is dat kernen die het zwaar hebben onder de AVP vallen. Mochten PS dit anders wensen, dan moet hierover een besluit worden opgenomen.
- De gedeputeerde moet het antwoord op de vraag over de lector Stadslandbouw schuldig blijven en zegt toe deze in een later stadium te beantwoorden.

- LaMi functioneert goed binnen de gebiedscommissies. De gedeputeerde zegt extra informatie hierover toe.
- Binnen de AVP waren vroeger veel schotten maar er is veel ontschot. De grote opgave in de AVP is de natuur, het realiseren van het Akkoord van Utrecht.

De heer De Heer verwijst naar een eerdere opmerking over de Waterlinie, dit is een voorbeeld van een project waarbij alles is geschot.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat er sprake is van een budget van € 240 miljoen in de AVP. Het overgrote deel ervan, meer dan €200 miljoen, is natuurbudget waarmee tot 2028 wordt gewerkt. Uit de vorige periode is een beperkt bedrag aan cultuurhistorisch geld, dat wordt uitgegeven aan projecten voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er is geen sprake van grote schotten.

- Kavelruil blijft inderdaad nodig, zoals het CDA aangaf. In de agrarische gebieden zal men de komende jaren geen grote kavelruilprojecten of landinrichtingstrajecten zien. Vormen van korte kavelruil zullen blijven bestaan.
- Er is een Rijksregeling ‘Asbest eraf, zonnepanelen erop’ van € 800.000. Spreker is niet zeker of hier nog een bedrag van resteert. Deze regeling vraagt geen cofinanciering van de provincie. Het is echter niet ondenkbaar dat hier toch provinciaal geld wordt ingezet, hierover zou met PS moeten worden gesproken. Randvoorwaarde zou dan wel zijn dat is gebleken dat de Rijksbijdrage nuttig is besteed.

De heer Boerkamp vraagt of het CDA meer budget voor de regeling wenst óf een hogere bijdrage per stal. Als er een tekort aan middelen zou zijn, zou spreker de voorkeur geven aan meer stallen, meer zonnepanelen dan aan een grotere bijdrage per stal.

De heer Van Oosterom heeft deze gegevens niet bij de hand. De bijdrage is niet zo groot dat dit mensen activeert. Onderzocht moet worden of de bijdragen echt helpen.

De heer Emons meent dat de heer De Heer refereerde aan wat op pagina 27 onder ‘conclusies’ staat over de complexiteit van de financiering van het beleid landelijk gebied: ‘De financiering van het beleid voor het landelijk gebied in de provincie zit complex in elkaar. Er is sprake van veel verschillende geldstromen en budgetten. Daarnaast is de financiering zeer dynamisch, vooral bij de Agenda Vitaal Platteland. Dit maakt het lastig om er grip op te krijgen.’ Als de gedeputeerde onderkent dat het lastig is om er grip op te krijgen, dan is de vraag hoe hij denkt die grip wel te krijgen.

Gedeputeerde Krol meent dat de heer Emons citeert uit het advies van de PCL. De PCL bedoelt hier dat de € 240 miljoen wordt gevuld uit ongeveer tien stromen: oud AVP/ILG geld, Rijksgronden die moeten worden verkocht, provinciale budgetten en dergelijke. Dat is een complexe stroom. Maar als men kijkt naar wat er met het budget moet worden gedaan, dan is de uitvoering niet meer zo complex. GS hebben getracht om er ontschotting en helderheid in te brengen.

9. Dhr. J. van Klinken namens Rhenens Belang inpassingsplan Prattenburg

De voorzitter memoreert dat de fracties van D66 en PVV hebben verzocht om de agendering van deze brief.

De heer Van der Helm memoreert dat de commissie een werkbezoek heeft gebracht aan de locatie Prattenburg. De aansluiting op de N416 is gevaarlijk en die wordt bij uitbreiding gevaarlijker, geeft de heer Van Klinken aan. De verkeersafwikkeling op de Veenendaalsegrindweg vindt in pieken plaats. Het is de vraag of men hier aan de maximumcapaciteit zit. Er zal een eigen ontsluiting op de N33 moeten komen.

Dat er het nodige moet gebeuren, is duidelijk. Enkele aandachtspunten die de heer Van Klinken niet noemt en die spreker de commissie wil meegeven zijn de volgende:

- de bewoners van Rhenendael hebben de intentie om een procedure te starten tot aan de Raad van State. Dat gaat de ondernemer van het geplande hotel veel tijd kosten,
- een flink aantal wegen wordt afgesloten vanwege de paddentrek,
- omwonenden van het Bosje van Wartou hebben al de nodige juridische zaken aangespannen.

Tijdens het bezoek heeft de commissie de locatie van de vroegere jeugdherberg niet gezien. Dat zou volgens zijn fractie een veel betere locatie zijn. Spreker vraagt de gedeputeerde dan ook om die locatie als alternatief te overwegen. Hiervoor zijn geen infrastructurele wijzigingen nodig, verkeerstechnisch is dit een overzichtelijk gebied, er zijn geen rechtszaken te verwachten en het Bosje van Wartou zou gebruikt kunnen worden als bomenkathedraal.

De heer Thonon geeft aan met belangstelling te zullen luisteren naar de beantwoording van de vragen van de PVV-fractie.

Spreker zou graag de scenario's ontvangen voor de routing van alle autoverkeer dat het hotel gaat aantrekken en voor de financiering van een eventuele verkeersafwikkeling van en naar het hotel.

De heer Joustra vraagt of het juist is dat de Oude Veensegrindweg daar al 500 jaar ligt en dat de senioren op de hoogte waren van het bestaan van de weg.

De heer Westerlaken memoreert het verkeersonderzoek van de gemeente Rhenen dat de Staten hebben ontvangen en vraagt of dit betrokken wordt bij de scenario's. Spreker sluit zich aan bij de vragen van D66 over de financiering van de verkeersafwikkeling. Het zijn economische dragers: gaat de financiering pas lopen als de economische drager van het plan Prattenburg gerealiseerd gaat worden of moet dit tevoren worden geïnvesteerd?

Voor de beantwoording door de gedeputeerde memoreert de voorzitter dat er geen Statenvoorstel ligt. Hij ziet de vragen als suggesties richting GS om hier aandacht aan te besteden in het Statenvoorstel.

Gedeputeerde Krol licht toe dat het provinciaal inpassingsplan Prattenburg is opgesteld op basis van het convenant Prattenburg, een convenant dat met beide gemeenten en de landgoedeigenaar is gesloten. Het kwetsbare punt zit in de verkeersontsluiting die op orde moet zijn voordat een provinciaal inpassingsplan en een bestemmingsplan kunnen worden vastgesteld. De mobiliteitstoets moet kloppen. Als er een paar passeerstroken zouden komen op de Oude Veensegrindweg, dan voldoet die aan de mobiliteitstoets. Daarmee kan het probleem technisch correct en relatief goedkoop worden opgelost. Dit is echter niet wat de gemeente en Rhenendael willen. Er zijn toen twee varianten onderzocht:

- de variant die Rhenens Belang noemt: een ontsluiting ten hoogte van de voormalige zanduitrit, dan komt men uit op de N223. Dit is vrij duur en de provincie is geen voorstander van extra aansluitingen op provinciale wegen vanuit het perspectief van mobiliteit. Dit heeft allerlei effecten op de doorstroming,
- een ontsluiting ter hoogte van Blauwendraad. Op dit moment onderzoeken gemeente en provincie of dit financieel haalbaar is.

In een gesprek met de familie Van Asch van Wijck zal de gedeputeerde de financiering van de aanvullende voorzieningen naar voren brengen.

In reactie op de vraag van de PVV licht de gedeputeerde toe dat Stayokay op het terrein van het landgoed lag. De verpachter van de grond heeft gesteld dat die zou verdwijnen. In het

convenant is afgesproken met de partners dat er voor Stayokay enkele kleine, verblijfsrecreatieve voorzieningen terug zullen komen en dat de locatie voor het hotel wordt gezocht op het terrein van de Bosjes van Wartou. Hiermee hebben de gemeenten Rhenen en Veenendaal, de familie Van Asch van Wijck en de provincie mee ingestemd. GS achten zich dan ook gehouden aan die afspraak. Als er een goede oplossing voor de ontsluiting kan worden gevonden kan uitvoering worden gegeven aan dit convenant. Het is op dit moment nog niet nodig om opnieuw een discussie over de locatie te voeren. Eind december is hierover weer een overleg met de gemeente.

De heer Joustra vraagt of in ieder geval een aansluiting op de N233 wordt overwogen. Gedeputeerde Krol zegt dat dit niet het geval is. De N233 loopt over in een gemeentelijke weg en als men bij Blauwendraad daarop aansluit, voorkomt men extra aansluiting op de provinciale weg. De ontsluiting van het hotel wordt zo verbeterd en de druk van het verkeer bij Veenendaal wordt minder.

De heer Van der Helm heeft, na het werkbezoek, de inwoners van Rhenen en Veenendaal gevraagd waarom men niet heeft overwogen om de tweede locatie als alternatief te nemen, dan zou men die problemen niet hebben. Men vroeg zich toen af waarom men dit niet had gedaan. Wellicht kan deze vraag nogmaals worden gesteld als de discussie lastig wordt.

De heer Thonon constateert dat er drie scenario's zijn:

- aansluiting op de provinciale weg, dit is onwenselijk,
- aansluiting op een gemeentelijke weg, dit is een dure oplossing,
- een sobere variant met passeerstroken.

D66 voelt zich erg aangesproken door het derde scenario, er is dan geen sprake van een verkeersaantrekkende werking.

Gedeputeerde Krol laat weten dat de gemeenteraad van Rhenen unaniem heeft aangegeven een verbetering van de Oude Veensegrindweg (door middel van passeerstroken of anderszins) onaanvaardbaar te vinden. Als het provinciaal inpassingsplan voldoet aan de wettelijke normen, dan kan het zijn dat de grens wordt bereikt.

De heer Van der Helm gaf aan dat de bewoners van Rhenendaal tot aan de Raad van State tegen dit inpassingsplan zullen ingaan. Dit kan jaren in beslag nemen, wat ook nadelig is voor de familie Van Asch van Wijck.

10. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

10.1 Ingekomen brief B.J.M. Smiet: plannen aan de Kleine Melm Soest

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.2 Statenbrief betekenis Deltaprogramma 2014 voor de provincie Utrecht

Deze is door de ChristenUnie ter bespreking gevraagd voor de volgende RGW-vergadering.

10.3 Statenbrief motie Vogelopvang

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.4 Statenbrief Ruimtelijke Agenda Gemeenten

Deze is door de PvdA ter bespreking gevraagd voor de volgende vergadering.

10.5 Bericht Europa vanuit het bestuurlijk Overleg Europa Regio Randstad fiches

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.6 Statenbrief ondertekening samenwerkingsovereenkomst met Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.