

Betreft: Toelichting op mijn ingezonden brief ref. PS 2014RGW82 Schriftelijke reactie tegen de windmolens langs Amsterdam- Rijnkanaal.

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Allereerst wil ik u bedanken dat u mijn brief in de agenda heeft opgenomen en dat u mij bovendien spreektijd gunt.

De aanleiding voor mijn brief was de presentatie van Mevrouw Ingeborg Thoral over energielandschappen als studie voor Gedeputeerde Staten.

Ter inleiding eerst een compliment:

Utrecht mag er trots op zijn dat zij in Nederland meer dan 90 jaar geleden al, in 1923 met stadverwarming begonnen is.

Utrecht was daarmee onbewust de voorloper in het terugdringen van CO2 productie door een deel van de restwarmte van de NUON/Demka Centrales in Utrecht te benutten voor het uitermate efficiënt verwarmen van gebouwen en ook van particuliere woningen.

Heel Nederland zou daar een voorbeeld aan kunnen nemen.

In Nederland wordt momenteel nog steeds slechts 8 tot 10% van deze restwarmte benut.

In Scandinavië, Oost Europa en een groot deel van Azië ligt dat al tussen de 50 en 80%!

Daar is voor Nederland betrekkelijk eenvoudig en snel een grote slag te maken.

Door het benutten van deze restwarmte wordt de aarde niet onnodig opgewarmd.

Bovendien zijn de CO2 emissies voor deze warmte al geproduceerd.

Het benutten van restwarmte draagt dubbel bij aan onze energiedoelstellingen!

Emissievrije warmte ligt voor het opscheppen!

Nu kom ik terug op de reden van deze inspraak:

Namens de gehele Vecht en Gein-streek verzoek ik Provinciale Staten een definitieve uitspraak te doen met een duidelijke afwijzing van onze regio als locatie voor windmolens.

Mevrouw Ingeborg Thoral presenteerde op 15 mei 2014 " een simpele 2-dimensionale kaartstudie" waaruit zou blijken dat de locatie langs het Amsterdam-Rijn Kanaal geschikt is voor de plaatsing van 5 of 7 windmolens; meer dan de helft van het aan Utrecht toebedeelde contingent.

Met de kwalificatie van Thoral "dit gebied is toch al een rommelzone" gaf ze aan totaal onbekend te zijn met de landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarden van onze regio.

Ook gaf ze tijdens de presentatie herhaaldelijk blijk van een gebrek aan strikt noodzakelijke technische kennis van windmolens: vragen over essentiële zaken als benodigde windsnelheid efficiëntie, de hoogte, het geluid en de aan te houden afstanden ten gevolge van veiligheid, overlast en horizonvervuiling kon ze niet beantwoorden. Haar gehoor was daar zichtbaar negatief verrast door.

Deze presentatie is aanleiding geweest tot scherpe reacties van natuurorganisaties en later tot de brieven van alle dorpen in deze regio.

Zoals ook tijdens de presentatie bekend is geworden werkte de commerciële organisatie Windunie, al 3 jaar in het geniep met een 5-tal op wind-subsidie beluste boeren aan een plan om windmolens in het Vecht/Gein-gebied te realiseren.

De dreigende aantasting van ons cultureel erfgoed met de vele monumenten met een verleende beschermde status maakt ons ongerust.

Draagvlak van de gemeenten en van de bevolking voor deze windmolens ontbreekt volkomen.

De figuurlijke en, met de ondertunneling van het Gein en de verdieping en verbreding van de A1/A6//A9, ook letterlijk diepgaande en zeer kostbare investeringen, gedaan om dit beschermde gebied zijn unieke landschappelijke en natuur-waarden te laten behouden, zouden met dit windmolenplan in een keer over bord gegoooid worden.

Dat was de reden voor mijn brief.

Naast de aanbevelingen in mijn brief stel ik een "zorgvuldige kaartstudie" voor met eerlijke communicatie en duidelijke vastlegging.

- a. De afwijzingen, ten gevolge van de verschillende, doorslaggevende eerdere bezwaren tegen de windmolens in deze regio kunnen gemotiveerd op deze kaart vastgelegd worden.
- b. Deze toeristische en cultuurhistorische gebieden met zijn historische bebouwingslinten worden met een grote straal beschermd tegen de plaatsing van de 200+ -meter hoge windmolens die tot 40 kilometer te zien zijn en het land kleineren
- c. Rond de verleende beschermde status van ons culturele erfgoed met het nationale landschap rond de Stelling van Amsterdam, note bene in de Unesco werelderfgoed lijst opgenomen, komt een ruime ingekaderde beschermende zoning.
- d. Het internationaal vermaarde toeristische en geliefde natuurschoon en de natuurwaarden rond het Gein, Angstel, Vecht en de Plassengebied verdienen de hoogste bescherming tegen het plaatsen van windturbines. Ook daar dient ruime zoning toegepast worden.
- e. Rond de bebouwde en bewoonde omgeving rond Abcoude, Baambrugge en andere omliggende plaatsen, is onvoldoende draagvlak onder de bevolking en in de politiek aanwezig om windturbines te plaatsen.
N.B. Zelfs de Afsluitdijk is afgewezen als windmolenlocatie door gericht bezwaar van actieve omwonenden. Omwonenden wonen daar op veel grotere afstanden!
- f. Verdieping in de techniek en effecten van windmolens is een absolute voorwaarde voordat verdere aanwijzing gedaan en gepresenteerd wordt.
De grootte, de hoogte, de visuele en de geluid aspecten, de veiligheid en andere effecten dienen eerst in ogenschouw genomen en beoordeeld te worden en maken ook onderdeel uit van de locatiekeuze.

Internationale studies tonen aan dat, mede ten gevolge van turbulente ontwikkelingen op prijs per kWh, Photo Voltaïsche energie (zonnepanelen) sterk geprefereerd wordt (worden) in bewoonde gebieden.

Windmolens worden daarmee verdrongen of uit prestige oogpunt nog geplaatst in windrijke en zeer dun bevolkte gebieden en/of buiten de kust.

De beschikbare subsidies zouden beter evenredig verdeeld kunnen worden voor een eerlijke ontwikkeling van alle energiebronnen.

Wij vonden Provinciale Staten eerder ontvankelijk voor de schoonheid van onze regio.

Door het eerder niet opnemen als zoeklocatie heeft PS al impliciet aangegeven "dit gebied niet als geschikte locatie te zien"

Omdat blijkt dat deze eerdere aanwijzing niet onbetwistbaar is, verzoeken wij u een stap verder te gaan en ons duidelijkheid te verschaffen dat "dit gebied nadrukkelijk wordt uitgesloten voor windmolens en windturbines"

Bedankt voor uw aandacht.