

## 2913RGW31

### VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 4 maart 2013 in het Provinciehuis van Utrecht

#### Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G.Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), mw. P. Doornenbal (CDA), J. Fastl (GroenLinks), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.J. v.d. Helm (PVV), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS) J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), G.H.J. Weierink (VVD) en C. Westerlaken (CDA);

Afwezig: drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), drs. P.W. Duquesnoy (SP), ing. D. Kilic (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

#### **1. Opening**

De voorzitter, de heer Kocken, opent de vergadering met een woord van welkom.

In het bijzonder heet hij de heer Schoen welkom die weer aanwezig is na enkele maanden afwezigheid wegens gezondheidsklachten. De heer Graafhuis, die de heer Schoen in de afgelopen hectische periode heeft vervangen, wordt hartelijk bedankt voor zijn inspanningen en dat wordt geïllustreerd met de overhandiging van een boeket.

#### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt aldus vastgesteld.

#### **3. Verslag vergadering statencommissie Ruimte, Groen en Water van 21 januari 2013**

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

#### **4. Mededelingen**

Geen.

#### **5. Rondvraag**

Mevrouw Blom memoreert dat er in de pers aandacht is besteed aan Amelisweerd en aan de verbreding van de A27. Mede gelet op de belangrijke elementen Recreatie om de Stad en Groen rond de Stad, verzoekt de PvdA fractie het in de pers genoemde onderzoeksrapport van Witteveen over de tunnelbak bij Amelisweerd naar de commissie RGW te zenden. Vervolgens zal haar fractie nagaan of dat rapport in deze commissie moet worden besproken.

De voorzitter heeft begrepen dat dit rapport reeds bij GS bekend is. GS zullen dit rapport doorsturen naar de commissies MME (in dit verband de functionele commissie) en RGW.

Mevrouw Blom is van mening dat ook de commissie RGW op de hoogte moet worden gehouden van rapporten over Groen rond de Stad.

De voorzitter zegt dat toe.

De heer Thonon memoreert dat er in de Telegraaf van 25 januari jl. een artikel stond over het bedrijventerreinenbeleid van de gemeente Montfoort. In dat artikel werd de indruk gewekt dat Montfoort niet van zins was zich te houden aan het regionaal convenant bedrijventerreinen. D66

vraagt zich af of GS die indruk ook hebben gekregen. De vraag is hoe de uitbreidingen, die in bedoeld artikel verwoord worden, in de PRS en in het regionaal convenant bedrijventerreinen passen.

Gedeputeerde Krol memoreert dat GS regelmatig krantenartikelen onder ogen krijgen, waarin het regionaal convenant bedrijventerreinen dan wel de PRS tot zorgen op gemeentelijk niveau leiden. Dat doet zich overigens in West-Utrecht het meeste voor.

De locatie IJsselveld-Noord is wel in het convenant bedrijventerreinen opgenomen, maar dan als “zachte capaciteit”, dat wil zeggen capaciteit die mogelijk in een later stadium aan bod kan komen. Om die reden is deze locatie ruimtelijk niet mogelijk gemaakt en derhalve niet in de PRS opgenomen. Het zou strijdig zijn met PRS en PRV wanneer Montfoort planologische voorbereidingen gaat treffen om die locatie nu toch mogelijk te maken. Dat zou betekenen dat de provincie daarop zou moeten interveniëren. Wat hem betreft is er een zinvolle discussie geweest over het convenant bedrijventerreinen rondom de PRS. Het kan dan niet zo zijn dat een gemeente, 4 weken na vaststelling van de PRS/PRV, daarvan gaan afwijken. Dat lijkt hem geen begaanbare route.

De heer Thonon vraagt of GS in de contacten met Montfoort ook de indruk krijgen dat er dienaangaande een confrontatie met de provincie wordt gezocht.

Gedeputeerde Krol krijgt nog niet direct die indruk, althans niet in de formele contacten.

## **6. Termijnagenda**

De voorzitter vraagt aandacht voor het werkbezoek Water op 11 maart a.s.

Mevrouw Blom constateert dat er veel punten uit de termijnagenda via de PRS zijn afgehandeld. Tegelijkertijd gaat het ook om onderwerpen die moeten worden gemonitord, een en ander volgens de intenties van de PRS. Zij zal dit opnemen met de griffie en eventueel zal ze daar later in commissieverband op terugkomen.

De voorzitter deelt mede dat de griffie aan de hand van verslagen zal nagaan of er nog bepaalde punten moeten worden gemonitord. In ieder geval zal in de volgende commissievergadering worden ingegaan op de afdoening van de moties. Tegelijkertijd zal worden nagegaan of de monitoring van de PRS goed geborgd is.

## **7. Jaarprogramma 2013 PCL**

De heer Van de Klundert, voorzitter PCL, licht het jaarprogramma 2013 van de PCL uitvoerig toe. De PCL heeft de afgelopen jaren in zijn advisering aan PS van Utrecht een cultuur ontwikkeld om niet zozeer standpunten te verwoorden maar wel perspectieven, aandachtspunten of opties aan te reiken, dit ter bevordering van de kwaliteit van het debat. Dat betekent dat het voor de PCL van belang is om aan de voorkant van beleidsprocessen te zitten om zo gedachten te kunnen meegeven. In die geest is voorliggend conceptjaarprogramma opgesteld. De PCL had eerder toegezegd dat er vervolgadvisen zouden worden uitgebracht over Mobiliteit alsmede over Water en Milieu. Bij deze heeft de PCL dat teruggetrokken. Immers, de PCL wil aan de voorkant advies uitbrengen en niet achteraf. Hij vraagt hoe de commissie RGW daar tegen aankijkt.

De PCL heeft voor 2013 zes voorstellen geformuleerd. Het gaat hier om een maximum maar hij vreest dat de PCL dat aantal niet kan halen. De commissie RGW is vrij daar op te reageren. Hij stelt het op prijs van de commissie een prioritering in onderwerpen te vernemen. Het gaat om de volgende onderwerpen:

1. De duurzame ontwikkeling van het landelijk gebied. Op het gebied van beleidsverandering gebeurt er in dat kader ongelofelijk veel. Voorbeelden zijn de financiering en de rol van de provincie. De PCL heeft een analyse gemaakt van de veranderingen in beleidsdoelen en financiering die nu aan de orde zijn. Binnenkort zal de commissie RGW die analyse van de

PCL ontvangen. Als vervolg wil de PCL een advies uitbrengen over wat dat betekent voor de rol, het optreden en de manier van werken van de provincie.

2. De nieuwe Omgevingswet is zeer gecompliceerd en heeft vergaande consequenties voor provincies. De PCL wil specifiek nagaan wat deze wet inhoudt voor de beleidsvorming van de provincies.
3. Het Deltaprogramma en de betekenis daarvan voor de provincie Utrecht.
4. Monitoring van beleidseffecten: de veranderingen in beleidscategorieën, financieringsconstructies, rolopvattingen en de betekenis daarvan voor de fysieke werkelijkheid. De vraag is bv. hoe een monitoringsprogramma er uit zou kunnen zien en biedt dat voordelen voor de provincie.
5. Relatie tussen stad en Ommeland. De transfer tussen de grote steden wat betreft bevolking, energie, materialen en mobiliteit is erg interessant.
6. GS hebben de PCL nadrukkelijk verzocht nogmaals advies uit te brengen over het natuurbeleid.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer R.Vreeken, voorzitter van de Vereniging Lekker Buiten Recreatieparken.

De heer R. Vreeken geeft een inspreekreactie aan de hand van een digitale presentatie. De sheets zullen als bijlagen bij dit verslag worden gevoegd.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid vragen te stellen.

Mevrouw Hoek vraagt de heer V.d. Klundert of de PCL wel aandacht besteedt aan de gebruikers van de gebieden die bij beleidsontwikkeling betrokken zijn, bv. de agrariërs in de buitengebieden die gevraagd en ongevraagd geconfronteerd worden met nieuwe ontwikkelingen en daardoor soms in de bedrijfsvoering belemmerd worden.

Zij constateert dat de heer Vreeken zich vooral richt op het oosten en zuiden van de provincie Utrecht. Spreekster verwijst naar het Plassengebied waar erg veel gefietst worden. Zij vraagt of er actief beleid wordt ingezet voor oplaadpunten voor elektrische fietsen in geheel Utrecht.

Mevrouw Broere vraagt de heer Vreeken de organisatie die hij vertegenwoordigt nader te introduceren.

De heer De Heer vraagt waarom de heer Vreeken insprekt in het kader van het jaarprogramma van de PCL; hij begrijpt de link niet. Voorts memoreert hij dat de superbus ooit in een provinciaal begrotingsdebat aan de orde is geweest. Er was toen een schaalmodel van 2,5 meter beschikbaar. Destijds spanden GS zich in om iets met die superbus te doen. Hij vraagt of de heer Vreeken de provincie een concreet advies dienaangaande kan geven.

Mevrouw Doornenbal vraagt naar het doel van de inspraak van de heer Vreeken; wat heeft de heer Vreeken te bieden en wat heeft hij van de provincie nodig? Dat ontgaat haar nu nog.

Mevrouw Mineur memoreert dat er vorig jaar 6 adviezen door de PCL zijn uitgebracht. Zij vraagt waarom er nu door de PCL wordt betwijfeld of er in 2013 wel 6 adviezen kunnen worden uitgebracht.

Spreekster heeft de indruk dat de onderwerpen 2 en 4 kunnen worden gecombineerd, aangezien beide betrekking hebben op de gevolgen van nieuw beleid. Zij vraagt dienaangaande om een reactie van de PCL.

Voorts vraagt zij de heer Vreeken welke belangen hij dient waar het gaat om het recreatiepark in De Bilt. Het gaat hier om een complex dossier.

De heer V.d. Klundert gaat in op de vragen van commissieleden:

- Op voorhand weet hij niet of de PCL in staat is 6 adviezen in 2013 uit te brengen. Wel is het zo dat de agenda 2013 met de 6 onderwerpen zware, fundamentele onderwerpen bevat. Zo is de Omgevingswet bv. erg complex.
- Gevraagd werd of een combinatie van de thema's 2 en 4 mogelijk zou zijn. De Omgevingswet is juridisch en beleidsmatig georiënteerd terwijl de monitor erg fysiek georiënteerd is. Hij ziet weinig mogelijkheden om dat samen te brengen.
- De vraag van mevrouw Hoek over de gebruikers vindt hij interessant. Hij neemt die vraag mee. Zo kan in het kader van monitoring ook worden nagedacht over het monitoren van opinies van gebruikers van het landelijk gebied. Er zijn inmiddels enkele rapporten uitgebracht door universiteiten over het verschil in gewicht tussen de verschillende groepen uit het landelijk gebied. In de voorfase zijn er vaak een paar mensen die zich roeren en veel aandacht krijgen omdat ze protesteren. Wanneer iets eenmaal is gerealiseerd en er een veelvoud aan mensen tevreden is, dan hoort men dat niet. De verhouding tussen protesten en de tevreden gebruiker is wat zoek. Wellicht kan dat met een monitor worden meegenomen.

De heer Vreeken komt terug op de vraag over de superbus. In september 2011 heeft hij samen met Wubbo Ockels gesproken met gedeputeerden Van Lunteren en Krol over de superbus en hen aangeboden een proefrit te organiseren. Die afspraak is nog steeds niet gemaakt maar het onderwerp blijft wel staan. In de agenda voor 2013 bij Ruimte en Groen komt ook de mobiliteit ter sprake. Derhalve leek het hem goed ook dit punt onder de aandacht te brengen naast de uitbreiding van de OV fiets.

OV fietsen is primair fietsen. Uiteraard zijn er mogelijkheden om in oplaadpunten voor elektrische fietsen te voorzien.

Voorts heeft hij ervaren dat recreatieparken hun problemen lokaal met de gemeente trachten op te lossen. Echter, een andere invalshoek is nodig. De landelijke overheid verwijst veel terug naar gemeenten. Individuele gemeenten kunnen dat vaak niet aan terwijl een gezamenlijke aanpak van gemeenten met gebruik van de nieuwe Omgevingswet veel beter werkt. Het samen optrekken met de ANWB en de Consumentenbond alsmede de inschakeling van goede advocaten heeft geleid tot een verandering van de regelgeving.

Gevraagd werd naar de relatie tussen het jaarprogramma PCL en de Vereniging Lekker Buiten Recreatieparken. Zijn vereniging heeft op het gebied van mobiliteit veel te bieden en wil dat vanuit de nieuwe Omgevingswet integraal aanpakken. Zijn vereniging is bereid het voortouw te nemen.

De voorzitter wijst erop dat het nu gaat om het jaarprogramma van een adviescommissie van PS. De PCL wil een aantal zaken onderzoeken en de Vereniging Lekker Buiten heeft de bereidheid om met een aantal onderwerpen aan de slag gaan. Dat is een ander spoor. Hij wil de discussie nu weer richten op het jaarprogramma van de PCL en geeft daarover de commissie het woord.

De heer V.d. Lagemaat komt terug op de vraag welke onderwerpen er eventueel zou kunnen afvallen. Dat is moeilijk omdat het in feite om een samenhangend programma gaat. Volgens de SGP zou eventueel punt 6 kunnen vervallen, omdat het natuurbeleid ook zal moeten worden betrokken bij het onderzoek naar de overige onderwerpen. De SGP mist in dit kader wel de duurzame ontwikkeling en het beheer van het landelijk gebied. De landbouw wordt in dit jaarplan in het geheel niet genoemd en dat moet in het kader van het landelijk gebied wel worden meegenomen.

De heer Weierink constateert in de onderwerpen eveneens nogal wat overlap. Het programma is ook nogal ambitieus, zoals het Deltaprogramma. Dat is wel erg veel omvattend. De VVD wil de PCL vragen welke onderwerpen gezien hun overlap gecombineerd kunnen worden. Hij onderschrijft de opmerking van de SGP dat er ook aandacht moet zijn voor het landbouwbeleid, mede gezien de Europese ontwikkelingen van dit moment. De VVD vindt het wel raadzaam om een vervolgadvis over natuurbeleid uit te brengen. Het is zaak dat met name de ondernemersrol in het natuurbeleid aandacht krijgt, zoals nu ook het geval is in de cultuursector. Dat is een wezenlijk onderdeel van natuurbeleid 2.0. Die suggestie wil de VVD graag meegeven.

De VVD vraagt voorts of voorliggend jaarplan zelf door PCL is ontwikkeld of dat het plan is voortgekomen uit gesprekken met GS en anderen.

Mevrouw Mineur deelt mede dat de SP de meeste prioriteit geeft aan de punten 1 en 6. De thema's natuurbeleid en megastallen zijn op dit moment erg actueel, mede gelet op de uitspraak van diverse partijen die de 3000 ha. uit het Akkoord van Utrecht willen vrijgeven in plaats van de natuur daar met andere middelen te realiseren. Een onafhankelijk en goed advies dienaangaande is welkom. Wellicht zijn de onderwerpen 4 en 2 toch te combineren.

De SP meent dat het Deltaprogramma een landelijke taak is. De vraag is of de provincie Utrecht op dat vlak iets dient te ontwikkelen.

De heer De Heer vraagt of de volgorde van onderwerpen uit het jaarprogramma ook de prioriteitsvolgorde van de PCL is. De ChristenUnie geeft de hoogste prioriteit aan de punten 3 en 6. Graag wil zijn fractie snel een reactie zien op het Delta programma omdat dit op provinciaal niveau vele keuzes vergt. Een integraal advies is erg waardevol, bij voorkeur in twee fases. Het liefst een advies op hele korte termijn direct na het verschijnen van het landelijke programma en daarna een meer uitgewerkt programma.

De ChristenUnie heeft ook behoefte aan een advies van de PCL over de nieuwste ontwikkelingen wat betreft natuurbeleid (o.a. met het oog op rechten en plichten naar aanleiding van een inleiding van Ton Bade). Het zou goed zijn wanneer de PCL dat van kanttekeningen voorziet.

Boeiend is het dat de heer Vreeken mobiliteit als aanknopingspunt heeft gebruikt om zaken onder de aandacht te brengen, zoals de superbus. Wellicht is er een voedingsbodemp om met het nieuwe college over de superbus te praten (na de testrit). Wat de ChristenUnie betreft heeft dat onderwerp door de PCL niet nader belicht te worden.

Mevrouw Broere deelt mede dat punt 4, monitoring van de beleidseffecten, voor de PVV het zwaarst weegt. Ook wil de PVV graag meer weten van de effecten van het beleid op natuurdoelen en deze toetsen aan de bereikte resultaten. Tweede prioriteit geeft de PVV aan de verkenning van de Omgevingswet en de veranderende rol van de provincie. Nummer 3 is de duurzame ontwikkeling beheer van het landelijk gebied. De landbouw ligt de PVV na aan het hart. In de PRS is een aantal wensen van de PVV op dat gebied niet doorgevoerd. Benieuwd is haar fractie naar de effecten van de bezuinigingen van de overheid en de voorgenomen decentralisatie. Wat haar fractie betreft hoeft de PCL niet terug te komen op reeds uitgebrachte adviezen.

Mevrouw Blom deelt mede dat de PvdA hoopt dat er in de onderwerpen een goede focus door de PCL wordt aangebracht. Niet altijd hoeft het gehele veld in ogenschouw te worden genomen. Het Deltaprogramma is bv. enorm omvangrijk. Het onderdeel 'zoet water' is vooral op de Utrechtse landbouw en natuur van invloed, terwijl waterveiligheid beter in een ander verband kan worden besproken. Monitoring van beleidseffecten is belangrijk maar de vraag is wel of dat een taak is van de PCL. Hoort dat niet meer thuis in reguliere evaluaties?

Alle 6 onderwerpen zijn belangrijk, zeker ook het natuurbeleid.

De PvdA meent dat de PCL toch over 6 onderwerpen advies zou kunnen uitbrengen, wanneer daarin een duidelijke focus wordt aangebracht.

Spreekster verwijst in het kader van de Omgevingswet naar een motie die de PvdA heeft ingediend in het kader van de PRS met het verzoek de Omgevingswet te monitoren. Het doet haar goed dat ook de PVV dit een belangrijk thema vindt.

De heer Thonon deelt mede dat D66 op het standpunt staat dat de ontwerpen duurzame ontwikkeling en beheer van het landelijk gebied zouden kunnen komen te vervallen, omdat dit wat minder tijdskritisch is. Over deze twee onderwerpen zou ook volgend jaar geadviseerd kunnen worden. Ook zou de relatie tussen Stad en Ommeland kunnen vervallen. Daarover is reeds een advies uitgebracht in het kader van de PRS.

D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA en de PVV wat betreft het belang van de Omgevingswet; het is goed daar met een provinciale blik naar te kijken.

Wat betreft het Deltaprogramma sluit zijn fractie zich aan bij de opmerking van de VVD. Inderdaad is het beter in te zoomen op provinciale thema's zoals zoet water en natuur. Het monitoren van beleidseffecten lijkt D66 eveneens een interessant onderzoek.

Een vervolgadvisie over natuurbeleid vindt ook D66 in het kader van natuurbeleid 2.0 belangrijk.

Mevrouw Blom memoreert dat de PvdA de relatie tussen Stad en Ommeland, in tegenstelling tot D66, wel belangrijk vindt omdat dit jaar Recreatie om de Stad op het programma staat. Dat is anders dan de kernrandzones.

De heer Thonon vraagt hoe de heer V.d. Klundert dat onderzoek wil gaan invullen.

Mevrouw Doornenbal steunt de PvdA wat betreft advisering over het thema Stad en Ommeland. Dat is een van de onderwerpen waar het CDA prioriteit aan geeft. Het monitoren van beleidseffecten heeft voor haar fractie minder prioriteit omdat dit meer op de weg van bv. de Rekenkamer ligt. Een eventueel vervolgadvisie over natuurbeleid is niet nodig, omdat het natuurbeleid nog steeds bij het landelijk gebied hoort, aldus het CDA. Dat behoort integraal te worden opgepakt.

Belangrijk is het dat de PCL zich bij het jaarprogramma afvraagt "waar ze van is en waar ze voor is".

De heer V.d. Klundert dankt de commissie voor de variëteit aan reacties. Hij zal daarover met de PCL gaan nadenken.

- Aangedrongen werd op selectiviteit en focus in de advisering. Dat lijkt hem heel goed. De PCL is er niet om commentaar te leveren op de volle breedte van alle provinciale activiteiten. Een voorbeeld kan inderdaad zijn enkele onderdelen op te pakken van het zeer complexe Delta programma, die specifiek voor Utrecht belangrijk zijn, zoals de zoet waterproblematiek.
- Verschillende opmerkingen zijn er over het thema natuur gemaakt. De meeste fracties vinden dit een belangrijk onderwerp. De PCL zal daar selectief en vernieuwend naar kijken, vooral met het oog op de veranderingen die in het natuurbeleid aan de orde zijn. Er zal een link worden gelegd met de overige activiteiten in het landelijk gebied, dus ook met de landbouw.
- Het vorige advies van de PCL ging over stadrandzones maar dit thema gaat over de relatie tussen Stad en Ommeland in een wat ruimer perspectief. Hoe lopen mobiliteitsstromen, hoe lopen recreatievoorzieningen op afstand, hoe lopen stromen van energie en mineralen en grondstoffen? Ook daar zal de PCL selectief zijn omdat daarover al veel is geschreven.
- Verschillend wordt er gedacht over monitoring. Enerzijds wordt de vraag gesteld of het niet vooral een onderzoekskwestie is. Dat is juist. Tegelijkertijd is het essentieel dat PS goed geïnformeerd worden over de vraag wat er nu met het beleid gebeurt. De PCL wil niet

adviseren over het optuigen van een monitoringsysteem maar wel over de betekenis van een monitoringsysteem voor het functioneren van GS en PS.

De voorzitter vraagt de heer V.d. Klundert of hij, na terugkoppeling richting PCL, opnieuw bij de commissie RGW wil aangeven waar de PCL dit jaar op wil gaan inzetten.

De heer De Heer komt terug op de timing van het uitbrengen van een advies over natuurbeleid 2.0. Dat zou wat de ChristenUnie betreft moeten uitkomen ná het verschijnen van het landelijk rapport, maar vóór de behandeling van het provinciale 2.0 natuurbeleid. De voorzitter wijst erop dat dit in juni in de commissie RGW zal worden behandeld.

De voorzitter dankt de heren V.d. Klundert en Vreeken voor hun komst en toelichting. Hij rondt de bespreking van dit agendapunt af.

## **8. Statenvoorstel Centrum voor kinderoncologie Verzoek inpassingprocedure Prinses Maxima Centrum (PMC)**

De voorzitter verwijst naar een brief van de gemeente Utrecht d.d. 4 maart jl., betrekking hebbend op het voornemen van GS om een Inpassingsplan te maken voor het PMC.

Hij geeft eerst het woord aan de inspreker, de heer D. Christmas, bestuurder van het PMC.

De heer Christmas laat het volgende weten.

“Het Prinses Maxima Centrum is het initiatief van ouders en professionals betrokken bij de kinderoncologie om de zorg te concentreren in één zorg- en researchcentrum.

Het PMC ziet het als haar maatschappelijke taak om zo snel mogelijk de noodzakelijke nieuwbouw te realiseren.

Het bij elkaar brengen van alle professionals in de kinderoncologie zal namelijk gaan leiden tot een substantiële daling van het aantal kinderen dat komt te overlijden. Momenteel sterft nog 25% van de kinderen en dat blijft al een flinke tijd stabiel. Dat is niet wenselijk. Daarom willen wij zo spoedig mogelijk het nieuwe centrum realiseren.

Het PMC heeft voor Utrecht gekozen vanwege de ligging centraal in het land, de samenwerking met het UMC Utrecht/WKZ en het innovatieve ontwikkelklimaat van het Utrecht Science Park. Het PMC zal een Europees Center of Excellence worden en het grootste kinderoncologisch centrum van Europa. De businesscase wordt gesteund door de zorgverzekeraars.

De komst van het PMC zal ca. 900-1000 fte directe werkgelegenheid in de regio creëren.

Het PMC werkt intensief samen met het UMC Utrecht/WKZ en maakt ondermeer gebruik van kapitaal intensieve functies van het UMC Utrecht/WKZ zoals OK-complex, IC. Op het gebied van apotheek en laboratoria en ondersteunende processen worden SLA's afgesloten, die worden niet extra gebouwd voor het PMC.

Een locatiestudie heeft geleid tot een situering nabij de zogenaamde Hotfloors van het WKZ. Dit verzekert een kindvriendelijk maar ook bedrijfseconomisch verantwoord zorgproces. Andere locaties binnen het bestemmingsplan Uithof zullen leiden tot aanmerkelijke kapitaalsvernietiging van bestaande gebouwen en slechte interne logistiek en verstoring van het zorgproces in het WKZ.

Om belasting van de locatie te reduceren is, mede naar aanleiding van gesprekken met de afdeling RO van de gemeente en de afdeling Vastgoed van de Universiteit Utrecht:

- het bouwvolume aangepast van 50.000 naar 35.000 m<sup>2</sup>;
- het medewerker-parkeren in een uitbreiding van de parkeervoorziening P-Noord gesitueerd;
- overleg gaande om de bouw en exploitatie van de HOV/trambaan niet te hinderen.

Wij stellen ons voor om samen met de betrokken stakeholders de optimale oplossing voor de locatie te realiseren, waarbij de uitgangspunten van bedrijfsvoering en kindvriendelijke zorgverlening van groot belang zijn.

Nadere aandacht is met name nodig voor inpassing in het landschap, extra mobiliteit, elektromagnetische straling en trillingen die optreden door het rijden van de tram.

Wij hebben het afgelopen jaar overleg gevoerd met de Uithofpartners, het Utrechts Landschap en de gemeente om de start van de RO-procedure te bewerkstelligen. Dit heeft tot nu toe niet geleid tot een bestuurlijk standpunt over de start van de RO-procedure van de gemeente.

Wij hebben herhaaldelijk verzocht om de RO-procedure op te starten, voor het laatst schriftelijk op 20 december en 8 februari en in diverse telefoongesprekken. Ondanks mondelinge toezeggingen voor tijdige besluitvorming is die nog altijd uitgebleven.

Dit is voor ons van groot belang voor de voortgang van het project, de financiering en publieksacties ter vergaring van het Eigen Vermogen van het Prinses Maxima Centrum.

De gemeente heeft overigens telkens aangegeven dat zij net als de provincie de komst van het PMC toejuicht.

Wij constateren dat in de onlangs vastgestelde PRS de gewenste locatie nadrukkelijk is aangegeven. Ondanks herhaalde schriftelijke en mondelinge toelichting waarom het van groot belang is om eind januari een standpunt te vernemen, hebben wij geen formeel bestuurlijk standpunt van de gemeente vernomen.

In onze brief d.d. 1 februari hebben wij u verzocht tot een provinciaal Inpassingsplan te komen. Dit heeft geleid tot een voorgenomen besluit van het College van GS dat nu voorligt.”

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen.

De heer Balemans is van mening dat de brief van de gemeente Utrecht d.d. 4 maart jl. nietszeggend is. Hij vraagt naar het resultaat van het overleg dat het PMC vrijdag jl. met de gemeente Utrecht heeft gehad. Heeft de gemeente inzicht gegeven in de vraag of het PMC op tijd met de bouw kan starten c.q. is er duidelijkheid over de planning voor besluitvorming in de gemeente?

Mevrouw Mineur heeft vernomen dat de gemeente drie alternatieven heeft aangeboden, maar dat het PMC niet op die alternatieven wil ingaan. Het lijkt voorbarig dat het PMC, dat zijn zin niet lijkt te krijgen, zich nu tot de provincie wendt.

De heer De Heer constateert dat de Universiteit van Utrecht de grondeigenaar van de desbetreffende locatie. Hij vraagt of de universiteit het UMC op één lijn zitten met de initiatiefnemers als het gaat over de locatiekeuze.

Mevrouw Hoek wil eveneens graag weten waarover vrijdag jl. met de gemeente Utrecht is gesproken. Uit de brief van 4 maart jl. komt naar voren dat de gemeente Utrecht om een betere onderbouwing van de plannen heeft gevraagd. Is die betere onderbouwing door het PMC geleverd? De indruk bestaat dat de gemeente wel de intentie heeft samen met het PMC op te trekken. Ze vraagt of het PMC zich realiseert dat het opstellen van een Provinciaal Inpassings Plan (PIP) kan leiden tot een verstoring in de verhoudingen tussen de provincie en de gemeente Utrecht. Tegelijkertijd is onduidelijk of alles wel is geprobeerd om de plannen van de grond te krijgen. De vraag blijft waarom het PMC zich nu bij de provincie meldt en waarom het niet met de gemeente lukt eruit te komen, terwijl de brief van de gemeente een andere strekking heeft.

Mevrouw Blom vraagt of het PMC zich zo snel bij de provincie heeft gemeld wegens de landelijke TV actie die binnenkort van start gaat. Het PMC heeft er vorig jaar maanden over gedaan om bij de gemeente Utrecht terug te komen. Kennelijk neemt de organisatie zelf ruim de tijd maar verwacht wel van de gemeente Utrecht dat er zeer snel wordt gereageerd. Gebeurt dat niet, dan wordt het PMC ongeduldig. De PvdA begrijpt dat ongeduld wel, gelet op het grote belang dat het PMC er komt. Echter, de gemeentelijke en provinciale bestuurders hebben de taak de normale procedures in acht te



nemen. De gemeente gaat zorgvuldig na of de locatiekeuze, binnen de rode contouren, wel de juiste is c.q. of er andere geschikte locaties voorhanden zijn. De provincie verwacht van gemeenten een dergelijke zorgvuldige toets en beoordeling. Nu wordt dat doorkruist aangezien het PMC zich tot de provincie wendt.

Zij vraagt of er niet veel te grote snelheid van de gemeente wordt verwacht terwijl het PMC zelf ook de tijd neemt voor de planvorming.

De heer Fastl begrijpt van de heer Christmas dat er een locatie voor het PMC beschikbaar is. De gemeente Utrecht meent dat er meerdere locaties geschikt zijn. Concreet is zijn vraag welke locaties er beschikbaar waren en welke kansen er zijn om daar het PMC te vestigen. Hij heeft begrepen dat uitbreiding van het WKZ ook een optie is. Hij vraagt om welke redenen er van de overige alternatieve locaties wordt afgezien. Het PMC heeft contact gezocht met de gemeentelijke en provinciale bestuurders. De vraag komt naar voren of het PMC ook de gemeenteraad heeft ingeschakeld om het proces te versnellen. Is de raad verzocht een oordeel uit te spreken? Dat zou feitelijk het eerste gremium moeten zijn dat zich over dit plan moet uitlaten.

De heer Thonon stelt de volgende vragen:

- D66 sluit zich aan bij de vraag van de SP over alternatieve locaties die door de gemeente Utrecht zijn aangedragen. Waarom wordt daar geen gebruik van gemaakt?
- D66 sluit zich aan bij 50PLUS waar het gaat om de vraag waarom het PMC zich nu bij de provincie meldt. In de brief van 4 maart jl. van de gemeente Utrecht komt naar voren dat men tot de gezamenlijke conclusie komt dat het belangrijk is dat alle betrokken partijen gezamenlijk optrekken om het centrum zo snel mogelijk te kunnen realiseren. Wat is de indruk van de heer Christmas van het gesprek dat afgelopen vrijdag met de gemeente Utrecht is gevoerd?
- Wanneer PS tot een PIP zouden besluiten, dan geldt het principe “Voor wat, hoort wat” zoals in de PRS is vastgesteld. Wanneer er buiten de rode contouren wordt gebouwd, dan moet daar wat tegenover staan wat betreft de kwaliteitstoename van het landelijk gebied. Hij vraagt hoe de heer Christmas dat ziet.

De heer Westerlaken constateert dat in de brief van 4 maart jl. door het college van B&W gesteld wordt dat het centrum zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden. Hij vraagt of de gemeente een indicatie heeft gegeven hoe snel er gewerkt kan gaan worden.

Hij begrijpt dat er problemen zijn in de samenwerking met de gemeente Utrecht. Concreet is zijn vraag wat nu feitelijk het probleem is dat heeft geleid tot de vraag aan de provincie om een PIP op te stellen.

De heer Christmas gaat over tot beantwoording van de vragen.

**\* *Alternatieve locaties, waarom zo snel naar de provincie?***

Aan het begin van het proces werden er samen met het UMCU locatieverkenningen uitgevoerd. UMCU nodigde het PMC uit een vestiging in Utrecht te overwegen. De huidige voorkeurslocatie is uitdrukkelijk als potentiële locatie aangewezen, met daarbij de aantekening dat er een volledige RO procedure zou moeten worden doorlopen. Andere locaties zijn gewogen bv. de locatie langs de Hoofddijk. Die locatie betekent dan wel dat het Ronald McDonald huis moet worden gesloopt, dat het WKZ aanzienlijk zou moeten worden aangepast met zeer suboptimale oplossingen voor de eigen bedrijfsvoering van het PMC omdat er in het gebouw zeer lange looplijnen ontstaan.

Het is relevant een zo compact mogelijke eindoplossing na te streven.

De overige locaties zijn ook met de gemeente Utrecht besproken. Vrijdag jl. heeft spreker waargenomen dat de gemeente Utrecht niet met de meest actuele tekeningen werkte. Er bleken nog steeds vragen te leven, o.a. naar aanleiding van het Hoofdlijnenberaad van november, maar had het

PMC eerder geweten dat die vragen nog bestonden en kennelijk zo fundamenteel van aard waren, dan had het PMC deze op zeer korte termijn willen beantwoorden. De gemeente heeft echter niet laten weten dat er nog vragen lagen. Het PMC heeft met grote regelmaat contact met gemeenteambtenaren gehad. Het PMC overlegt met iedereen die het gesprek wil aangaan. HUL is ook een belangrijke partner en daarmee is vanaf het eerste begin het gesprek gevoerd. Het PMC realiseert zich dat het om een kwetsbare locatie gaat en dat gezamenlijk moet worden nagegaan hoe de kwaliteit van de omgeving kan worden verbeterd. In afwachting van de start van de RO-procedures handhaaft het PMC de goede contacten op bestuurlijk niveau. Zodra er zicht is dat de RO-procedures van start gaan, zullen partijen formeel met elkaar in gesprek gaan. Gevraagd werd hoe de ruimtelijke kwaliteit kan worden verbeterd. De verbinding tussen de Uithof en het landgoed Oostbroek moet worden versterkt zodat vanaf de tramhalte WKZ/PMC er een goede langzaam vervoer en wandelrelatie ontstaat naar de ingang van het landgoed. Daar kan bv. niet intensieve landbouw en veeteelt worden ontwikkeld, passend bij het landgoedkarakter van Oostbroek; daar heeft de UvU zich inmiddels ook over uitgesproken.

### ***\*Waarom zo snel naar de provincie Utrecht?***

Het PMC kwam in oktober 2011 tot de conclusie dat het centrum het beste in Utrecht gevestigd zou kunnen worden, dit op uitnodiging van het UMCU. Er werden toen diverse opties gepresenteerd. In die discussie werd direct kennisgemaakt met provincie en gemeente teneinde na te gaan waar zich knelpunten zouden voordoen. In juli heeft hij formeel een startnotitie ingediend en op 9 november heeft hij de vragen beantwoord. Ondanks herhaaldelijk en indringend verzoek aan de gemeente Utrecht om een bestuurlijk standpunt in te nemen over dit proces zodat het PMC weet waar ze aan toe is, is dat nog steeds niet gebeurd. PMC en gemeente Utrecht zijn al heel lang met elkaar in gesprek om het alleen maar helder te krijgen of het mogelijk is het ziekenhuis op die locatie te bouwen. Het PMC betreurt dat. Op 20 december en op 8 februari heeft het PMC opnieuw expliciet aangegeven dat het voornemen bestond te overwegen de provincie te vragen een PIP te maken. Vanaf begin 2012 tot aan begin 2013 is er alle ruimte geweest om bestuurlijk met elkaar overeenstemming te verkrijgen. Er zijn ambtelijke workshops geweest om te verkennen waar het om gaat en wat de knelpunten zijn. Het PMC is er verantwoordelijk voor dat er een goed gebouw komt waar goede zorg wordt verleend en goede research wordt uitgevoerd. Uiteraard zijn er grote knelpunten op het gebied van mobiliteit, de tram, de inpassing, duurzaamheid e.d. maar daarover wil PMC heel graag in gesprek. Helaas heeft het proces tot nog toe niet geleid tot een eenduidig en formeel beschikbaar gesteld standpunt van de gemeente Utrecht met een duidelijke planning. Het PMC heeft op 14 februari jl. van de gemeente Utrecht een brief ontvangen waarin werd aangegeven dat de voorkeurslocatie van PMC een aanmerkelijk langere doorlooptijd zou vragen dan de kennelijke voorkeurslocatie van de gemeente Utrecht.

### ***\*Het gesprek van vrijdag jl. met burgemeester Wolfsen en wethouder Isabella***

Beiden waren geïrriteerd toen PMC aankondigde zich tot de provincie Utrecht te zullen wenden met het verzoek een PIP op te stellen. Onderstreept werd dat PMC vaak genoeg heeft aangegeven waarom het zo belangrijk was dat er een besluit door de gemeente werd genomen. Het tempo wordt overigens niet door de TV actie ingegeven. Wel is steeds gesteld dat het heel slecht zou zijn voor de ontwikkeling van het PMC wanneer er geen eenduidigheid bestaat over de planvorming, op het moment dat de publiciteit moet worden gezocht en het Nederlandse publiek uitgebreid om een bijdrage wordt gevraagd en financiers gevraagd wordt om honderden miljoenen euro's beschikbaar te stellen. Vanaf het begin van het proces heeft PMC benadrukt dat er een jaar tijd is om het gesprek aan te gaan over de locatiekeuze. Gedurende die periode zou het PMC geen contact met de pers zoeken, zodat het proces in alle rust kon plaatsvinden. Steeds is aangegeven dat het PMC zich vanaf januari/februari 2013 zichtbaar zou moeten maken om de voortgang van het project niet te schaden: het verwerven van financiële middelen is immers essentieel.

Niet duidelijk is geworden wanneer de gemeente Utrecht wel een besluit gaat nemen.

**\* *Alternatieve locaties***

Een aantal locaties op de Uithof is onderzocht, overigens ook locaties in Rotterdam en in Amsterdam maar die bleken minder geschikt te zijn. De Uithof is voor het PMC de beste locatie. Voor een goed centrum is een goede integratie tussen het WKZ en het PMC van groot belang. Het WKZ gebouw heeft vier uitstekende “vingers” waarin de belangrijkste functies gevestigd zijn. Het plan is deze te laten zwaluwstaarten met het PMC, zodat er op een adequate manier één proces kan worden georganiseerd voor de functies die bijzonder veel geld kosten.

Er zijn locaties bezocht, die niet aan het WKZ gebouw kunnen worden gekoppeld, bv. de locatie waar nu Danone wordt gebouwd. De locatie langs de Hoofddijk is eveneens serieus onderzocht. Daar zou dan langbouw gerealiseerd moeten worden maar dat heeft zeer lange loopafstanden alsmede een zeer ingrijpende verbouw van het WKZ tot gevolg. Dit was geen wenselijke oplossing. Tegelijkertijd zou dat de sloop van het RMH tot gevolg hebben. De heer Christmas vraagt zich dan wel af wel wie de bouw van een nieuw RMH gaat financieren, alsmede de kosten van het overkluizen van de daar gevestigde infrastructuur.

In de planvorming is voorzien in overbrugging, middels een loopbrug. Feitelijk kan er dan een loopbrug tussen twee losse gebouwen worden gehangen, met het oog op de noodzakelijke uitbreiding van het WKZ voor het gezamenlijk gebruik van de dure functies. Daar tussen door loopt dan de tram.

Volgens het huidige bestemmingsplan kan alleen met zeer grote kapitaalvernietiging het PMC in het WKZ worden gerealiseerd. Er moeten dan 4 tot 5 lagen boven op het bestaande WKZ worden gebouwd maar dat vraagt bijna om sloop van het WKZ alvorens dat mogelijk is. Maatschappelijk gezien is dat niet verantwoord aangezien het gebouw pas ca. 20 jaar oud is. Dat is geen begaanbare weg, temeer daar geborgd moet worden dat het gehele werkproces in het ziekenhuis door moet kunnen gaan. Alle oplossingen zijn getoetst aan de vraag of de bouw kan worden gerealiseerd zonder grote additionele voorzieningen. Op de voorkeurslocatie van het PMC is dat uitermate goed geborgd.

**\* *Standpunt UvU en UMC wat betreft voorkeurslocatie***

PMC, Universiteit van Utrecht en UMC zijn het eens over de voorkeurslocatie. In een brief van deze drie spelers wordt bevestigd dat allen de voorkeurslocatie ondersteunen. Tegelijkertijd realiseert men zich dat het een erg complex proces is en dat het om een complex gebouw gaat. Er zal nog heel wat water door de Kromme Rijn vloeien, voordat alles in kannen en kruiken is. Dat geeft juist ook zorg: het proces tot ontwikkeling gaat heel veel tijd kosten. Het is nu hoog tijd om daadwerkelijk met dat proces te gaan starten.

Mevrouw Hoek vraagt of het PMC zich realiseert dat het opstellen van een PIP door de provincie Utrecht kan leiden tot een verstoorde relatie met de gemeente Utrecht c.q. tot obstructie van het proces door de gemeente. Zou het niet beter zijn dat het PMC tracht er toch met de gemeente uit te komen? Het PMC blijft in vele procedures afhankelijk van de gemeente. Het gaat om grondgebied van de gemeente Utrecht en de medewerking van de stad blijft nodig om de vele procedures te kunnen doorlopen. Uit de brief van 4 maart jl. wordt de suggestie gewekt dat de stad wel de wil heeft er samen met het PMC uit te komen.

De heer Christmas memoreert dat PS ook is gevraagd verantwoordelijkheid te nemen voor de uitvoeringsbesluiten om zo obstructie door de gemeente Utrecht te voorkomen. PMC heeft in het gesprek afgelopen vrijdag onderstreept dat het belangrijk is met partijen in gesprek te blijven. De RO procedure is maar een klein onderdeel van het gehele proces om te komen tot de realisering van het centrum. Spreker ziet alle mogelijkheden om goed met de gemeente in gesprek te blijven. De vraag

over het ontstaan van eventuele bestuurlijke onmin tussen provincie en gemeente kan hij niet beantwoorden.

De heer Fastl vraagt naar de rol van de gemeenteraad.

De heer Christmas antwoordt dat PMC op verzoek van B&W nadrukkelijk geen contact heeft gezocht met de raadsfracties. B&W vond het belangrijk eerst een bestuurlijk standpunt te formuleren, zo werd op 31 mei jl. afgesproken; daarna zou de raad gezamenlijk worden geïnformeerd. Dat is tot op heden niet gebeurd en PMC heeft zich aan de gemaakte afspraak gehouden.

De het Westerlaken vraagt welke obstakel er nu nog is voor de gemeente Utrecht. PMC gaf aan alle vragen te hebben beantwoord en onderbouwing te hebben geleverd.

De heer Christmas antwoordt dat er tussen partijen verschil van inzicht bestaat waardoor zaken, ook niet in de openbaarheid, goed konden worden uitgesproken. PMC heeft daartoe zeker pogingen ondernomen en steeds aangegeven hoeveel tijd er nog beschikbaar was.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn reactie en geeft vervolgens het woord aan de fracties.

De heer Westerlaken deelt mede dat het CDA verrast was door de brief van PMC. Blij is hij met de zojuist gegeven toelichting. Het CDA staat positief tegenover het voorstel van GS. Het is duidelijk dat er haken en ogen aan kleven. Wellicht heeft dit gevolgen voor de verhouding tussen de provincie en de stad Utrecht. Graag hoort hij van gedeputeerde Krol hoe hij de verhouding tussen partijen inschat.

De heer Thonon complimenteert GS voor de snelheid waarmee dit statenvoorstel is opgesteld. Tegelijkertijd komen de volgende vragen naar boven:

- Hoe zou het besluit tot het opstellen van een PIP de verhouding met de gemeente beïnvloeden? D66 is van mening dat partijen wel on speaking terms moeten blijven.
- Er wordt een voorbereidingsbesluit aan PS voorgelegd. Wat is daarvan de inhoud?
- Weet de initiatiefnemer ook dat de plankosten voor rekening van de initiatiefnemer zijn?
- De uiterst precare verkeerskundige situatie is nog niet onderzocht. Hoe schatten GS de situatie wat betreft mobiliteit in? Komt er een mobiliteitstoets?
- Hoe zit het met de aanleg van de tram? Kan de aanleg doorgaan?

De heer Thonon benadrukt dat D66 erg hecht aan het bouwen binnen rode contouren. De initiatiefnemer gaf aan dat het bouwoppervlak inmiddels fors is teruggebracht. D66 wil GS graag de opdracht meegeven om zo min mogelijk grond uit te geven buiten de rode contour en de rode contour aldaar zo min mogelijk op te rekken.

Graag hoort D66 hoe GS het “Voor wat, hoort wat” principe uit de PRS gaan invullen in het inpassingsplan en hoe landgoed Oostbroek kan worden versterkt.

De heer Fastl is verbaasd over het gemak waarmee het CDA aangeeft met dit voorstel te kunnen instemmen. Het CDA is immers geen partij die een gemeente in zeer korte tijd wil overrulen. Spreker memoreert dat er destijds door de provincie een PIP voor de A12 Salto is opgesteld en dat duurde ca. 1,5 jaar. In Amersfoort werd gesuggereerd dat er iets zou kunnen worden gedaan en dat duurde drie maanden. Nu gaat het zelfs nog sneller.

Hij begrijpt uit de brief van B&W van 4 maart jl. dat het de gemeente wel duidelijk is dat er haast geboden is. De gemeente geeft aan samen met de initiatiefnemer te willen optrekken. Hij vraagt waarom PMC zich dan toch tot de provincie wendt en waarom GS een inpassingprocedure willen starten. De vraag is voorts waarom de ontwikkeling van het PMC niet binnen de rode contour kan worden ingepast. De inspreker gaf aan dat er zo compact mogelijk moet worden gebouwd: dat zou

betekenen binnen de rode contour. De commissie RGW heeft geen kennis genomen van de ontwerpen. Wil de provincie over dit voorstel een besluit kunnen nemen, dan dient bekend te zijn hoe de gemeente hier in staat. Het is jammer dat de gemeente nu niet inspeekt om zijn standpunt te belichten. Voorts is het opvallend dat de raadscommissies nog niet geïnformeerd zijn. Kennelijk gaat er iets in het politieke proces niet goed. Normaal gesproken moet eerst de raad aan zet zijn geweest alvorens PS aan zet komen. Het lijkt hem verstandig ook in dit geval die volgorde te hanteren. Hij stelt voor voorliggend voorstel niet over twee weken aan PS te presenteren. Eerst moet er veel meer duidelijkheid zijn, o.a. wat betreft de betrokkenheid van de raad, alvorens er een afgewogen besluit kan worden genomen. Spreker pleit voor uitstel van behandeling.

De heer Thonon heeft zojuist van de initiatiefnemer gehoord dat PMC van B&W niet met de raad mocht spreken. De fout ligt niet bij de initiatiefnemer maar bij het college van B&W die de raad niet wilde informeren.

De heer Fastl bevestigt dat de inspreker dit heeft medegedeeld. Dat is één kant van het verhaal. Graag hoort hij ook het verhaal van B&W en van de gemeenteraad. Alles afwegende, dient alle informatie van alle partijen beschikbaar te zijn.

Voorts sluit hij zich aan bij eerdere vragen over de tramaanleg. Dat moet wat GroenLinks betreft doorgaan.

Mevrouw Blom is uitermate verbaasd over de hele gang van zaken. Zij vraagt zich af waar de provincie op dit moment mee bezig is. Tot nog toe heeft de provincie één keer een Inpassingsplan gemaakt omdat twee gemeenten niet tot overeenstemming konden komen. Dat rechtvaardigde het ingrijpen van de provincie. Nu gaat het om één gemeente die handelt volgens de voorschriften. Op verzoek van de provincie toetst de gemeente of het wel nodig is dat het PMC buiten de rode contouren wordt gebouwd. Tegelijkertijd wil de provincie nu ingrijpen. Ze vindt het ernstig dat deze discussie nu met grote haast wordt gevoerd. Zij heeft daar geen woorden voor. Nadrukkelijk stelt ze dat met dit voorstel onwenselijke precedenten kunnen worden geschapen; de provincie zou veel vaker het verzoek kunnen krijgen om een PIP op te stellen, wanneer een gemeente er met een andere partij niet uitkomt. Aangegeven werd dat het om een provinciaal belang gaat, echter, er zijn vele provinciale belangen. De gemeente Utrecht onderschrijft het belang van dit centrum. Ook in de PRS wordt bevestigd dat er mogelijkheden voor dit centrum moeten zijn. Echter, het opstellen van een PIP zou op dit moment een zeer zwaar besluit zijn. Ook zij begrijpt niet dat het CDA zo snel met dit voorstel kan instemmen. Voorheen was deze fractie terughoudend om richting gemeenten in te grijpen.

De heer Westerlaken verwijst naar het economisch beleidsplan van de provincie Utrecht waarin topsectoren zijn benoemd. Ervan uitgaande dat dit een zeer belangrijke sector is voor de provincie, dat de provincie daar een belangrijke rol in heeft en dat graag samen met anderen aanpakt, zeker met de gemeenten Utrecht en De Bilt, dan staat het CDA positief tegenover dit voorstel. De sector moet met rasse spoed op de kaart worden gezet en dat vereist van de provincie in dit verband een eigen afweging moet maken. Om die reden kan het CDA zich in het voorstel vinden.

Mevrouw Blom vraagt nogmaals aandacht voor mogelijke precedentwerking dat ertoe kan leiden dat meerdere partijen zich tot de provincie wenden met het verzoek een PIP op te stellen, wanneer onderhandelingen met een gemeente nog niet het gewenste resultaat opleveren. Er ontbreekt nog informatie van de zijde van de gemeente. PS kunnen niet afwegen wie er gelijk heeft. Dat moeten PS nu ook nog niet willen. Het is een zaak van de gemeente Utrecht en deze partij. De gemeente wil graag dat het centrum in Utrecht gevestigd wordt maar toetst, op verzoek van de provincie Utrecht, of aan de desbetreffende voorwaarden kan worden voldaan, gelet op het standpunt van de provincie

dat er niet te gemakkelijk binnen de rode contouren mag worden gebouwd. Zij begrijpt werkelijk niet waarom er nu in alle haast tot een inpassingprocedure zou moeten worden overgegaan.

De heer Fastl memoreert dat voorliggende informatie pas heel kort beschikbaar is. Het gaat uitsluitend om informatie vanuit de initiatiefnemer terwijl het verhaal van B&W van Utrecht nog onbekend is. GS zullen toch ook wel benieuwd zijn naar de beweegredenen van de stad?

De heer Scherer memoreert dat de commissie MME reeds eerder heeft gesproken over het PMC; het voornemen van het college is niet onbekend.

De heer Westerlaken onderschrijft dit. In de correspondentie komen de bezwaren van de gemeente Utrecht niet duidelijk naar voren, met uitzondering van de procedurele elementen. Dan rest de provincie de mogelijkheid om de wettelijke procedures in gang te zetten.

De heer Fastl constateert derhalve dat het CDA de mening en het standpunt van de stad kennelijk niet relevant vindt.

De heer V.d. Helm deelt mede dat de PVV blij is met de komst van het PMC naar Utrecht. Het lijkt erop alsof er twee ambtelijke molens zijn gaan draaien en dat kan voordelen hebben. Nagegaan kan worden welke partij het meest effectief opereert, met name wat betreft snelheid. De grote vraag komt naar voren wie in dit proces de leiding heeft. Voor een project van deze omvang, met lijnen dwars door de samenleving heen wat betreft economie, zorg, verkeer, milieu, rode en groene contouren, moet er een projectleider zijn die alles kan overzien. Wordt dat de provincie of wordt dat de gemeente? Er moet hoe dan ook sprake zijn van een rolverdeling met de juiste perspectieven erachter.

De heer V.d. Steeg vraagt hoe groot de oprekking van de rode contour zal zijn en om welk gebied het gaat. Wat is de waarde en de status van het gebied? Zijn er specifieke landschappelijke kenmerken, hoe zit het met flora en fauna? Die informatie kan hij niet uit het statenvoorstel halen. In algemene zin sluit hij aan bij de vragen van D66 waar het gaat om een terughoudende opstelling ten opzichte van het oprekken van de rode contour.

Mevrouw Hoek mist in het voorstel het kostenplaatje en de gevolgen wanneer er door de provincie een PIP wordt opgesteld. Grote zorg heeft zij over de relatie tussen gemeente en provincie die door een inpassingprocedure geschaad kan worden. Het zou goed zijn geweest wanneer het ontwerp aan het voorstel was toegevoegd. Nu blijft de discussie wel erg abstract.

50PLUS staat op het standpunt dat de gemeenteraad van Utrecht niet gepasseerd kan worden. Heel jammer is het dat de gemeente Utrecht niet aanwezig is om informatieve vragen van deze commissie te beantwoorden. Wellicht kan dat nog op een ander moment. Het is van belang dat de provincie geen procedurefouten gaat maken; zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Ook bij haar komt de vraag op wie de leiding van dit proces heeft. Zij vindt de hele kwestie tot nog toe redelijk ongrijpbaar, ook omdat er informatie van de zijde van de gemeente Utrecht ontbreekt. Vooralsnog gaat haar fractie niet met dit voorstel mee.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie aarzelt over dit statenvoorstel.

Gevraagd wordt naar de koers van de gemeente Utrecht. Wanneer de provincie een Inpassingsplan zou opstellen, zal de provincie dan ook aan alle voorwaarden voldoen waar gemeenten normaliter aan moeten voldoen wanneer de rode contour wordt verlegd, bv. een stadsrandvisie opstellen? Is dat het geval, dan lijkt het toch de koninklijke weg te zijn dat de gemeente dat gaat doen. De initiatiefnemers nemen nu de sneltram en GS springen daar op maar het risico is wel groot dat men uit de bocht vliegt en dat er niet goed naar de locatiekeuze wordt gekeken.

Wanneer de gemeente Utrecht bereid is een stadsrandvisie en een mobiliteitstoets uit te voeren, dan dient men goed na te denken over de vraag of er wel een PIP door de provincie moet worden opgesteld. Overigens heeft de provincie al via de PRS de garantie gegeven dat het PMC ergens in het USP kan worden gevestigd, alleen de exacte locatie is het probleem. Zijn voorstel is om het aan de gemeente over te laten om de exacte locatie te bepalen. Als de gemeente er niet uit komt, dan kan de provincie zich een tweede keer bedenken. Een Inpassingsplan moet worden bewaard voor die gevallen waarin gemeenten het onderling niet eens worden.

Mevrouw Mineur deelt mede dat de SP dit een wonderlijk voorstel vindt. Het PMC is er niet in geslaagd om tot een akkoord te komen met de gemeente Utrecht en nu mag de provincie optreden als boeman om de gemeente in het gareel te dwingen. Als het zo gaat, kan de provincie wel aan de gang blijven met het maken van inpassingsplannen, bv. voor Hoef en Haag of Amersfoort.

Er ligt een brief van wethouder Isabella van Utrecht waarin naar voren dat de gemeente volop bezig is met het onderwerp. Alleen ligt er richting PMC nog een vraag over een goede onderbouwing. Een woordvoerder van de wethouder zei dat de gemeente wel degelijk wil meewerken maar dan wel met een plan dat beter aansluit en niet of minder het groen in gaat. De gemeente heeft drie modellen in overweging genomen, maar PMC wil alleen maar het eigen plan. Daar heeft de gemeente nee tegen gezegd waarop de bestuurders van PMC naar de provincie zijn gestapt. Wat is de overtuigende reden van de provincie om in te grijpen en de verstandhouding met de gemeente Utrecht op het spel te zetten? Waarom heeft de gedeputeerde al niet op voorhand gesproken met het Utrechtse college van B&W? Waarom moest wethouder Isabella via via horen dat hem een Inpassingsplan boven het hoofd hangt? Gaat dat altijd zo? Hoe is het overleg met Zeist en De Bilt?

De SP heeft ook vragen over deze locatie; was dit niet precies de plek voor het opstel terrein van de Uithof waar HUL zich met succes tegen heeft verzet? De Uithof ligt tegen een kwetsbaar natuurgebied aan, dat niet voor niets diverse ecopassages heeft. Het verbindt het Kromme Rijn gebied met het Noorderpark. Daar moet men zuinig op zijn. PMC mag een aardig aanbod doen in het kader van de rood voor groen compensatie maar men zou de ouders met hun zieke kinderen hier een mooie wandelroute naar Oostbroek gunnen, in plaats van dat ze langs auto's en fietsers over de Hoofddijk moeten lopen. Het inpassingsbesluit gaat voorbij aan diverse ruimtelijke procedures van de gemeente w.o. de inpassing van de trambaan waarvan het bestemmingsplan nog onder constructie ligt. Het plan PMC wil een verkeersafwikkeling over het beoogde HOV tramtracé en een loopbrug tussen PMC en WKZ. Daar moet terdege over worden nagedacht daar men te maken heeft met verkeersafwikkeling, parkeren, OV, de trambaan. Ook zijn de mogelijkheden voor bezwaar en beroep aanwezig. Dat moet dan via de provincie en niet via de gemeente. Waarom ziet de provincie hier zo'n grote rol voor zichzelf weggelegd? Kinderkanker is een afschuwelijke ziekte maar er gelden geen andere regels voor een kinderoncologisch centrum dan voor een manicurebedrijf. Gezondheidszorg is geen kerntaak van de provincie. Gaat het om de prestige van zo'n belangrijk centrum? Zou er ook een Inpassingsplan voor een manicurebedrijf worden ontwikkeld. De SP heeft nog geen definitief standpunt, laat staan een positief standpunt. De SP pleit ervoor dit onderwerp van de agenda af te voeren.

De heer Thonon vraagt wat de gemeenten De Bilt en Zeist hiermee te maken hebben.

Mevrouw Mineur antwoordt dat de locatie zich in een gebied bevindt dat tegen De Bilt en Zeist aan ligt. Het deel ten zuiden van de A27 is nog voor een deel De Bilt en pal daar tegenaan ligt Zeist.

De heer Balemans begrijpt dat de SP het gelijkheidsbeginsel hanteert waar het gaat om een manicurebedrijf of een kinderkankercentrum. De VVD vindt toch dat sommige dingen meer gelijk zijn dan anderen. Het doel is een ziekenhuis te vestigen in Utrecht, terwijl men nu dreigt te verzanden in procedureel gekissebis. Hij vindt dat gênant. De eerste discussie is in 2011 gestart terwijl er in 2013 nog steeds onduidelijk is over welke locatie het gaat.

Mevrouw Blom wijst erop dat er fracties zijn die het belangrijk vinden dat de gemeente Utrecht de regels toepast die door de provincie zijn opgelegd. Dat is niet gênant maar dat is er op toezien dat een gemeente zorgvuldig toetst.

De heer Balemans constateert dat er in 1,5 jaar geen duidelijkheid is ontstaan over de locatie. Dat moet sneller kunnen. Hij begrijpt wel dat de gemeente dit proces zorgvuldig wil doorlopen. De vraag ligt nu wel op tafel of er een reden is om een Inpassingsplan te maken en daarop werd gemeld dat er bovenregionale aspecten aan de orde zijn en kerntaken van de provincie. Dat zou een juridische basis voor een PIP kunnen zijn. De vraag is dan of de gemeente doet wat ze binnen bepaalde termijnen had moeten doen. In de brief van 4 maart komt naar voren dat de gemeente nog wel wil praten en zorgvuldig wil zijn. Echter, onduidelijk blijft wat dit voor de planning betekent en of het wel tot iets leidt. Op grond van deze brief constateert de VVD dat er geen duidelijkheid komt over de vraag wanneer er door de gemeente een besluit zal worden genomen; ook wordt de inhoud van het besluit niet geschetst. Spreker benadrukt overigens dat het hier niet om precedentwerking gaat omdat er al eerder door de provincie een Inpassingsplan is opgesteld. Voorliggende brief is eigenlijk nietszeggend. Hij vraagt GS duidelijkheid te geven over de inhoud van het overleg tussen de gedeputeerde en B&W. Kennelijk heeft dat overleg geleid tot het voorstel om een Inpassingsplan op te stellen.

Mevrouw Mineur memoreert dat B&W van Utrecht pas vanaf donderdag zijn geïnformeerd over het feit dat het Inpassingsplan op de provinciale agenda staat. Het is dan ook begrijpelijk dat de gemeente Utrecht nog niet uitgebreid met brieven heeft gereageerd. De SP benadrukt dat men te maken heeft met de normale gang van zaken in een gemeente. Eerst moet de provincie weten wat er aan de hand is en het standpunt van de gemeente moet in de besluitvorming van PS worden meegenomen. Nogmaals stelt zij voor dit punt van de agenda te halen.

De heer Balemans spreekt nogmaals zijn verbazing uit over voorliggende nietszeggende brief van de gemeente Utrecht, terwijl die gemeente desgewenst veel deskundige ambtenaren in stelling kan brengen. Het is juist dat er zorgvuldig moet worden gehandeld maar dat hoeft niet perse lang te duren. B&W en de ambtelijke ondersteuning van Utrecht, kwalitatief en kwantitatief, hadden in staat kunnen zijn om in enkele dagen een brief te kunnen produceren die iets meer zegt dan voorliggende brief van 4 maart jl.

Hij vraagt welke informatie GS van B&W van Utrecht hebben ontvangen; zijn B&W van zins spoedig een locatiebesluit te nemen? Overigens is spreker niet zo bang voor verstoorde verhoudingen. Hij gaat uit van professionele werkrelaties en partijen moeten in de politiek ook weer met elkaar verder.

De heer V.d. Lagemaat deelt mede dat de SGP er een groot voorstander van is dat het PMC er zo snel mogelijk komt maar wel is het de wens van zijn fractie dat dit door de gemeente wordt gerealiseerd. De PRS is pas sinds een maand vastgesteld. Formeel is het voor de gemeente Utrecht onmogelijk geweest om alles al op de rit te hebben. Als het al in kannen en kruiken zou zijn geweest, voordat de PRS zou zijn vastgesteld, dan zou de gemeente voorbarig gedrag zijn verweten. Het is niet goed om nu al met een PIP te komen, aangezien de gemeente Utrecht niet meer doet dan de regels hanteren. Hij vraagt waarom GS hebben besloten een PIP op te stellen. Zijn ze er dermate van overtuigd dat de gemeente niet mee wil werken?

Gedeputeerde Krol gaat over tot beantwoording van de vragen.

Er is een verzoek gedaan aan PS door het PMC om een Inpassingsplan te maken. Dat verzoek is door de D66 fractie voor deze commissievergadering geagendeerd. Het is de normale gang van zaken dat een dergelijk verzoek aan PS, vergezeld gaat van een opvatting van GS. Hem



moet van het hart dat in de discussie een element wordt gemist. Sinds de verandering in de Wro moet een verzoek aan de provincie eigenstandig beoordeeld worden. Nagegaan moet bijvoorbeeld worden of er sprake is van een provinciaal belang. Het moet een zaak zijn van grote maatschappelijke importantie die het rechtvaardigt dat de provincie haar provinciaal ruimtelijk instrumentarium inzet. Tijdens de discussies in het afgelopen jaar over de PRS is dit daadwerkelijk aan de orde geweest. De formulering van de PRS op dit punt impliceert dat de vestiging van het PMC op deze locatie dusdanig zwaarwegend is, dat PS bereid zijn om daarvoor het provinciale ruimtelijke instrumentarium in te zetten. Vandaag wordt er een discussie in de meer principiële zin van het woord gevoerd, nl. zou de provincie voor deze kwestie het provinciale ruimtelijke instrumentarium mogen inzetten. Echter, die vraag is al in de PRS beantwoord; er is over het PIP al een principiële uitspraak door PS gedaan. Hij hecht eraan te melden dat, wanneer van de rode contour wordt afgeweken, er sprake moet zijn van een groot maatschappelijk belang. In die zin is er in RO opzicht ook een principiële verschil tussen een manicurebedrijf en een nationaal kinderoncologisch centrum. De afweging tussen de schade die het open landschap wordt aangebracht en de maatschappelijke relevantie van de voorziening is de essentie van de ruimtelijke ordening. Die schade mag wel worden toegebracht voor een voorziening die een grote versterking is voor het hoogmedisch specialistisch cluster op het Science Park; dat geldt derhalve niet voor een manicurebedrijf.

Mevrouw Mineur benadrukt dat gezondheidszorg geen provinciale taak is. Zij wijst erop dat een voedselbank ook een voorziening van groot maatschappelijk belang is, echter, ook dat is geen provinciale taak.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat de ruimtelijke ordening wél een provinciale taak is. In de RO dienen alle elementen afgewogen te worden op het gebied van natuur, landschap en maatschappelijke relevantie van voorzieningen. Dat is bij uitstek en onomstreden een taak van provincies. Juist als het een afweging betreft die over de rode contour gaat, en per definitie al een provinciale afweging geworden is, is het geen afweging meer van de stad alleen. De rode contourafweging en de maatschappelijke relevantie is en blijft bij uitstek een provinciale afweging.

Nogmaals geeft hij aan dat het verzoek aan PS om een PIP op te stellen vergezeld moet gaan van een opvatting van GS. Vervolgens dienen PS zelfstandig te oordelen of de ruimtelijke ontwikkeling, waar het PMC een vraag over stelt, op die plek gewenst of niet gewenst, in relatie tot hetgeen dienaangaande in de PRS is opgenomen. Alle andere afwegingen komen daar achteraan. Spreker stelt dat het PIP niet voor niets door de wetgever bij de provincie belegd is. PS dienen terzake tot een eigenstandige afweging en beoordeling over te gaan. De wetgever heeft bewust bedoeld dat de provincie de verantwoordelijkheid van een gemeente kan overnemen en in sommige gevallen ook moet overnemen. Vanzelfsprekend zal daar door gemeenten met gemengde gevoelens op worden gereageerd.

Mevrouw Blom constateert dat het goed is de discussie zo scherp mogelijk te voeren, om ook voor de toekomst duidelijk te krijgen wanneer de provincie al dan niet moet ingrijpen. Haar grootste bezwaar in deze kwestie is de snelheid waarmee de provincie nu optreedt. Partijen zijn in overleg. Zonder dat PS de andere opties kennen of het standpunt van de gemeente Utrecht zelf heeft vernomen, wordt er een voorstel voor een PIP voorgelegd. Wat rechtvaardigt het dat zo'n belangrijke beslissing op zo'n korte termijn moet worden genomen?

Gedeputeerde Krol blijft in deze discussie weg bij de positie van de gemeente Utrecht. Hij kan de afwegingen van de gemeente Utrecht ook niet precies inschatten. Er is overigens geen sprake van dat de provincie een bevoegdheid van de gemeente zou overnemen. Immers, het

gaat hier om een provinciaal belang, de provincie gaf eerder aan dat het PMC op deze plek gevestigd kan worden en de provincie heeft uitgesproken dat het snel gerealiseerd moet worden.

Vervolgens heeft het PMC een verzoek bij PS neergelegd en het is aan PS daar een oordeel over uit te spreken. PS hebben het recht om dat oordeel uit te spreken, hetzij positief hetzij negatief, maar kunnen ook besluiten om dat oordeel uit te stellen. De wetgever heeft in de Wro geregeld dat de provincie een eigen verantwoordelijkheid heeft om in deze bijzondere situatie een eigen ruimtelijk oordeel uit te spreken. Het Inpassingsplan is feitelijk een bestemmingsplan met alle voorwaarden en voorschriften die daarbij horen, zoals de mobiliteitstoets, de MER, de planschadeafwikkeling. Alles wat gemeenten moeten doen in het kader van een bestemmingsplan, moet de provincie ook doen in het kader van het PIP.

De heer V.d. Lagemaat vraagt of hier ook een rijksbelang aan de orde is. Overstijgt het nationale kinderoncologisch centrum niet het provinciale belang?

Gedeputeerde Krol antwoordt dat het rijk zijn belangen in de rijksstructuurvisie geformuleerd heeft zoals: Schiphol, de Rotterdamse Haven, kustverdediging tegen de zee. Een nationaal kinderkankercentrum is in de ogen van het rijk geen rijksbelang. De provincie heeft het PMC opgenomen in de PRS en derhalve is het wel een provinciaal belang en kan er gebruik worden gemaakt van het provinciale instrumentarium. Overigens is spreker van oordeel dat het hier wel degelijk om een voorziening van nationaal belang gaat, zij het niet in de RO sfeer. Hij weet dat de regio Amsterdam heel graag wilde dat het ziekenhuis zich daar zou vestigen. De vestiging van het PMC in de Uithof is een geweldige voorziening.

Hem werd voorts gevraagd de verhouding met de stad in te schatten. GS en het PMC hebben al in een vrij vroeg stadium tegen de gemeente Utrecht gezegd dat het hier om een provinciaal belang gaat en dat daarvoor een provinciale inpassingprocedure zou kunnen worden gestart. Dat heeft hij ook enige tijd geleden informeel met de wethouder van de stad gedeeld. De stad was hiervan op de hoogte, zowel door het PMC als door GS. Afgelopen donderdag heeft gedeputeerde Krol een Bestuurlijk Overleg met de stad gevoerd en heeft die opvatting van GS meegedeeld alsmede dat de commissie WMC hierover vandaag zou spreken.

Mevrouw Doornenbal constateert dat gedeputeerde Krol donderdag bij de gemeente Utrecht is geweest en het PMC op vrijdag. Zij vraagt hoe dat in zijn werk is gegaan.

De heer Christmas meent dat beide overleggen parallel zijn gepland en dat de volgorde toevallig is geweest.

Mevrouw Mineur wijst erop dat het gesprek tussen GS en B&W van Utrecht te elfder ure is gepland.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat het Bestuurlijk Overleg op verzoek van de provincie is gepland. GS hadden nl. uitgesproken dat er zij niet een commissie- of PS-vergadering wilden ingaan zonder dat er eerst een Bestuurlijk Overleg met de gemeente Utrecht had plaatsgevonden.

Spreker vindt het niet gepast om uitgebreid in te gaan op de aard van het Bestuurlijk Overleg. Zijn inschatting, die met de brief van vandaag is bevestigd, is dat het er niet om gaat wie er in dit proces het voortouw gaat nemen. Het gaat hier om een plan van het PMC. In de PRS heeft de provincie geformuleerd dat dit centrum er moet komen. Het maakt GS van Utrecht niets uit wie dat het snelst en het best van de grond weet te krijgen. Het is hem echter in de afgelopen twee jaar ook duidelijk geworden dat het plan bij een deel van het college van B&W van Utrecht stuit op inhoudelijke bezwaren. Dat is de reden van de vertraging. De stad heeft zeker

positieve intenties wat betreft de vestiging van het PMC in het Utrecht en wil daar ook zeker aan meewerken. Echter, het heeft ontbroken aan harde uitspraken die nodig zijn voor het PMC om tot stappen te komen. Wanneer B&W van Utrecht vandaag per brief had laten weten dat gestart wordt met de bestemmingsplanprocedure die nodig is voor het plan, dan hadden GS hun voorstel voor het PIP onmiddellijk ingetrokken. Het gaat om een provinciaal belang, zoals in de PRS vastgelegd, zodat het PMC er moet komen. Wanneer de gemeente dat met tempo en voortvarendheid oppakt, dan heeft dat zijn volledige instemming. Is dat niet het geval, dan geldt de afspraak dat de provincie een eigen afweging moet maken. Overigens helpt de discussie van vandaag en de discussie en besluitvorming in PS op 18 maart om het PMC op een meer voortvarende manier van de grond te krijgen. Het zou er zelfs toe kunnen leiden dat dit besluit alsnog door de gemeente Utrecht in een sneller tempo wordt genomen dan tot nog toe aan de orde was.

Wat betreft de voorkeurslocatie van het PMC, vindt er een overschrijding van de rode contour plaats van 1,5 tot 2 ha., die verdedigbaar is door de koppeling met het WKZ. De plek heeft op dit moment een agrarische bestemming. Er worden daar geen wezenlijke kenmerken van de EHS aangetast en er is ook geen sprake van Europese verplichtingen in het kader van Natura 2000. Het gaat om een bescheiden aantasting van het agrarische gebied. Het PMC is in de PRS ook op deze locatie gesitueerd gezien de logistieke voordelen die deze locatie voor het PMC met zich meebrengt. Het gaat om enorme investeringen en hoe dan ook is het zinnig dat zowel WKZ als PMC gezamenlijk van deze voorzieningen gebruik maken. Uiteraard heeft dat dan wel effect op het ontwerp van het gebouw.

Naar aanleiding van de discussie met de stad is het oorspronkelijke bouwplan van 50.0000 naar 35.000 m<sup>2</sup> is teruggebracht, juist om de overschrijding van de rode contour te minimaliseren.

Nadrukkelijk stelt spreker dat de voorkeurslocatie van het PMC als zodanig ook in de PRS is beschreven. Of het bestemmingsplan of het PIP nu door de gemeente of de provincie wordt gemaakt, zal geen verschil maken omdat beide overheden dezelfde afwegingen moeten maken.

De heer Fastl laat weten dat het karakter van de voorkeurslocatie bij PS bekend is. Ooit lag dat gebied binnen de rode contour maar dat is er later weer weloverwogen uit gehaald. Gewezen werd op het belang van het centrum, echter, dat is niet de discussie die vanavond wordt gevoerd. Z.i. gaat het om het moment waarop deze kwestie nu in PS aan de orde komt. Is het niet gepaster eerst de gemeenteraad aan het woord te laten komen?

Gedeputeerde Krol memoreert dat er in de afgelopen periode gemeenteraadsvergaderingen en commissievergaderingen in de stad Utrecht hebben plaatsgevonden. Wanneer de gemeente besluiten neemt over het PMC, dan zijn die voor GS en PS zeer wezenlijk en relevant. Wanneer de gemeente besluit om de procedure voortvarend te doorlopen dan juichen GS dat toe en behoeft er geen PIP te worden opgesteld. Tegelijkertijd heeft de provincie al eerder uitgesproken belang te hechten aan het PMC en daar zonodig het provinciaal instrumentarium voor in te zetten. Op 4 februari bij de behandeling van de PRS is daar overigens niet meer expliciet over gesproken. P.S. hebben in grote meerderheid gesteld dat er met de vestiging van het PMC een belangrijk provinciaal belang wordt gediend. Nu komt het PMC met de PRS in de hand naar de provincie, en wijst erop dat de provincie de bereidheid heeft uitgesproken het provinciaal instrumentarium in te zetten. Hij vindt dat een terechte vraag. Overigens is dat ook niet heel erg snel, gelet op het feit dat het PMC zo lang geen antwoord op vragen heeft ontvangen van de gemeente. Het is geenszins zijn bedoeling andere overheden te corrigeren. Tegelijkertijd had Utrecht de vlag moeten uitsteken toen het PMC aankondigde zich graag op de Uithof te willen vestigen. In plaats daarvan zijn overheden in staat geweest om er een 2,5

jaar lange procedurele discussie van te maken, terwijl deze had moeten worden gevoerd in een RO discussie wat betreft inpassing in het landschap, compensatie e.d. Dat alles stuit hem tegen de borst, wetende om welke belangrijke voorziening het hier gaat.

Mevrouw Mineur wijst op het punt van de informatievoorziening. Dat is niet alleen aan de gemeenteraad van Utrecht maar ook aan de provincie Utrecht.

Gedeputeerde Krol zegt toe dat daar waar informatie ontbreekt, die informatie alsnog zal worden geleverd zodat PS op goede wijze tot besluitvorming kunnen komen.

Terugkomend op de opmerkingen van de commissie laat hij het volgende weten

Wat betreft de verhouding met de stad Utrecht verwacht hij dat de stad onaangenaam getroffen zal zijn wanneer er door de provincie een PIP wordt opgesteld. Het gaat echter om een bevoegdheid van de provincie. Het gaat dan om een zakelijk geschil en zo moet dat ook worden behandeld. Provincie en gemeente hebben een goede verhouding en de gemeente neemt ook wel eens een besluit waar de provincie kanttekeningen bij plaatst. Dat alles hoort bij het politieke proces en zal verhoudingen niet blijvend verstoren.

D66 ging in op het voorbereidingsbesluit in relatie tot een nieuw bestemmingsplan of een nieuw PIP. Een voorbereidingsbesluit is nodig om ervoor te zorgen dat ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan passen, niet plotseling problemen zouden gaan opleveren.

Feitelijk wordt nu voorgesteld een voorbereidingsbesluit te nemen waarmee de mogelijkheden worden bevroren die binnen het bestemmingsplan passen. Het gebied heeft nu een agrarische bestemming, maar er kan daar geen nieuwe boerderij worden gestart wanneer er een voorbereidingsbesluit van kracht is.

Wanneer er een bestemmingsplan of een PIP moet worden opgesteld, dan worden de plankosten in principe in rekening van de initiatiefnemer gebracht. Overigens kan hij zich in het kader van het maatschappelijk belang, dat met het PMC wordt gediend, voorstellen dat daarover een andere afspraak wordt gemaakt.

Is er sprake van een PIP, dan moet er ook een mobiliteitstoets worden opgesteld waarin elementen als parkeren, aan- en afvoer van reizigers, de relatie met de tram aan de orde komen. Er zal nooit een PIP worden opgesteld waarin de komst van de tram naar De uithof wordt doorkruist. Immers, ook de provincie hecht er zeer aan dat de tram naar De Uithof komt. Een tramverbinding is voor De Uithof en voor het PMC van cruciaal belang.

Gedeputeerde Krol onderschrijft dat er op deze locatie zoveel mogelijk binnen de contour moet worden gebouwd. Het PMC heeft het bouwvolume reeds fors verminderd om zo de ingreep buiten de rode contour te beperken. Daarmee is reeds een grote stap gezet.

Wordt het inderdaad een PIP, dan zal hij in overleg met de initiatiefnemers zijn uiterste best doen om de overschrijding van de contour zoveel mogelijk te beperken.

Hij memoreert dat het HUL en het PMC achter de schermen reeds hebben gesproken over het principe "Voor wat, hoort wat" en over een goede inpassing. Hij verwacht dat HUL zal aangeven dat er met de interventie in het groen wellicht andere ontwikkelingen gestimuleerd kunnen worden. Vlakbij het gebied ligt een groene contour en wellicht is versterking daar, als compensatie, wenselijk. Aan de overzijde van de A28 ligt de EHS; mogelijk dat EHS compensatie wenselijk is. Ook kan er een private ontwikkeling in de groene contour worden gestimuleerd.

Spreker verwijst voorts naar het PIP Rijsbruggerwegtracé dat recent door de Raad van State is goedgekeurd.

Mevrouw Blom vindt het PIP voor het Rijsbruggerwegtracé van een andere orde. Daar waren meerdere gemeenten bij betrokken. PS zijn in dat geval uitgebreid betrokken bij de keuze tussen de verschillende opties. Pas daarna volgde een PIP voor een specifieke locatie. Nu

worden PS concreet gevraagd voor één optie te kiezen naar aanleiding van het plan van de initiatiefnemer. In de PRS wordt bij de locatie een sterretje vermeld. Dat betekent dat er nog steeds meerdere opties zijn. Zij vraagt of PS nog verschillende opties voor de locatie van het PMC naast elkaar kunnen gaan beoordelen alvorens er een besluit wordt genomen.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat, wanneer PS besluiten tot het opstellen van een PIP, het normaal en gebruikelijk is om in het te volgen proces rekening te houden met de uitkomsten van bv. de mobiliteitstoets. Het is normaal dat een plan, gaande het proces, op onderdelen wordt aangepast. PS zullen bij positieve besluitvorming op 18 maart uitsluitend uitspreken bereid te zijn het ruimtelijk instrumentarium in te zetten om het plan van het PMC mogelijk te maken. In alle eerlijkheid hebben PS dat al gezegd bij de vaststelling van de PRS. Dus na 18 maart kan er op onderdelen een andere invulling komen op deze locatie wanneer de uitkomsten van onderzoeken dat noodzakelijk maken; wel wordt er voor deze voorkeurslocatie gekozen.

Mevrouw Hoek vraagt of de gedeputeerde de indruk heeft dat de stad Utrecht en het PMC de wil hebben om er samen uit te komen; dat zou toch de beste oplossing zijn.

De heer V.d. Steeg meent dat er, nadat er een statenbesluit genomen is, nog maar weinig flexibiliteit in de uitwerking mogelijk is. Het statenvoorstel heeft immers specifiek betrekking op deze locatie. Nogmaals is de vraag waarom ook GS zo specifiek aan deze locatie vasthouden. Waarom zijn er geen andere opties in beeld gebracht?

Gedeputeerde Krol memoreert dat het verzoek van het PMC in lijn is met de PRS. Het gebied kan twee keer zo groot worden gemaakt waardoor er meer ruimte ontstaat om over alternatieven na te denken. Hij vindt dat met het oog op het zo min mogelijk overschrijden van de rode contour geen goede gedachte. Overigens kunnen PS bij de definitieve vaststelling van het PIP en bij het besluit tot aanpassing van de rode contour tot een andere invulling overgaan. Een besluit op 18 maart om te starten met de procedure om te komen tot het realiseren van de locatie voor het PMC, geven PS toch nog de mogelijkheid om in het definitieve bouwplan een correctie op de rode contour te maken, wanneer de wenselijkheid daartoe uit de onderzoeken naar voren komt.

Terugkomend op de vraag van mevrouw Hoek, antwoordt gedeputeerde Krol dat hij niet in gaat op vragen over het gevoel van de stad; dat moet de stad zelf worden gevraagd. Hij constateert dat het PMS eind december aan het eind van zijn Latijn was. De stad werd met klem verzocht om voor 1 februari een besluit te nemen, hetzij positief, hetzij negatief, teneinde doorkruising van fondsenwerving, financiering en planvorming te voorkomen, immers, het PMC liep al een jaar achter op schema. Echter, de stad was op 1 februari nog steeds niet in staat een besluit te nemen.

Mevrouw Hoek meent dat wanneer tot een PIP wordt besloten, dat tegelijkertijd impliceert dat PS ook akkoord gaan met de nu voorgestelde verruiming van de contour.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat dit niet het geval is. PS spreken de principiebereidheid uit, zoals overigens reeds in de PRS is vastgelegd. Wanneer er een PIP wordt gemaakt, zal de provincie er alles aan doen om de overschrijding van de rode contour zo beperkt mogelijk te houden. Uiteindelijk is er een partiële herziening PRV nodig om de rode contour, zo beperkt mogelijk, te verleggen. Wanneer PS op 18 maart een besluit nemen over de locatie van het PMC, dan wordt er een uitvoeringsproces gestart. Pas als het plan definitief is zal de contour

worden herzien. De gedeputeerde zegt toe dat het een zo beperkt mogelijk overschrijding van de rode contour zal zijn.

Terugkomend op eerdere vragen van fracties, stelt gedeputeerde Krol dat de heer Christmas een duidelijk antwoord heeft gegeven op de vraag waarom er niet binnen de rode contour kan worden gebouwd. De voorkeurslocatie wordt ingegeven door de logistiek en het combineren van kostbare voorzieningen met het WKZ. Dat maakt het onmogelijk om geheel binnen de rode contour te blijven. De alternatieven die zelfstandig door de stad zijn onderzocht, zonder betrokkenheid van het PMC, zijn met het oog op de logistiek van het ziekenhuis niet goed doordacht.

Hij hoopt voorts dat hij met zijn reactie wat heeft weggenomen van de verbazing die de PvdA bij voorliggend statenvoorstel had.

Mevrouw Blom blijft de snelheid waarmee dit voorstel wordt gepresenteerd nog steeds opmerkelijk vinden. De gedeputeerde gaf aan dat de stad en het PMC al gedurende 2,5 jaar discussie met elkaar voeren. Echter, PS hebben begin februari een beslissing over de PRS genomen. Nu is men een maand verder. Termijnen zijn wel erg kort om nu als PS te kunnen besluiten. GS hadden ook kunnen antwoorden dat er wat meer tijd nodig was om op de brief van het PMC te kunnen reageren.

Gedeputeerde Krol heeft eerder aangegeven het gênant te vinden hoe de overheid met initiatieven als het MPC omgaat. In ieder ander deel van de wereld zou voor een dergelijke voorziening de vlag worden uitgestoken. Wanneer de provincie nog drie maanden extra tijd zou nemen, alvorens een besluit te nemen, dan zou het probleem nog groter worden. Daarvoor hebben GS niet gekozen. Echter, wanneer er maar enigszins zicht zou zijn dat de stad dit proces met voortvarendheid zou willen realiseren, dan zal hij het voorstel terugtrekken. Dat vraagt dan wel om een concrete, schriftelijke toezegging van de gemeenteraad van Utrecht. Provincie en stad moeten zeer verheugd zijn dat deze voorziening naar Utrecht komt. De PVV vroeg wie de leiding van het proces heeft. Het is volstrekt helder dat, wanneer er een PIP wordt opgesteld, de provincie de leiding over het gehele traject heeft. Er zal een gemengde situatie ontstaan wanneer de stad de planologische procedure aanstuurt. In dat geval blijft de provincie verantwoordelijk voor de partiële herziening van de PRV als het gaat om de rode contour; dat blijft altijd een provinciale verantwoordelijkheid. De PvdD vroeg naar de waarde van het gebied. Het gaat om agrarisch gebied met geen specifieke natuurwaarden.

De kosten van het opstellen van het PIP hebben betrekking op de kosten van enkele provinciale ambtenaren die daar enkele maanden mee bezig zijn. Het is niet ondenkbaar dat die kosten bij de initiatiefnemer in rekening worden gebracht.

Voorts bevestigt gedeputeerde Krol, op een vraag van de ChristenUnie, dat de provincie ook een stadsrandvisie, de inpassing, de relatie met het groen, de mobiliteitstoets, de “Voor wat, hoort wat” afweging e.d. zal moeten ontwikkelen wanneer er tot een PIP wordt besloten. Uiteindelijk zullen PS daarover een oordeel moeten geven. Op vragen van de VVD antwoordt gedeputeerde Krol dat voorliggende brief van de gemeente Utrecht nog steeds geen duidelijkheid geeft. Hij kan zich goed voorstellen dat het PMC zich om die reden tot de provincie wendt.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede vragenronde.

De heer Thonon wijst erop, naar aanleiding van opmerkingen van PvdA en de SGP, dat de gemeente Utrecht ook onder het oude regime de mogelijkheid had te starten met de planvorming; daarvoor hoefde de PRS niet te worden afgewacht.

Samen met de VVD en GS zien D66 in voorliggende brief van de gemeente Utrecht geen tijdsaanduiding of tijdspad voor te nemen stappen om tot een bestemmingsplan te komen.

GroenLinks had het echter over het moment. Hij vraagt wat daarmee wordt bedoeld.

D66 wil benadrukken dat de gemeenteraad van Utrecht moet worden gehoord, welke beslissing er door PS ook wordt genomen. Hij vraagt of dat nog voor 18 maart mogelijk is.

D66 wil graag de drie door de stad ontwikkelde varianten inzien, zodat deze bij de afweging van PS kunnen worden meegenomen. De vraag aan GS is voorts of de provinciale coördinatieregeling in gang wordt gezet.

Wanneer de gemeente op 19 maart besluit toch met een bestemmingsplanprocedure te starten, wat zal er dan met het provinciale traject gebeuren?

De heer Fastl gaat er, wat betreft de laatste vraag, van uit dat de gemeente dan het proces zal gaan inzetten en niet de provincie.

GroenLinks stelt voor dit statenvoorstel niet in de komende PS-vergadering te behandelen maar dat uit te stellen tot de vergadering daarna. Zo krijgt de gemeenteraad de tijd om hierover een uitspraak te doen. Het is niet goed als PS een besluit te nemen, terwijl de gemeenteraad daar nog niet over gesproken heeft. Het democratisch proces moet recht worden gedaan.

De heer Thonon vraagt wat het zou toevoegen, wanneer de raad hierover zou spreken terwijl de bal bij PS ligt. De raad heeft 1,5 jaar de tijd gehad om hier op in te gaan. Wat kan de raad nu nog in een paar weken doen? Los daarvan is het goed de raad te horen.

De heer Fastl beaamt dat de bal nu bij PS ligt. GS zijn van mening dat deze locatie de enige haalbare is. Dat wil echter niet zeggen dat PS dat oordeel ook zijn toegedaan. Hij kan pas een afweging maken, wanneer hij het standpunt van de gemeente weet. PS hebben voldoende informatie nodig. Hij wil de gemeente niet dwingen om die informatie binnen een week te leveren en om die reden verzoekt hij de behandeling van dit voorstel met een maand uit te stellen.

Overigens begrijpt hij niet dat er geen duidelijkheid door de gemeente zou worden geboden terwijl het voor hem volstrekt helder is dat de voorkeurslocatie van het PMC voor de gemeente niet acceptabel is. Was dat wel het geval geweest, dan waren partijen er al lang uit gekomen.

Overigens zou het PIP een goed voorstel kunnen zijn, maar GroenLinks doet daar nu nog geen uitspraak over. Ook zijn fractie wil het PMC heel graag in deze regio hebben. Toch blijft hij erbij dat de gemeenteraad van Utrecht eerst aan zet dient te zijn.

Mevrouw Blom sluit zich daarbij aan. Zij wil ervoor waken dat er nu door de provincie overhaast een op meerdere punten belangrijk besluit zou worden genomen. Dit kan precedentwerking in de hand werken en de bestuurlijke verhoudingen wel degelijk schaden. Los daarvan kan er nu nog geen afgewogen oordeel door PS worden gegeven. Dat gaat ook niet binnen 2 weken lukken. Ook de PvdA pleit voor uitstel van behandeling.

De heer Scherer vond het goed dat de gedeputeerde zijn hart heeft gelucht over de bureaucratie. De PVV is van mening dat het hier om een overstijgend provinciaal belang gaat. Hij steunt het verzoek van D66 om te onderzoeken of er nog voor 18 maart een gesprek mogelijk is met de gemeenteraad alvorens een besluit te nemen in de PS vergadering.

De heer V.d. Steeg is het eens met GroenLinks dat de gemeenteraad van Utrecht eerst de gelegenheid moet krijgen zich over dit voorstel te buigen, hoewel ze daar al veel langer de tijd voor heeft gehad. De spreker gaf echter aan dat informatievoorziening richting raad en raadscommissie door B&W zou zijn geblokkeerd. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS zich aansluit bij het voorstel van GroenLinks. Eén of twee maanden uitstel van behandeling van het voorstel in PS is wenselijk. Eerst moeten PS kunnen kennismaken van het verhaal van de gemeente Utrecht. Nu hebben PS het verhaal slechts van één kant gehoord. Het is haar overigens nog steeds niet duidelijk wat het grootste struikelblok is geweest waardoor de onderhandelingen tussen stad en PMC niet succesvol konden worden afgerond.

De heer De Heer vraagt of dit Inpassingsplan inhoudelijk gezien niet beter bij een gemeente past dan bij een provincie, als het gaat om het ontwikkelen van een stadsrandvisie en de integrale visie op de locatie.

Rijk, provincie en gemeente hebben instrumentarium in handen. De provincie zou het heel merkwaardig vinden wanneer het rijk dit zou oppakken omdat het om landsbelang zou gaan. Hij kan zich voorstellen dat ook een gemeente, die er dichterbij zit, op het standpunt staat dat dit een zaak is van de gemeente en niet van de provincie.

Ook de ChristenUnie wil graag een overleg hebben met vertegenwoordigers van de gemeenteraad van Utrecht. B&W hebben 2,5 jaar de tijd genomen maar hebben de raad niet bij dat proces betrokken. De gemeenteraad heeft nog geen tijd gehad maar hij zou de raad die tijd wel willen geven. Ook zou hij UMCU en UvU naar hun standpunt willen vragen zodat PS over alle standpunten van betrokken partijen geïnformeerd is.

Mevrouw Mineur constateert dat gedeputeerde Krol liet weten dat het niets uitmaakt of het plan door de provincie of door de gemeente wordt uitgevoerd omdat dezelfde procedures moeten worden uitgevoerd. Wanneer het PMC bereid was toe te geven, dan was er niets aan de hand geweest, zo is haar overtuiging. De vraag is waarom GS zo duidelijk partij kiezen voor het PMC. Is het wel wenselijk dat een organisatie gaat shoppen wanneer ze zich niet met het beleid van de gemeente kan verenigen en zich vervolgens tot de provincie wendt om te kijken wat die organisatie kan bieden? De SP vindt van niet.

De voorzitter wijst erop dat dit punt al eerder door gedeputeerde Krol is besproken.

Mevrouw Mineur vervolgt dat PS over alle noodzakelijke informatie moeten kunnen beschikken. Die moet ook voor de Utrechtse raad beschikbaar zijn. Spreekster benadrukt dat het om een zeer complex proces gaat. Nog steeds is niet duidelijk waarover de onderhandelingen zijn gestruikeld. Zij benadrukt dat in de gemeente Utrecht de gemeenteraad het hoogste orgaan is en niet het college van B&W. Het is niet meer dan logisch dat eerst het hoogste orgaan aan het woord wordt gelaten. Zij steunt daarin de wens van GroenLinks. De SP staat op het standpunt dat er te weinig informatie is en dat de provincie hier te snel bij betrokken is. Dit punt moet dan ook van de komende PS-agenda worden afgevoerd.

De heer Balemans vindt het merkwaardig wanneer de gemeenteraad van Utrecht straks geïnformeerd wordt door PS, terwijl het college van B&W dat had moeten doen. Wellicht leidt dit voornemen ertoe dat het college van B&W zijn eigen raad toch nog op hele korte termijn gaat informeren. Het gaat hem om het dienen van het maatschappelijk belang, los van gesprekken en procedures. Immers, de regels zijn er voor de mensen en niet omgekeerd.



De VVD staat op het standpunt dat voorliggend voorstel kan worden behandeld in de volgende PS-vergadering. Wellicht heeft het college van B&W tussentijds het licht gezien en is het dralen omgeslagen in besluitvaardigheid.

Gedeputeerde Krol benadrukt dat de provincie volgens de Wro de rol en verantwoordelijkheid heeft een eigenstandige afweging te maken. Het gaat er niet om dat de provincie een hogere overheid zou zijn die een andere overheid op dit punt zou corrigeren. Daarvan is geen sprake. PS hebben een verzoek ontvangen en het is zaak dat daar op wordt geacteerd. Daarop zijn slechts de antwoorden “ja, nee of later” mogelijk.

Mevrouw Mineur stelt nogmaals dat PS over onvoldoende informatie beschikken om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

Gedeputeerde Krol laat het over aan PS om te beoordelen of er al dan niet voldoende informatie voorhanden is. De vraag ligt nu aan PS voor en daar zal een antwoord op moeten worden gegeven. Het gaat er niet om als rechter op te treden tussen gemeente en initiatiefnemer. Het gaat ook niet om shoppen. Initiatiefnemers kunnen niet bij de provincie shoppen tenzij er sprake is van een provinciaal belang. Op grond van de PRS kan 99,9% van de conflicten tussen initiatiefnemers en hun gemeentebesturen niet aan PS worden voorgelegd, omdat deze niet aan het provinciaal belang raken.

Het lijkt hem verstandig de coördinatieregeling van toepassing te laten zijn, zoals ook bij het Rijsbruggerwegtracé is gedaan.

Het opstellen van een PIP hoort niet beter thuis in een gemeente dan in een provincie, dit naar aanleiding van de vraag van GroenLinks. De wetgever heeft er goed over nagedacht om een bepaald ruimtelijk instrumentarium bewust bij provincies neer te leggen. Het rijk kan haar belangen borgen door te interveniëren en ook de provincie kan haar belangen borgen door te interveniëren. Zo heeft de provincie Gelderland al ca. 50 inpassingplannen gemaakt.

Wanneer PS het instrument niet serieus nemen, dan wordt de rol van de provincie op het gebied van de RO niet voldoende serieus genomen. Dat raakt ook aan het voortbestaan van provincies.

De heer De Heer stelde zijn vraag niet in het algemeen maar hij doelde op dit specifieke geval. Als het gaat om het bedenken van een alternatief voor de groene contour, dan is dat zeker aan de provincie toevertrouwd. Echter, de stadsrandvisie bestrijkt maar een heel klein deel van hetgeen de provincie kan doen, terwijl de stad voor de gehele Uithof een stadsrandvisie zou kunnen maken. Het ligt dan ook veel meer voor de hand dat dit een zaak is van de gemeente.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat het zijn voorkeur heeft dat de gemeente Utrecht voortvarend en met kwaliteit de besluitvorming gaat aansturen. Het simpele feit dat de initiatiefnemers dat na een lange periode niet voor elkaar kregen, betekent dat de vraag die aan PS is gesteld ook daadwerkelijk door PS moet worden beantwoord. Wanneer de provincie het besluit een maand uitstelt, dan wordt niet bereikt wat feitelijk wordt beoogd, zo is zijn inschatting. Mocht de provincie bereid zijn deze stappen te zetten, dan is het niet onmogelijk dat de gemeenteraad van Utrecht alsnog met voortvarendheid de procedure gaat starten. Inderdaad heeft de raad zich op dit punt nog niet uitgesproken. Wanneer de meerderheid van de raad op het standpunt staat dat onmiddellijk met de procedure moet worden gestart, ook op 19 november of later, dan zal de provinciale procedure wordt stopgezet. Echter, dat kan niet te lang wachten omdat het PMC al erg lang heeft getracht er met de stad uit te komen. Het zou mooi zijn wanneer de stad Utrecht alsnog besluiten neemt, maar dan wel op tijd.

Uiteraard hebben PS de mogelijkheid om met de raad in gesprek te gaan. Nogmaals wijst hij erop dat het niet de bedoeling is dat PS op de stoel van de bemiddelaar tussen initiatiefnemer en gemeentebestuur moeten gaan zitten, aangezien PS een eigenstandige verantwoordelijkheid hebben op het gebied van de ruimtelijke ordening. Gevraagd werd naar de drie varianten die door de gemeente Utrecht zijn bestudeerd. Gedeputeerde Krol zal de gemeente vragen deze digitaal toe te sturen. De griffie zal ervoor zorgen dat PS deze vervolgens zullen ontvangen.

Op vragen van GroenLinks antwoorden de fracties van CDA en D66 dat er geen behoefte is aan uitstel van behandeling van voorliggend statenvoorstel.

De voorzitter memoreert dat de PVV en D66 hebben gevraagd of de gemeenteraad van Utrecht nog voor de Statenvergadering van 18 maart a.s. gehoord kan worden. De griffie heeft laten weten dat dit kan worden georganiseerd.

Voorts constateert hij dat voorliggend voorstel geen sterstuk is.

Eén fractie stelt dat dit stuk niet door PS moet worden behandeld en andere fracties pleiten voor een maand uitstel. Twee fracties willen de gemeenteraad horen waarna tot statenbehandeling kan worden overgegaan. Twee fracties stellen expliciet dat het voorstel aan PS moet worden voorgelegd.

Alles overziend, concludeert de voorzitter dat tot statenbehandeling kan worden overgegaan, mits de gemeenteraad op korte termijn gehoord wordt. Voorts wil hij PS de gelegenheid bieden tot eind van deze week aanvullende vragen over dit onderwerp aan de griffie voor te leggen. Volgende week zullen die vragen worden beantwoord, dus voorafgaand aan de PS-behandeling.

Mevrouw Blom vindt het ongehoord dat PS binnen een week vragen moeten stellen, gelet op de werkbelasting waarmee PS leden geconfronteerd worden en het belastende PRS traject dat net is afgerond. Zij is erg ongelukkig met deze procedure. Zij heeft nog steeds geen woorden voor de gang van zaken.

Mevrouw Hoek begrijpt niet waarom er niet wordt voorzien in een maand uitstel terwijl daarmee de stad Utrecht de gelegenheid krijgt informatie aan te leveren. Waarom moet dit voorstel op zo'n korte termijn worden behandeld? Ook zij heeft daar moeite mee en ze is het niet eens met de gang van zaken.

Mevrouw Mineur sluit zich bij deze reactie aan. Zij vraagt of de fracties, die eerst partijen willen horen, uiteindelijk toch willen doorgaan of kan het horen ook nog het proces beïnvloeden?

De heer Scherer antwoordt dat de PVV de druk op de ketel wil houden, gezien het belang van het PMC. Het is een democratische plicht om te horen wat de raad daarvan vindt. Of daar het uiteindelijke oordeel van zijn fractie van afhangt, kan hij op voorhand niet zeggen. Mogelijk is niet de raad maar B&W daar debet aan. Zouden PS de raad moeten informeren, dan loopt zijn fractie daar niet voor weg maar dat is niet de insteek van het gesprek. Hij gaat ervan uit dat de raadsleden zich op het gesprek met PS zullen voorbereiden en met die uitkomsten kunnen PS op 18 maart een beter en meer gefundeerd besluit nemen.

De heer Thonon sluit zich daarbij aan.

De voorzitter sluit het debat over dit agendapunt af.

## **9. Rapport Commissie Jansen met betrekking tot ontwikkelingsopgave Natuur en uitwerking decentralisatieakkoord Natuur**

Gelet op de beperkte tijd, wordt afgesproken dat de commissieleden t/m volgende week vrijdag vragen over deze stukken kunnen indienen. Dit agendapunt zal vervolgens terugkomen in de volgende commissievergadering.

## **10. Statenbrieven en ingekomen stukken ter informatie aangeboden**

### ***10.1 Vaststelling en ondertekening Convenant De Boom***

### ***10.2 Dierenbescherming Ganzenakkoord***

GroenLinks wilde enkele vragen stellen over het Ganzenakkoord. Afgesproken wordt GroenLinks deze vragen schriftelijk zal indienen.

### ***10.3. Vereniging onafhankelijk Natuur informatie Bezwaren commissie AIM tegen medewerking van het college ontgroningen door SBB***

### ***10.4 Benoeming adviseur ruimtelijke kwaliteit***

### ***10.5 Van de heer M. Schuijt verdere afbraak van de natuur in wijk Soest-Zuid***

### ***10.6 Memo GS inzake Schaliegas***

## **11. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.