

DATUM 29-3-2013
AAN Statencommissie RGW
VAN Gedeputeerde Krol
DOORKIESNUMMER 3636
ONDERWERP Beantwoording informatieve vragen advies Commissie Jansen

2013RGW22 bijlage 6

Geachte Statenleden,

Tijdens het Commissievergadering van 4 maart 2013 is afgesproken dat de commissieleden informatieve vragen konden stellen over het advies van de Commissie Jansen. Hieronder treft u mijn antwoord op deze vragen aan.

Vragen D66

Notitie

1. Er ligt een opdracht met dekking door grond voor grond, waarvan wordt gesteld dat we die niet gaan halen. Wat betekent een inspanningsverplichting als er duidelijk staat dat inbreng van grond niet wordt gehaald, dit in geld moet worden gecompenseerd?

De Commissie Jansen is in haar advies uitgegaan van de afspraken in het Onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur (hierna: decentralisatieakkoord). In dit Decentralisatieakkoord hebben wij met het rijk afgesproken dat de ontwikkelopgave wordt gerealiseerd via de inzet van alle 4 categorieën grond, die volgens het decentralisatieakkoord beschikbaar zijn: verkoop van BBL-oud buiten de begrenzing, verkoop BBL-nieuw buiten de begrenzing, verkoop niet-ingerichte nieuwe natuur en verkoop bestaande natuur. De commissie Jansen is voor de laatste twee categorieën uitgegaan van een taakstellende verdeling over de provincies. Daarbij heeft de commissie als uitgangspunt gehanteerd dat als een provincie niet of onvoldoende grond beschikbaar kan stellen deze provincie daar in de lijn van het Onderhandelingsakkoord een vergelijkbare financiële bijdrage voor in de plaats stelt.

Uit de ronde die provincies hebben gemaakt langs de natuurorganisaties blijkt dat de verkoop van deze gronden erg moeilijk zal zijn. Provincies zijn mede om die reden van mening dat deze verkoop gezien moet worden als een inspanningsverplichting. In het Onderhandelingsakkoord is afgesproken bij een evaluatie in 2016 te bezien of deze uitgangspunten aanpassing behoeven.

De Provincie Utrecht heeft bij het opstellen van de ontwikkelopgave overleg gepleegd met betrokken partijen van het Akkoord van Utrecht over de realisatie van deze ontwikkelopgave via het slim inzetten van gronden behorende tot deze categorieën (onder meer slim ruilen, of afspraken maken over andere vormen van financiering).

2. Wat wordt verstaan onder herprioritering (en versobering) als er gewoon harde afspraken liggen in Akkoord van Utrecht? Dan kan het toch alleen om versobering gaan? of andere creatieve oplossingen?

De tekst in de notitie over herprioritering heeft geen betrekking op het Akkoord van Utrecht, maar op de inzet van de FES-middelen. Zie ook het antwoord bij vraag 14.

Tabellen en cijfers

3. Wat wordt bedoeld bij Internationale verplichtingen met 'toegewezen' en 'restant'? Wordt deze verplichting door de commissie of door het Rijk betwist?

In het Decentralisatieakkoord is een ontwikkelopgave afgesproken van 17.000 ha verwerving en 40.000 ha inrichting. De commissie heeft de opdracht gekregen om die ontwikkelopgave over de provincies te verdelen. Uit de inventarisatie die de commissie heeft uitgevoerd blijkt dat de ontwikkelopgave volgens de provincies veel groter is: 35.000 ha verwerving en 80.000 ha inrichting. De commissie heeft de opgave van de provincies gebruikt als uitgangspunt. Gelet op haar opdracht heeft de commissie alleen de afgesproken ontwikkelopgave kunnen verdelen (de categorie 'toegewezen'), en niet het meerdere dat door de provincies in beeld is gebracht (het 'restant'). Dit is ook zichtbaar gemaakt in figuur 13 en 14 van het advies.

Het huidige kabinet spreekt over de realisatie van een 'robuuste EHS'. Provincies zijn in overleg met het rijk om te bezien in hoeverre de resterende internationale opgave gezien kan worden als invulling van deze robuuste EHS.

Ruilgronden

4. Er wordt uitgegaan van 1ha verkoop voor 3ha inrichting. Het zal met de hoge landbouwgrondprijzen in onze provincie, dat deze verhouding anders ligt? Is dat op enige wijze nog meegewogen? Levert dit nog een extra voordeel voor de beschikbare middelen voor de provincie Utrecht?

De Commissie Jansen is in haar advies uitgegaan van de aantallen ha's en heeft geen berekening o.b.v. de grondprijzen gemaakt. Daarmee zou de provincie Utrecht bij de verkoop van gronden voor de financiering van de inrichting relatief een (klein) voordeel kunnen hebben ten opzichte van andere provincies met lagere grondprijzen.

5. Is het de bedoeling dat ook in de provincie Utrecht bestaande natuur wordt ingezet? Zo ja, om hoeveel gaat het dan?

De commissie Jansen heeft bepaald dat Utrecht een inspanningsverplichting heeft voor de inzet van 309 ha bestaande natuur. Zie verder het antwoord onder 1.

Samenwerking

6. De commissie stelt dat samenwerking tussen provincies beter kan. Sluit de door de provincie Utrecht ingediende ontwikkelopgave volledig aan op die van omliggende provincies?

7. Over welke gebieden heeft de provincie Utrecht al afspraken met andere provincies?

De internationale opgave op de grens met de omliggende provincies wordt volledig afgestemd. Concreet gaat het over de Oostelijke Vechtplassen met Noord-Holland; Nieuwkoopse Plassen met Zuid-Holland, Uiterwaarden Nederrijn en Lek met Gelderland en Zuid-Holland en Binnenveld met Gelderland.

Aanbevelingen

8. Gelderland wordt genoemd op punt van provinciale regie. Waar gaat het precies om en kunnen wij er van leren?

De Commissie wijst hierop de aanpak van Gelderland waarbij groene doelstellingen worden gerealiseerd via convenanten met maatschappelijke partners.

9. Wat wordt verstaan onder het herzien van gebiedsbegrenzing (p43) ten aanzien versnipperde natura2000 gebieden

De Commissie heeft geconstateerd dat sommige kleine, geïsoleerd gelegen Natura2000-gebieden een relatief grote inspanning vergen. De Commissie adviseert hierbij om in te zetten op de realisatie van robuuste eenheden, en dat ook als uitgangspunt te hanteren bij toekomstige evaluaties vanuit de EU. De Commissie meent dat in sommige gevallen overwogen kan worden om dat proces te gebruiken om voorstellen te doen om de grenzen van enkele geïsoleerd gelegen gebieden aan te passen.

Soortenbescherming

10. Er wordt gesteld dat de Soortenbescherming mee lift binnen de hereikte EHS met andere doelen. Waar komt deze aanname vandaan? Wat is de onderbouwing?

De commissie gaat ervan uit dat gebieden met soortenbescherming zich grotendeels bevinden binnen de door de provincies opgegeven herijkte EHS.

11. Is de verwachting dat het Rijk nog met een aparte opgaven komt, aangezien er nu ook geen geld is gelabeld voor dit doel?

In het kader van de hoofdlijnennotitie worden afspraken gemaakt over de inzet van extra middelen die het rijk voor natuur beschikbaar stelt.

PAS

12. De PAS gebieden vormen nu onderdeel van het geheel. Klopt de veronderstelling dat de problematiek van de PAS eerder nog als PM opgenomen in onze eigen plannen? en dat hier dus geen extra middelen voor zijn?

In het Decentralisatieakkoord zijn afspraken gemaakt over de inzet van middelen voor effectgerichte maatregelen voor de PAS (zie figuur 2 in het advies van de Commissie Jansen). Daarnaast hebben rijk en provincies ook afspraken gemaakt dat een deel van de € 200 mln die het rijk in 2013 extra beschikbaar stelt voor natuur wordt ingezet voor de PAS.

Vragen Partij voor de Dieren

13. Een verduidelijkingsvraag m.b.t. memo gedeputeerde Krol, blz. 1, kopje Akkoord van Utecht. Er staat aangegeven dat er eventueel een extra financiële inspanning nodig is, terwijl tevens wordt aangegeven dat de opgave voor inrichting juist lager uitvalt dan verwacht (1413 ha t.o.v. de ingeschatte 1900 ha). Ook wordt aangegeven dat verwerving positief uitpakt, maar ik lees daar dat deze in principe juist 102 ha hoger uitpakt (702 ha t.o.v. 600 ha). Kunt u hier een verduidelijking geven?

Voor de provincie is de realisatie van het Akkoord van Utrecht (1506 ha nieuwe natuur) het uitgangspunt. Het advies van de Commissie Jansen maakt duidelijk welk deel daarvan via de inzet van de dekking uit het Decentralisatieakkoord gerealiseerd kan worden.

Weliswaar is de opgave grotendeels door de commissie Jansen overgenomen (binnen de in de door de PvdD aangehaalde verschillen), maar de dekking die de commissie Jansen aangeeft is uiteindelijk beduidend lager dan de opgave. Daarmee is eventueel een extra financiële inspanning noodzakelijk.

14. Memo dhr. Krol, blz. 2. De korting uit FES-gelden zal waarschijnlijk 4,66 miljoen bedragen. Gesteld wordt dat door te herprioriteren en projecten te versoberen dit tekort opgevangen zal worden. Kan aangegeven worden waar we bij deze herprioritering en versobering aan moeten denken?

De korting op de FES-middelen wordt gezocht binnen het Programma Westelijke Veenweiden; in het bijzonder in de business case Zegveld-Noord. De exacte invulling van deze korting is op dit moment nog niet bekend.

15. Memo dhr. Krol, paragraaf Natuurbeheer. Er wordt aangegeven dat het tekort voor natuurbeheer voor de provincie Utrecht op langere termijn uitkomt op 4-5 miljoen per jaar. Bij Natuurbeleid 2.0 zal dekking worden gevraagd en in beeld worden gebracht welke bezuinigingsmaatregelen worden doorgevoerd. Worden hier dan ook varianten/alternatieven in beeld gebracht, waarbij de bezuinigingsmaatregelen niet worden genomen, zodat er keuzes op tafel komen te liggen?

In het kader van Natuurbeleid 2.0 worden de verschillende mogelijkheden van de inzet van de huidige middelen verkend. Wij zijn voornemens om in Natuurbeleid 2.0 één voorstel uit te werken.