

## 2012RGW90

### VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 24 september 2012 in het Provinciehuis van Utrecht

#### Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), mw. E.J. Broere (PVV), drs. P.W. Duquesnoy (SP), J. Fastl (GroenLinks), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ing. D. Kiliç (PvdA), G.A. de Kruijf (CDA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), mw. Y. Smit (VVD), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD) en G.H.J. Weierink (VVD);

Afwezig: drs. J.G. Boerkamp (D66) en drs. R.E. de Vries (gedeputeerde);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

#### **1. Opening**

De voorzitter, de heer Kocken, opent deze vergadering met een woord van welkom.

#### **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter memoreert dat sinds kort met de methode Balemans wordt gewerkt waarbij de ingekomen stukken en de ter kennisname stukken op de lijst staan als ter kennisname. De fracties moeten een week tevoren aangeven of een stuk besproken moet worden. Voor deze vergadering waren er geen aanmeldingen. De stukken zijn dus bij deze afgehandeld.

Voorts wordt afgesproken dat de vragen van de PvdA over de verdere betrokkenheid van P.S. bij de PRS zullen worden besproken bij agendapunt 6 Termijnagenda.

#### **3. Verslag statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 27 augustus jl.**

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

#### **4. Mededelingen**

Gedeputeerde Krol gaat in op de Bruidsschat Groene Hart, een plan dat door het Kwaliteitsteam Groene Hart is ontwikkeld om kwaliteitsverbeteringen in het Groene Hart te kunnen realiseren. De Stuurgroep Groene Hart heeft zich erover beraden. Het Kwaliteitsteam ging er vanuit dat door overheden verworpen gronden gebruikt konden worden om processen in het Groene Hart in gang te zetten. Deze gronden (oud BBL/nieuw BBL) zullen worden gebruikt voor de financiering van de ontwikkelopgave EHS. Dit betekent dat de gedachte om kwaliteitsverbeteringen in het Groene Hart tot stand te brengen wel door de Stuurgroep wordt gesteund, maar met een kritische kanttekening bij de financiering van het plan.

#### **5. Rondvraag**

Geen bijzonderheden.

#### **6. Termijnagenda**

De voorzitter vraagt aandacht voor de Expertmeeting Natuur 2.0 op 5 november a.s. De commissieleden hebben deze week nog de mogelijkheid om input voor deze bijeenkomst te leveren.

De voorzitter verwijst voorts naar de vraag van mevrouw Blom over de Nota van Beantwoording. De vraag zal worden meegenomen in de vergadering van 26 november waarin van gedachten zal worden gewisseld over het statenvoorstel PRS/PRV.

De heer Hoefnagels vraagt of al bekend is wat het werkbezoek in het kader van de PRS in gaat houden.

De voorzitter gaat vervolgens uitvoerig in op de behandelingsprocedures PRS/PRV. Het statenvoorstel wordt in principe geagendeerd voor de vergadering van 26 november. De vraag is of de commissie daarmee voldoende voorbereidingstijd heeft om de achterban te raadplegen, gesprekken te voeren en werkbezoeken af te leggen. Daarnaast stelt hij voor om een schriftelijke vragenronde in te lassen over de concept PRS en de concept Nota van Beantwoording. G.S. zullen deze Nota met het oog op de inbreng die tijdens de hoorzittingen is geleverd, op onderdelen aanpassen. Dit alles kan de nodige vragen oproepen. Op 8 oktober a.s. is er een vergadering van de ad hoc commissie PRS. In principe zijn die vergaderingen meer procedureel van aard. Zijn voorstel is om in die vergadering het procedurele slechts kort door te nemen en het overgrote deel van de vergadering te gebruiken voor bespreking van vragen en inspraakreacties. De vraag is of dit voldoende is voor de commissie als tussenstap voor de commissievergadering van 26 november of men hieraan nog een aparte vergadering wil wijden. Ook is de vraag of die aparte vergadering nog voor 26 november moet plaatsvinden.

De heer Bekkers begrijpt dat G.S. de stukken zodanig kunnen aanpassen, dat behandeling in de commissie in november en besluitvorming in december mogelijk is. Er worden naar aanleiding van de hoorzittingen blijkbaar weinig bespreekpunten verwacht. Hij vraagt of de schriftelijke vragen vóór 8 oktober ingeleverd moeten worden.

Gedeputeerde Krol lijkt het verstandig om één commissievergadering aan de PRS/PRV te wijden. De voorzitter wijst erop dat hiervoor de vergadering van 26 november is gereserveerd.

Mevrouw Blom licht de kern van haar vraag toe. Zij vroeg in eerste instantie of de concept Nota van Beantwoording ter bespreking kan komen. Het blijft natuurlijk de verantwoording van G.S. om de Nota definitief te maken. De Nota roept bij haar veel technische en politieke vragen op, zij heeft dat ook bij anderen gemerkt. De technische vragen kunnen in een schriftelijke vragenronde worden gesteld. De politieke vragen zijn lastig te stellen op die manier, men wil de andere fracties ook hierover horen. Dit ten aanzien van details maar ook in grote lijn. Het lijkt haar kort dag om dit voor eind december gedaan te krijgen. G.S. zal dit lukken, maar voor P.S. wordt het kort dag. Zij zou graag in een uitgebreide bijeenkomst alles nog eens doornemen. Het zijn immers deels onderwerpen die niet onder RGW vallen. Daarbij komt dat het in de PvdA-fractie nog slechts beperkt is behandeld. Zij zou hier ook graag met bepaalde gemeenteraadleden over spreken. Het is hét majeure stuk voor de komende jaren. Ook om vragen achteraf te vermijden, pleit zij voor meer tijd en aandacht hiervoor. Zij zou eerst een technische vragenronde willen houden om daarna te bezien welke vragen resteren. Er zullen politieke vragen resteren die men bij voorkeur niet kort voor de definitieve besluitvorming naar voren ziet komen. Pas daarna volgt de besluitvorming. Er is dan een aparte vergadering nodig over politieke vragen rond de Nota van Beantwoording, de hoorzittingen en wat er uit de provincie nog naar voren zal komen. De combinatie van 8 oktober en 26 november zal daar niet aan voldoen.

Mevrouw Mineur onderschrijft dit grotendeels. In de eerste hoorzitting hoorde zij al onderwerpen waarbij haar fractie op zijn minst wil amenderen. Veel onderwerpen moeten nog doorgenomen worden, ook met de achterban en door middel van werkbezoeken. Er is nog veel te doen.

De heer Balemans sluit zich hierbij aan. Bij de hoorzitting van vandaag heeft hij bemerkt dat een inspreker toch iets anders bedoelde dan uit de zienswijze was afgeleid. Het accent ligt dan net even anders. Hij zou zelf bijvoorbeeld graag een locatie als bijvoorbeeld Wulverhorst met eigen ogen zien om gemakkelijker tot een politieke keuze te komen. In de volgende hoorzittingen kan dit zich weer voordoen. Wil men dus een gewogen besluit nemen, dan heeft men ruimte nodig.

Wat betreft de technische vragen doet hij de volgende suggestie: naar aanleiding van de hoorzittingen wordt er op 8 oktober nagegaan wat er nog speelt. Dan volgt een schriftelijke vragenronde. De vraag is of de commissieleden al over de wijzigingen van G.S. moeten beschikken of dat de vragen alleen worden meegenomen door G.S. in separate documenten. Inmiddels kan er een werkbezoek worden georganiseerd. Vervolgens kan worden bekeken of de antwoorden van G.S. duidelijk zijn en of alles in een commissievergadering moet worden besproken. Uiteindelijk zou het dus januari worden. Dan zou hij ook tijd hebben om met de eigen achterban te overleggen.

De heer Thonon sluit zich bij voorgaande sprekers aan. Het onderwerp is te belangrijk om af te raffelen. Het is goed om eerst een politiek inhoudelijke vergadering te hebben, dan een politieke commissievergadering en dan besluitvorming in de Staten.

De suggestie van een werkbezoek vindt hij een goede. Hij zou kiezen voor locaties die politiek hot topic zijn. Zijn fractie is naar de polder Wulverhorst geweest en hij kan dit anderen aanbevelen. Een andere locatie is bijvoorbeeld Jan Snel Transport.

Hij vraagt zich af wat de meerwaarde is van de ad hoc PRS-vergadering op 8 oktober. Mocht dit politiek inhoudelijk zijn, dan zou de vergadering openbaar moeten zijn.

De voorzitter vindt de openbaarheid ook vanzelfsprekend. De inventarisatie van onderwerpen zou de meerwaarde kunnen zijn van de vergadering op 8 oktober.

De heer Van de Lagemaat is er voorstander van om de besluitvorming niet te overhaasten. Hier moet alle tijd voor worden genomen. Nu heeft hij de indruk dat het in december wordt afgeraffeld en daarmee wordt geen recht gedaan aan de insprekers. Zijn fractie zou ter plekke willen kijken maar de maand december is hiervoor niet geschikt. Dit zou dus in januari of februari moeten gebeuren.

De heer De Kruif lijkt de maand januari het meest zuiver.

Hij vraagt zich af of de vergadering op 8 oktober echt politiek moet zijn. Er kan een inhoudelijk deel zijn waarna voor het vervolg breder mensen worden uitgenodigd. In die vergadering kan men horen wat gewijzigd is in de Nota van Beantwoording en wat de heikele punten zijn. Hij meent dat er daarnaast nog twee politieke bijeenkomsten nodig zijn.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat de staten over de eigen agenda gaan. Twee commissievergaderingen en de statenbespreking in januari is mogelijk. Besluitvorming in december is de oorspronkelijke planning van twee jaar geleden. Mocht de datum hier veel van afwijken, dan zou dit onduidelijkheid scheppen naar anderen.

De heer Balemans laat weten dat dit dan 4 februari wordt omdat de Staten in januari niet vergaderen. Gedeputeerde Krol heeft geen bezwaar tegen bespreking in de eerste Statenvergadering in 2013.

Mevrouw Broere vraagt of op 8 oktober om 10 uur een Ipad vergadering is.

De voorzitter licht toe dat op 8 oktober van 11.00 uur tot 13.00 uur de ad hoc commissie PRS is geagendeerd, waarbij rekening is gehouden met de Ipad-bijeenkomst.

De heer Bekkers kan zich vinden in wat aan data naar voren is gebracht. Hij doet de suggestie om het overleg op 8 oktober te benutten om de commissieleden te informeren over de wijzigingen die worden aangebracht.

Hij herinnert aan de vraag van de heer Balemans of vragen vanuit P.S. gesteld kunnen worden op een moment waarop zij in de definitieve stukken verwerkt kunnen worden.

De voorzitter constateert dat er behoefte is aan meer tijd en dat men akkoord gaat met statenbehandeling in februari 2013. De commissievergadering met de officiële voorbereiding van de staten is dan in januari 2013. De vergadering van 26 november wordt vrij geroosterd om inhoudelijk met elkaar over de PRS van gedachten te wisselen. In de bijeenkomst op 8 oktober worden de keuzes die gemaakt zijn in de Nota van Beantwoording en de wijzigingen naar aanleiding van de hoorzittingen toegelicht. Dat deel zal breder toegankelijk zijn. Tevens zal er dan een voorstel voor de werkbezoeken worden gemaakt. De heer Schoen zal een overzicht van de verschillende deadlines maken en van de dagdelen waarop een werkbezoek mogelijk is.

### **7. Statenvoorstel Provinciale inzet op ruimtelijke kwaliteit**

De voorzitter memoreert dat dit punt eerder aan de orde is geweest bij de evaluatie van de ruimtelijk adviseur. Na die discussie is afgesproken dat de opties zouden worden uitgewerkt en dat deze de statencommissie worden voorgelegd. De staten hebben hier ooit budget voor vrij gemaakt en hebben dus een kaderstellende rol. Met dit voorstel kunnen de commissieleden een afweging maken.

De heer De Kruif memoreert dat zijn fractie in de vergadering van april heeft aangegeven voorstander te zijn van voortzetting van de onafhankelijke adviseur. Dit met het oog op zijn onafhankelijkheid. De destijds genoemde mogelijkheden zijn nu beschreven. Voor zijn fractie zou het alternatief zijn om dit binnen het Huis te houden, al vindt de fractie de onafhankelijkheid en de waarborg daarvan erg belangrijk, ook omdat het een roulerend systeem is.

Bij de plussen en minnen bij de vijf alternatieven zet spreker vraagtekens: het is wat arbitrair. De uiteindelijke conclusie deelt zijn fractie wel.

Hij onderschrijft de aanbeveling om goede contacten te onderhouden met universiteit en hogescholen in de provincie.

Destijds gaf zijn fractie aan dat het budget maximaal € 100.000 moet zijn. Met andere woorden: twee dagen in plaats van drie dagen. Maar waarschijnlijk is bewust voor drie dagen gekozen. Het bedrag is in ieder geval met € 30.000 verlaagd.

Zijn fractie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Van de Lagemaat herinnert aan de vergadering in april waarin door de commissieleden diverse vraagtekens hieromtrent werden gezet. Zijn fractie zag het nut van een 'ruimtelijke kwaliteit manager' niet zo in, gezien het budget van € 150.000.

Na dit voorstel bestudeerd te hebben, is zijn fractie akkoord gegaan met het verlagen van het budget naar € 120.000 vanaf 2013. Intern zal dit werk niet voor dit bedrag kunnen worden gedaan.

De heer Thonon laat weten dat zijn fractie dit een mooi uitgewerkt voorstel vindt.

De overwegingen van zijn fractie bij de verschillende opties zijn:

- Inzet door eigen ambtenaren is niet objectief en biedt niet de frisse blik die nodig is.
- Inzet met, voor en door gemeenten: gemeenten hebben als nadeel dat zij het geheel niet overzien. Het wordt dan een verplichting en de rapporten zullen niet de gewenste kwaliteit hebben.
- Inzet door de (mede)financiering van een leerstoel of andere samenwerking: wat is de leeropdracht van de Vrede van Utrecht-stoel, kan daarbij worden aangesloten? De vorige adviseur ruimtelijke kwaliteit had bij Utrecht 2018 ook met Vrede van Utrecht te maken. Moet er niet meer aandacht komen voor de kwaliteit van het landschap, cultuurhistorie en dergelijke zaken? Kan die aandacht niet in de Vrede van Utrecht-leerstoel worden gebracht?

- Inhuur van specifieke inzet per project: het zou jammer zijn als een adviseur na het project alle kennis meeneemt naar zijn bureau. De kennis kan als een grotere gemene deler worden ingezet in de organisatie.
- Inhuur van een onafhankelijk adviseur: met het college vindt zijn fractie dit de beste optie. Spreker pleit nadrukkelijk voor een goede verbinding met de hogeschool, de universiteit en de Hogeschool voor de Kunsten.

Als bij projectbudgetten gebruik wordt gemaakt van de adviseur ruimtelijke kwaliteit, moeten zij meebetalen. Als iets gratis is, ontstaat er minder commitment. Dit kan dus een pluspunt zijn. Zijn fractie sluit zich grotendeels aan bij het CDA en ondersteunt de keuze voor een onafhankelijk adviseur van harte.

Mevrouw Hoek vindt het een duidelijk stuk en zij kan zich hier in grote lijnen in vinden. Het is van belang dat de adviseur onafhankelijk is. Zij sluit zich aan bij het CDA, D66 en de SGP.

Bij het scenario over de leerstoel is het de vraag wie dit begeleidt.

Het wordt gerealiseerd in het kader van de Vrede van Utrecht, maar waarom komt er geen link met Wageningen? Dit maakt dan wel geen deel uit van de provincie Utrecht maar wel van FoodValley. Voor de inrichting van de buitengebieden, met name het agrarische gebied, is het goed om een combinatie met Wageningen te zoeken.

De heer Balemans dankt de heer Krol voor de uitgebreide memo. Zijn fractie vindt scenario 2, 3 en 4 niet interessant. Dan volgt de discussie of een adviseur onafhankelijk zijn of niet. In april heeft hij al laten weten hoog op te geven van de kennis en kwaliteit van de ambtenaren op dit dossier. Misschien missen zij de tijd, maar zij hebben de kennis en kunde om ervoor te zorgen dat er voldoende stukken naar de Staten komen over de ruimtelijke kwaliteit.

De heer Thonon geeft aan dat zijn fractie dan de frisse blik naar buiten zou missen.

De heer Balemans vindt dat daarmee wordt gesuggereerd dat de ambtenaren zich laten verleiden tot hobbyïsme of hun eigen beperkte agenda. Die frisse blik schuilt binnen een organisatie in het nieuwe denken en het nieuwe werken. De VVD-fractie verwacht niet dat ambtenaren al hun arbeidsuren op het Provinciehuis doorbrengen, maar dat zij hun oor te luisteren leggen. Hij weet van ambtenaren die bijvoorbeeld symposia of het veld zelf bezoeken. In potentie hebben zij de kracht de intelligentie om te bedenken dat zij naar buiten kunnen treden om daar informatie te halen, te delen en te brengen.

De heer Bekkers reageert op de opmerking van de heer Balemans dat hij er vertrouwen in heeft dat ambtenaren voor goede stukken richting de staten kunnen zorgen. Het betreft hier niet stukken voor de staten maar de ruimtelijke kwaliteit in diverse projecten. Dit vereist een andere vaardigheid.

De heer Balemans dicht de ambtenaren in het Provinciehuis wel dusdanige kwaliteiten toe dat zij dit op een mooie en fatsoenlijke manier vorm kunnen geven, met name de drie ambtenaren waar hij zelf regelmatig contact mee heeft. Er is wat te zeggen voor de onafhankelijkheid, maar bij de laatste ruimtelijke adviseur heeft hij nooit gemerkt dat de onafhankelijkheid persé nodig was om te voorkomen dat er onwenselijke dingen zouden gebeuren. De onafhankelijkheid is dus niet een noodzakelijke voorwaarde.

Een ander argument zou zijn dat ambtenaren continuïteit moeten bieden terwijl een onafhankelijk adviseur vanaf de zijkant eens iets wilds kan roepen. Spreker is van mening dat een ambtenaar die overtuigd is van een idee, ook die kreet kan slaken.

De heer Kilić is het eens met de heer Balemans dat er voldoende kwaliteit bij ambtenaren in huis is. Hij vraagt hoe de heer Balemans de praktische kant ziet: als een deskundige ambtenaar een dergelijke taak krijgt, zou hij hier twee of drie dagen moeten werken en twee dagen voor iets anders. Er komt dan een bepaalde verdeling in werktijd. Dan zou het toch verstandig zijn om iemand drie dagen in de week onafhankelijk binnen de organisatie op verschillende projectgebieden in te zetten.

De heer De Kruif benadrukt dat het niet zijn bedoeling is om de ambtenaren bij de provincie te diskwalificeren. Echter, iedere ambtenaar kan advies uitbrengen aan de heer Krol, maar uiteindelijk zit een onafhankelijk adviseur er los en zonder last van ruggespraak. Bij een interne ambtenaar zal dit nooit het geval zijn.

De heer Balemans meent dat hier waarschijnlijk een verschil in beleving of waardering speelt. Uiteindelijk zijn de ambtenaren van de gedeputeerde 'zijn' ambtenaren. Theoretisch gezien bepaalt hij zelf wat er gebeurt. Een onafhankelijk adviseur kan daar een frisse blik op hebben, maar ook zijn advies kan de gedeputeerde naast zich neerleggen. Daar zit in feite dus geen verschil in.

Mevrouw Mineur meent dat er wel degelijk een verschil is. Een onafhankelijk adviseur kan adviezen naar P.S. sturen. Zij sluit zich aan bij de heer De Kruif.

De heer Balemans wijst erop dat hij nooit een advies van de ruimtelijk adviseur P.S. heeft gezien. Hij vindt het vanuit de integraliteit belangrijk om een ambtenaar als één geheel met de ambtenaren van de provincie te laten werken. Qua onafhankelijkheid heeft hij de laatste periode niet een spanningsveld geconstateerd.

Er is een suggestie gedaan omtrent een leerstoel over onderzoek en promotie. In het recente verleden is promotie vrij beperkt geweest, bovendien bereikt dit vaak de incrowd en niet de leerlingen op scholen. Leerstoelen hebben over het algemeen een theoretisch wetenschappelijke basis en dat is iets anders dan de kwaliteitsadvisering voor gemeenten. Hij vraagt zich af of dit een kerntaak van de provincie is en of daar binnen dit kader geld aan gependend moet worden. Dit geld kan worden gebruikt om de ruimtelijk adviseur meer kracht te geven en om hem voor meer dagen aan te trekken. De bezuiniging van € 30.000 en het bedrag van € 150.000 zijn te verwaarlozen, maar € 70.000 salariskosten voor 2 dagen werken, dan is dat op jaarbasis € 120.000 en dat is een groot bedrag. Hij waarschuwt ervoor dat kosten voor onafhankelijk advies de komende jaren toe zouden kunnen nemen. De provincie moet hier niet teveel van krijgen.

De fractie is dan ook niet enthousiast over voortzetting van het huidige beleid.

Mevrouw Mineur zegt dat de SP-fractie een voorstander is van het aantrekken van 'tegendenkers', mensen die buiten het proces staan, onafhankelijk zijn en afstand en overzicht hebben. Dit naast mensen die zeer goed in de details zitten. Om die tegenkracht te versterken is haar fractie een voorstander van het aantrekken van een buitenstaander en de fractie denkt daarbij aan studenten.

Mevrouw Broere deelt mee dat haar fractie de uiteenzetting van de heer Balemans onderschrijft. De oplossing moet en kan in de organisatie worden gevonden. Wellicht is de ambtelijk coördinator die met de gepensioneerde adviseur meeliep nog in dienst. Uit voorliggende notitie blijkt dat voldoende ambtenaren goed zijn gekwalificeerd. Zij zullen deels andere taken hebben maar als dit goed wordt georganiseerd, kan het binnen de organisatie worden geregeld.

Wat haar fractie positief vond bij de vorige adviseur is dat hij zijn twijfels had over de inzet en het plaatsen van windmolens in de provincie.

De besparing van € 30.000 op € 150.000 is een relatief klein bedrag.

De heer Van der Steeg sluit zich grotendeels aan bij de heer Thonon en bij de interruptie van de heer De Kruif. De PvdD-fractie gaat dan ook akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Kiliç memoreert dat zijn fractie in april voorstander was van een oplossing binnen de organisatie of van het inhuren van een onafhankelijke adviseur voor projecten. Gezien voorliggende evaluatie en het feit dat dit bij de partijen waarmee is gesproken als positief wordt ervaren, kan zijn fractie hiermee instemmen. Wel ziet de PvdA-fractie graag een evaluatie na een jaar.

De heer Bekkers vindt de notitie uitstekend, de afweging correct en de conclusie juist.

De heer De Heer laat weten dat de ChristenUnie kiest voor onafhankelijkheid en dus voor een externe adviseur. De heer Balemans heeft hem niet overtuigd, hij raakt er steeds meer van overtuigd dat gekozen moet worden voor een externe adviseur omdat men de betreffende ambtenaar in een moeilijk parket zou kunnen brengen.

In de vorige vergadering heeft zijn fractie gepleit voor een binding met een universiteit, ook Zuid-Holland heeft een adviseur die aan de Technische Universiteit van Delft is verbonden. Misschien is er in Utrecht of Wageningen iemand die werkt op het vlak van de ruimtelijke kwaliteit. Het is niet zijn bedoeling dat er een leerstoel wordt opgetuigd.

Nu de link naar de universiteit is uitgewerkt kan hij zich hierin vinden. Het heeft meerwaarde als een adviseur de link naar de wetenschap kan leggen op de wijze die in de notitie wordt beschreven. Zijn fractie gaat akkoord met voorliggend voorstel, zowel financieel als inhoudelijk.

Gedeputeerde Krol memoreert dat het college de notitie heeft opgesteld naar aanleiding van de bespreking in april. Het college is een groot voorstander van onafhankelijke advisering op de ruimtelijke kwaliteit, ookal komt het advies G.S. niet altijd goed uit. Bovendien staat de provincie erop voor dat ruimtelijke kwaliteit één van de kernkwaliteiten is van deze provincie, een van de belangrijke economische vestigingsfactoren. Dan mag men daar ook enigszins aandacht aan besteden, zij het heel beperkt. Dit gebeurt door middel van een adviseur ruimtelijke kwaliteit.

De absolute bezuiniging is niet groot maar percentueel gezien is het de moeite waard.

Op de vraag van D66 over hoe de Vrede van Utrecht leerstoel momenteel wordt ingevuld, moet de gedeputeerde het antwoord schuldig blijven. Dit bevindt zich buiten zijn aandachtsterrein. Hij zegt een reactie hierop toe. In de notitie staat dat een adviseur ruimtelijke kwaliteit een goede link met de wetenschap moet hebben en de Hogeschool van Kunsten. Dit is van belang.

De gedeputeerde zegt een jaarlijkse evaluatie toe. De Staten kunnen bij de vaststelling van de begroting aangeven of dit naar volle tevredenheid wordt ingevuld.

Spreeker is blij met alle waarderende woorden voor de ambtenaren in het Provinciehuis, hij wordt ook uitstekend ondersteund door veel kwalitatief goede mensen. Echter, de provincie heeft geen stedenbouwkundige of architect in huis en dit is juist het taakveld waarover soms advies nodig is.

De heer De Heer licht toe dat de Vrede van Utrecht-leerstoel een ander doel heeft. Dit betreft meer het sociale vlak dan het vlak van ruimtelijke kwaliteit. Spreeker ziet niet hoe dit is te combineren.

Gedeputeerde Krol dankt de heer De Heer voor de toelichting. Hij blijft bij de toezegging dat het college hier schriftelijk op zal antwoorden.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is voorbereid om tot Statenbehandeling over te gaan. Hij vraagt of de fracties van de VVD en PVV hierover een debat wensen.

De heer Balemans wil erover nadenken en zal zo snel mogelijk uitsluitsel geven.

Mevrouw Broere laat weten dat haar fractie kan instemmen met een stemverklaring.

Mevrouw Mineur memoreert dat ook haar fractie het niet eens was met het voorstel. Gezien de stemverhoudingen gaat zij akkoord met stemverklaringen.

De heer Balemans had de indruk dat de SP-fractie voor een onafhankelijke adviseur was.

Mevrouw Mineur licht toe dat dit het geval is, maar dan niet op de wijze die wordt voorgesteld.

De voorzitter licht toe dat hij dit anders had begrepen.

Mevrouw Hoek is van mening dat dit een sterstuk kan zijn.

Zij verwachtte een twee ronde. Die komt niet en daarom herinnert zij aan haar vraag over wie de leerstoel gaat begeleiden. De gedeputeerde kan dit antwoord meenemen in zijn reactie op de vraag van de D66-fractie.

De voorzitter zegt te vermoeden dat de gedeputeerde dit in zijn beantwoording mee zal nemen.

De reactie van de VVD-fractie wordt afgewacht. Mocht de fractie instemmen met een stemverklaring, zo constateert de voorzitter, dan zal dit voorstel als een sterstuk aan P.S. worden aangeboden.

## **8. Statenbrief stand van zaken decentralisatieakkoord natuur**

De voorzitter laat weten dat gedeputeerde Krol tevoren een mondelinge toelichting op de laatste stand van zaken zal geven.

Gedeputeerde Krol stelt dat de decentralisatie natuur een grote operatie is met veel consequenties. Op grond daarvan vindt het college het van belang dat de Staten via dit memo op de hoogte worden gesteld van de laatste stand van zaken.

De commissie Janssen, onder leiding van de oud Commissaris van de Koningin van Overijssel, adviseert de provincies over de verdeling van de grond om zo te voorkomen dat provincies onderling problemen krijgen over de bezuiniging van €600.000.000. Dit advies is inmiddels uitgebracht en wordt 27 september aanstaande besproken in de IPO-adviescommissie Vitaal Platteland. Mèt het advies van deze commissie wordt het stuk voorgelegd aan het bestuur van het IPO. Dit heeft al aangegeven het advies over te nemen, mits er geen onjuistheden in staan vermeld.

De gedeputeerde is gevraagd om niet over de inhoud van het rapport te spreken in een openbare vergadering. De commissie Janssen constateert ook zaken die wel gedeeld kunnen worden.

- Het belangrijkste daarvan is: als men ziet wat er nog moet gebeuren, met name in internationaal perspectief, dan is de beschikbaarheid van de gronden niet voldoende om dat goed te kunnen doen. Hierbij is met name een probleem de beschikbaarheid van de BBL oud gronden. De provincies hebben vanaf 2007 gronden verworven, in het kader van de ILG. Voor 2007 had het Rijk in het kader van de EHS ook gronden verworven, dit zijn BBL oud gronden. De afspraak met de staatssecretaris was, dat de provincies de gronden voor een deel beschikbaar kregen. De commissie stelt dat in feite alle gronden in handen van de overheid, BBL oud en BBL nieuw, nodig zijn als men hier op een goede wijze mee aan de slag wil gaan. Hierover zal nog nader van gedachten worden gewisseld.
- In Utrecht heeft men een inschatting gemaakt wat uit de adviezen van de commissie Janssen zou kunnen worden verkregen, dit is bij het Akkoord van Utrecht gebeurd. Het moet de komende weken nog worden vastgesteld, maar de voorlopige conclusie is dat de inschatting (zoals die in december met de Staten is gedeeld) redelijk goed is geweest.

Er is in het bestuurlijk overleg met de staatssecretaris lang gesproken over de FES-gelden, die ooit van het ministerie van VROM afkomstig waren en zijn overgeboekt naar het ministerie van LNV. Toen kwam de bezuinigingsoperatie en er ontwikkelde zich een steekspel tussen het ministerie en de provincies over de vraag of de FES-gelden onderdeel van de bezuiniging waren. De gedeputeerde wijst erop dat bij de Nota Ruimte in Utrecht een groot aantal projecten wordt gefinancierd in het kader van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Ook het innovatieprogramma Westelijke Veenweide, waar ook het convenant Groot Wilnis-Vinkeveen in zit, zou in de optiek van het college gefinancierd moeten worden uit de Nota Ruimte of de FES-middelen.

De vorige week was er een overleg tussen staatssecretaris Bleker en de IPO-delegatie. De provincie zal niet al het geld dat zij in het kader van de FES-gelden zou ontvangen, krijgen. Echter wel een behoorlijk deel, met name voor de Nota Ruimteprojecten gefinancierd in het kader van de cultuurhistorie (wat onder de portefeuille van gedeputeerde Pennarts valt).



- De oude ILG afspraken moeten nog worden afgerond. De bedoeling van het huidige demissionaire kabinet is om dit pakket zoveel mogelijk af te ronden voordat er een nieuw kabinet komt. Dus het is de intentie om de afwikkeling van de decentralisatie, met alle consequenties en inclusief de bezuinigingsoperatie, te voltooien. Dit is van belang omdat een aantal financiële stromen vanaf 1 januari 2013 in het Provinciefonds komen. De verwachting is niet dat de financiële situatie in Nederland de komende drie maanden zó sterk zal wijzigen dat een nieuw kabinet andere financiële uitgangspunten en andere keuzes zal maken.

De gedeputeerde wijst erop dat hierover in Nederland verschillend wordt gedacht. Sommige provincies hebben een andere politieke insteek gekozen, bijvoorbeeld om zoveel mogelijk geld of alle FES-gelden binnen te halen. Nu blijkt dat dit niet lukt en men moet de Staten vragen geld beschikbaar te stellen. Spreker is verheugd dat deze provincie voor een andere koers heeft gekozen.

Mevrouw Mineur gaat in op de laatste opmerking van de gedeputeerde. Zij kent drie provincies die hebben gesteld: de EHS gaat koste wat kost gerealiseerd worden. Soms wordt dit met eigen middelen gefinancierd. Zij vindt het geschetste beeld - óf men spiegelt de staten iets onmogelijks voor óf men doet zoals de provincie Utrecht - wat kort door de bocht.

Gedeputeerde Krol erkent dit. Hij doelde niet zozeer op de provincies die zeggen alles te gaan doen en daar ook geld voor over hebben, Brabant is daar een voorbeeld van. In die staten heeft een meerderheid hierover afspraken gemaakt. Hij doelde meer op provincies die niet zulke grote banktegoeden hebben en minder gemakkelijk naar de staten gaan met een verzoek om extra geld. Dat is daar geen optie.

Hij verwacht ook enige media-aandacht op het moment dat dit rapport openbaar wordt.

Het is een erg gedetailleerd rapport. Na 2 oktober is de gedeputeerde bereid om enkele exemplaren beschikbaar te stellen. Dit is interessant als men belangstelling heeft voor het natuurbeleid en de financiering over heel Nederland. Door één van zijn medewerkers is een goede notitie geschreven over de situaties die specifiek voor Utrecht belangrijk zijn. Deze samenvatting zal de gedeputeerde na 2 oktober de Staten doen toekomen.

De heer De Heer houdt zich aanbevolen voor de samenvatting én het lijvige rapport.

Zijn fractie heeft de volgende vragen:

- In het Lente Akkoord zat de afspraak om €120.000.000 extra te besteden aan natuurbeleid. Het Rijk zou hier eerst projecten voor willen hebben. Hij is benieuwd naar hoe dit uitpakt.
- Wat de Bruidsschat van het Groene Hart betreft: de financiering is weggefallen omdat de Rijksgronden niet kunnen worden ingezet. Maar wat blijft hier inhoudelijk van overeind, in hoeverre spoort dit met het beleid van de provincie? Met de financieringsconstructie zijn natuurlijk niet alle goede ideeën in het water gevallen.

De heer Bekkers heeft de volgende vragen:

- Worden de maatregelen rond het agrarisch natuurbeheer buiten de EHS teruggedraaid zodat het bij de provincies blijft? Het zou onlogisch zijn dat dit bij het Rijk blijft.
- Grond voor grond gaat niet snel genoeg, hier is voorfinanciering nodig. Wie gaat die leveren?

Mevrouw Blom ondersteunt de opmerking over het Lente Akkoord. Zij vraagt het volgende:

- Wat is de stand van zaken rond RodS, wanneer kan daarover wat worden verwacht in de Staten?
- Natuurbeheer lijkt niet onder de commissie Janssen te vallen. Denken de provincies verschillend hierover en gaat dit problemen geven?
- Haar fractie had graag meer dan 500 hectare gehad. Zij citeert: 'Het Akkoord van Utrecht bepaalt dat er nog 1.506 hectare nieuwe natuur zal worden gerealiseerd.' Haar fractie gaat ervan uit, en zij hoopt het college ook, dat het *minimaal* 1.506 hectare nieuwe natuur is.

De heer Scherer deelt mee dat zijn fractie graag op de hoogte wordt gehouden van de samenvatting van het advies van de commissie.

Er kunnen nog geen conclusies worden getrokken aan de hand van het overleg van de commissie Janssen en een ander orgaan maar wel algemene constatering. Eén daarvan was dat er behoefte gaat ontstaan aan voorfinanciering omdat de grond-voor-grond opbrengsten niet snel genoeg gaan. Zijn fractie waarschuwt ervoor dit vooral niet te doen.

Spreker hoopt dat de FES-gelden zo positief uitpakken als de gedeputeerde aan gaf.

Mevrouw Mineur laat weten dat haar fractie graag een exemplaar van het rapport ontvangt.

De heer Weierink deelt mee dat de VVD-fractie de volgende vragen heeft:

- Voorfinanciering is oude politiek, dit zou niet meer moeten worden gedaan.
- Er staat: 'Voor de voortgang is snelle inzet van 8.000 hectare ILG oud noodzakelijk.' Maar die zijn pas na de evaluatie in 2016 beschikbaar.
- Zijn fractie ontvangt graag het rapport van de commissie Janssen, inclusief de samenvatting.
- De natuurorganisaties schuiven nu wat, maar het is jammer dat zij nog maar 120 hectare beschikbaar hebben gesteld om het grond-voor-grond beleid te kunnen realiseren. Misschien kan nadrukkelijker met die organisaties gesproken worden om één en ander te versnellen.
- Wat de internationale verplichtingen betreft: men constateert een gat in de dekking. Het Rijk zou hiervoor verantwoordelijk zijn, maar wat kunnen de implicaties voor de provincie zijn?

Mevrouw Hoek wijst erop dat in het rapport staat dat er geen conclusies worden getrokken of verdeelvoorstellen worden gedaan voor individuele provincies. Haar fractie schrikt wel van de algemene constatering. Het wordt wat lichtvoetig gebracht, maar het is hier en daar heftig. Zij is benieuwd naar het advies in het rapport.

De heer Hoefnagels komt terug op de opmerking over het het positief eruit springen van Brabant. Spreker heeft de vorige week gelezen dat P.S. daar een investering van € 8.000.000 om de EHS verder mogelijk te maken, hebben tegengehouden. Het is dus niet altijd positief.

Voorliggend stuk is een goed stuk en het is positief dat de Statenleden het hebben ontvangen.

- Het valt zijn fractie op dat de begrippen ontwikkelopgave natuur en ontwikkelopgave EHS door elkaar worden gebruikt. Zijn fractie vraagt wat wordt bedoeld met 'De hectaren die buiten de juridische en internationale verplichtingen vallen maken geen onderdeel uit van de ontwikkelopgave natuur'. Maar voor de provincie Utrecht vallen die toch wel binnen de eigen ontwikkelopgave, minimaal de eerder genoemde 1.506 hectaren. Welke opgave wordt hier bedoeld?
- Bij de opmerking van de heer Weierink over het financiële gat tussen de opgave en de beschikbare dekking voor internationale verplichtingen vraagt hij zich af hoe het ministerie van EL&I hiermee omgaat en wat daarvan de consequenties voor de provincie Utrecht zijn.
- 'Voor de voortgang van de realisatie van de EHS is snelle inzet van de 8.000 hectare ILG oud die pas na de evaluatie in 2016 beschikbaar komt, noodzakelijk'. De zinsneden 'snelle inzet' en 'pas in 2016' bijten elkaar. Spreker vraagt hoe G.S. hiermee omgaan en hoe het ministerie van EL&I hiermee denkt om te gaan.
- Wat de FES-gelden betreft: is er zicht op wanneer de eventuele consequenties daarvan tegemoet gezien kunnen worden?
- Uit de € 105.000.000 extra per jaar voor het Provinciefonds voor het natuurbeheer moeten ook het Faunafonds en de PAS worden betaald. Is dat een verplichting, blijft er dan wat over voor echt natuurbeheer? Dit lijkt negatiever uit te pakken dan eerder werd gedacht.
- Zijn fractie ziet graag het volledige document tegemoet.

Mevrouw Blom wijst erop dat het uitgebreide rapport digitaal rond gestuurd kan worden.

De heer Van de Lagemaat dankt de gedeputeerde voor diens uiteenzetting vooraf. Dit heeft al enkele vragen weggenomen. Het rapport krijgt hij graag digitaal toegezonden.

Zijn fractie is teleurgesteld in het feit dat de natuurorganisaties niet meer dan 120 hectaren terug willen leveren. Krachtens het Akkoord van Utrecht zou grond voor grond worden geruild, zodat gronden van natuurorganisaties terug gaan naar de landbouw, en daar waar EHS wordt gerealiseerd, wordt grond aangekocht vanuit die opbrengst. Zijn fractie is van mening dat dit uitgevoerd zou moeten worden. Dat zou betekenen dat natuurorganisaties die geen grond terug willen leveren ook geen andere grond toegewezen zouden moeten krijgen. Wellicht is dat een stok achter de deur.

De heer De Kruif zou ook graag het rapport ontvangen.

Hij vindt voorliggend stuk verhelderend en een opmaat naar het stuk waar met spanning op wordt gewacht. Spreker bedankt de gedeputeerde voor zijn inleiding.

Voor zijn fractie resteren de volgende vragen:

- Hoeveel van de 1.500 hectaren is echt van internationale opgaven? Dit heeft te maken met de ontwikkelopgave die de heer Hoefnagels noemde.
- Er zijn twee redenen waarom de natuurorganisaties de grond niet terug leveren. Dit zijn enerzijds de cultuurhistorische of ecologische belangen, daar kan spreker zich enigszins in vinden. De tweede reden is dat zij statutair hebben vastgelegd dat grondverkoop niet aan de orde is. Echter, als zij gronden doorgeleverd krijgen van een overheid en men heeft dit in de statuten staan, wordt het een gevaarlijk spelletje. Dan kan tegen elke boer die zijn grond aan zijn opvolger verkoopt worden gezegd: maak statuten, schrijf op dat het nooit mag worden verkocht. Spreker vindt dit een beetje een drogreden en hij hoopt dat er een mogelijkheid wordt gevonden om meer dan 120 hectaren terug te laten vloeien.

Gedeputeerde Krol beantwoordt de vragen als volgt:

- Het spannende van het Lente Akkoord is dat de partijen van dit Akkoord hebben gezegd dat er een soort proces komt, door de Tweede Kamer gestuurd. Het geld gaat naar specifieke mooie projecten in Nederland. Het is goed dat het bedrag van € 120.000.000 er is, maar vanuit provinciaal perspectief vindt men dit niet een goede lijn. Er ontstaat een soort wedloop: een natuurproject in Groningen concurreert met een project in Overijssel. Er is nu eenmaal een financieel probleem op een aantal van de grote projecten. Wellicht zou dit bedrag niet meer in algemene zin moeten worden ingezet. Wat de commissie Janssen hierover zegt, komt op het volgende neer: er ligt een zo grote opgave - daar zit een groot aantal grote projecten in - er zit nog € 120.00.000 in het Lente Akkoord voor natuur - zou het niet verstandig zijn om deze twee zaken aan elkaar te knopen en hierover te overleggen?
- Het Kwaliteitsteam Groene Hart heeft gezegd dat er vooral op die plekken die het meest nat zijn, waar het veen nog bestaat, de meeste natuurmaatregelen moeten worden genomen. Het gaat vooral over het bewaren van het veen in het Groene Hart. Daar waar het wat droger is, moeten de meer agrarische activiteiten worden geconcentreerd. Een logische gedachte waar G.S. bij het ruimtelijke beleid al rekening mee houden.

Er zit een aantal elementen in de adviezen van het Kwaliteitsteam die niet over de financiering gaan (die deugt niet), maar die wel van invloed zouden kunnen zijn op het gezamenlijke ruimtelijke beleid. Ooit is de Voorloper Groene Hart gemaakt om zo gezamenlijk R.O.-beleid voor het Groene Hart te maken. In de structuurvisie staat dit heel algemeen beschreven. Spreker is er voorstander van om, in dit perspectief, een slag verder te gaan in dit soort ruimtelijke keuzes met de drie provincies.

- Het kabinet wenst dat agrarisch natuurbeheer buiten de EHS wordt gefinancierd door het Rijk. Spreker vindt dat een domme keuze, het is een gemist deel van de decentralisatie.
- Het woord voorfinanciering roept geen positieve gevoelens op. Spreker denkt er niet aan om dit provinciaal voor te financieren, dat is niet aan de orde.  
De provincie heeft de geldstroom via het Groenfonds lopen en ook voorfinancieringsstromen zouden via het Groenfonds kunnen lopen. Dat is niet ongebruikelijk, er worden geen grote risico's gelopen.  
Niemand bij de provincies denkt aan voorfinanciering door de provincies. Ook hier geldt: het geld zal eerst bijeen gebracht moeten worden voordat het kan worden uitgegeven.
- De Rijksgronden, de 6.000 hectaren die de provincie nu krijgt en de 8.000 hectaren die na 2016 komen, zijn in feite te laat, het is nu nodig. Maar oude Rijksgronden staan op de begroting. Als men die gronden nu vervreemdt, heeft dit effect op het EMU-saldo. Daarom heeft het ministerie van Financiën altijd gezegd dat de gronden moeten blijven waar zij waren. De provincies denken erover na of hier wat aan kan worden gedaan. De gronden zijn ooit goedkoop gekocht en staan voor weinig geld in de boeken. Stel dat een provincie met een paar miljard op de bank zegt: wij kopen die gronden wel voor iets meer dan de boekwaarde. Dan verbetert het EMU-saldo en dan hebben de provincies nu al de beschikking over die gronden. Dit zou een idee zijn. De gedeputeerde voegt eraan toe dat de provincie Utrecht niet een dergelijke som beschikbaar heeft.

De heer Weierink vraagt of hier binnen de commissie Janssen over is gesproken.

Gedeputeerde Krol laat weten dat dit niet zo is. De commissie constateert het probleem slechts.

De heer Weierink informeert of de gedeputeerde dit met de staatssecretaris heeft besproken.

Gedeputeerde Krol vertelt dat dit een onderdeel van de gesprekken met de staatssecretaris is.

Gedeputeerde Krol vervolgt zijn beantwoording.

- In de adviezen van de commissie Janssen staan enkele zaken rond de RodS. Ook daar wordt gesproken over de verdeling van de armoede. In Utrecht is een aparte stuurgroep opgezet voor de RodS waar gemeenten, BRU en provincie in participeren om de RodS-opgave in Utrecht zoveel mogelijk af te maken. Dat wordt niet negatief beïnvloed door de uitkomsten van de commissie Janssen.
- De PvdA-fractie vraagt ook naar de EHS. Het Akkoord van Utrecht is volstrekt helder: er komt 1.506 hectaren nieuwe natuur in Utrecht (de EHS, het Akkoord van Utrecht) en er is een groene contour van 3.000 hectaren. In de groene contour heeft men als agrariër nergens last van. Maar als iemand op vrijwillige basis natuur maakt, dan wordt het EHS. Dat betekent dat de EHS in Utrecht iets kan groeien boven de 1.506 hectaren. De provincie mag bepalen hoe groot de EHS is en staat hier ook voor. In de eerste hoorzitting bleek dat LTO en de natuurorganisaties hier ook nog altijd voor staan.

Mevrouw Blom is blij met deze opmerking. In voorliggende stukken zou het woord *minimaal* opgenomen kunnen worden, mede gezien de reacties bij de hoorzitting.

Gedeputeerde Krol zegt dat, als men lang vooruit zou kunnen kijken, het zou kunnen gebeuren dat in Utrecht de 1.506 hectaren in 2021 klaar zijn, dat er op een aantal plekken in de groene contour ook ontwikkelingen hebben plaatsgevonden en dat de EHS daarmee in Utrecht iets groter wordt dan 1.506 hectaren. Dit komt overeen met de gemaakte afspraken.

- In reactie op de vraag van de PVV-fractie wijst de gedeputeerde erop dat men bang is geweest de totale FES-gelden kwijt te raken. Dat zou een kleine ramp geweest zijn voor enkele provinciale projecten. De gelden zijn terug, maar wel met een korting. Er moet dus worden nagedacht over een herprioritering van de totale FES-gelden in Utrecht.

- Desgevraagd laat hij de VVD-fractie weten dat er in het kaderdocument AVP geen rekening is gehouden met FES-gelden. Het feit dat er minder FES-gelden binnen komen zal dus geen invloed hebben op de financiering van het Akkoord van Utrecht en het AVP-kaderdocument.
- Wat de vraag over ILG oud betreft: de provincies zeggen dat die gronden eerder nodig zullen zijn, maar dan zal hier een oplossing voor moeten worden gezocht. Dit is geen onderdeel van het advies van de commissie Janssen.

De heer Weierink vraagt hoe de staatssecretaris denkt over de mogelijkheid dat de provincie de gronden opkoopt en hoe realistisch is het dat dit plan tot ontwikkeling komt.

Gedeputeerde Krol laat weten dat de staatssecretaris dit niet een oninteressante gedachte vindt.

Zolang een gedachte niet financieel nadelig is voor de Rijksoverheid, kan hierover gesproken worden. Spreker durft nog niet te zeggen hoe realistisch dit is. De gedachte is slechts geuit. Door het rapport Janssen wordt duidelijk dat men hier iets mee moet, dit punt zal weer op de politieke agenda komen. Het zal of bij de kabinetsformatie of tussen provincies onderling moeten worden opgelost.

- Wat de internationale verplichtingen betreft: in december heeft de gedeputeerde de Staten laten weten dat Nederland onvoldoende geld heeft voor de internationale verplichtingen, Natura 2000 en KRW. Als de provincies hun best hiervoor doen en er ontstaat een probleem met Brussel, dan is dit een probleem van Den Haag, want de provincies hebben hier onvoldoende geld voor gekregen. Dit blijft een fundamenteel probleem waarvan het Rijk heeft erkend dat het een Rijksverantwoordelijkheid blijft, tenzij een provincie nalatig is.
- In antwoord op de opmerking van de D66-fractie dat natuur en EHS door elkaar worden gebruikt zegt de gedeputeerde dat de oorzaak waarschijnlijk ligt in het feit dat in de EHS twee zaken door elkaar lopen: de internationale verplichtingen en de eigen EHS-verplichtingen. Grofweg kan men ervan uitgaan dat er van de 1.500 hectaren Akkoord van Utrecht ongeveer 1.000 hectaren op de één of ander wijze gelinkt zijn aan internationale verplichtingen. Over de overige 500 hectaren waren afspraken gemaakt of zij waren in de ogen van de provincie van groot belang.
- PAS en Faunafonds uit het geld voor beheer – dit is ongeveer € 105.000.000, wat wordt gedecentraliseerd naar provincies. Dit geld moet naar het beheer van de EHS, het Faunafonds en naar de effectgerichte maatregelen in het kader van PAS, de nationale aanpak van het stikstofbeleid. Landelijk is ongeveer € 20.000.000 beschikbaar voor het Faunafonds en € 30.000.000 in de PAS. De overige € 55.000.00 is voor de provincies ter beheer. Dat betekent dat er een discussie komt binnen de provincie, bij de bespreking van het Natuurbeleid 2.0, over hoeveel geld de provincie overheeft voor het beheer van de natuur. Het is aan de Staten om hier een oordeel over uit te spreken.
- Verschillende fracties stelden vragen over de gronden van de grondbeheerders. Het kabinet was van mening dat de gronden van terreinbeheerders, die ook op plekken zitten waar geen EHS meer is, kunnen worden verkocht. Het kabinet houdt er in de boekhouding rekening mee dat die gronden voor een groot deel verkocht gaan worden. Echter, behalve Staatsbosbeheer, zijn de terreinbeheerders particuliere groepen die niet grootschalig zullen verkopen. Het college heeft de opdracht om ook in Utrecht te spreken met de terreinbeheerders of zij gronden willen afstoten die van weinig nut zijn. De gedeputeerde heeft hierover inmiddels meerdere gesprekken met hen (met name Natuurmonumenten en Utrechts Landschap) gevoerd. Zij waren hier geïrriteerd over. Staatsbosbeheer moet grond verkopen, dus in de provincie Utrecht zal grond van Staatsbosbeheer vrij op de markt komen. Op dit moment levert de provincie ook geen gronden aan Natuurmonumenten en Utrechts Landschap omdat er een geschil loopt, tot aan de Europese Commissie, van de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezit. Er is een conflict over gronden die financieel al te gemakkelijk met overheidssubsidie aan terreinbeheerders werden doorgeleverd.

De heer Bekkers komt terug op de gesprekken over gronden met de terreinbeherende organisaties.

Bij de bespreking van het Natuurakkoord in december 2011 is opgemerkt dat het vreemd is dat twee

bestuurslagen beslissen over gronden van een ander. Gedeputeerde Krol heeft toen aangegeven dat hij dit erkende en dat hier in de provincie Utrecht richting terreinbeherende organisaties niet iets mee werd gedaan.

Gedeputeerde Krol zegt dat, als er een akkoord is tussen Rijk en provincie om dat te bespreken, hij meent dit te moeten doen. Hij begrijpt dat grondeigenaren deze gang van zaken niet logisch vinden. Het volgende zou hij wel logisch vinden: als men in Utrecht met elkaar afspreekt: dit is onze EHS, 30.000 hectaren. We doen er nog 1.500 hectaren bij, dan hebben we 31.500 hectaren. Als er ergens nog een los stukje grond ligt, kan men een terreinbeheerder wel vragen of dit kan worden ingeruild voor een gedeelte dat wel in de EHS ligt, zodat de provincie dit gedeelte aan het vrij agrarisch verkeer toe kan voegen. Dergelijke gesprekken zijn over het algemeen constructief.

De voorzitter rondt de bespreking van dit punt af.

## **9. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter kennisname worden aangeboden**

***9.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie concept Nota van Beantwoording over de zienswijzen***

***9.2 Cofinanciering LIFE+subsidie Noorderpark en Botshol***

***9.3 Rapport 'Natuurontwikkeling door particulieren in de provincie Utrecht'***

***9.4 Vaststelling gebiedsprogramma's AVP 2012-2015 instellingsbesluiten gebiedscommissies en uitvoeringsverordening subsidie AVP***

***9.5 Memo G.S. gedeputeerde Krol stand van zaken Wilnisse Bovenlanden***

***9.6 Memo G.S. gedeputeerde Krol motie tegengaan bijensterfte***

## **10. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.