

## 2012RGW99 bijlage 1

### Toelichting bij de Regelingswijziging SNL 2013

#### Algemeen

##### 1. Wijzigingen als gevolg van Europese goedkeuring (artikel I, onderdeel C)

In 2010 heeft de Europese Commissie verzocht in de SNL een verwijzing op te nemen naar de EG-staatssteunregels. Daartoe is bij de regelingswijziging 2011 een nieuw artikel 1.11 aan de SNL toegevoegd, gebaseerd op de destijds beschikbare kennis.

Uit de inmiddels ontvangen goedkeuringsbeschikkingen valt af te leiden dat het bestaande artikel niet geheel overeenstemde met het oordeel van de Europese Commissie. Zo oordeelde de Europese Commissie dat van de natuurbeheertypen slechts de "bospakketten" (de natuurbeheertypen N14 t/m N17 van de SNL) onder de communautaire richtsnoeren voor staatssteun in de land- en bosbouwsector 2007-2013 vallen. Voor de overige natuurbeheertypen heeft de EC de (staatssteun)goedkeuring rechtstreeks gebaseerd op artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Het voorgaande heeft ook invloed op de looptijd van de goedkeuring (en daarmee de maatregelen). Ingevolge de punten 188 en 189 van de hiervoor bedoelde communautaire richtsnoeren hebben staatssteunmaatregelen die ook voor cofinanciering in aanmerking waren gekomen slechts een looptijd tot het einde van de POP-periode (31 december 2013). De looptijd van overige steunmaatregelen mag maximaal 7 jaar bedragen. Artikel 1.11 is hierop aangepast, door het indienen van aanvragen voor de "bospakketten" uit de SNL-n, de provinciale agrarische beheerpakketten en de subsidie organisatiekosten (deze vallen naar het oordeel van de Europese Commissie allen onder de werkingssfeer van de communautaire richtsnoeren) slechts mogelijk te maken tot 31 oktober 2013.

Aanvragen voor de overige natuurbeheertypen en de landschapspakketten binnen natuurterrein kunnen tot 31 oktober 2017 ingediend worden. Voor de volledigheid wordt in artikel 1.11 ook verwezen naar het kenmerk van de EG-goedkeuringsbesluiten.

##### 2. Digitaal vaststellen natuurbeheerplan en collectief beheerplan (artikel I, onderdelen D en O, en artikel II, onderdeel B)

De overheid zet steeds meer in op digitale dienstverlening. De kaart bij het natuurbeheerplan leent zich bij uitstek om deze digitaal vast te stellen. Door één *digitale* kaartversie te gebruiken wordt ook voorkomen dat er onbedoelde afwijkingen zitten tussen het digitale bestand en de "papier" kaart.

Ten aanzien van het digitale natuurbeheerplan wordt de aanhef van artikel 2.1 lid 2 gewijzigd. In plaats van een topografische kaart met een schaal van ten hoogste 1:10.000 stellen GS een *elektronische* kaart met een topografische ondergrond als onderdeel van het natuurbeheerplan vast. De schaal aanduiding is vervallen, aangezien een digitale kaart schaalbaar is.

Het voorgaande geldt mutatis mutandis ook de in de SKNL gebruikte ambitiekaart, welke immers ook een onderdeel vormt van het natuurbeheerplan. Daarvoor wordt verwezen naar artikel II, onderdeel B.

Ten aanzien van de digitale mozaïekkaart (kaart bij het collectief beheerplan) geldt dat deze al digitaal wordt aangeleverd door de gebiedscoördinator. Het kan echter zijn dat GS niet al het beheer op die kaart wensen goed te keuren. Daarom wordt aan artikel 9.2 (dat gaat over de goedkeuring van het collectief beheerplan) een vierde lid toegevoegd. GS zal op grond van dit lid zelf een digitale kaart moeten vaststellen waarop zij het goedgekeurde collectief beheer aangeeft.

De digitaal vastgestelde kaarten zullen leidend zijn.

## **Agrarisch natuurbeheer**

### 3. *Verplicht digitaal aanvragen en digitaal betaalverzoek (artikel I, onderdelen H, J en M)*

Het is de verwachting dat het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (via een wijziging van de Landbouwwet en de Meststoffenwet) vanaf 2013 het digitaal indienen van de Gecombineerde Opgave verplicht gaan stellen (mogelijk met een aantal uitzonderingscategorieën). De Gecombineerde Opgave is de nationale vertaling van wat in de Europese regelgeving wordt aangeduid als "de verzamelaanvraag". Het SNL-betalverzoek dient op grond van Europese regelgeving eveneens via de verzamelaanvraag (de Gecombineerde Opgave) te worden ingediend. Het zou daarom niet logisch zijn dat de relatie het SNL-betalverzoek nog steeds op papier zou mogen indienen, terwijl hij de overige delen van de Gecombineerde Opgave (o.a. de BTR) digitaal moet doen.

Het is daarom noodzakelijk alvast te anticiperen op de verwachte wijzigingen van de Landbouwwet en de Meststoffenwet. Middels wijzigingen van de artikelen 4.1.1.6 (voor subsidies agrarisch natuurbeheer), 4.2.4 (voor de probleemgebiedenvergoeding, waarbij de aanvraag tegelijkertijd steun- en betalingsaanvraag is) en 5.1.3.3. (voor subsidies landschapsbeheer buiten natuurterrein) wordt bepaald dat het SNL-betalverzoek gezien wordt als een deel van de verzamelaanvraag van de minister.

### 4. *Cumulatie tussen PSAN en SNL (artikel I, onderdeel G)*

De SNL kent als hoofdregel dat geen subsidie agrarisch natuurbeheer wordt verstrekt indien op de grond nog verplichtingen rusten op basis van de PSAN (zie art. 4.1.1.5 lid 2, onderdeel a SNL). Bij de regelingswijziging 2011 is aan dit artikel een derde lid toegevoegd, dat onder meer cumulatie tussen PSAN-ganzen en SNL-weidevogelbeheer mogelijk maakt. Destijds is voor de formulering aangesloten bij de mogelijkheden die de SAN en de PSAN boden (art. 21 lid 2 SAN resp. art. 27 leden 2 en 3 PSAN). Bij nadere bestudering is gebleken dat die artikelen te ruim zijn geformuleerd; zij maken het mogelijk dat de ganzenpakketten op bouwland mogen cumuleren met de weidevogelpakketten, die echter uit grasland moeten bestaan. Dit is feitelijk onmogelijk (en zal zich in de praktijk ook niet hebben voorgedaan). De punten 1 en 2 van artikel I, onderdeel G, corrigeren deze fout *in de SNL*.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de SNL nimmer heeft toegestaan dat het PSAN-ganzenbeheer mag cumuleren met SNL-akkervogelbeheer. Ook cumulatie tussen SNL-akkervogelbeheer en SNL-ganzenbeheer is niet mogelijk. Het staat een aanvrager uiteraard vrij de eerdere subsidieaanvraag in te trekken. Dit zal dan echter wel betekenen dat hij alle (reeds verstrekte) subsidie op grond van die eerdere aanvraag zal moeten terugbetalen.

### 5. *Ruige mest op pakket A01.01.04a "Legselbeheer op grasland" (artikel I, onderdeel W, punt 1)*

Bij de vorige regelingswijziging is opgenomen dat de toeslag ruige mest ook verkregen kan worden indien die mest uitgereden wordt op een beheereenheid waarop het pakket "Legselbeheer op grasland" wordt uitgevoerd. Deze optie is in 2012 overigens via het openstellingsbesluit weer geblokkeerd.

Er is een correctie van een onvolkomenheid in de bestaande voorwaarden noodzakelijk. Immers, in tegenstelling tot de overige pakketten waarop ruige mest uitgereden mag worden, kent het pakket "Landbouwgrond met legselbeheer" geen rustperiode. Er moet derhalve nader gespecificeerd worden gedurende welke perioden in dat geval ruige mest uitgereden mag worden.

### 6. *Nieuwe en aangepaste regionale pakketten en toeslagen (artikel I, onderdelen I, P, onderdeel T, punt 2 voor zover het lid 4 betreft, onderdeel W, punten 2 en 3, en onderdeel U, punten 2 en 4)*

Door een aantal provincies is de wens geuit om een aantal nieuwe regionale pakketten en toeslagen op te nemen in de SNL.

Zo wordt het mogelijk om in het kader van "last minute"-beheer de rustperiode bij de pakketten A01.01.05a "Kruidenrijk weidevogelgrasland" en A01.01.05b "Kruidenrijke weidevogelgraslandrand" te verlengen van 15 juni naar 22 juni.

Voorts wordt er een nieuwe "regionale" toeslag en een nieuw "regionaal" pakket in de SNL opgenomen. Zowel die toeslag als dat pakket kunnen slechts binnen (bepaalde gebieden in) de provincie Utrecht worden aangevraagd. Het gaat dan om de volgende onderdelen:

- een toeslag bovenop het pakket A01.01.05b "Kruidenrijk weidevogelgrasland(rand)" voor het bieden van nestgelegenheid voor de zwarte stern (collectief agrarisch natuurbeheer). Verwezen wordt naar artikel I, onderdeel W, punt 3;
- een regionaal pakket "Hoge dichtheid weidevogels" met drie verschillende dichtheden: tussen de 100 en 150 weidevogels per 100 ha, tussen de 150 en 200 weidevogels per 100 ha en tussen de 200 en 300 weidevogels per 25 ha. Aangesloten wordt bij het landelijke pakket A01.01.04a "Legselbeheer op grasland" (collectief agrarisch natuurbeheer. Een onderdeel van dit regionaal pakket is het zogenaamde "maaitrapbeheer" (gefaseerd maaien). Verwezen wordt naar artikel I, onderdeel U, punt 2).

Deze toeslag en het pakket zullen overigens in de SNL zelf worden opgenomen en niet in de Index, omdat het hier niet gaat om landelijke pakketten/toeslagen (de Index is een landelijke natuurtafel). Het opnemen van de toeslag heeft ook gevolgen voor de formulering van artikel 4.1.2.4 van de SNL; dit artikel vormt de grondslag voor het "last minute"-beheer. In afwijking van de toeslag "verlengen rustperiode" en "kuikenvelden", die pas achteraf aangevraagd kunnen worden omdat dan pas de noodzaak daartoe blijkt, dient de aanvraag voor de toeslag "nestgelegenheid Zwarte stern", gelet op de voorwaarden, in het collectief beheerplan te worden opgenomen.

Tenslotte worden de voorwaarden van de (reeds bestaande) regionale pakketten A01.04.01.Lb "Insectenrijk graslandperceelsbeheer Roerdal" en A01.04.02.Lb "Insectenrijke graslandranden Roerdal" aangepast om de ecologische effectiviteit van deze pakketten te verhogen. Deze pakketten kunnen overigens alleen binnen een bepaald gebied in de provincie Limburg worden aangevraagd. De gewenste aanpassing wordt middels deze regelingswijziging gerealiseerd, maar geldt slechts voor nog in te dienen aanvragen. Hetzelfde geldt voor het alsnog opnemen van een minimumlengte bij de (landelijke) pakketten A01.01.05b "Kruidenrijke weidevogelgraslandrand" en A02.01.03 "Botanische weide- en hooilandrand" (zie ook de toelichting hierna). Voor dit overgangsrecht wordt verwezen naar artikel I, onderdeel T, punt 2 m.b.t. het toevoegen van een vierde lid aan art. 12.7 SNL.

#### 7. Aanpassen Index (artikel I, onderdeel X)

De Index Natuur en Landschap, onderdeel agrarische beheerpakketten, wordt op een aantal punten aangepast:

- Opnemen van een minimumlengte van 100 meter bij de pakketten A01.01.05b "Kruidenrijke weidevogelgraslandrand" (artikel I, onderdeel X, punt 1) en A02.01.03 "Botanische weide- en hooilandrand" (artikel I, onderdeel X, punt 4);
- Het verbouwen van maïs wordt bij het pakket A02.02.01 "Akker met waardevolle flora" verboden (artikel I, onderdeel X, punt 5). Deze eis is bij het wijzigen van de Index in 2011 per ongeluk weggefallen, maar is vanuit ecologisch perspectief cruciaal voor het pakket. Ook ligt dit pakket daardoor weer in lijn met de beide andere akkerflora-pakketten A02.02.02 en A02.02.03;

Het verbod om maïs te telen indien de relatie het pakket A02.02.01 "Akker met waardevolle flora" uitvoert, zal ook gaan gelden voor de reeds lopende aanvragen. Het verbod is vanuit ecologisch aspect cruciaal voor het pakket. Mocht een relatie in 2012 op grond van de huidige tekst van de Index toch maïs hebben geteeld, dan zal hem dat niet worden tegengeworpen.

## 8. Roulatiemogelijkheden collectief beheer (artikel I, onderdeel V)

Er is enige discussie ontstaan over welke pakketten nu wél en welke niet mogen rouleren in het kader van collectief agrarisch natuurbeheer (o.a. de pakketten A01.02.01 "Bouwland met broedende akkervogels", A01.02.02 "Bouwland met doortrekkende en overwinterende akkervogels" en A01.02.03 "Bouwland voor hamsters"). Ook was het tot op heden niet toegestaan om te rouleren naar een lager pakket, bijv. van "Weidevogelgrasland met rustperiode tot 15 juni" naar "Landbouwgrond met legselbeheer". Dit was destijds uit voorzorg opgenomen omdat niet bekend was hoe de Europese Commissie zou reageren op het systeem van collectief beheer (de EG-verordeningen kennen op zich een dergelijke systematiek niet). Inmiddels heeft de Europese Commissie het systeem van collectief beheer impliciet goedgekeurd. Inherent aan die goedkeuring is dat het verbod om naar een "lager" pakket te gaan ook kan komen te vervallen. Punt 1 van artikel I, onderdeel V, regelt dit. Deze wijziging zal met terugwerkende kracht tot 1 januari 2010 worden ingevoerd (zie artikel IV).

De wijziging, opgenomen in punt 2 van artikel I, onderdeel V, maakt het mogelijk dat het pakket "Bouwland voor hamsters" (A01.02.03) kan rouleren. Op deze manier past het pakket beter in de bedrijfsvoering en wordt het draagvlak vergroot. Ook de varianten c en d van het pakket "Bouwland met broedende akkervogels" (A01.02.01) mag nu overeenkomstig de pakketvoorwaarden in het derde of vierde jaar rouleren. Met nadruk wordt er op gewezen dat de varianten a en b van dit pakket, gelet op de pakketvoorwaarden, niet kunnen rouleren en dus gedurende het gehele subsidietijdvak op dezelfde plaats moeten blijven liggen.

## **Probleemgebiedenvergoeding**

### 9. Invoeren drempelbedrag PGV in plaats van omvangseis en invoering peildatum voor "gekoppelde" PGV (artikel I, onderdelen A, K, L, Q en T, punt 2 voor zover het lid 5 betreft)

In verband met de geautomatiseerde beoordeling van PGV-aanvragen is het wenselijk de huidige omvangseis van 0,5 ha te vervangen door een drempelbedrag.

Om aan het bovenstaande uitvoering te geven vervalt de omvangseis in art. 4.2.5 lid 1, onderdeel b. Daardoor dienen ook de overige onderdelen van dat lid hernummerd te worden (zie artikel I, onderdeel K, punten 3 en 4) en de verwijzingen in art. 4.2.10 leden 1 en 3 aangepast te worden (artikel I, onderdeel L).

In plaats van de omvangseis wordt, middels een wijziging van het bestaande art. 1.8 lid 2 SNL, ook ten aanzien van de probleemgebiedenvergoeding een drempelbedrag van € 200,- ingevoerd (zie artikel I, onderdeel A). Dit bedrag is gekozen omdat het ook al toegepast wordt voor de overige SNL-subsidies (zie art. 1.8 lid 1 SNL). Bijkomend voordeel van een drempelbedrag is dat de verhouding tussen de uitvoeringskosten enerzijds en de te verstrekken subsidie anderzijds minder scheef komt te liggen.

Er bestaan twee varianten van de PGV. Dit zijn enerzijds de "gekoppelde" variant, waarbij de PGV slechts verstrekt wordt als er op dezelfde oppervlakte ook aan agrarisch natuurbeheer (op grond van de PSAN of SNL-a) wordt gedaan (art. 4.2.5 SNL). Daarnaast bestaat de mogelijkheid voor een "ontkoppelde" variant, waarbij laatstgenoemde eis niet geldt. Voor de "gekoppelde variant" zal gelden dat slechts getoetst wordt of de begunstigde op de peildatum (15 mei) met die grond tevens deelneemt aan agrarisch natuurbeheer op basis van de PSAN of de SNL-a. Is dat het geval, dan krijgt hij voor het gehele kalenderjaar de probleemgebiedenvergoeding, ook al zou de begunstigde de betreffende grond na die datum overdragen (artikel I, onderdeel K, punt 5). Om te voorkomen dat door een overdracht (daarmee wordt dus *niet* een overdracht ex art. 7.3 SNL bedoeld) de aan de PGV verbonden verplichtingen niet meer nageleefd worden terwijl toch de vergoeding wordt ontvangen, wordt aan artikel 10.3 SNL een nieuw derde lid toegevoegd (zie daarvoor artikel I, onderdeel Q) .

Het invoeren van de peildatum en het drempelbedrag, alsmede het schrappen van de oppervlakteeis van 0,5 hectare, zal pas worden toegepast op de PGV-aanvragen die vanaf 2013 worden ingediend. Immers, de PGV-aanvragen 2012 zijn al ingediend voordat de

begunstigden op de hoogte waren van de onderhavige regelingswijziging. Omdat deze regelingswijziging al in het najaar van 2012 in werking zal treden en geldend recht is op het moment dat op de PGV-aanvragen 2012 wordt beslist, is daarom voorzien in overgangsrecht (artikel I, onderdeel T, punt 2 voor zover het lid 5 betreft).

## **Natuurbeheer**

### 10. *Natuurbeheertypen met een omvang < 0,01 ha (artikel I, onderdeel E)*

Veel natuurbeheertypen kennen geen omvangseis. Om administratief-technische redenen is het niet mogelijk om voor een kleinere oppervlakte dan 0,01 ha subsidie te verstrekken voor de instandhouding van een natuurbeheertype. Daarom wordt aan artikel 3.5, eerste lid (voorwaarden voor deelname) een extra onderdeel c toegevoegd: het in stand te houden natuurbeheertype dient een *aaneengesloten* oppervlakte van ten minste 0,01 ha te hebben.

### 11. *Vaartoeslag (artikel I, onderdeel F)*

Gedeputeerde Staten zijn op grond van de bestaande regelingstekst niet gehouden elk natuurterrein dat aan de kenmerken voor de vaartoeslag voldoet, als zodanig aan te wijzen. Artikel 3.8, tweede en derde lid, gelezen in samenhang met artikel 2.1, derde lid, geeft immers aan dat Gedeputeerde Staten in deze over een discretionaire bevoegdheid ("kan"-bepaling) beschikken. Het is recentelijk noodzakelijk gebleken om deze discretionaire bevoegdheid nogmaals te benadrukken. Hiertoe wordt artikel 3.8, tweede lid, onderdeel a, gewijzigd.

### 12. *Aanscherping doelgroep certificering (artikel I, onderdeel N)*

In de praktijk is gebleken dat een aantal particuliere natuurbeheerders die slechts een kleine oppervlakte beheren eind 2010 een aanvraag tot certificering heeft gedaan. Deze ontwikkeling wordt onwenselijk geacht. Daarom worden de eisen aangescherpt ten aanzien van de groep begunstigden die een certificaat (samenwerkingsverband) natuurbeheer kunnen aanvragen: slechts begunstigden die ten minste 5 hectare natuurterrein en/of landschapselementen binnen natuurterrein beheren, kunnen een aanvraag indienen voor één van de genoemde certificaten. Begunstigden die minder dan 5 hectare beheren komen dus niet meer in aanmerking voor een certificaat, tenzij hun kwaliteitshandboek voldoet aan het model zoals opgesteld door de Federatie Particulier Grondbezit. Uiteraard zal ook aan de overige certificeringsvoorwaarden voldaan moeten zijn, zulks ter beoordeling van de Stichting Certificering Subsiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer.

## **SKNL**

### 13. *Toetsingsmoment natuurbeheerplan (artikel II, onderdelen C, punt 1, en G, punt 3)*

Op grond van de huidige regelingstekst worden aanvragen voor een investeringssubsidie of een subsidie functieverandering getoetst aan het natuurbeheerplan zoals dat zes weken vóór de aanvraagdatum gold. Door een aantal provincies wordt deze termijn als te weinig flexibel beschouwd, waardoor er te weinig kan worden ingespeeld op alternatieve initiatieven van de begunstigde.

Middels dit voorstel wordt het toetsmoment (op de ambitiekaart van het natuurbeheerplan) verschoven naar de indiendatum van de aanvraag. Het is aan de provincies om, bij een eventuele afwijking van de ambitiekaart als gevolg van een initiatief van een begunstigde, die kaart aan te passen conform de daarvoor geldende regels en met inachtneming van de belangen van derden. Wél is dus vereist dat het natuurbeheerplan reeds is aangepast op het moment dat de aanvraag wordt ingediend.

#### 14. Start inrichtingsmaatregelen (artikel II, onderdeel C, punt 2)

Op grond van deze wijziging hoeven begunstigen niet meer te wachten met het uitvoeren van investeringsmaatregelen totdat zij de beslissing op hun aanvraag voor investeringssubsidie hebben ontvangen. Het kwam namelijk voor dat de beslissing op een zodanig tijdstip genomen werd dat de meest geschikte periode om de maatregelen uit te voeren reeds verstreken was. Begunstigen mogen nu beginnen met het uitvoeren van de maatregelen nadat zij de ontvangstbevestiging van de aanvraag binnen hebben, behalve als zij ook een subsidie functieverandering hebben aangevraagd. Om te voorkomen dat de uitvoering van de inrichtingsmaatregelen de taxatie van de landbouwgrond bemoeilijkt of zelfs onmogelijk maakt, mag in dat geval pas ná de taxatie worden begonnen met het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen

#### 15. Functieverandering voor landschap (artikel II, onderdelen D, F, G, punten 2 en 4, en onderdeel I)

Het is thans ook gewenst om een subsidie functieverandering te kunnen verstrekken indien landbouwgrond wordt omgevormd ten behoeve van de aanleg van een landschapselement (binnen natuurterrein) of de realisatie van een beheerpakket landschap (buiten natuurterrein).

#### 16. Functieverandering voor TBO's (artikel II, onderdeel E)

Op grond van deze wijziging kan een subsidie functieverandering thans ook verstrekt worden aan een aantal voorheen uitgesloten terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties. De overige uitzonderingen (verwervingssubsidie of reeds eerder voor de betreffende grond een subsidie functieverandering ontvangen) blijven onverminderd van kracht, ook voor deze TBO's.

#### 17. Investeringsplan versus realisatieplan (artikel II, onderdeel G, punt 5)

Uitgangspunt van de SKNL is dat de begunstigde niet verplicht is een aanvraag voor een subsidie functieverandering te doen vergezelden van een aanvraag voor een investeringssubsidie (of omgekeerd). Dit geeft hem de vrijheid om andere financieringsbronnen te zoeken. De begunstigde is echter wél verplicht bij de aanvraag voor een subsidie functieverandering een realisatieplan te voegen indien die aanvraag niet vergezeld gaat van een aanvraag voor een investeringssubsidie. Functiewijziging en de daaropvolgende feitelijke inrichting zijn echter de twee handelingen die vereist zijn om nieuwe natuur te realiseren.

In het huidige artikel 18 SKNL is opgenomen dat een subsidie functieverandering niet wordt toegekend indien de in het realisatieplan beschreven wijze van ontwikkeling en beheer onvoldoende bijdraagt aan de doelstellingen zoals beschreven in het natuurbeheerplan. Een soortgelijke bepaling ontbrak tot op heden indien de aanvraag voor de subsidie functieverandering wél vergezeld ging van een aanvraag voor investeringssubsidie, maar de betreffende investeringsmaatregelen niet tot het gewenste doel leiden. In dat geval heeft het verlenen van een subsidie functieverandering geen zin, omdat niet afdoende geborgd is óf en hoe het terrein ingericht en beheerd zal worden. Dat betekent dat ook geen natuurbeheertype opgenomen kan worden in de zogenaamde "kwalitatieve verbintenis" (art. 19 lid 1 SKNL). Er moet dan wel aan *alle* voorwaarden a tot en met c voldaan zijn alvorens de subsidie functieverandering geweigerd wordt.

#### 18. Geen voorfinanciering via Nationaal Groenfonds (artikel II, onderdeel H)

Het gaat bij functieverandering vaak om relatief grote bedragen. Om toch snel het volledige bedrag aan de subsidieontvanger te kunnen betalen heeft de minister van het toenmalige ministerie van LNV in de Subsidieregeling natuurbeheer 2000 gekozen voor een stelsel van voorfinanciering door het Nationaal Groenfonds. Deze keuze is in de SKNL overgenomen. De kosten van deze voorfinanciering leiden er echter toe dat provincies uiteindelijk een hoger bedrag kwijt zijn in vergelijking met rechtstreekse uitbetaling aan de begunstigde. Enkele

provincies hebben aangegeven thans over voldoende middelen te beschikken om zelf in één keer de subsidie functieverandering aan de begunstigde uit te betalen.

Om dit mogelijk te maken kan in het besluit tot subsidieverstrekking worden opgenomen dat de begunstigde niet verplicht is een overeenkomst tot voorfinanciering aan te gaan met het Nationaal Groenfonds. In plaats daarvan zal de provincie, binnen 8 weken nadat de zogenaamde "kwalitatieve verbintenis" in de Openbare Registers is ingeschreven, het subsidiebedrag zélf (evt. via de Dienst Regelingen) aan de begunstigde uitkeren.

Omdat de provincies elk afzonderlijk ook een overeenkomst met het Nationaal Groenfonds hebben gesloten, zal de provincie afspraken moeten maken met het Nationaal Groenfonds om van deze optie gebruik te kunnen maken.