

## 2 De feiten

2.3 In de beschikking is aangegeven dat het onderzoek is uitgevoerd op kosten van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL). Op de internetsite van de WOT Natuur & Milieu staat echter het volgende: *De WOT Natuur & Milieu draagt zorg voor een deskundige en betrouwbare uitvoering van de Wettelijke Onderzoekstaken op het beleidsterrein Natuur & Milieu. Deze taken worden uitgevoerd voor en gefinancierd door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I).* Daarnaast wordt als feit genoemd dat [werknemer] zich op het standpunt stelde en stelt dat de huidige in Nederland toegepaste methode van metingen en interpretatie van grondwaterstanden onzorgvuldig is. Hiermee wekt de rechter de indruk dat het een alleen door [werknemer] onderschreven standpunt betreft terwijl het een resultaat is van een onder wettelijke onderzoekstaken vallend wetenschappelijk onderzoek dat is uitgevoerd door meerdere onderzoekers en goedgekeurd is door twee hoogleraren.

2.4 In tegenstelling tot hetgeen in de beschikking is aangegeven was [Z] één van de medeonderzoekers die in mei 2007 een conceptrapport opleverde. Hetgeen ook geconcludeerd kan worden uit het feit dat [Z] in maart 2009 uit het onderzoek stapte.

2.5 Met het gestelde feit dat het vervolgonderzoek (mede) gebaseerd is op basis van een meetmethode die naar het oordeel van [werknemer] niet voldoet wordt wederom de suggestie gewekt dat het alleen een oordeel van [werknemer] zou betreffen. Het betreft echter een wetenschappelijk oordeel dat in het kader van wettelijke onderzoekstaken onderschreven is door twee hoogleraren. Bovendien heeft [S] in het kader van een onderzoek naar aanleiding van de klokkenluidersmelding gesteld dat *[werknemer] en anderen met ondiepe metingen hebben aangetoond dat grondwaterstandsmetingen in 3m diepe buizen in sommige anisotrope zandgronden een te diepe waterstand aangaven die leidde tot onjuiste (te droge) Gt schattingen (productie 2 verzoekschrift).*

2.7 Hierbij is niet aangegeven dat ESG de hoogleraren na goedkeuring van de Raad van Bestuur opdracht heeft gegeven onderzoek te doen naar het verschil van wetenschappelijk inzicht tussen de auteurs van WOT 94 en WOT 89.

2.8 In de feiten wordt gesteld dat de werkgroep wordt gefinancierd door de WUR terwijl uit de stukken blijkt dat een deel van de financiering betrekking heeft op kennisbasisgelden die afkomstig zijn van het ministerie (productie 15 verzoekschrift).

2.9 In de feiten wordt gesteld dat het eerder publiceren van WOT89 dan WOT94 de indruk van vooringenomenheid wekt, doch niet als misleiding van overheidsorganen moet worden aangemerkt. Dit komt niet overeen met de bevindingen van de commissie [V] en [W] die het volgende aangeeft: *De commissie heeft niet onderzocht of het beroep van [werknemer] op de klokkenluidersregeling terecht is. Wel is de commissie van mening dat hij terecht betoogt dat een publiek orgaan onvolledig – en daardoor onjuist – geïnformeerd wordt indien zijn rapport niet wordt gepubliceerd. Dit geldt te meer daar het rapport van het vervolgonderzoek inmiddels wel gepubliceerd is* (productie 7 verzoekschrift) Ook de Commissie Klokkenluiders Gemeentelijke Overheid komt tot de volgende conclusie omtrent de feiten: *Er was aanvankelijk sprake van een onregelmatigheid door niet publiceren van WOT94 en het wel*

*publiceren van WOT89 (productie 16 verzoekschrift). Ook deze conclusie komt niet overeen met hetgeen gesteld is in de feiten van de beschikking*

2.10 en 2.11 Tussen het gesprek in augustus 2010 en de ziekmelding op 30 november heeft [werknemer] deelgenomen aan de werkgroep MIG.

2.16 In de feiten wordt niet vermeld dat het onderzoek van Brughuys en Van Doorne in opdracht van de Raad van Toezicht zonder hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden, hetgeen in het kader van een onderzoek van de Nationale ombudsman nader zal worden onderzocht (productie 15 verweerschrift).

2.17 In tegenstelling tot hetgeen in de beschikking is aangegeven heeft de Commissie Klokkenluiders Gemeentelijke Overheid (CKGO) niet geconcludeerd dat de melding ongegrond is omdat geen onregelmatigheden zijn geconstateerd maar is de CKGO van mening dat *de melding ongegrond is nu uiteindelijk niet gebleken is van nu bestaande onregelmatigheden* (productie 16 verzoekschrift). De CKGO heeft in de conclusie omtrent de feiten aangegeven dat er *aanvankelijk sprake was van een onregelmatigheid*. De gegeven adviezen door de CKGO aan de raad van bestuur blijken niet volledig te zijn overgenomen. In het rapport van de CKGO staat het volgende:

#### 6. Advies

*De Commissie Klokkenluiders Gemeentelijke Overheid adviseert de Raad van Bestuur van Wageningen UR het volgende:*

- 1. Melder in zijn melding ontvankelijk te verklaren;*
- 2. De melding ongegrond te verklaren nu uiteindelijk niet gebleken is van nu bestaande onregelmatigheden;*
- 3. Te waarborgen dat de interne discussie over meetmethoden voortvarend en breed wordt gevoerd en op korte termijn met een standpunt wordt afgerond;*
- 4. Te waarborgen dat Melder gelijke toegang heeft om te mogen publiceren als de overige deelnemers van de werkgroep MIG;*
- 5. Te waarborgen dat Melder op geen enkele wijze in zijn positie wordt benadeeld ten gevolge van zijn melding;*
- 6. Met Melder het gesprek aan te gaan om een uiterste poging te doen hem bij de discussie te blijven betrekken aangezien hij een belangrijk wetenschappelijk en ook maatschappelijk probleem heeft aangekaart hetwelk politiek gevoelige implicaties heeft en de nodige zorgvuldigheid van aanpak vereist.*

Met betrekking tot het advies van de CKGO om de melding ongegrond te verklaren nu uiteindelijk niet gebleken is van nu bestaande onregelmatigheden, is een nuancering op zijn plaats. De CKGO heeft er namelijk voor gekozen een (dreigende) grove schending van regelgeving of beleidsregels niet te onderzoeken. Daarnaast kan worden aangegeven dat de CKGO in haar conclusies omtrent de feiten tot ondermeer de volgende conclusie komt: *Het instellen van de werkgroep MIG, waarmee ook melder oorspronkelijk heeft ingestemd, is*

*onder voorwaarden geen onredelijke oplossing, om dreiging van onjuiste informatie en bewust achterhouden van informatie weg te nemen.* Hiermee geeft de CKGO aan dat er nog steeds sprake is van een dreiging van onjuiste informatie en bewust achterhouden van informatie. Door het voorgaande is het advies om de melding ongegrond te verklaren dan ook niet overtuigend.

### **3 Het verzoek en het verweer**

Met betrekking tot dit onderdeel wordt verwezen naar het verzoekschrift, het verweerschrift en de nagekomen stukken.

### **4. De beoordeling**

4.1 In de beschikking wordt gesteld dat niet gebleken is dat het verzoek verband houdt met enig opzegverbod. Aangezien het ontbindingsverzoek verband heeft met een melding in het kader van klokkenluidersprocedure is het de vraag of er sprake is van een opzegverbod. Dit aspect is echter niet aangevoerd omdat dit niet in het belang is van hetgeen gemeld is, dit komt in de stukken naar voren en is ondermeer op de onderstaande wijze kenbaar gemaakt:

Thans rijst de vraag of partijen nog op een vruchtbare wijze met elkaar verder kunnen nu er onoverbrugbare verschillen van inzicht bestaan ten aanzien van de wijze waarop door de Wageningen UR met wetenschappelijke onderzoeksgegevens wordt omgegaan. Cliënt meent dat de Wageningen UR de Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waarin is gewaarborgd dat wetenschapsbeoefenaars hun werk verrichten in academische vrijheid en onafhankelijkheid, volstrekt negeert en daarmee willens en wetens publieke organen onjuist informeert. Cliënt kan om hem moverende redenen daar niet langer deel van uitmaken.

4.3 De kantonrechter geeft aan dat hij bij de beoordeling niet zal treden in de wetenschappelijke discussie over grondwaterstanden. Het is echter opmerkelijk dat in de beschrijving van de feiten in de beschikking de suggestie wordt gewekt dat het alleen een oordeel van [werknemer] zou zijn dat de huidige in Nederland toegepaste methode van metingen en interpretatie van grondwaterstanden onzorgvuldig is. Het betreft echter een wetenschappelijk oordeel dat in het kader van wettelijke onderzoekstaken onderschreven is door twee externe hoogleraren en overeenkomt met de wetenschappelijke internationale literatuur. In de beschikking wordt meerdere keren de suggestie gewekt dat het geen wetenschappelijk onderbouwd standpunt maar een alleen door [werknemer] onderschreven standpunt betreft. In navolging van DLO wordt hiermee aangegeven dat als gevolg van een vergelijking tussen verschillende publicaties een wetenschappelijk onderbouwd standpunt kan worden afgedaan als een standpunt van een individu. Indien gekeken wordt naar de totstandkoming van de tegenstrijdige publicaties kan het volgende worden geconstateerd. Het WOT-rapport 89 heeft betrekking op een vervolgstudie, is eerder uitgekomen dan de hieraan ten grondslag liggende pilotsudie en wordt in stijd met de gangbare wetenschappelijke gedragscodes gereviewd door de opdrachtgever. WOT-rapport 94 heeft betrekking op een pilotstudie, wordt in tegenstelling tot hetgeen gebruikelijk is niet één maar drie keer gereviewd, wordt uiteindelijk goedgekeurd door twee externe hoogleraren en voldoet hiermee aan de gangbare wetenschappelijke standaarden en richtlijnen. Door aan te geven dat het

standpunt rond het meten, interpreteren en modelleren alleen een standpunt van [werknemer] zou betreffen wordt in navolging van DLO gelijke waarde aan de tegenstrijdige publicaties toegekend. Aangezien de verschillen in de totstandkoming in de stukken kenbaar is gemaakt worden, door de suggestie te wekken dat het alleen om een door [werknemer] onderschreven standpunten gaat en door aan te geven dat het om een wetenschappelijke discussie gaat, de verschillen in de totstandkoming impliciet geaccepteerd. Hierdoor komt de vraag naar voren of de kantonrechter recht doet aan de gangbare wetenschappelijke standaarden. Daarnaast kan worden aangegeven dat er recentelijk kamervragen zijn gesteld (productie 4A verweerschrift). Vraag nummer 1 luidt als volgt:

*Bent u op de hoogte van het hoofdstuk van Nielsen en Schalla in een internationaal handboek waarin wordt geschreven dat op basis van onderzoek naar grondwatergegevens afkomstig van duizenden peilbuizen is geconstateerd dat meer dan 65% van deze peilbuizen, die sinds het eind van de jaren zeventig van de 20e eeuw in Noord-Amerika geplaatst zijn, problemen hebben en derhalve niet juist zijn geplaatst voor de meetdoelstelling en dat dit tot consequentie heeft dat men als gevolg hiervan te maken heeft met onjuiste misleidende afgeleide gegevens? Is het gezien de beschikbare internationale literatuur gerechtvaardigd om in Nederland over een wetenschappelijke discussie te spreken?*

Door in de beschikking voorop te stellen dat de kantonrechter bij de beoordeling niet zal treden in de wetenschappelijke discussie over (het meten van) grondwaterstanden geeft de kantonrechter aan dat hij de wetenschappelijke discussie voor kennisgeving aanneemt. Hierdoor komt de vraag naar voren of daarmee door de kantonrechter invulling is gegeven aan de nog niet beantwoorde kamervraag of het gezien de beschikbare internationale literatuur gerechtvaardigd is om in Nederland over een wetenschappelijke discussie te spreken.

4.5 In de beschikking is aangegeven dat DLO heeft nagelaten een rapport te publiceren omdat zij hoopte dat de onderzoekers enerzijds en WOT/PBL anderzijds tot overeenstemming zouden komen over de tekst van het rapport. Dat DLO daarbij (ook) de belangen van PBL als belangrijke opdrachtgever heeft willen behartigen, acht de kantonrechter anders dan [werknemer] niet onzuiver, laat staan ‘wetenschap op bestelling’ zoals hij het heeft aangeduid. De kantonrechter geeft hiermee aan dat het binnen de wetenschap geoorloofd is rekening te houden met de belangen van een opdrachtgever hetgeen niet overeenkomt met de volgende conclusie in de rapportage van [V] en [W]: *Het Planbureau voor de Leefomgeving heeft op 14 augustus 2008 een brief gestuurd aan de WOT Natuur & Milieu met daarin de zinsnede: “Alhoewel het project conform het projectplan is uitgevoerd kunnen wij niet instemmen met de conclusies”. Een dergelijke inmenging is in strijd met de Wageningse gedragscode wetenschapsbeoefening, die stelt dat de opdrachtgever geen enkele invloed heeft op de onderzoeksresultaten.* (productie 7 verweerschrift)

Met betrekking tot ‘wetenschap op bestelling’ is in de stukken het volgende aangegeven:

*De melding en het onderzoek dat door de directie is ingesteld heeft tot gevolg gehad dat er een WOt-rapport zonder woord vooraf is uitgekomen. Hiermee is de oorspronkelijke melding niet opgelost. Zoals eerder aangegeven heeft de melding voornamelijk betrekking op het wel uitbrengen en uitvoeren van een vervolgonderzoek, terwijl o.a. uit de pilotstudie naar voren is gekomen dat we met betrekking tot grondwaterstands-informatie te maken kunnen hebben met onjuiste misleidende gegevens. Terwijl de pilotstudie nog steeds niet was uitgebracht heeft het WOt de vervolgstudie bij de toenmalige vierde auteur van de pilotstudie uitgezet. De overige auteurs van de pilotstudie hebben niet aan het vervolgonderzoek deelgenomen aangezien er een discussie is over de kwaliteit en bruikbaarheid van meetgegevens. Indien je niet weet wat je meet kun je de meetgegevens immers niet gebruiken en hier geen statistiek mee bedrijven.*

*Ook de internationale literatuur is hier helder over. In de internationale literatuur wordt aangegeven dat het gebruik van verkeerd geplaatste peilbuizen leidt tot onjuiste misleidende informatie. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de vervolgstudie is gereviewed door de opdrachtgever. Samenvattend komt het er op neer dat in het kader van de klokkenluidersmelding naar het geheel dient te worden gekeken teneinde helderheid te kunnen krijgen over het onjuist informeren van een publiek orgaan en de mate waarin sprake is van wetenschap op bestelling. (productie 15 verweerschrift)*

4.6 In de beschikking wordt het volgende aangegeven: *de reden van terugtrekking door [werknemer] was in eerste instantie dat hij het niet eens was (en is) met de opzet van het onderzoek door MIG. Deze reden van terugtrekking komt niet overeen met hetgeen in de beschikking bij de feiten en het verzoek en het verweer is aangegeven. Bij de feiten staat namelijk het volgende: 2.9 [werknemer] maakte deel uit van MIG, maar heeft zich teruggetrokken omdat hij meende dat hij werd gecensureerd. Bij 3.2 staat het volgende [werknemer] is vrijwel direct opgestapt uit de werkgroep omdat hij, ten onrechte zo blijkt uit de nadien verrichte onderzoeken, meende dat hij gecensureerd werd. Dat er sprake is van censuur in de vorm van een publicatieverbod komt tot uiting onder 4.7 van de beschikking. Het is dan ook opmerkelijk dat naar het oordeel van de kantonrechter [werknemer] de (wetenschappelijke) discussie rond de waterstanden steeds meer is gaan beschouwen als een te voeren strijd jegens onrechtvaardigheden en minder als een debat waarin de verschillende meningen op een open wijze diende te worden beoordeeld. Onder 4.7 komt de kantonrechter immers tot de conclusie dat [werknemer] niet mocht reageren op artikelen hetgeen tot gevolg heeft dat naast het onjuist informeren het debat onmogelijk is gemaakt. Hierdoor is het overigens ook voor de minister onmogelijk geworden de discussie te volgen, zij heeft namelijk indertijd op kamervragen geantwoord: Ik zal de uitkomst van deze discussie in vakkringen met belangstelling volgen. (productie 1 verzoekschrift). Bovendien komt de Commissie Klokkenluiders Gemeentelijke Overheid in de conclusies omtrent de feiten ondermeer tot de volgende conclusie: Van een mogelijke misstand of onregelmatigheid over verspilling van overheidsgeld kan volgens de Commissie sprake zijn als de werkgroep niet voortvarend te werk gaat en niet op korte termijn met een standpunt naar buiten komt. Anders bestaat het gevaar dat het beleid gestoeld wordt of blijft op verkeerde aannames wat betreft de meetgegevens. En geeft deze Commissie aan dat [werknemer] een belangrijk wetenschappelijk en ook maatschappelijk probleem heeft aangekaart hetwelk politiek gevoelige implicaties heeft.*

Op de rol in de procedure van boer [naam boer] wordt hierna nader ingegaan. In tegenstelling tot hetgeen in de beschikking is gesteld betreft het geen vernattingsclaim maar een schaderegeling in het kader van een grondwateronttrekking.

Het betreft hier onderzoeken die in het kader van Wettelijke en Dienstverlenende taken door de Stichting DLO zijn uitgevoerd (zie productie 13 van het verweerschrift voor de overeenkomst en het WDT-Statuut). Om de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en transparantie van die WD-taken te waarborgen zijn speciale eisen aan de uitvoering van die taken verbonden. In het WDT-Statuut is ondermeer aangegeven dat voorkomen dient te worden dat de uitvoering van WD-taken, met name op kritieke momenten, als onvoldoende betrouwbare basis voor beleid en uitvoering van wet- en regelgeving wordt aangemerkt of als zodanig wordt ervaren. Daarnaast dient DLO op de kortst mogelijke termijn maatregelen te nemen om te voorzien in onvolkomenheden bij de naleving van het WDT-Statuut.

**De uitvoering van de WD-taken:**

1. Is onafhankelijk en vrij van het risico van belangenverstrengeling;
2. Voldoet aan gangbare wetenschappelijke standaarden;
3. Is geborgd door kwaliteitsborgingsystemen en is gecertificeerd door onafhankelijke instellingen;
4. Voldoet aan eisen van geheimhouding en vertrouwelijkheid van (bedrijfs)gevoelige informatie, voor zover niet strijdig met de uitvoering van wet- en regelgeving en voorkomt ongelijk concurrentie;
5. Eerbiedigt heldere afspraken met de opdrachtgever over informatieverstrekking en communicatie;
6. Wordt regelmatig op transparante wijze onderworpen aan onafhankelijke audits ter beoordeling en bewaking van de mate waarin aan de eisen van het WDT-Statuut wordt voldaan.

Gezien het voorgaande is het opmerkelijk dat de kantonrechter het verwijtbaar acht dat [werknemer] geweigerd heeft mee te werken aan een interne werkgroep omdat niet van door hem ingenomen standpunten werd uitgegaan. Deze reden komt namelijk niet overeen met de door de kantonrechter gegeven feiten. Daarnaast kan worden aangegeven dat het geen door [werknemer] ingenomen standpunt betreft maar het om wetenschappelijke kennis gaat die overeenkomt met de internationale literatuur en door DLO is gepubliceerd in het kader van wettelijke dienstverlenende taken. Doordat het om WD-taken gaat heeft DLO om de onafhankelijkheid te waarborgen meer verantwoording en verplichtingen dan bij ander wetenschappelijk onderzoek. Het oprichten van een interne werkgroep die inmiddels ongeveer twee jaar aan de slag is en tot op heden geen uitsluitel heeft gegeven komt niet overeen met de in het WDT-Statuut gestelde eisen en verplichtingen. Ook de in het kader van de werkgroep gemaakte afspraken over publicatie- en communicatievrijheid staan op gespannen voet met het WDT-Statuut.

4.7 Tussen het voorgaande punt 4.6 en dit punt 4.7 lijkt een discrepantie te bestaan hetgeen in de beschikking tot uiting komt. Afgezien van de veronderstelling dat [werknemer] *ondanks herhaald verzoek niet heeft willen terugkeren in MIG*, hetgeen niet juist is aangezien [werknemer] tussen het gesprek in augustus 2010 en de ziekmelding op 30 november deel heeft genomen aan de werkgroep MIG, is onder 4.7 de correcte situatie weergegeven.

4.8 In tegenstelling tot hetgeen in de beschikking is aangegeven heeft [werknemer] geen publicatie aan TNO gezonden. In de stukken (productie 15B verweerschrift) is hierover het volgende opgenomen: *Ik heb een artikel geschreven en deze aan de werkgever met het verzoek het artikel door te sturen naar de werkgroep opgestuurd. De werkgever heeft echter besloten het artikel niet door te sturen, waardoor het artikel niet in de werkgroep kan worden besproken. Aangezien het artikel maar een gedeeltelijk raakvlak met de werkgroep heeft en het wel gebruikelijk is om artikelen aan anderen voor te leggen heb ik het artikel vervolgens naar een aantal mensen gestuurd met de vraag het artikel te beoordelen. Dat de persoon die bij LLTB werkt de in het artikel opgenomen bevindingen naar de CDG heeft doorgestuurd is een ongebruikelijke handeling van een ander die niet aan mij kan worden toegeschreven.* Ook het tijdstip december 2010 is niet juist. Het artikel is in de tweede helft van januari naar LLTB gestuurd. Op dit tijdstip was [werknemer] volgens de bedrijfsarts niet arbeidsongeschikt.

Met betrekking tot “deskundigen” (met aanhalingstekens) is in de stukken (productie 15B verweerschrift) het volgende opgenomen: *Dat het agentschap van het ministerie zich af vraagt of zij nog wel op de bevindingen van werkgeefster af kan gaan voor wat betreft numerieke verdroging is begrijpelijk aangezien het instituut enerzijds publieke organen onjuist informeerd en anderzijds over dit onderwerp tegenstrijdige berichten naar buiten heeft gebracht. In 2007 en 2008 zijn berichten naar buiten gegaan die aangeven dat de grondwaterstand soms flink verkeerd wordt ingeschat hetgeen van invloed kan zijn op het beleid. Ook in het standpunt dat geformuleerd is op verzoek van de Wot stond de werkgever*

*achter mijn conclusies en bevindingen. De stelling dat ik de eerdere conclusies van werkgeefster omtrent dit onderwerp verwerp is daardoor niet juist. Ter onderbouwing van deze stelling wordt gerefereerd naar de volgende zin in de mail: Het 'deskundigenoverleg' en de discussie rond numerieke verdroging waarnaar je refereert is vooral een Nederlandse discussie die voort is gekomen uit een wetenschappelijke dwaling en beïnvloed wordt door belangen. De quotes om het woord deskundigen is overgenomen uit de mail van de heer [T]. Dat we te maken hebben met een wetenschappelijke dwaling is aangegeven in de kernpunten die door de werkgever zijn onderschreven. Dat er sprake is van belangen komt ondermeer tot uiting in deze brief waarin mij wordt verweten dat ik niet de belangen van de werkgever, maar de belangen van de maatschappij voorop stel.*

In tegenstelling tot hetgeen in de beschikking is aangegeven heeft [werknemer] geen claim beoordeeld. Hierover is in de stukken (productie 15B verweerschrift) het volgende opgenomen: *Er wordt gesteld dat is gebleken dat ik tegen de belangen van de werkgeefster in een agrarier ter zijde zou hebben gestaan in een schadekwestie. Ik heb zoals bekend bij de werkgeefster en de CDG een artikel geschreven over de relatie tussen numerieke verdroging en schadeonderzoek voor waterwinningen. Ik heb hierbij aangegeven dat ik het artikel geschreven heb om maatschappelijke belangen te dienen. Het komt er namelijk op neer dat een onjuiste inschatting van de grondwaterstand de basis is voor het ontstaan van onrecht. Doordat ik dit onrecht, waar individuen (of groepjes van individuen) de dupe van zijn, zie gebeuren heb ik het initiatief genomen om het artikel te schrijven. Dit heb ik gedaan aan de hand van een voorbeeldgebied. Dit voorbeeldgebied is het gebied Weerselo. Om de gebiedsspecifieke aspecten te kunnen toetsen heb ik het artikel voorgelegd aan de desbetreffende agrarier. Daarnaast wordt door de kantonrechter wederom gesproken over zijn visie terwijl het een wetenschappelijke visie betreft die overeenkomt met de internationale literatuur en door DLO in het kader van wettelijke dienstverlenende taken in de vorm van een WOT-rapport zijn gepubliceerd. Het is opmerkelijk dat de kantonrechter niet ingaat op de achterliggende reden van de aantijging van DLO. In de stukken (productie 15 verweerschrift) is namelijk het volgende stukje uit het verzoekschrift van april 2010 opgenomen: *Hij heeft DLO/Alterra verzocht zijn bevindingen eenzijdig te mogen publiceren. DLO/Alterra heeft dit verboden. Het betreft hier een uitermate gevoelig onderwerp dat zou kunnen leiden tot vele en hoge schadeclaims van agrariers indien zou blijken dat het ministerie de compensatievergoedingen op verkeerde door DLO/Alterra aangeleverde gegevens omtrent numerieke verdroging zou hebben gebaseerd.* Samenvattend komt het er op neer dat het reageren op en schrijven van artikelen is verboden omdat het een gevoelig onderwerp betreft dat zou kunnen leiden tot vele en hoge schadeclaims indien zou blijken dat het ministerie schadevergoedingen op verkeerde door DLO/Alterra aangeleverde gegevens zou hebben gebaseerd. Naast het feit dat publiceren is verboden is hiermee ook de achterliggende reden voor de censuur kenbaar gemaakt.*

4.9 Naar aanleiding van het oordeel van de rechter kunnen de verwikkelingen na april 2011 in het kader van deze procedure onbesproken blijven. In de stukken (productie 15 verweerschrift) is ondermeer het volgende aangegeven: *Op verzoek van de Commissie Klokkeluiders Gemeentelijke Overheid heeft [werknemer] zijn bevindingen naar aanleiding van de door de Raad van Toezicht ingezette onderzoeken op papier gezet. Het betreft onderzoeken die ondanks dat de melding was ingetrokken teneinde een externe melding niet te doorkruisen toch hebben plaatsgevonden. Daarnaast kan worden opgemerkt dat de onderzoeken zonder hoor en wederhoor toe te passen tot stand zijn gekomen. Dit was dan ook een aanleiding om vragen aan de Nationale Ombudsman te stellen. De Nationale Ombudsman zal ondermeer de gang van zaken rond deze onderzoeken dan ook nader*

*onderzoeken. Uit dit nadere onderzoek van de Nationale Ombudsman zal blijken of productie 25 en 26 op de juiste manier tot stand zijn gekomen en of deze de werkelijke situatie correct weergeven. Het is dan ook opmerkelijk dat de kantonrechter in de beschikking de conclusies van deze onderzoeken als feiten onder 2.16 presenteert en hier vervolgens niet meer op in gaat.*

Daarnaast geeft de kantonrechter het volgende aan: *De verstoring van de verhouding, waarin partijen beide hun hiervoor beschreven rol hebben gehad, was toen reeds een feit. De ontwikkelingen nadien, de herhaalde klokkenluidersmelding en de reactie daarop door DLO, zijn daarvan geen oorzaak maar een uitvloeisel.* Indien de kantonrechter hiermee wil aangeven dat de herhaalde klokkenluidersmelding een gevolg is van de verstoorde verhouding gaat de kantonrechter voorbij aan het feit dat [werknemer] reeds op 14 maart 2011 bij de Raad van Toezicht van Wageningen UR een klokkenluidersmelding heeft gedaan. Het ontbindingsverzoek van 6 april 2011 was voor [werknemer] de aanleiding om de melding, teneinde een externe melding niet te doorkruisen, in te trekken. Ook het feit dat de externe klokkenluiderscommissie (CKGO) de melding ontvankelijk heeft verklaard geeft aan dat de melding geen uitvloeisel van een verstoorde arbeidsverhouding is. Bovendien komt deze externe commissie in de conclusies omtrent de feiten ondermeer tot de volgende conclusie: *Van een mogelijke misstand of onregelmatigheid over verspilling van overheidsgeld kan volgens de Commissie sprake zijn als de werkgroep niet voortvarend te werk gaat en niet op korte termijn met een standpunt naar buiten komt. Anders bestaat het gevaar dat het beleid gestoeld wordt of blijft op verkeerde aannames wat betreft de meetgegevens.* Ook dit geeft aan dat het niet gaat om een uitvloeisel van een verstoorde arbeidsverhouding. Daarnaast kan worden opgemerkt dat er zowel in juli als in december 2011 in de Tweede Kamer vragen over het onderwerp zijn gesteld. Ook dit geeft aan dat het hier niet zomaar om een arbeidsgeschil gaat maar zoals de externe Commissie heeft aangegeven om *een belangrijk wetenschappelijk en ook maatschappelijk probleem hetwelk politiek gevoelige implicaties heeft.*

8 maart 2012  
[werknemer]