

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie  
T.a.v. de heer H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

9 mei 2012

Geachte heer Bleker,

In de afgelopen jaren zijn er een aantal malen kamervragen gesteld over het verkeerd meten interpreteren en modelleren van grondwaterstanden. Naar aanleiding van deze vragen is door verschillende bewindspersonen geantwoord dat er een wetenschappelijke discussie rond het onderwerp gaande is en dat de minister de discussie met belangstelling zal volgen. Gezien een aantal ontwikkelingen gedurende de afgelopen jaren is het echter de vraag of er sprake is van een open wetenschappelijke discussie. Aangezien uw ministerie in meer of mindere mate betrokken is bij deze ontwikkelingen zou ik u een aantal vragen voor willen leggen.

De Commissie van Deskundigen Grondwaterwet (CDG) heeft een adviserende en bemiddelende rol bij de behandeling van schadezaken, die het gevolg zijn van grondwateronttrekkingen of infiltratie van water met als doel het weer te onttrekken. Deze commissie heeft een secretariaat dat is ondergebracht bij Dienst Landelijk Gebied te Utrecht, een dienst die binnen uw ministerie valt. Door de CDG is naar aanleiding van een conceptartikel over het meten, interpreteren en modelleren van de grondwaterstand in relatie tot schadeonderzoek contact met mij opgenomen. Dit heeft geresulteerd in bijgevoegde mailwisseling (Bijlage 1). Vervolgens heeft Alterra onderdeel van Wageningen UR in april 2011 een verzoek tot ontbinding van mijn arbeidsovereenkomst naar de kantonrechter gestuurd. In dit ontbindingsverzoek is de reden voor het verbieden om te mogen publiceren op de volgende wijze aangegeven: *Hij heeft DLO/Alterra verzocht zijn bevindingen eenzijdig te mogen publiceren. DLO/Alterra heeft dit verboden. Het betreft hier een uitermate gevoelig onderwerp dat zou kunnen leiden tot vele en hoge schadeclaims van agrariërs indien zou blijken dat het ministerie de compensatievergoedingen op verkeerde door DLO/Alterra aangeleverde gegevens omtrent numerieke verdroging zou hebben gebaseerd.*

Daarnaast heeft de CDG in mei 2011 een brief naar een aantal belanghebbenden gestuurd (bijlage 2). In deze brief wordt aangegeven dat de auteur van het conceptartikel zijn conclusies zou baseren op eigen onvoldoende onderbouwde aannamen, terwijl het onjuist meten en interpreteren van grondwaterstanden uitvoerig beschreven is in een, in opdracht van het ministerie in het kader van wettelijke dienstverlenende taken gemaakt, wetenschappelijk rapport dat drie beoordelingsrondes heeft ondergaan. Het is dan ook opmerkelijk dat de CDG als bijlage bij de brief in plaats van een in opdracht van het ministerie in het kader van wettelijke dienstverlenende taken gemaakt wetenschappelijk rapport over het onderwerp een artikel uit het vakblad Stromingen meestuurt.

Naar aanleiding van het voorgaande en een gerechtelijke uitspraak naar aanleiding van een tweede ontbindingsverzoek heb ik een aantal vragen over de handelswijze van de Commissie Deskundigen Grondwaterwet (CDG) die onder uw ministerie valt. De rechter heeft in de beschikking ondermeer het volgende aangegeven (zaakgegevens 790113 \ HA VERZ 11-1219 (bijlage 3)): *Onweersproken is ook dat [werknemer] (bij MIG betrokken) collega's als "deskundigen" (met aanhalingstekens) heeft aangeduid, hetgeen als denigrerend kan worden opgevat. De kantonrechter acht dat ongepast en, zeker gezien de gespannen verhouding*

*tussen partijen, verwijtbaar aan [werknemer].* Uit de bijgevoegde mailwisseling blijkt echter dat het gebruik van de aanhalingstekens rond het woord 'deskundigenoverleg' letterlijk overgenomen is uit een mail van de CDG. De kwalificatie die de kantonrechter hieraan in navolging van DLO/Alterra onderdeel van Wageningen UR geeft heeft derhalve betrekking op de handelswijze van de onder het ministerie EL&I vallende CDG. Daarom zou ik u willen vragen hoe u hier tegenaan kijkt.

Uit de gerechtelijke uitspraak blijkt ook dat op artikelen in ondermeer het vakblad *Stromingen* van DLO/Alterra onderdeel van Wageningen UR niet gereageerd mocht worden. Zoals eerder aangegeven zijn rond het meten, interpreteren en modelleren van grondwaterstanden de afgelopen jaren meerdere malen kamervragen gesteld. In dit kader is meerdere keren geantwoord dat er een wetenschappelijke discussie rond het onderwerp gaande is. Daarom zou ik u naar aanleiding van de handelswijze van de CDG en DLO/Alterra onderdeel van Wageningen UR de volgende vragen voor willen leggen. In hoeverre is het gebruikelijk dat het ministerie reageert op conceptartikelen en wordt hiermee niet het wetenschappelijke proces doorkruist? Waarom stuurt de CDG een artikel uit een vakblad mee waarin alleen gebruik is gemaakt van literatuur afkomstig uit Nederland, terwijl het ministerie de beschikking heeft over een in het kader van wettelijke dienstverlenende taken, in haar opdracht gemaakt wetenschappelijk rapport dat is goedgekeurd door hoogleraren maar desondanks pas na een klokkenluidersprocedure werd gepubliceerd (zie gerechtelijke uitspraak)? In welke mate is hierdoor sprake van sturing van een discussie, waarvan de minister heeft aangegeven deze met belangstelling te zullen volgen, door ministeries? Hoe kijkt u aan tegen het door DLO/Alterra onderdeel van Wageningen UR verbieden van reageren op artikelen? Wat is de relatie tussen de CDG en Alterra onderdeel van Wageningen UR rond deze kwestie? Hoe dient de handelswijze van zowel het ministerie als Alterra onderdeel van Wageningen UR te worden gezien ten opzichte van het antwoord van de minister en staatssecretarissen in 2008, 2011 en 2012 waarin ondermeer is aangegeven dat de minister de discussie met belangstelling zal volgen?

Een afschrift van deze brief is gestuurd naar de vaste kamercommissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I)

Hoogachtend,



Drs. Ing. J.W.J. van der Gaast  
Algemeer 47  
6721 GA Bennekom