

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 14 mei 2012 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), drs. P.W. Duquesnoy (SP), J. Fastl (GroenLinks), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ing. D. Kilic (PvdA), G.A. de Kruif (CDA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66), drs. W.J. Ubaghs (PVV) en G.H.J. Weierink (VVD),

Afwezig: ir. H. Graaff (CDA) en mr. D.S.L. Tuijnman (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent de eerste vergadering van de commissie RGW in het nieuwe Provinciehuis. Vervolgens worden de berichten van verhindering doorgenomen. Daarna wordt mevrouw Mineur toegezongen, aangezien zij vandaag jarig is.

2. Ingekomen stukken

2.1 *Afschrift De Kooikersvereniging subsidie beheer en onderhoud van eendenkooien (RGW43)*

Mevrouw Broere vraagt hoeveel subsidie de provincie heeft uitgegeven voor het onderhoud van eendenkooien.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de provincie geen geld geeft aan de Kooikersvereniging. Wel hebben enkele individuele eigenaren in het kader van de Subsidieverordening Landschapselementen een bijdrage van de provincie ontvangen; het gaat dan om een bedrag van € 1.000. Overigens worden er ook op dat terrein in het nieuwe natuurbeleid nieuwe keuzes gemaakt. T.z.t. zal hij daar in deze commissie op terugkomen.

2.2 *Memo gedeputeerde Krol stand van zaken bestemmingsplannen herinrichting vliegbasis Soesterberg (RGW44)*

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.3 *Memo G.S. gedeputeerde Krol beantwoording vragen PVV over monitoring functioneren ecoducten (RGW45)*

Mevrouw Broere is erg ontevreden over het antwoord van gedeputeerde Krol op eerdere vragen van de PVV over de monitoring en evaluatie van ecoducten. Het antwoord van gedeputeerde Krol is zo globaal dat men daar niets mee kan. In de eerste alinea van het memo staat "Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek zou beter afgewogen kunnen worden of en waar we de ecoducten willen aanleggen." Het woord "zou" is hier volgens de PVV niet op zijn plaats, gelet op de eerdere afspraak met G.S. dat een nadere analyse kan leiden tot uitstel van investeringen in drie ecoducten. De gedeputeerde schrijft dat de Utrechtse ecoducten goed worden gebruikt. Haar vraag is: wat is goed? Liggen daar criteria onder, is dit een SMART beoordeling geweest? De PVV ontvangt graag de toetsingscriteria dienaangaande.

Aangegeven wordt dat de evaluatie van de werking van ecoducten voor kleine organismen nog niet mogelijk is, omdat de ecoducten nog niet zijn begroeid. De PVV wijst er op dat het eerste ecoduct al in 1987 elders is aangelegd. Daarover is beslist informatie voorhanden

De PVV is van oordeel dat er geen evaluatie mogelijk is zonder een goede onderbouwing.

Onderbouwing wordt niet gegeven aangezien getallen volledig ontbreken

De PVV kan niet uitleggen waarom de provincie Utrecht € 20 miljoen uitgeeft aan ecoducten, terwijl daarvan de effectiviteit niet kan worden aangetoond.

Gedeputeerde Krol is van mening dat de uitlatingen van mevrouw Broere vooral een politiek statement betreffen en daar zal hij niet op ingaan. Wat betreft de kosten: voor € 20 miljoen kunnen er ca. vier ecoducten worden aangelegd. Inderdaad is het eerste ecoduct bij Woeste Hoeve aangelegd maar daarvan heeft hij geen onderzoeksgegevens. Aan de hand van zgn. gidssoorten kan worden gedefinieerd welke (kleine) dieren gebruik maken van een ecoduct. Inderdaad is analyse van de kleinere soorten pas mogelijk, wanneer een ecoduct met groen begroeid is.

Wat betreft de komst van het everzwijn naar de Heuvelrug is het zeer waarschijnlijk dat deze niet via ecoducten maar via vervoer per auto in het Utrechtse is uitgezet. Dat zegt dus niets over het functioneren van ecoducten. Spreker benadrukt dat de natuur in Utrecht zeer versnipperd is terwijl er een hoge bevolkingsdruk is. Het is dan ook van belang de aanwezige natuur zo goed mogelijk met elkaar te verbinden.

De kosten van het ecoduct over de N237 waren relatief hoog, wegens uitkoop van de Sauna Soesterberg.

Wanneer uit onderzoek zou blijken dat een ecoduct het op een bepaalde locatie minder goed zou doen dan verwacht, dan staan G.S. op het standpunt dat de investering achterwege moet blijven en dat de gereserveerde gelden elders voor het natuurbeleid moeten worden ingezet.

Mevrouw Broere geeft nogmaals aan dat de PVV behoefte heeft aan concrete getallen waar het gaat om de evaluatie van het functioneren van ecoducten (zoals overigens in het AVP wordt voorgeschreven). Nu ontbreekt dat ten enenmale. Zij verwijst naar de provincie Gelderland waar al de nodige ervaring is opgedaan met ecoducten. Zij stelt voor die ervaringscijfers op te vragen.

Mevrouw Hoek begrijpt dat, wanneer een ecoduct toch niet wordt aangelegd, omdat de plek daarvoor niet goed is, het budget alsnog ten goede komt aan natuur. Zij wijst erop dat het geld voor ecoducten is weggehaald bij onder meer natuur en sport. Zij pleit ervoor de gereserveerde gelden, die niet aan een ecoduct worden uitgegeven, deels weer terug te geven aan de oorspronkelijke doelen.

De heer Weierink begrijpt dat de resultaten van het onderzoek naar de werking van alle ecoducten op de Heuvelrug begin 2013 beschikbaar zijn. Zijn vraag is of de uitkomsten van het onderzoek al dit jaar bekend kunnen worden gemaakt zodat P.S. de bevindingen kunnen meenemen bij de besluitvorming over de faunapassages.

Gedeputeerde Krol legt uit dat er, alvorens er definitieve keuzes worden gemaakt, een specifiek onderzoek wordt uitgevoerd naar het nog te plaatsen ecoduct over de N237. Daarnaast is er een algemeen onderzoek uitgevoerd naar de werking van de ecoducten. De commissie kan de resultaten daarvan ontvangen, ook gegevens van buurprovincies zijn beschikbaar. Voor de ecoducten op de Heuvelrug geldt dat het onderzoek naar de effecten daarvan meer tijd in beslag zal nemen.

De heer Bekkers verwijst naar de termijnagenda. Het functioneren van de ecoducten zal later, met feiten gestaafd, weer terugkomen. Zijn vraag is wanneer de PVV van oordeel is dat het functioneren

van een ecoduct wél meetbaar en zinvol wordt. Steeds opnieuw geeft de PVV blijk van ongeloof in het functioneren van ecoducten.

Mevrouw Broere constateert nogmaals dat er van te voren geen harde criteria zijn vastgelegd voor het functioneren van de ecoducten. Het is nu onmogelijk vast te stellen of een ecoduct goed of niet goed functioneert, immers, ieder kader ontbreekt. Haar fractie zou het betreuren wanneer de toetsingscriteria achteraf zouden moeten worden opgesteld.

2.4 Memo G.S. gedeputeerde Krol inzake voortgang herijking Recreatie om de Stad (RGW46)
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.5 Oproep gezamenlijke natuur en milieuorganisaties Faunapassage N237 ter hoogte Werken van Griftenstein (RGW47)

Mevrouw Mineur deelt mede dat de SP zich aansluit bij de gezamenlijke oproep en het warme pleidooi van de natuur- en milieuorganisaties tot aanleg van een faunapassage bij de N237. Zij vraagt G.S. dit pleidooi bij de besluitvorming mee te nemen.

De heer Van der Steeg ondersteunt de woorden van de SP.

3. Verslag vergadering statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 2 april 2012

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld met daarbij de kanttekening van de heer Duquesnoy dat zijn opmerking boven aan pag. 12 over het bouwen van stallen in een dijk, ironisch bedoeld is.

4. Mededelingen

- De heer Krol deelt mede dat gewerkt wordt aan de actualisering van de mastergrondexploitatie Hart van de Heuvelrug. Na de zomer zal deze commissie daar nader over worden geïnformeerd. De stuurgroep Hart van de Heuvelrug houdt zich met deze complexe financiële kwestie bezig. Aan de accountant is een second opinion gevraagd. De huidige economische situatie heeft ook effecten op het rood voor groen uit het programma Hart van de Heuvelrug.
- De raamovereenkomst Hart van de Heuvelrug, waaraan 17 partijen deelnemen, loopt in 2013 af. De structuur Hart van de Heuvelrug wordt momenteel onder de loep genomen en mogelijk dat dit leidt tot een structuurwijziging. In overleg met de griffie zal worden gezocht naar een moment voor de zomervakantie om deze commissie daar nader over te informeren, aldus gedeputeerde Krol.
De voorzitter zegt toe dat daarvoor een datum zal worden gepland.

5. Rondvraag

De heer Bekkers memoreert initiatieven die her en der zijn genomen tot het benoemen van een soort ambassadeur van de biodiversiteit. Zo heeft de gemeente Soest de huismus en de gemeente Eemnes de grutto tot ambassadeur biodiversiteit aangewezen. Hij vraagt of G.S. willen onderzoeken of er ook door de provincie Utrecht een ambassadeur voor de biodiversiteit kan worden aangewezen. Een optie zou de slechtvalk kunnen zijn, nu deze vogel zich met kuiken bovenop het provinciehuis heeft genesteld.

Gedeputeerde Krol vindt het voorstel van GroenLinks sympathiek maar vindt het teveel gefocust op een symbool. De provincie heeft alles omvattende natuur en het slechts focussen op één onderdeel doet daar eigenlijk iets aan af. Hij krijgt van het voorstel dan ook “geen warm gevoel” omdat het de aandacht voor het integrale natuurbeleid zou kunnen versnipperen.

De heer Bekkers vraagt nu niet om een afweging maar stelt voor te onderzoeken of het kiezen van een provinciale ambassadeur biodiversiteit een instrument kan zijn voor de versterking van het biodiversiteitbeleid, juist om de samenhang in de ecosystemen te verbeelden.

Gedeputeerde Krol laat weten dat hij bereid is hier kort naar te kijken. Hij zal de commissie daarover een memo schrijven. Echter, ten opzichte van het voorstel van de heer Bekkers heeft hij geen positieve grondhouding omdat dit naar zijn oordeel geen effect zal hebben op het provinciale natuurbeleid.

Mevrouw Hoek kondigt aan dat zij bij agendapunt 12 (collectieve beheerplannen weidevogels) een vraag zal stellen.

6. Termijnagenda

De voorzitter deelt mede dat er op 18 juni a.s. een overvolle agenda is, terwijl er op dat moment misschien ook noodzaak is om in commissieverband te spreken over Groot Mijdrecht Noord. Afgesproken wordt de RGW-commissievergadering van 18 juni a.s. al om 11.00 uur 's ochtends te laten starten zodat de commissie voldoende tijd heeft de agenda ordelijk af te werken. Voor de bespreking van Groot Mijdrecht Noord wordt ca. 2 uur gereserveerd.

Mevrouw Blom leest dat de commissie RGW in september wordt geïnformeerd over het herijkte RODS beleid. Zij gaat ervan uit dat de commissie niet alleen wordt geïnformeerd maar ook de gelegenheid krijgt daarover van gedachten te wisselen en een standpunt in te nemen. Dat wordt bevestigend door gedeputeerde Krol beantwoord.

De heer Weierink heeft op 23 april schriftelijke vragen ingediend en constateert dat zijn vragen pas op 22 mei in G.S. worden behandeld. Hij vraagt waarom dat zo lang duurt. Gedeputeerde Krol antwoordt dat vragen van P.S.-leden binnen 4 weken door G.S. moeten worden beantwoord, maar bij voorkeur al binnen twee weken. De vragen van de VVD worden nog binnen de gestelde termijn door G.S. behandeld.

De heer Scherer vraagt in het verlengde van de polder Groot Mijdrecht Noord naar de stand van zaken in het Utrechtse deel van de polder Bovenlanden.

Voorts vraagt hij naar de toezeggingen:

- De reservering grond gemeente Vianen voor Gaasperwaard 2, met het oog op mogelijke spoorlijn Almere-Utrecht-Breda.
- Het werkdocument bomenkap langs provinciale wegen.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat er binnenkort een werkdocument volgt over bomenkap langs provinciale wegen. Nog deze week ontvangt de commissie RGW informatie over de reservering van grond in Vianen voor een mogelijke spoorlijn.

Wat betreft Groot Mijdrecht Noord, zet de gedeputeerde uiteen dat partijen op de goede weg zijn. Hij hoopt de datum van 2 juli te halen, echter, zekerheid daaromtrent kan hij nog niet geven.

Voorts geeft hij aan dat het proces in de Bovenlanden beslist niet vergelijkbaar is met het veel grotere en complexere plan voor Groot Mijdrecht Noord. O.a. gaat het in de Bovenlanden om het beheer van natuur door de agrarische ondernemers. Hij zegt toe dat de commissie daarover een informatief memo ter kennisneming zal ontvangen.

Ter vergadering wordt geconstateerd dat er geen interesse is in een werkbezoek aan polder de Bovenlanden.

7. Statenvoorstel jaarrekening 2011

Mevrouw Broere laat weten dat de PVV in de commissie BEM en in P.S. zal reageren op voorliggende jaarrekening.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS geen specifieke opmerkingen heeft.

De heer Balemans geeft eveneens aan dat de VVD in de commissie BEM en in P.S. op de jaarrekening zal terugkomen.

Mevrouw Blom vraagt hoe de 2 x € 2 miljoen in het kader van de projecten voor gebiedsontwikkeling kan worden gecontroleerd; zij kan dat niet in de jaarrekening terugvinden en vraagt dienaangaande om een verduidelijkend memo van G.S.

De heer Kilic vraagt waarom het Aanjaagteam in 2011 minder is ingezet voor het realiseren van de woningbouw. Voorts is hem niet duidelijk waarom er helemaal geen startersleningen zijn verstrekt: was het geld op?

De heer Fastl constateert dat er niet langer geld beschikbaar worden gesteld voor het soortenbeleid. Hij vraagt of G.S. het soortenbeleid niet meer interessant vinden? Aangegeven wordt dat er minder inzet wordt gepleegd op handhaving van het reclamebordenbeleid waardoor er meer reclameborden in het buitengebied worden geplaatst. Een en ander benadrukt de urgentie van de eerdere vragen van GroenLinks over de noodzaak van toezicht en handhaving. Gemeld wordt dat de provincie op het gebied van water een stimulerende en regisserende rol heeft. Zijn vraag is hoe het inmiddels met de 12 TOP gebieden staat. Valt er op dat vlak nog een slag te slaan?

De vragen van GroenLinks over de Waterparels zijn beantwoord en G.S. hebben aangegeven geen actie te zullen ondernemen ten aanzien van de drie niet beschermde waterparels, terwijl P.S. eerder hebben gevraagd deze te beschermen. GroenLinks stelt nadrukkelijk dat G.S. deze kwestie urgenter moet oppakken dan nu uit de schriftelijke antwoorden blijkt.

De heer Boerkamp verwijst naar pag. 10. Daaruit blijkt dat er op het gebied van Water niets door de provincie is bereikt. Dienaangaande vraagt hij om een toelichting.

Het CDA en de SGP delen mede dat zij in de commissie BEM en in P.S. zullen reageren op voorliggende jaarrekening.

Gedeputeerde De Vries is het met D66 eens dat er in het eerste deel bij programma 5, Water, het nodige vermeld had moeten worden. Hij is bereid de commissie alsnog via een memo te informeren over hetgeen er in programma 5 is bereikt. Hij zegt toe dat een en ander in de jaarrekening 2012 zal worden aangepast. Voorts verwijst hij naar de pagina's 49 en 50, programma 9; daar komt naar voren dat er wel degelijk de nodige waterprojecten zijn uitgevoerd.

Terugkomend op de vragen van de heer Kilic laat gedeputeerde De Vries weten dat de inzet van het Aanjaagteam voor de woningbouw zal worden toegelicht in een memo aan P.S. De regeling startersleningen werd in 2011 stopgezet. Naar aanleiding van opmerkingen van GroenLinks, merkt gedeputeerde De Vries op dat er in het handhavingsbeleid keuzes en prioriteiten moesten worden gesteld. Er zijn vele taken terwijl de middelen daarvoor beperkt zijn. Om die reden kan er wat minder aandacht worden besteed aan de handhaving van het reclamebordenbeleid. Wanneer P.S. van oordeel zijn dat handhaving van het reclamebordenbeleid meer inzet rechtvaardigt, dan zal die wens worden meegenomen in het programma voor 2013.

Voor de TOP-gebieden zijn weinig middelen beschikbaar en om die reden is de inzet op dat vlak van de provincie minder dan in voorgaande jaren. Zoveel mogelijk zullen maatregelen voor het herstellen van verdroogde natuur meeliften met andere projecten. Ook de waterschappen hebben voor wat betreft de TOP-gebieden een opgave.

Gedeputeerde De Vries begrijpt dat GroenLinks de nodige urgentie verbindt aan de bescherming van de Waterparels. De Waterparels zijn op de biodiversiteitskaart opgenomen. De provincie vraagt ook

bij de partners aandacht voor de bescherming van de Waterparels. Desgevraagd antwoordt gedeputeerde De Vries dat hij zal nagaan of de commissie hierover nader kan worden geïnformeerd.

Gedeputeerde Krol licht toe dat de verantwoording van G.S. inzake de gebiedsontwikkeling pas in de jaarrekening 2012 zal plaatsvinden. GroenLinks stelde een vraag over het soortenbeleid. Veel daarvan is inmiddels gedecentraliseerd. Het AVP biedt nog enige financiële ruimte voor het soortenbeleid en daarin kunnen nog wat keuzes worden gemaakt. P.S. hebben dienaangaande nog de mogelijkheid daar enige prioritering in aan te brengen.

De voorzitter rondt de bespreking van de jaarrekening af.

8. Statenvoorstel evaluatie Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000

De voorzitter geeft eerst het woord aan de inspreker, de heer H. Veldhuizen van LTO-Noord.

De voorzitter biedt de commissieleden de gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Bekkers stelt de volgende vragen:

- Zijn interim-uitbreiders in strijd met de wet?
- Heeft LTO-Noord aandacht besteed aan de Natuurbeschermingswet in 2004?
- Er zijn ook bedrijven die uitbreiding achterwege hebben gelaten, omdat zij dat in strijd met de wet vonden. Vertegenwoordigt LTO-Noord ook die bedrijven?
- Wat zijn de financiële voordelen van de bedrijven die illegaal hebben uitgebreid?

De heer Weierink vraagt waarom de heer Veldhuizen spreekt van 480 interim-uitbreiders terwijl G.S. melding maken van 325 interim-uitbreiders?

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks.

De heer Veldhuizen vindt de term “illegaal” in dit kader niet op zijn plaats. Ondernemers hebben bij hun gemeenten een vergunning aangevraagd, hebben vragen ingevuld en wanneer er geen vraag over de Natuurbeschermingswet wordt gesteld, dan komt dat gewoon niet aan de orde. Daar is niets illegaals aan; betrokkenen hebben niet voor niets een vergunning ontvangen. Ongetwijfeld zullen er destijds publicaties zijn geweest over de Natuurbeschermingswet maar ondernemers zullen zich dat later niet meer herinneren, temeer daar diverse ondernemers derden hebben ingeschakeld voor de aanvraag van hun vergunning. Spreker staat op het standpunt dat een en ander niet strijdig met de wet is geweest. In de Crisis- en herstelwet staat zelfs dat interim-uitbreiders gelegaliseerd moeten worden en de PAS biedt daarvoor ook ruimte, echter, de PAS is nog steeds niet definitief geworden. Spreker kan geen antwoord geven op de vraag of het om 480 of om 325 interim-uitbreiders gaat.

De heer Bekkers memoreert dat er agrarische bedrijven zijn geweest die wisten dat er een Natuurbeschermingswetvergunning nodig was. Zij hebben daarom eerst contact met de provincie Utrecht opgenomen. Betrokkenen hebben zich om die reden aan de wet gehouden. Nogmaals vraagt hij of LTO-Noord ook die categorie bedrijven vertegenwoordigt. Ook is zijn vraag welk voordeel een bedrijf heeft gehad dat illegaal met 50 koeien is uitgebreid ten opzichte van degenen die zich aan de wet hielden en niet tot uitbreiding zijn overgegaan.

De heer Veldhuizen bestrijdt dat de interim-uitbreiders illegaal zouden hebben gehandeld, dit onder verwijzing naar de Crisis- en Herstelwet. Het probleem doet zich uitsluitend voor in het laatste stuk en de PAS zal daarvoor een oplossing moeten bieden.

Interim-uitbreiders hebben inderdaad een financieel voordeel ten opzichte van anderen die geen vergunning hebben aangevraagd, echter, van opzet is geen sprake geweest.

Gedeputeerde Krol licht toe dat de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 uitermate juridisch is geworden. Het is immers van het grootste belang dat een overheid juridisch houdbare vergunningen aflevert, ook als het gaat om de Natuurbeschermingswet. Daarnaast is het stikstofbeleid erg complex. Positief is dat dankzij genoemde verordening de ontwikkeling van veehouderijen rondom Natura 2000 gebieden in de provincie Utrecht weer mogelijk is geworden en dat de stikstofemissie van veehouderijen op Natura 2000-gebieden wordt teruggedrongen. Overigens betreft het hier geenszins een probleem dat alleen de agrarische sector aangaat. Stikstofemissie wordt ook veroorzaakt door Schiphol, de industrie en het autoverkeer. Spreker beaamt dat het nog wel even kan duren voor de PAS werkelijk van kracht gaat worden, zeker nu er in Den Haag sprake is van een politieke impasse.

De interim-uitbreiders hebben nog geen vergunning. Gedeputeerde Krol vindt dat een onwenselijke situatie. De bedrijven zitten op slot en moeten, om te kunnen uitbreiden, worden gelegaliseerd. Dat vraagt veel inzet en dus geld. Om die reden wordt voorgesteld de kosten te dekken vanuit de opbrengsten van nieuwe leges van 1000 euro per vergunning voor deze categorie bedrijven. Nadrukkelijk stelt gedeputeerde Krol dat deze leges niet als een boete geldt, immers, voor leges moet altijd een prestatie worden geleverd.

De provincie Utrecht is van oordeel dat de ondernemers vanaf 2004 een vergunning nodig hebben en is o.a. over de juridische aspecten in gesprek met LTO Noord. De ondernemers die de vergunning nog niet hebben, moeten deze alsnog krijgen. Het is van het grootste belang dat er via maatwerk zicht komt op de “stoppers”, zodat er ruimte ontstaat in de depositobank voor andere ondernemingen.

De heer Weierink vraagt zich af of het voorstel van G.S. wel de beste aanpak is. Niet iedere uitbreider is gelijk en voorkomen moet worden dat de zgn. dwarsliggers hetzelfde moeten betalen als de ondernemers die zich wel aan de regels hebben gehouden. Overigens kan de VVD zich wel vinden in de evaluatie Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000, echter, van een bonus voor dwarsliggers mag geen sprake zijn.

Mevrouw Blom laat weten dat de PvdA blij is met de afname van de stikstofemissie van veehouderijen op Natura 2000 gebieden. Wel is haar vraag hoe het nu gaat met de bedrijven rond de Natura 2000 gebieden.

De PvdA kan instemmen met de wijzigingen en met de door G.S. pragmatisch gekozen oplossing. Wel dient men alert te blijven op beleidswijzigingen van het rijk die gevolgen kunnen hebben voor het provinciale beleid. Verder sluit zij zich aan bij de opmerking van de VVD dat dwarsliggers geen bonus mogen krijgen.

De heer De Kruif heeft veel waardering voor het feit dat de verordening heeft gewerkt, dat er weer vergunningen kunnen worden afgegeven en dat de stikstofemissie aan het afnemen is. Een en ander moet doorgaan, temeer daar de PAS op zich laat wachten. De vraag is wel welke ondernemingen al dan niet als dwarsliggers kunnen worden aangemerkt. Het is zeker zo dat € 1000 een heel bedrag is maar de hoogte daarvan vindt het CDA op zichzelf wel verdedigbaar. LTO Noord pleitte zojuist voor een generaal pardon. Hij vraagt wat dat inhoudt en hoe G.S. daar tegen aankijken. Voorts stelt de heer De Kruif een vraag over de bestemming van de salderingsruimte; gaat dat volledig naar de interim-uitbreiders?

De heer Hoefnagels memoreert dat D66 vorig jaar heeft ingestemd met de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000. Het is goed in de evaluatie te vernemen dat de verordening heeft gefunctioneerd. Op enkele onderdelen willen G.S. wijzigingen in de verordening doorvoeren. Spreker merkt het volgende op:

- Waarom wordt er niet gekozen voor collectieve saldering maar voor individuele saldering?
- G.S. willen bedrijven met een hoge depositie, die de regels hebben overtreden, niet salderen. Gaat het in dit geval om de B en C bedrijven? De vraag is hoe de provincie een en ander wil gaan categoriseren. Ook vraagt D66 zich af op basis van welk artikel er niet wordt gesaldeer.
- D66 vraagt zich af of de externe grondgebonden bedrijven de biologische bedrijven betreffen of gaat het ook om andere bedrijven?

De heer Scherer constateert eveneens dat voorliggende verordening blijkt te werken. Zijn fractie stemt in met de voorgestelde wijzigingen in de verordening. Wel heeft hij een vraag over het uitbesteden van de aanpak van interim-uitbreiders. Waarom vindt er uitbesteding plaats? De nieuwe leges per vergunning gaat 1000 euro bedragen: dat komt op hem over als een soort “aflaat”.

De heer Bekkers vraagt of de PVV instemt met de handelwijze van de interim-uitbreiders. Het gaat hier toch om een illegale actie terwijl de PVV altijd strikt op het standpunt staat dat er gehandhaafd moet worden.

De heer Scherer brengt in herinnering dat de PVV ook een gedoogpartij is. De betrokken ondernemers zijn tussen wal en schip geraakt en van een grote overtreding is hier geen sprake. Zijn fractie kan zich vinden in het voorstel van G.S. hoewel men van mening kan verschillen over de hoogte van de leges.

De heer Bekkers dankt G.S. voor dit duidelijke voorstel. Hij brengt het volgende naar voren:

- Kunnen G.S. duidelijkheid geven over het element illegaliteit in relatie tot de Natuurbeschermingswet?
- Hoe heeft het kunnen gebeuren dat zich illegale uitbreidingen hebben voorgedaan? Is er niet gehandhaafd?
- Hoeveel bedrijven hebben zich correct gedragen en geen vergunning aangevraagd?
- Wordt er nu wel gehandhaafd?
- Wordt er rekening gehouden met bedrijven die financieel gedupeerd zijn ten opzichte van de bedrijven met illegale uitbreidingen? GroenLinks wil daar meer inzicht in krijgen.
- Wie gaat er voor: de wachtenden bij de depositobank of de interim-uitbreider?

Mevrouw Dik deelt mede dat de ChristenUnie kan instemmen met de route van de provincie Utrecht om niet op de landelijke PAS te wachten maar eerst deze verordening te actualiseren. Gebleken is dat de verordening werkt en dat de emissie licht aan het dalen is. Zij hoorde zojuist dat er inmiddels al 8 bedrijven in de wacht staan en de vraag is dan ook op welke wijze de depositobank weer gevuld kan worden. Enerzijds is het voorgestelde maatwerk om de situatie per ondernemer te beoordelen erg bureaucratisch, anderzijds is de Utrechtse aanpak eerlijker dan bv. in Gelderland. De ChristenUnie is van oordeel dat de hoogte van de leges ad € 1.000 niet onredelijk is, zij het dat de leges wel door een prestatie moet worden afgedekt. De ChristenUnie constateert opnieuw dat de handhaving in de provincie Utrecht te wensen overlaat. Er worden steeds nieuwe regels bedacht maar teweinig wordt nagegaan hoe deze kunnen worden gehandhaafd. Daar moet in de toekomst meer aandacht naar uitgaan.

De heer V.d. Lagemaat benadrukt dat het gros van de agrariërs te goeder trouw heeft gehandeld. Wat betreft de interim-uitbreiders werd er op 7 februari 2011 een verordening opgesteld die op 1 maart 2011 van kracht is geworden. Het is de vraag hoe bedrijven met een hoge deposito, die regels met opzet hebben overtreden, kunnen worden gecontroleerd. De SGP kan met de hoogte van € 1000 legeskosten instemmen, mits aantoonbaar is dat die kosten ook daadwerkelijk worden gemaakt. Voorts maakt de heer V.d. Lagemaat enkele inhoudelijke opmerkingen over voorliggende verordening.

Mevrouw Hoek verwijst naar artikel 2, zorgplicht voor de ondernemer. Aangegeven wordt dat alleen het verbouwde deel van een stal hoeft te voldoen aan de vereisten. Zij vraagt hoe dat zich verhoudt tot het deel van de stal dat niet verbouwd is.

Paragraaf 4 gaat over de handhaving. Aangegeven wordt dat het zonder verbodsartikel lastig is om op te treden tegen bedrijven die zich niet aan de verordening houden. Dat vraagt om een verbodsartikel. Echter, artikel 15 is in die zin enigszins in tegenspraak met artikel 16. 50PLUS acht het ook denkbaar dat van een overtreder de vergunningen worden ingenomen.

De heer V.d. Steeg (**zie tevens bijlage toegevoegd aan dit verslag**) geeft aan dat de stikstofemissie vooral door de landbouw wordt veroorzaakt. Langdurige overschrijding zal soortenverlies tot gevolg gaan hebben. Voorts meent spreker dat de goede trouw van de interim-uitbreiders aanvechtbaar is.

De heer V.d. Lagemaat wijst er nogmaals op dat de uitspraak van de Raad van State pas in september 2011 bekend was. Pas vanaf dat moment moest ieder bedrijf een Natuurbeschermingsvergunning aanvragen.

De heer V.d. Steeg vervolgt dat ondernemers zaken al lang van te voren hadden kunnen weten. Hij constateert dat voorliggend voorstel van G.S. maatwerk bevat. De provincie wil veel doen om interim-uitbreiders te legaliseren terwijl bedrijven de situatie aan zich zelf te wijten hebben. De provincie gaat elders toch ook niet over tot legalisering van illegale situaties? Hij begrijpt dat 325 bedrijven alsnog een vergunning zullen ontvangen terwijl 480 bedrijven een uitbreiding hebben ondergaan. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting. Wat gaat de provincie met de resterende 155 bedrijven doen?

De formulering op pag. 5 (nieuwe berekeningen brengen veel gebieden onder de kritische depositiewaarde) is naar het oordeel van de PvdD te slap. Dit moet SMARTER worden geformuleerd.

Artikel 38, de hardheidsclausule, geeft G.S. wel een erg ruim mandaat. Dit kan willekeur tot gevolg hebben; de vraag is dan ook wat er onder “een onbillijkheid” moet worden verstaan. Een limitatieve opsomming zou beter zijn.

Alle oeverlanden Gein blijven onder de kritische depositiewaarde. Daar wordt niet gesaldeer maar men houdt het daar open. Spreker meldt dat de PvdD daar niet vrolijk van wordt.

De voorzitter herhaalt dat in deze vergadering de spreektijdenregeling van kracht is. Hij hoort de nodige technische vragen, terwijl deze in feite voorafgaand aan de vergadering aan ambtenaren hadden kunnen worden voorgelegd.

De heer Krol gaat over tot beantwoording van de vragen. De vragen die hij nu niet beantwoordt, zal hij schriftelijk voorafgaand aan de volgende P.S.-vergadering beantwoorden.

Veel discussie is er gaande over de zgn. interim-uitbreiders. G.S. staan op het standpunt dat deze agrariërs van 2004 tot 2009 buiten de regels vielen en dat hun gedrag niet echt verwijtbaar is. Echter, vanaf februari 2009 wisten ondernemers wel degelijk dat ze een vergunning nodig hadden. Vanaf dat moment zijn er toch agrariërs geweest die dat hebben genegeerd en bewust verwijtbaar gedrag hebben vertoond. Spreker heeft inzicht in de aantallen agrariërs die het aangaat en hij zal deze commissie daar schriftelijk over informeren. Hij is het eens met de stelling dat slecht gedrag niet met een bonus beloond mag worden. De overheid dient strikt op te treden tegen degenen die in de periode 2009-2011 de regels bewust hebben overtreden maar dat vraagt wel om een nauwkeurige beoordeling van de uitbreiding per bedrijf. Collectieve vergunningverlening en saldering is onmogelijk, enerzijds omdat de EU Habitatrichtlijn dat verbiedt, anderzijds omdat de depositiebank onvoldoende voorraad heeft. Op grond van de regelgeving moet worden aangetoond dat er afname is van stikstofdepositie. De depositiebank wordt leger door de interim-uitbreiders. De provincie gaat actief op zoek naar stoppers om zo de depositiebank weer te kunnen vullen. Op grond van de nieuwe

Natuurbeschermingswetgeving wordt 1/3^e deel van de stikstofdepositie uit de depositiebank niet meer verdeeld, waardoor aantoonbaar wordt dat er depositieafname is.

Gedeputeerde Krol bevestigt voorts dat de extensieve grondgebonden bedrijven bijna allemaal biologische bedrijven zijn.

Daarna volgt een uitgebreide technische discussie tussen de gedeputeerde Krol, de heer Hoefnagels en de heer Bekkers over artikel 35, uitzondering salderingsplicht.

Afrondend stelt gedeputeerde Krol dat de illegale situatie zich pas vanaf 2009 voordoet.

De ChristenUnie pleitte voor meer handhaving. Inderdaad moet er op dat vlak nog wel een slag worden gemaakt. Ook gedeputeerde Krol is van mening dat de handhavingcapaciteit meer op orde moet komen.

Voorts is er een actieve benadering van de provincie nodig om de “rommel” tussen 2004 en 2011 op te ruimen.

De heer Bekkers vraagt of het “illegalen”probleem kleiner zou zijn geweest, wanneer de provincie in het verleden sterker op handhaving had ingezet.

De heer Krol meent dat dit inderdaad het geval zou zijn geweest in de periode 2009-2011, maar niet in de periode daaraan voorafgaand.

De provincie Utrecht tracht in 2030 onder de kritische depositiewaarde stikstof te blijven. Echter, het gaat hier om een complex probleem, temeer daar stikstofemissie niet alleen de landbouw maar vele andere sectoren aangaat. Spreker is er trots op dat de vergunningverlening in de provincie Utrecht inmiddels weer is losgetrokken en dat de stikstof uitstoot in het Utrechtse milieu enigszins aan het verminderen is.

Mevrouw Blom stelt de vraag waardoor de actuele afname in de stikstofdepositie wordt veroorzaakt. Is dat wel te danken aan de agrarische bedrijven of heeft de verminderde intensiteit van het verkeer daarmee te maken? Voorliggende tekst focust wel erg rooskleurig op de landbouw terwijl de economische crisis ook een lagere stikstofuitstoot tot gevolg heeft.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat alle stikstofbronnen in kaart worden gebracht en daaruit blijkt dat er sprake is van een gecombineerde afname van stikstofdepositie. Nadrukkelijk komen daarin ook de landbouweffecten op de stikstofdepositie tot uitdrukking.

De heer Hoefnagels wil nog graag een antwoord op zijn vraag over de voorrangregel tussen de verschillende partijen.

De heer Bekkers komt terug op zijn eerdere opmerking dat bepaalde agrarische bedrijven ten opzichte van anderen een voordeel hebben gecreëerd. Hij staat op het standpunt dat dit met wat meer handhaving had kunnen worden voorkomen. Zij voorstel is de leges nog wat meer te verhogen en die verhoging te benutten voor de bekostiging van extra handhavingcapaciteit.

Gedeputeerde Krol zegt toe dat hij in zijn memo ook op deze vraag zal terugkomen.

Op grond van de reacties van de fracties, zal hij zich beraden over de vraag hoe met individuele gevallen moet worden omgegaan, over de differentiatie in slecht gedrag en of een en ander in de hoogte van de leges oplosbaar is. Daarbij tekent hij aan dat een leges altijd door een prestatie moet worden afgedekt.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

9. PCL advies over Ondernemerschap en de kwaliteit van de leefomgeving

De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer O. Atzema, lid van de PCL.

De heer Atzema deelt mede dat hij de heer A.F.v.d. Klundert, voorzitter PCL, in deze vergadering vervangt, aangezien de heer V.d. Klundert verhinderd is deze vergadering bij te wonen.

De heer Atzema licht het advies van de PCL over Ondernemerschap en de kwaliteit van de leefomgeving uit toe. Terzake verwijst hij naar het Coalitieakkoord waarin o.a. wordt uitgesproken dat men vertrouwen heeft in de samenleving en meer nadruk wil leggen op eigen verantwoordelijkheid en op ruimte voor ondernemerschap. De provincie dient vraagstukken met andere partijen zodanig op te pakken dat de kennis, creativiteit en het geld van alle partijen zo goed mogelijk worden ingezet om de doelen te realiseren. Dat alles is aanleiding voor de PCL geweest om advies uit te brengen over "Ondernemerschap".

Spreker verwijst o.a. naar de financiële instrumenten: overwogen kan worden een bonus voor goed gedrag ('incentives op prestaties') als instrument in te zetten om zo gewenste ontwikkelingen in gang te zetten.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid vragen te stellen aan de heer Atzema.

De heer Balemans is positief over voorliggend advies van de PCL maar heeft daarover wel vragen. Inderdaad is er in onze samenleving veel creativiteit en het is zaak dat de overheid daarvoor ruimte biedt. Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat de overheid teveel een eigen rol claimt. Dat laatste element komt in deze notitie wat te weinig naar voren. De overheid moet ruimte bieden voor creativiteit maar moet tegelijkertijd als overheid terugtreden en de grote lijn in het oog houden. Spreker verwijst voorts naar het begrip 'duurzaamheid'. Dat staat niet meer op zich zelf, maar is inmiddels in alle beleidsterreinen verweven. Zo zou het ook met het begrip 'ondernemerschap' moeten gaan; dat moet integraal onderdeel worden van alle provinciale beleidsterreinen. Daar heeft de VVD betreft niet een aparte overzichtsrapportage van te worden opgesteld.

De PCL vraagt aandacht voor de regelgeving. Wat de VVD betreft had de PCL ook moeten stellen dat overbodige regelgeving moet worden afgeschaft. Spreker onderschrijft voorts dat de provincie Utrecht geen probleemgebied mag worden.

Wat betreft het monitoren van ontwikkelingen, meent de heer Balemans dat de provincie zeker niet alle ontwikkelingen moet monitoren; dat zou teveel tijd en geld kosten. Wel kan de provincie over monitoring met stakeholders afspraken maken.

Van de financiële maatregelen, die door de PCL worden voorgesteld, is de heer Balemans enigszins geschrokken, gelet op de bezuinigingen waarmee overheden momenteel worden geconfronteerd. Vragen heeft hij over het financieel belonen van goed gedrag. Ook ondernemers dienen zich aan de wet te houden en hebben de mogelijkheid zich verder te ontwikkelen en te "groeien en bloeien". Hij ziet niet in waarom dat zou moeten worden beloond. Hoe dan ook moet worden voorkomen dat er opnieuw een subsidiekraan door de provincie zou worden opgedraaid.

De heer Scherer deelt mede dat de PVV-fractie enigszins verdeeld op voorliggend PCL-advies heeft gereageerd. De PVV is het eens met de stelling dat de provincie zelf niet moet gaan ondernemen. Vooral oog moet er zijn voor de vele noden in onze samenleving.

De PVV vraagt in welke behoefte voorliggend advies voorziet en wat nut en noodzaak daarvan is. Aan de hand van diverse voorbeelden in de notitie, geeft de PCL zelf feitelijk aan dat er op vele terreinen al volop sprake is van ondernemerschap. De PVV vindt voorliggend advies in die zin dan ook overbodig.

De heer De Heer dankt de PCL voor dit advies en voor de boeiende discussiebijeenkomsten. Vragen heeft hij wel over de zgn. uitnodigingsplanologie. Dat lijkt een aantrekkelijke route maar de vraag is of het hier voorlopig slechts om toekomstmuziek gaat.

De ChristenUnie vraagt gedeputeerde Krol om een reactie op het voorbeeld van de PCL ten aanzien van de herontwikkeling van het terrein bij de voormalige steenfabriek IJsseloord te Montfoort, met uitbreiding deels buiten de rode contour .

De ChristenUnie ziet vele mogelijkheden op het gebied van energiebesparing. Daarvoor bestaat in de samenleving veel enthousiasme, maar op het gebied van de ruimtelijke ordening en door ondernemers zijn er dienaangaande nog wel stappen te zetten.

De heer Duquesnoy plaatst enkele kritische kanttekeningen bij het advies van de PCL. Het is nog maar de vraag of ondernemerschap op alle beleidsterreinen kan gaan werken. Zo zijn er in het verleden met de ontwikkeling van het Eiland van Schalkwijk de nodige problemen geweest. Op pag. 5 wordt melding gemaakt van “zinloze concurrentie tussen gemeenten”. De SP vraagt wat de PCL daarmee bedoelt.

Op pag. 6 wordt uitvoerig ingegaan op duurzame activiteiten zoals LomboXnet. Echter, voor LomboXnet is geen afzet en het ontbreekt aan financiële middelen, maar helaas wordt dat niet in het voorbeeld vermeld.

Aandacht vraagt de SP voor de toegankelijkheid van o.a. recreatieterrein het Doornse Gat.

Spreker vraagt hoe G.S. aankijken tegen de provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht.

Het is heel goed dat overheden met elkaar moeten samenwerken, maar wel moet er oog zijn voor hetgeen er in het verleden tot stand is gekomen.

Ook de SP staat op het standpunt dat overbodige regelgeving moet worden afgeschaft. Belonen van goed gedrag is bespreekbaar maar mag niet opnieuw leiden tot een ‘subsidiecircus’.

De heer Bekkers vindt voorliggend advies nogal algemeen van aard. Vele aanbevelingen noemt hij triviaal. De PCL heeft 15 adviezen uitgebracht. Dat is teveel, daar men niet meer dan 7 onderdelen onderscheidend uit elkaar kan houden.

GroenLinks mist in het advies een analyse en wat meer scherpte zou op zijn plaats zijn geweest. De centrale vraag is wanneer een overheid werkelijk iets kan gaan toevoegen. Dienaangaande denkt spreker aan duidelijke regelgeving met kaderstelling en goede handhaving. Dat alles hoeft niet meer geld te gaan kosten.

In het advies staat dat de provincie zelf niet als ondernemer moet gaan fungeren. GroenLinks staat op het standpunt dat de provincie wel zekere risico's moet kunnen nemen en de provinciale ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (OMU) is daar een goed voorbeeld van. Ook op gebied van het inkoopbeleid valt er voor de provincie het nodige te ondernemen.

Wat meer scherpte had hij verwacht in het advies over bonussen voor goed gedrag. Zijn vraag is meer hoe men overtreders kan laten betalen.

Tot slot merkt de heer Bekkers op dat ondernemerschap veel zal vergen van ambtenaren en bestuurders, omdat dit een andere attitude vraagt dan zij gebruikelijk zijn. Overigens is het een illusie om te denken dat alles beheersbaar is.

De heer Kilic laat zich eveneens kritisch uit over voorliggend PCL-advies. Veel daarvan betitelt hij als “een open deur”. Ten onrechte wordt nu de suggestie gewekt dat de provincie weinig zou ondernemen terwijl dat in de praktijk wel degelijk het geval is. Ook de PvdA is van mening dat de 17 aanbevelingen in dit advies teveel zijn. Graag hoort de PvdA hoe G.S. tegen dit advies van de PCL aankijken.

In punt 11 wordt melding gemaakt van één loket voor ondernemende partijen. De PvdA is er voorstander van om als rijk, provincie en gemeenten één loket voor de WMO open te stellen.

De PvdA hecht veel belang aan het ondernemerschap en pleit ervoor ondernemers meer ruimte te geven en dat met beleid te stimuleren.

De heer De Kruif deelt mede dat het CDA het PCL-advies goed leesbaar vindt. Het is van belang dat organisaties en burgers hun eigen verantwoordelijkheid nemen en dat niet alles op de overheid wordt afgewenteld. Het CDA kan zich dan ook achter het advies van de PCL scharen.

Wel is het de vraag hoe de overheid doelstellingen voor ondernemerschap kan gaan formuleren. Enerzijds worden er kaders geboden, anderzijds moet er flexibiliteit voor ondernemen blijven bestaan. Een en ander kan een spanningsveld opleveren. Het advies van de PCL bevat ook aansprekende voorbeelden.

Ook het CDA realiseert zich dat meer ondernemerschap ook het nodige vraagt van het ambtelijk apparaat en van P.S. Het is van groot belang dat er meer wordt gemandateerd, dat er meer op hoofdlijnen en minder op de details wordt gefocust.

De heer Thonon noemt voorliggend PCL-advies een interessant stuk dat deels overeenkomt met het gedachtegoed van o.a. D66 en de VVD. Vragen heeft hij over de bedoeling van dit advies, dat toch wel veel “open deuren” bevat. Immers, het beleid van de provincie Utrecht beweegt zich al de richting op die in dit advies als wenselijk wordt geschetst.

D66 staat op het standpunt dat de provincie Utrecht vooral als gebiedsregisseur moet optreden. Zijn vraag is of de PCL dat zo ook ziet.

In het advies wordt aangegeven dat het van belang is dat de overheid samen met andere partijen de doelstellingen gaat bereiken. Zijn vraag is wel hoe dat zich verhoudt met bv. het verbod op solitaire windmolens in het landelijk gebied.

D66 vraagt hoe de PCL aankijkt tegen aanbeveling 13 (word zelf geen ondernemer) in het licht van de kadernota Wonen.

In aanbeveling 15 wordt ingegaan op het ontwikkelen van nieuwe vaardigheden en een andere bestuursstijl, behorend bij de nieuwe rol van de provincie. Zijn vraag is hoe dat in de nieuwe provinciale organisatie wordt geïmplementeerd. Hoe komt dat bv. terug in de nieuwe gebiedscommissies?

Gedeputeerde Krol memoreert dat de PCL een gewaardeerde adviseur is van de provincie Utrecht. De adviezen van de PCL worden door G.S. verschillend gewaardeerd. Soms zijn deze zeer de moeite waard, soms wat minder, maar dat hangt samen met de onafhankelijke positie van de PCL.

Het is duidelijk dat de provincie zal moeten reageren op het initiatief in Montfoort waarvan de provincie eerder heeft gesteld dat de voorziene uitbreiding in de rode contour geen wenselijke ontwikkeling is. In de ruimtelijke ontwikkeling gaat het om “ja” of “nee” en om een “gewenste” of een “ongewenste” ontwikkeling. Ook al ontstaat er in een gemeente voor een bepaalde ontwikkeling een groot draagvlak, terwijl het volgens de provincie om ongewenst beleid gaat, dan blijft het in de ogen van de provincie ondanks dat draagvlak nog steeds een ongewenste ontwikkeling.

Gedeputeerde Krol deelt het standpunt van de PCL dat de provincie geen ondernemer moet worden. Het is wel van belang dat de provincie de kracht van de markt gaat gebruiken om ontwikkelingen in gang te zetten en te versterken. Daar ligt ook de opdracht van de OMU. Met behulp van de kracht van de markt kan er veel meer worden bereikt. De provincie kan zich met partners ook focussen op provinciale belangen, bv. waar het gaat om de binnenstedelijke opgave. Dat wil dan nog niet zeggen dat de provinciale overheid als ondernemer gaat functioneren.

De heer Atzema constateert dat de reacties van de commissie RGW op het advies van de PCL variëren van negatief tot bemoedigend. De PCL heeft met dit advies de bedoeling om piketpaaltjes te slaan om zo op andere wijze met initiatieven en creativiteit van de samenleving om te gaan. Dat vraagt van de overheid een meer uitnodigende houding. De tijd van de streekplanprocedures is

voorbij. De rol en de taak van de provincie zijn aan het veranderen en het is zaak dat de provincie dat goed oppakt. Het is van groot belang dat de overheid mensen uitnodigt en verleidt invulling te geven aan doelstellingen die door die overheid zijn geformuleerd. De provincie is een overheidslaag die vooral op hoofdlijnen stuurt. De PCL wil met voorliggend advies een soort Position Paper maken om initiatieven in de samenleving te verbinden aan het beleid van de provincie.

Goede nota heeft spreker genomen van de opmerking van GroenLinks dat het beter is het totaal aantal aanbevelingen tot maximaal zeven te beperken.

De voorzitter rondt de bespreking van het PCL-advies over Ondernemerschap af, onder dankzegging voor de komst en inbreng van de heer Atzema.

10. Presentatie actuele Noordvleugel, ontwikkelingen inclusief schaa sprong Almere

Mevrouw J. Sellink geeft aan de hand van sheets een presentatie over de ontwikkelingen in de Noordvleugel en de toenemende focus daarin voor de lijn Utrecht-Amersfoort ten nadele van de lijn Utrecht-West en Utrecht-Zuid. De sheets van deze presentatie zullen in afschrift naar de commissie RGW worden gezonden.

Vervolgens houdt de heer K. Meester een presentatie over de stand van zaken schaa sprong naar Almere. Ook zijn sheets zullen in afschrift naar de commissie RGW worden gezonden.

De voorzitter geeft de commissie vervolgens de gelegenheid vragen te stellen.

De heer Duquesnoy memoreert dat in de vorige statenperiode werd gesteld dat er voor Utrechtse inwoners 15.000 woningen in Almere zouden moeten worden gebouwd. Uit de presentie blijkt dat de groei van het gebied langzamer gaat dan oorspronkelijk werd voorzien, ook gelet op de huidige marktsituatie. Spreker heeft de indruk dat het hier om een lange termijn ontwikkeling gaat. Melding werd gemaakt van de bouw van wat ruimere woningen in Oost. Zijn vraag is welk type woningen daar zal worden ontwikkeld.

Mevrouw Blom benadrukt dat er altijd een relatie moet zijn tussen woningbouw en infrastructuur. Beide moeten in combinatie met elkaar worden ontwikkeld. Nadrukkelijk stelt zij dat de PvdA dat alles in samenhang wil zien. De praktijk heeft geleerd dat de bouw van woningen grote problemen oplevert wanneer bewoners niet tegelijkertijd van infrastructuur gebruik kunnen gaan maken. In dat kader moet vooral worden gedaan aan een OV-net.

Mevrouw Dik is aan de hand van veel informatie tot het inzicht gekomen dat de inwoners van Almere wat betreft economie en cultuur vrijwel uitsluitend gericht zijn op Amsterdam, terwijl er van zo'n verbinding met de provincie Utrecht vrijwel geen sprake is. Destijds hebben P.S. het besluit genomen tot de schaa sprong Almere. Achteraf komt zij tot de conclusie dat dit feitelijk een maakbaarheids opvatting is geweest. Inmiddels is zij zover dat de vraag h.i. gerechtvaardigd is of een schaa sprong vanuit Utrecht naar Almere wel wenselijk is. Alles wijst erop dat de schaa sprong vanuit Almere vooral op Amsterdam gericht is en dat Utrecht daar buiten staat. Daarbij moet worden onderkend dat de kosten van een verbinding tussen Almere en de provincie Utrecht zo hoog zijn dat het zeer twijfelachtig is of deze er ooit zal komen. Al met al heeft de ChristenUnie inmiddels de nodige twijfels over de schaa sprong Almere omdat het toenmalige maakbaarheids denken zich niet tot de realiteit verhoudt.

Gedeputeerde Krol noemt het een misvatting te denken dat er in Almere 15.000 woningen voor Utrechtse inwoners moeten worden gebouwd. Het uitgangspunt is de woningbehoefte in de gehele Noordvleugel. Wanneer die extra 15.000 woningen niet in Almere zullen worden gebouwd, zal de

woningbehoefte in de Noordvleugel dusdanig toenemen dat de woningdruk in de provincie Utrecht nog meer zal gaan toenemen. Uit alle analyses blijkt dat de Noordvleugel in de komende jaren blijft groeien. Niet geheel zal aan die woningbehoefte kunnen worden voldaan, gezien de kwaliteitscriteria die in de ruimtelijke ordening worden gehanteerd. Om die reden is en blijft de schaa sprong Almere voor de provincie Utrecht van groot belang en wordt dat door G.S. ondersteund. Spreker wijst in deze ook op de hindercirkel rond Schiphol. Wanneer die hindercirkel wordt vergroot, wordt extra woningbouw in Almere nog urgenter om de druk in Utrecht op de woningmarkt enigszins af te kunnen wenden.

De heer Meester komt terug op de opmerkingen van de ChristenUnie over de verbinding tussen de provincie Utrecht en Almere. Hij is het met mevrouw Dik eens dat zo'n spoorverbinding er niet snel zal komen. Toch blijft zo'n verbinding noodzakelijk en wellicht dat men in de toekomst overgaat tot een gefaseerde ontwikkeling, dat wil zeggen eerst een busverbinding, dan HOV en uiteindelijk een treinverbinding. Het blijft opmerkelijk dat steden als Leeuwarden of Nijmegen een spoorverbinding hebben naar alle delen van het land terwijl Almere, dat zich ontwikkelt tot een stad met 350.000 inwoners, uitsluitend een spoorverbinding met Amsterdam heeft. Het staat voor hem dan ook vast dat ook Almere in de toekomst een meervoudige spoorverbinding zal gaan krijgen. Gevraagd werd welk type woningen er in Oost zullen worden ontwikkeld. Dat is niet aan de provincie om te bepalen, maar aan de initiatiefnemers aldaar. De basisfilosofie voor dat gebied is dat er veel vrijheid is om zelf een bepaald type woning te ontwikkelen.

Gedeputeerde Krol komt terug op de vraag van de SP of de druk op de woningmarkt nu door de huidige marktsituatie anders is geworden. Uit alle onderzoeken blijkt dat de hoge druk op de woningmarkt in de Noordvleugel en in de provincie Utrecht ook voor de lange termijn zal blijven bestaan.

De heer Duquesnoy begrijpt dat er rondom Schiphol geen woningen meer mogen worden gebouwd. Hij constateert dat het hier feitelijk gaat om een problematiek die specifiek betrekking heeft op Amsterdam-Almere maar niet op Utrecht.

De voorzitter vindt die conclusie wat te kort door de bocht. Hij zegt voorts toe dat de commissie RGW het antwoord van de regering op de motie Rouwe van de griffie in afschrift zal ontvangen.

11.aanbeveling lectoraat stadslandbouw aan Hogeschool van Utrecht (RGW33)

Ter Kennisname

12.Vaststelling collectieve beheersplannen weidevogels(RGW32)

Ter kennisname. Mevrouw Hoek zal een schriftelijke vraag stellen.

13. Aanpak bezuiniging Bodem Water Milieu-beleid (RGW42)

Ter kennisname.

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter deze vergadering.