

## 2012RGW48 bijlage bij het verslag

### Bijdrage Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 14-05-2012

RGW

Dank u voorzitter,

Stikstof vormt een van de grootste belemmeringen voor de realisatie van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen. Deze stikstof is voornamelijk afkomstig uit de landbouw en voor een klein deel uit het verkeer en de industrie.

De kritische depositiewaarde (KDW) van een habitatype geeft aan hoeveel stikstof dit type kan verdragen. Als de KDW langdurig wordt overschreden, leidt dit tot een verlies aan soorten. Dit verlies treedt enerzijds op doordat de bodem zo zuur wordt dat deze ongeschikt wordt voor veel soorten. Anderzijds treedt het verlies op door groeistimulatie van snelgroeende soorten die de oorspronkelijke, aan stikstofarme omstandigheden aangepaste en langzaam groeiende soorten, verdringen. Stikstofdepositie is één van de factoren die de kwaliteit van het habitatype bepalen. Vermindering van de stikstofuitstoot naar het milieu is daarom een van de belangrijkste milieupgaven.

Voorzitter, in het voorstel wordt gesproken over zogenaamde interim-uitbreiders, een groep van 480 bedrijven die zonder NBW vergunning toch hebben uitgebreid. In zoverre is de woordkeus dus vrij mild te noemen, want we hadden dus net zo goed over illegale uitbreiders kunnen spreken. Het voorstel is om maatwerk te plegen, omdat er onvoldoende saldo aanwezig is in de depositiebank. Er wordt vermeld dat de provincie een grote inspanning, ook financieel, gaat verrichten om deze situatie te legaliseren. Maar voorzitter, hebben deze bedrijven zichzelf niet in deze positie gemanoeuvreed? In andere sectoren gaan we toch ook niet zo makkelijk over tot het legaliseren van illegale situaties! Deze bedrijven hebben wel de totale stikstofemissie significant omhoog gebracht. Er wordt ook gesproken over 10 bedrijven die de regels willens en wetens overtreden hebben en die niet voor saldering in aanmerking komen. **Graag zouden wij van de gedeputeerde vernemen wat er met deze situatie gebeurt? Tevens zouden wij van de gedeputeerde willen vernemen wat de landelijke Programmatische Aanpak Stikstof straks zegt over de zogenaamde interim uitbreiders?**

De verwachting is dat 325 bedrijven alsnog een NBW vergunning ontvangen van de provincie. De aantal bedrijven die heeft uitgebreid zonder vergunning is 480. **Wat bepaalt dit verschil en wat gebeurt er met het resterende aantal van 155 bedrijven? Moeten die hun uitbreiding bijvoorbeeld terugdraaien?**

Op bladzijde 5 staat als één van de doelstellingen genoemd om de stikstofdepositie op natura 2000 gebieden op termijn terug te dringen in de richting van of zelfs onder de kritische depositiewaarde. Dit vinden wij een hele slappe doelstelling omdat de kdw juist bedoeld is om habitat überhaupt in stand te kunnen houden, wat ook een Europese eis is. **De vraag hierbij is op welke termijn denkt u aan de KDW eisen te voldoen?**

Ten aanzien van artikel 38 de hardheidsclausule de opmerking dat dat hiermee eigenlijk een te groot mandaat aan GS gegeven wordt waarmee GS af zou kunnen wijken van deze

verordening. PS stelt de kaders en GS zou door middel van dit artikel daarvan te makkelijk af kunnen wijken onder argumenten van billijkheid. Dit neigt naar willekeur want het is een open term en leidt tot juridische onzekerheid. Als GS uitzonderingen mogelijk wil maken zou zij daarvan een limitatieve opsomming moeten geven, dan weet iedereen waar het over gaat.

Ergens achterin het stuk wordt vermeld dat er slechts één beschermd natuurmonument onder de kritische depositiewaarde zit te weten de Oeverlanden Gein. Dat betekent dus dat de overige gebieden boven de KDW zitten. Maar wat doen we met Oeverlanden Gein? We zeggen daar we hoeven niet te salderen dus: in plaats dat we salderen en blij zijn dat het op z'n minst op één plek goed gaat, gaan we de risicogrens weer opzoeken. U begrijpt de Partij voor de Dieren wordt hier niet vrolijk van. Dankuwel voorzitter.