

2012RGW52 bijlage 1

Nota zienswijzen

Ruimte voor de Lek

Inhoudsopgave

INLEIDING

Hoofdstuk 1 Zienswijzen

- 1.1 Ingekomen zienswijzen
- 1.2 Ontvankelijkheid
- 1.3 Gegrondverklaring

Hoofdstuk 2 Reactie op de zienswijzen

- 2.1 Algemeen thema met reactie
 - 2.1.1 Verkeersbewegingen recreatieve voorzieningen
- 2.2 Individuele zienswijzen met reactie

Hoofdstuk 3 Wijzigingen

- 3.1 Wijzigingen van de toelichting
- 3.2 Wijzigingen van het inpassingsplan

Bijlage 1 Verslag hoorzitting en horen gemeenteraden d.d. 14 februari 2012

Inleiding

Vanaf donderdag 19 januari 2012 tot en met woensdag 29 februari 2012 hebben het ontwerp inpassingsplan "Ruimte voor de Lek", MER, het ontwerpbesluit op grond van de Ontgrondingenwet en twee ontwerpbesluiten op grond van de Waterwet voor een ieder ter inzage gelegen.

Bij de voorbereiding van de besluiten is gekozen voor toepassing van de provinciale Coördinatierегeling bedoeld in artikel 3.33, eerste lid Wro. Het toepassen van deze coördinatierегeling heeft mede tot doel dat de bekendmaking van (ontwerp)besluiten, de gelegenheid tot het naar voren brengen van zienswijzen daarop, respectievelijk het indienen van beroep daartegen voor de verschillende besluiten gelijktijdig plaatsvindt. Daarnaast is op de procedure voor de vaststelling van het inpassingsplan en de besluiten de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing.

Het inpassingsplan van de provincie Utrecht heeft betrekking op de volgende gemeenten:

- IJsselstein;
- Nieuwegein;
- Houten;
- Vianen.

In deze gemeenten worden de uiterwaarden van de Bossenwaard, 't Waalse Waard, Vianense Waard en Pontwaard & Mijnsheerwaard vergraven. Daarnaast wordt de toegangsdam van het Stuweiland verlaagd ten behoeve van rivierverruiming. Ook vinden er natuur- agrarische en recreatieve ontwikkelingen en bijkomende werkzaamheden plaats.

De ontwerpvergunning op grond van de Ontgrondingenwet van de provincie Utrecht heeft betrekking op de benodigde ontgrondingen ten behoeve van de werkzaamheden.

De ontwerpvergunning op grond van de Waterwet van het Waterschap Rivierenland en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden heeft betrekking op het uitvoeren van handelingen in het watersysteem en bij waterkeringen.

Het MER bevat het onderzoek naar de milieueffecten van de activiteiten met betrekking tot het ontwerp provinciaal inpassingsplan en de vergunning op grond van de Ontgrondingenvergunning.

Het ontwerp inpassingsplan, MER en de ontwerpbesluiten, inclusief de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen bij de provincie Utrecht, de gemeenten IJsselstein, Houten, Vianen en Nieuwegein, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, het Waterschap Rivierenland en bij Rijkswaterstaat Dienst Utrecht. Een ieder is in de periode van terinzagelegging in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze naar voren te brengen.

Op 23 en 31 januari 2012 zijn voor belanghebbenden informatieavonden georganiseerd over het project. Op 14 februari 2012 heeft een hoorzitting plaatsgevonden voor het gebied, waarin gelegenheid is geboden om zienswijzen in te dienen op het ontwerp inpassingsplan en/of zienswijzen toe te lichten aan de aanwezige Statenleden.

Van het bovenstaande is kennisgeving gedaan in de Staatscourant. De kennisgeving is tevens gepubliceerd in enkele regionale dagbladen en enkele huis-aan-huisbladen.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.26 juncto artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp inpassingsplan toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten.

Overeenkomstig artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening zijn de betrokken gemeenteraden formeel gehoord op 14 februari 2012.

Crisis- en herstelwet

In het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet, tweede tranche, is besloten dat alle projecten ter uitvoering van de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier onder de Crisis- en herstelwet vallen. Gezien het grote maatschappelijke belang van de projecten is een snelle realisatie wenselijk. (Crisis- en herstelwet, bijlage I, artikel 7.5).

Dit betekent onder meer dat:

- de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen 6 maanden beslist op beroep;
- relativiteitsvereiste geldt: geschonden norm moet dienen om de belangen van benadeelde te beschermen;
- geen pro forma beroep meer ingesteld kan worden: het beroepschrift moet binnen de termijn overeenkomstig de Algemene Wet Bestuursrecht worden ingediend;
- decentrale overheden geen beroep kunnen instellen.

In deze Zienswijzennota wordt ingegaan op de volgende onderwerpen:

- Ingekomen zienswijzen (overzicht)
- Formele ontvankelijkheid van de zienswijzen
- Reactie op de zienswijzen, inclusief gegrond- dan wel ongegrondverklaring
- Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtshalve.

Bijlage 1 bevat het verslag van de hoorzitting en het horen van de gemeenteraden d.d. 14 februari 2012

Hoofdstuk 1 Zienswijzen

Op het ontwerp inpassingsplan Ruimte voor de Lek zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

1. F.Th. van Oorsouw te IJsselstein;
2. T.P.J. Nieuwenhuis, te Nieuwegein;
3. R. Jansen te Vianen;
4. R.M. Inpijn te Nieuwegein;
5. G. den Hertog, mede namens anderen te Vianen;
6. Gasunie
7. Het college van burgemeester en wethouders van Vianen;
8. Comité Bossenwaard te Nieuwegein;
9. Stichting Herbouw Wipkorenmolen in Vianen;
10. Recreatieschap Stichtse Groenlanden;
11. De Viaanse Groentehal Baars, C.G.J. Baars te Vianen
12. J.G. Olieman te Lexmond;
13. HSV "De Reiger" Vianen, M.G.M.J. Huiveneers te Vianen;
14. Wijkplatform Vreeswijk;
15. Wijkplatform Vreeswijk;
16. Staatsbosbeheer Regio West;
17. Van Dijke Onroerend Goed, namens Van der Lee groen en milieu VOF;
18. Van Dijke Onroerend Goed, namens de gebroeders Van der Lee;
19. Koninklijke Schuttevaer te Rotterdam;
20. B.F. en F.A. Klynstra te Ossenwaard;
21. M. Kerkhof te Vianen.

1.1 Ontvankelijkheid

Volgens artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht dienen zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken te zijn ingediend. De termijn liep van donderdag 19 januari tot en met woensdag 29 februari 2012. De zienswijzen zijn gedurende de termijn van terinzageligging ingediend en zijn om die reden ontvankelijk.

1.2 Gegrondverklaring

Elke zienswijze wordt gegrond of ongegrond verklaard. Indien onze reactie niet leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Indien een zienswijze leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan zal deze gegrond worden verklaard.

In hoofdstuk 3 worden alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan weergegeven. Hierbij is waarbij onderscheid gemaakt naar zienswijzen en ambtshalve wijzigingen die hebben geleid tot wijzigingen van de onderbouwing (toelichting) van het plan (paragraaf 3.1) en tot wijzigingen van het plan zelf (paragraaf 3.2).

Hoofdstuk 2 Reactie op de zienswijzen

2.1. Algemeen thema met reactie

Bij een overzicht van de ingediende zienswijzen komt één thema meerdere malen terug. Eerst wordt themagewijs een algemene reactie op deze zienswijzen gegeven. Vervolgens wordt afzonderlijk op de individuele zienswijzen ingegaan.

2.1.1. Verkeersbewegingen nieuw recreatieve voorzieningen en Ponthoeve

Bewoners van de Buitenstad en het Comité Bossenwaard menen dat de in het inpassingsplan mogelijk gemaakte recreatieve voorzieningen leiden tot een onaantvaardbare toename van verkeer over de Buitenstad. Zij wensen een alternatieve ontsluiting in de vorm van een rondweg. Ook de gemeenteraad verzoekt om de mogelijkheid van een rondweg in het inpassingsplan op te nemen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

In het inpassingsplan worden op verzoek van de gemeente Vianen nieuwe recreatieve voorzieningen in de omgeving van de Buitenstad mogelijk gemaakt. Het gaat hierbij om een **camperstandplaats**, een **wipkorenmolen** en een **passantenhaven**. Daarnaast biedt het inpassingsplan op verzoek van de gemeente Vianen de mogelijkheid om na gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid een parkeerterrein te realiseren aan de oostkant van de Buitenstad.

Een horecafunctie van de Ponthoeve is al mogelijk volgens het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van Vianen en is om die reden dan ook niét te kenschetsen als een nieuwe ontwikkeling die voor het eerst wordt mogelijk gemaakt in het inpassingsplan.

De vereiste belangenafweging voor het toekennen van de bestemming van de Ponthoeve met bijbehorende nevenactiviteiten (waaronder horeca) heeft al plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. In deze belangenafweging is de verkeersaantrekkende werking van deze bestemming eveneens meegewogen en door de raad aanvaardbaar bevonden. De uit de nevenactiviteiten voortvloeiende extra verkeersbewegingen hebben de gemeenteraad geen aanleiding gegeven om in bestemmingsplanverband de aanleg van een rondweg te overwegen. Ook omwonenden hebben zich niet verzet tegen de betreffende bestemmingsregeling in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan.

Wij hebben alle begrip voor de zorg van omwonenden, die ook al in het voortraject is uitgesproken. Dit is aanleiding geweest om onderzoek te verrichten naar de verkeersbewegingen van de nieuwe recreatieve voorzieningen. Hoewel het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied realisatie van de plannen van de Ponthoeve al mogelijk maakt, zijn ook de verkeersbewegingen van de Ponthoeve in dit onderzoek meegenomen. In het MER zijn de effecten beoordeeld van vier ontsluitingsvarianten van de Pontwaard.

De nieuwe recreatieve voorzieningen genereren volgens het basisrapport Verkeer en bereikbaarheid 10 verkeersbewegingen per weekdag door de Buitenstad (camperstandplaats 5 en wipkorenmolen 5). Deze zeer

beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen leidt niet tot een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat. Er is dan ook geen reden om een alternatieve ontsluiting mogelijk te maken vanwege die nieuwe recreatieve voorzieningen. Het parkeerterrein genereert geen verkeersbewegingen door de Buitenstad.

Uit het verkeerskundig onderzoek blijkt dat de meeste toename van de verkeersbewegingen over de Buitenstad wordt veroorzaakt door de horecafunctie van de Ponthoeve. Zoals gezegd is dit niet het gevolg van het inpassingsplan omdat deze functie al mogelijk is volgens het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied. Een belangrijk gegeven is voorts dat dit bestemmingsplan veel méér mogelijkheden biedt op het perceel dan het inpassingsplan. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied laat namelijk de toevoeging van nevenactiviteiten in bedrijfsbebouwing bij een agrarisch bedrijf toe in maximaal **1000 m²**. Bebouwing is mogelijk binnen het gehele bouwvlak.

Toegestane nevenactiviteiten volgens het bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn onder meer:

- verkoop aan huis van streekeigen producten (maximaal 100 m²)
- ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten (maximaal 300 m²)
- een horecagelegenheid (maximaal 300 m² bebouwing en maximaal 500 m² terras)
- bed & breakfast (maximaal 150 m²)
- een aan huis-gebonden beroep en bedrijf (maximaal 100 m²)
- natuur- en milieueducatie (maximaal 300 m²).

Gelet op de beleidsregels Grote Rivieren en de belangen die gediend zijn met het project Ruimte voor de Lek is er aanleiding geweest om ten opzichte van de geldende regeling in het inpassingsplan een behoorlijke beperking aan te brengen in de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden voor de Ponthoeve. De planregeling rond de Ponthoeve is in nauw overleg met de eigenaar tot stand gekomen. Hierbij is nauwkeurig bekeken hoe de plannen van het agrarisch bedrijf De Ponthoeve te verenigen zijn met de beoogde functies van het gebied (natuur en waterberging).

Het inpassingsplan staat de volgende functies toe binnen de bestaande bebouwing:

- restaurant 275 m² en terras maximaal 220 m²
- theehuis 25 m²
- detailhandel in de vorm van een landwinkel 15 m²

Bebouwing is beperkt tot de hiertoe aangegeven bouwvlakken

Vanwege die beperking kan gesteld worden dat na gebruikmaking van de mogelijkheden die dit inpassingsplan biedt voor de Ponthoeve, er sprake zal zijn van minder verkeersbewegingen dan in de situatie waarin gebruik is gemaakt van de ruimere mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt voor het perceel. Daarnaast zal ook sprake zijn van afname van landbouwverkeer. In de hiernavolgende kolom is dit tot uitdrukking gebracht.

Verkeersprognose activiteiten in Ponthoeve (verkeersbewegingen per jaar) –geactualiseerde tabel 6.6.-

Activiteiten	Huidige <u>feitelijke</u> situatie	Huidige situatie volgens geldend <u>bestemmingsplan</u>	Toekomstige situatie volgens <u>inpassingsplan</u>	Toelichting
Horeca 40/100 bezoekers	39.420	93.440	93.440	Kental: basisrapport Verkeer
Evenementen	60	120	120	Kental: basisrapport Verkeer
Woning	2.920	2.920	2.920	Kental: basisrapport Verkeer
Ambachtelijke bewerking	0	730	0	Kental: 2 verkeersbewegingen per dag (leverancier, personeel e.d.)
Bed & Breakfast	0	695	0	Kental: CROW publicatie 272 (dec 2008): "verkeersgeneratie voorzieningen". Bed&Breakfast hierbij gelijkgesteld aan 1*hotel met vijf kamers gelegen in schil rondom centrum. Conform tabel 47: 3,8 verkeersbewegingen per weekdag per 10 kamers, dit zijn 1,9 bewegingen per weekdag per 5 kamers, dit zijn 693,5 bewegingen per jaar
Aan huis gebonden beroep	0	7810	0	Kental: CROW publicatie 272 (dec 2008): "verkeersgeneratie voorzieningen". Aan huis

				gebonden beroep hierbij gelijkgesteld aan huisartsenpraktijk gelegen in schil rondom centrum. Conform tabel 51: 21,4 verkeersbewegingen per weekdag, dit zijn 7811 bewegingen per jaar.
Natuur- en milieueducatie	0	0	0	Kental: basisrapport verkeer ervan uitgegaan dat bezoek aan educatieve functies altijd wordt gecombineerd met horecabezoek en daarom op nul is gesteld.
Melkveehouderij	1.480	1.480	420	Kental: basisrapport Verkeer. Oude situatie is gelijk aan huidige situatie. In het PIP zijn er slechts beperkte mogelijkheden voor melkveehouderij omdat omliggende gronden een natuurbestemming krijgen.
Verkoop aan huis/landwinkel/aspergeverkoop	525	1.750	875	Kental: voor PIP basisrapport Verkeer (15m2, 875 verkeersbewegingen). Voor huidige situatie: uitgegaan van dubbel aantal verkeersbewegingen tov PIP (1.750) ivm groter oppervlak verkoopruimte
Totaal	44.405	108.945	97.775	

Reclamanten geven aan dat de verkeersbewegingen met ruim 100 % zullen toenemen (van 40.000 naar 94.000 verkeersbewegingen). Deze tabel waarin deze cijfers zijn opgenomen (tabel 6.6 Basisrapport Verkeer) schetst echter uitsluitend de verkeersbewegingen *vanwege de Ponthoeve*. Hierin zijn de andere *bestaande* verkeersbewegingen niet meegerekend. Een correcter beeld wordt gegeven in tabel 6.10 (Basisrapport Verkeer) waarin naast de verkeersbewegingen vanwege de Ponthoeve, ook het overige al bestaande verkeer wordt betrokken. In dat geval is er sprake van een veel beperktere toename ten opzichte van de huidige situatie.

Ten opzichte van de huidige situatie zal er na herontwikkeling van de Ponthoeve sprake zijn van een toename van 145 verkeersbewegingen per etmaal. De 'huidige' situatie waarvan is uitgegaan, behelst overigens de feitelijk bestaande situatie op de Ponthoeve (de activiteiten die nu ter plaatse worden uitgeoefend) en niet een situatie waarbij gebruik gemaakt is van (al) de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan voor het perceel biedt. In die situatie zou al sprake zijn van meer verkeersbewegingen. Belangrijk hierbij is nog om op te merken dat in het onderzoek is uitgegaan van een 'worst-case'scenario: maximale bezetting/dagelijkse opening/3 shifts per dag/bezoekers komen allemaal met auto.

Volgens het onderzoek zoals weergegeven in het basisrapport Verkeer leidt de (zeer) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen van de nieuwe ontwikkelingen (de camperstandplaats en wipkorenmolen) niet, óók niet in combinatie met het verkeer van en naar de Ponthoeve, tot een onaanvaardbare verkeerssituatie. De huidige weg kan een toename in het verkeer door de Buitenstad aan.

De Buitenstad is (nog) niet aangemerkt als erftoegangsweg. Uit het verkeerskundig onderzoek volgt dat wel wordt voldaan aan de richtlijnen uit het Verkeersveiligheidsplan van Vianen voor de maximaal toegestane verkeersintensiteiten voor een erftoegangsweg. In het Verkeersveiligheidsplan geldt als uitgangspunt dat eerst civieltechnische maatregelen worden getroffen en dat daarna de maximum snelheid wordt aangepast (van 50 naar 30 km/u). Voor de binnenstad (waartoe ook de Buitenstad wordt gerekend) zullen de komende jaren maatregelen worden getroffen om daarna in één keer een 30 km-zone in te voeren. Denkbaar is dat vooruitlopend als mitigerende maatregel de buitenstad al als 30 km-zone wordt aangemerkt, maar dit zal weinig veranderen aan de feitelijke situatie. De weg door de buitenstad biedt namelijk gewoonweg geen mogelijkheden om hard te rijden. Het smalle wegprofiel, de geparkeerde auto's, de beperkte lengte van de weg en het feit dat het geen doorgaande weg is maar een erftoegangsweg leidt er toe dat er in de Buitenstad langzaam gereden wordt. Dit blijkt ook uit de gemeten snelheden (tussen 20 en 30 km/u) in beide verkeersonderzoeken (2011).

De stelling van reclamanten dat in de onderzoeken geen rekening is gehouden met het fietsverkeer is niet juist. Voor de beoordeling van de verkeerssituatie en de bereikbaarheid is volgens het Basisrapport Verkeer gebruik gemaakt van gemeentelijke beleidsnota's op het gebied van verkeer (zoals het Verkeersveiligheidsplan Vianen). In deze nota's staat het voorgenomen lokale beleid om de bereikbaarheidsproblemen, de verkeersonveiligheid en aantasting van de leefbaarheid aan te pakken. Ook wordt hierin de gewenste functie en het gebruik van de wegenstructuur beschreven voor zowel gemotoriseerd als langzaam verkeer.

Reclamanten merken op dat de Buitenstad op een belangrijke fietsroute ligt voor scholieren tussen Vianen en Nieuwegein. Het veerpontje heeft volgens hen jaarlijks 128.000 overzettingen.

De telgegevens van de veerpont (Vrevia) geven aan dat er ca. 120.000 overzettingen per jaar zijn. In de periode november-februari en juli gedurende de schoolvakanties zijn er minder overzettingen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het veerpontje vooral door scholieren gebruikt wordt. De meeste overzettingen van scholieren zullen plaatsvinden voor en na schooltijd. Dit fietsverkeer zal niet gelijk plaatsvinden met het verkeer vanwege de Ponthoeve, gelet op de openingstijden van een horecagelegenheid. Na 18.00 vaart het veerpontje overigens niet meer.

De aanwezigheid van fietsers leidt er toe dat er door auto's nog minder snelheid gemaakt kan worden. Hoewel dit waarschijnlijk wel de nodige ergernissen kan opleveren, zal dit nauwelijks tot enig gevaar leiden. Daar is in de smalle Buitenstad simpelweg de ruimte niet voor. Dat fietsers op de rijbaan rijden is normaal voor een erftoegangsweg. Overigens is de mogelijkheid voor de gemeente om ten behoeve van de verkeersveiligheid mitigerende maatregelen te treffen zeker niet uitgesloten

MER

In het MER zijn vier ontsluitingsvarianten beschreven en op hun effecten beoordeeld. In het MER is aangegeven dat op basis van de te verwachten milieueffecten gekozen is voor de variant waarin de huidige verkeerssituatie in de buitenstad hetzelfde blijft. Relevant daarbij is op te merken dat de eindbeoordeling niet uitsluitend plaatsvindt op bijvoorbeeld de verkeerskundige criteria, maar dat hiervoor ook de gevolgen voor natuur, landschap, cultuurhistorie en archeologie van belang zijn.

Hoofdrapport MER blz. 216: Op basis van de te verwachten milieueffecten van het VVKA (bereikbaarheid, luchtkwaliteit, geluidsbelasting, landschap, natuur, ruimtelijke kwaliteit) is gekozen voor de variant waarin de huidige verkeerssituatie in de Buitenstad gehandhaafd blijft. De effectbeoordeling van de verschillende milieueffecten rechtvaardigt niet de aanleg van een 'rondweg' of het afsluiten van de Veerweg voor gemotoriseerd verkeer.

De ontsluitingsvariant 1, waarbij de boerderij De Ponthoeve, de camperstandplaats en de wipkorenmolen bereikbaar zullen blijven via de bestaande weg, scoort verkeerskundig licht negatief in het MER. Die licht negatieve score geldt ook voor de thema's geluid en lucht. Die score geeft reclamanten aanleiding om te stellen dat ook uit het MER volgt dat de aanleg van een rondweg noodzakelijk is. Dit is echter niet het geval. De licht negatieve effectbeoordeling is vooral het gevolg van simpele gegeven dat het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de referentiesituatie over de Buitenstad toeneemt. Daaruit vloeit logischerwijs voort dat gesteld wordt in het MER gesteld wordt dat verkeerskundig bezien variant 2 en 3 de beste oplossing is.

In het MER wordt uitgegaan van een toename van 145 verkeersbewegingen per etmaal. Hierbij is geen rekening gehouden met de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan al biedt voor de Ponthoeve. Het recreatief medegebruik van de Ponthoeve is als 'nieuwe ontwikkeling' meegenomen, terwijl deze ontwikkeling al mogelijk is in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van de gemeente Vianen. Ook in het basisrapport Verkeer en Bereikbaarheid, het basisrapport Geluid en Trillingen en het basisrapport Luchtkwaliteit, wordt de ontwikkeling van De Ponthoeve aangemerkt als nieuwe ontwikkeling, waardoor de geconstateerde verslechtering van deze aspecten ten opzichte van de huidige situatie sterk wordt overschat. Feitelijk is er in de nieuwe situatie die mogelijk gemaakt wordt door het inpassingsplan slechts sprake van een toename van 10 verkeersbewegingen per etmaal vanwege de camperstandplaats en de wipkorenmolen.

Volgens reclamanten moet bij de keuze voor de ontsluiting niet uitsluitend gekeken worden naar de effectscore voor het totale projectgebied maar dient meer rekening gehouden te worden met de effecten op de Pontwaard. Gewezen wordt op passages in het MER waarin gesteld wordt dat een weg om de Buitenstad geen negatieve gevolgen heeft voor de EHS. De weg heeft zelfs een positief effect op de EHS en de beschermde – en Rode Lijst soorten omdat de weg kan worden aangelegd in het deel van de Mijnsheerwaard dat niet in de EHS ligt of onder de Natuurbeheerplannen valt.

Het is niet zo dat de weg een positief effect heeft op de EHS. Het VVKA (met willekeurig welke ontsluitingsvariant) heeft een positief effect op de EHS en de beschermde- en Rode Lijst soorten omdat er ten opzichte van de referentiesituatie in het totale projectgebied meer natuur ontwikkeld wordt. Die uitkomst blijft hetzelfde welke ontsluitingsvariant ook gekozen wordt (Hoofdrapport MER tabel 5 blz. 73). De

(kwantitatieve) winst voor de natuur komt niet in gevaar, realisatie van de ontsluitingsvarianten heeft hierop geen effect. Wanneer de verschillende ontsluitingsvarianten worden vergeleken ten opzichte van het VVKA zijn de scores van de verschillende aspecten anders (Hoofdrapport MER tabel 6, blz. 73 e.v.).

Voor de volledigheid zijn de ter zake doende thema's uit het Hoofdrapport MER hieronder opgenomen.

Natuur

Het VVKA (met ontsluitingsvariant) heeft een positief effect op de EHS en op de beschermde- en Rode Lijst soorten omdat er veel natuur ontwikkeld wordt. In vergelijking met het VVKA leiden de ontsluitingsvarianten wel tot een extra effect. Deze is echter beperkt tot de Vianense Waard waardoor het verschil niet zichtbaar is in de effectscore, de EHS-saldobenadering blijft succesvol toepasbaar, omdat de geringe negatieve effecten niet opwegen tegen de positieve effecten voor natuur van het gehele project. De verschillende ontsluitingsvarianten leiden tot verschillen in ruimtebeslag en verstoring:

- Ontsluitingsvariant 1: De bestaande weg wordt voor ontsluiting gebruikt. Extra ruimtebeslag is niet voorzien. De extra verstoring ten opzichte van de referentiesituatie vindt voornamelijk plaats door fietsers en automobilisten.
- Ontsluitingsvariant 2: Westelijk om de Buitenstad wordt een nieuwe weg aangelegd. Dit gebeurt in het deel van de Mijnsheerwaard dat niet in de EHS ligt of onder de Natuurbeheerplannen valt. Dit betekent dat de winst voor natuur afneemt door ruimtebeslag en toename van recreatief verkeer. De (totale) winst voor natuur van het project komt niet in gevaar door deze geringe afname, EHS-saldobenadering blijft succesvol toepasbaar.
- Ontsluitingsvariant 3: Oostelijk om de Buitenstad wordt een nieuwe weg aangelegd. Dit gebeurt in het deel van de Pontwaard dat in de EHS valt. Dit betekent dat het verlies van de EHS toeneemt door de weg en door recreatieve voorzieningen. Met deze geringe afname van de EHS komt de winst voor natuur van het totale project niet in gevaar, EHS-saldobenadering is nog steeds succesvol toepasbaar.
- Ontsluitingsvariant 4: De bestaande weg wordt voor ontsluiting gebruikt, maar alleen door voetgangers en fietsers. Extra ruimtebeslag is niet voorzien. De verstoring vindt voornamelijk plaats door fietsers en wandelaars. Dit leidt tot een afname van de kwaliteit. In het bijzonder zorgen wandelaars met honden voor verstoring. Veel vogels en dieren wennen aan auto's, maar voor wandelaars en in het bijzonder voor honden, treedt minder gewenning op. Deze verstoring leidt tot een afname van de kwaliteit van natuur in de direct omgeving van de weg. Nu betreft het hier een zone waar al verstoring plaatsvindt. De afname is zeer gering en de uiteindelijke winst voor natuur van het project komt niet in gevaar. EHS-saldobenadering blijft succesvol toepasbaar.

De verschillende ontsluitingsvarianten hebben geringe effecten tot gevolg. Wanneer de ontwikkelingen in het gehele projectgebied in beschouwing worden genomen, leiden de ontsluitingsvarianten tot zeer kleine verschillen. Deze verschillen zijn zodanig klein in vergelijking met het totale project dat deze niet van invloed zijn op de totale beoordeling van het VVKA. De winst voor natuur van het gehele project komt door geen van de varianten in gevaar en de EHS-saldobenadering blijft succesvol toepasbaar. De effectscores voor het totale VVKA veranderen niet voor de ontsluitingsvarianten.

De ontsluitingsvarianten leiden niet tot een andere beoordeling voor beschermde soorten voor het VVKA. Het gebied rond de Buitenstad heeft geen specifieke functie voor beschermde en/of Rode Lijst-soorten. De varianten waarbij een weg is voorzien om de Buitenstad heen, leiden tot een verkleining van leefgebieden. Dit oppervlakteverlies is echter zo gering vergeleken met de winst voor het gehele project, dat dit niet leidt tot een aanpassing van de beoordeling, de saldobenadering voor de EHS blijft toepasbaar.

Ruimtelijke kwaliteit en landschap

De ontsluitingsvarianten zijn beoordeeld op:

- aantasting van kenmerkende karakter: gaafheid, zeldzaamheid en samenhang
- aantasting ruimtelijke- visuele waarde: openheid, beslotenheid, diversiteit en zichtrelaties

Aantasting van het kenmerkende karakter.

De ontsluitingsvarianten 1 en 4 nemen het historische tracé van de Route Imperiaal als uitgangspunt. Het historische tracé blijft daarmee de belangrijkste ontsluiting in het gebied. Beide varianten scoren daarom neutraal. In de ontsluitingsvarianten 2 en 3 wordt oostelijk respectievelijk westelijk om de Buitenstad een nieuw tracé aangelegd. Het historisch tracé krijgt daarmee concurrentie van een nieuwe weg. De leesbaarheid en herkenbaarheid van het historisch tracé nemen daardoor af. Beide varianten scoren daarom negatief. Zowel de oostelijke als de westelijke ontsluiting is vanuit cultuurhistorisch oogpunt negatief beoordeeld. Beide varianten vormen een sterke aantasting van het heldere historische ontsluitingspatroon via de enkelvoudige lijn Voorstraat-Buitenstad.

Aantasting ruimtelijk - visuele waarde.

De ontsluitingsvarianten 2 en 3 voegen een extra verkeersroute toe, waardoor de uiterwaarden worden doorsneden en scoren daarom negatief. De ontsluitingsvarianten 1 en 4 benutten de bestaande route en scoren neutraal.

Verkeer en vervoer

De functie van de Ponthoeve wordt in het PIP gewijzigd naar een 'Natuurderij' met groene en blauwe diensten. In alle varianten is door deze wijziging sprake van een toename op de verkeersintensiteiten op de Lekdijk. Als uitgangspunt is de genomen dat het verkeer gelijk verdeeld is over de richtingen (oost en west). Ten aanzien van de bereikbaarheid van de Buitenstad na realisatie wordt gesteld dat, afhankelijk van de te kiezen ontsluitingsvariant van de Pontwaard, de bereikbaarheid licht negatief tot licht positief scoort ten opzichte van de referentiesituatie. Verkeerskundig gezien biedt variant 2 of 3 de beste oplossing. Het verkeer op de bestaande weg in de Buitenstad zal beperkt afnemen bij variant 2 en 3 doordat het doorgaande verkeer van de referentiesituatie (bestaande boerderij) niet meer op de weg rijdt. Variant 1 scoort licht negatief doordat het verkeer de huidige route door de Buitenstad gebruikt. In de variant 4 is De Ponthoeve, de camperstandplaats en de wipkorenmolen zijn in principe alleen te voet of per fiets bereikbaar via de bestaande weg door Buitenstad. Parkeren vindt daarbij plaats op de nieuwe parkeerplaats naast de volkstuinten. Het verkeer op de bestaande weg in Buitenstad zal beperkt afnemen doordat het doorgaande verkeer van de referentiesituatie niet meer op de weg rijdt. Onder het doorgaande verkeer wordt het verkeer van en naar de Ponthoeve en de camperparkeerplaats verstaan. De weg blijft beschikbaar als calamiteitenontsluiting. Daarentegen is de afstand van de parkeerplaats tot de voorzieningen dusdanig groot dat het positieve effect van het weren van het doorgaande verkeer deels teniet wordt gedaan. In verband met leveranties, calamiteiten, bereikbaarheid voor mindervaliden zal de weg toch voldoende zwaar moeten worden gerealiseerd en ook regelmatig opengesteld zijn. Daarom scoort deze variant neutraal ten opzichte van de referentiesituatie.

Geluid en lucht

De licht positieve effecten van de ontsluitingsvarianten 2, 3 en 4 zijn een gevolg van een afname van de verkeersbelasting van de huidige weg in de Buitenstad. De nieuwe weg wordt op afstand van de bestaande woningen in de Buitenstad gerealiseerd wat geen negatieve gevolgen heeft voor de geluidsbelasting voor deze woningen. In de vierde variant

zijn de voorzieningen in de Pontwaard alleen te voet of per fiets bereikbaar. Parkeren vindt plaats bij de nieuwe parkeerplaats. Het verkeer op de bestaande weg door de Buitenstad gaat hierdoor afnemen. Dit heeft een positief effect op de bestaande woningen aan de bestaande weg door de Buitenstad.

Variant 1, waarbij de bestaande weg door de Buitenstad in gebruik blijft, scoort licht negatief aangezien deze bestaande ontsluiting door de Buitenstad dicht tegen de bestaande woningen is gelegen. Dit betekent een toename van verkeer op dit wegvak en daarmee direct een verslechtering van de lucht- en geluidssituatie voor de bestaande woningen.

Concluderend kan uit het MER niet de conclusie worden getrokken dat een alternatieve ontsluiting noodzakelijk is. De onderzoeken geven geen aanleiding om een rondweg aan te leggen. Daarbij komt dat een rondweg een grote inbreuk maakt op het historisch aanzicht van Vianen. De weg tast het landschap en de aanwezige dan wel de te ontwikkelen natuurwaarden in te grote mate aan. De beperkte toename van het verkeer vanwege de nieuwe recreatieve voorzieningen, betreffende een camperstandplaats en een wipkorenmolen, rechtvaardigt niet de aantasting van deze waarden in het plangebied.

Van een onevenredige inbreuk op het woon- en leefklimaat is vanwege die beperkte toename van verkeersbewegingen geen sprake, ook niet als daar de verkeersbewegingen vanwege de Ponthoeve in meegewogen worden. Voorts wordt voldaan aan alle wettelijke normen.

Nb. In de Stuurgroep¹ is besloten om geen rondweg in het project, MER en inpassingsplan op te nemen. Daarbij heeft de Stuurgroep wel degelijk oog gehad voor de toename van verkeer. De oplossing wordt echter NIET gezocht in een rondweg, maar in mitigerende maatregelen met de bestaande weg. Hierover is ook een brief gezonden aan de bewoners van de Buitenstad.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren.

2.2 Individuele zienswijzen met reactie

Hieronder wordt ingegaan op de individuele zienswijzen. Waar nodig zal worden terugverwezen naar de reacties onder het algemene thema. De zienswijzen worden eerst zakelijk samengevat en vervolgens van een

¹ In de Stuurgroep zijn vertegenwoordigd de provincie Utrecht, de gemeenten Vianen, Nieuwegein, Houten en IJsselstein, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en het Waterschap Rivierenland. Ook Rijkswaterstaat Directie Oost-Nederland en de Programmadirectie Ruimte voor de Rivier zijn hierbij betrokken.

reactie voorzien. Tot slot wordt een besluit genomen over de zienswijzen (gegrond- dan wel ongegrondverklaring) en of dit leidt tot wijziging van het inpassingsplan en/of onderbouwing.

1. F.Th. van Oorsouw

- a. In de Bossenwaard staan 10 populieren onder aan de dijk parallel aan de Ankermonde Nieuwegein, het gebied tussen de jachthaven en brug over de A2. Op de inrichtingsschets zijn deze bomen duidelijk te zien. De bomen horen thuis in de uiterwaard en camoufleren de bebouwing van Nieuwegein. In het basisrapport Landschap en Ruimtelijke kwaliteit (Bosch Slabbers) wordt de storende stadsrand vermeld. De bomen maken ook deel uit van de ecologische verbindingzone. De bomen moeten in het plan worden ingepast en behouden blijven voor de toekomst.
- b. Het is verstandig bij het begin van de werkzaamheden duidelijke afspraken te maken voor de bestaande populieren zodat er geen bodemverstorende werkzaamheden plaatsvinden ruim om de bomen heen en de bomen beschermd worden tijdens het graven van de nevengeul bij de Lek.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het inpassingsplan maakt het handhaven van de populieren niet onmogelijk. Er is geen reden om in het kader van het project de bomen te verwijderen. Van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is vernomen dat de bomen niet verwijderd hoeven te worden. De bomen bevinden zich overigens weliswaar in een gebied dat onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur, maar behoren niet tot de natuurdoeltypen die ter plaatse voorzien zijn.
- b. In het realisatie contract dat Rijkswaterstaat gaat afsluiten wordt opgenomen hoe met de vegetatie wordt omgegaan.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren.

2. T.P.J. Nieuwenhuis

- a. Reclamant betreurt het dat hij op de voorlichtingsavond d.d. 23 januari 2012 geen spreektijd heeft gekregen.
- b. Het ontbreekt aan concrete maatregelen die de veiligheid van de dijken moeten garanderen. Recent bleek dat in delen van het land de dijken in een minder tot slechte conditie verkeren. Dat geldt ook voor een deel van de Lekdijk.
- c. De dijk aan de kant van Vreeswijk richting de Beatrixsluis krijgt bij extreem hoog en snelstromend water een enorme extreem hoge druk te verduren. Volgens de gegevens is er nog heel veel (smelt)water op komst wat door de Rijn en Lek gaat komen als de grote hoeveelheden sneeuw die is gevallen in Zwitserland en omringende landen gaat smelten.
- d. Sinds de ernstige situatie van 1995 is aan dit deel van dijk niets gedaan om bij hoog water de enorme druk te weerstaan en iets te doen tegen het lekken van (kwel)water met het gevaar dat de dijk gaat drijven. Reclamant heeft al eerder een onderbouwde en niet zo moeilijk uitvoerbare oplossing aangedragen, die terzijde is geschoven vanwege de hoge kosten. De veiligheid van de dijk is niet te garanderen en er zal bij hoog water weer onrust ontstaan bij bewoners over de situatie en conditie van dit deel van de dijk.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. De voorlichtingsavond was bedoeld voor het geven van informatie aan belanghebbenden over het project Ruimte voor de Lek en het inpassingsplan. Hierbij is ruimte geboden voor het stellen van vragen. Reclamant heeft gebruik gemaakt van de inspreekmogelijkheid tijdens de hoorzitting van 14 februari 2012.
- b. Binnen het project Ruimte voor de Lek zijn geen werkzaamheden voorzien aan de bedoelde dijk. De betreffende dijk maakt ook geen onderdeel uit van het inpassingsplan. De effecten van het plan op de bedoelde dijk zijn berekend (Morfologie en Hydraulica) en bij de MER beoordeling meegewogen. Ten opzichte van de huidige situatie zijn de effecten op de genoemde dijk minimaal en blijft de dijk hiermee voldoen aan de vigerende veiligheidseisen.
- c. De dijk is in de derde toetsingsronde van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (resultaten op: <http://www.helpdeskwater.nl>) getoetst en voldoende bevonden. De maatregel die nu genomen gaat worden zal de druk op de dijk verminderen.
- d. De betreffende dijk is in de derde toetsingsronde van het Hoogwaterbeschermingsprogramma getoetst en voldoende bevonden. De dijk is daarbij ondermeer beoordeeld op het mechanisme piping

(terugschrijdende erosie als gevolg van kwelwater dat uiteindelijk tot stabiliteitsverlies kan leiden). Om voldoende veilig te zijn m.b.t. het mechanisme piping is er in het voorland van de dijk een zone van circa 45 meter tot de dijkteen aangehouden (de zogenaamde intredelijn), waarbinnen geen ingrepen (zoals het aanleggen van een geul) worden gerealiseerd.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

3. R. Jansen

- a. We worden al jaren beschermd door de dijken die er nu staan. De laatste hoge waterstand was in 1995 en sindsdien is het op een paar incidenten na gewoon goed gegaan. Die zijn in de media zwaar overdreven en is paniek gezaaid. De dijken hebben ons eeuwen beschermd als zij maar goed worden onderhouden.
- b. Het water de ruimte geven heeft een negatief effect op de dijken. De dijken staan dan continu met de voeten in het water. De dijk is al zacht en niet te controleren is wat dan onder water staat. De kans op het doorbreken van de dijk wordt groter.
- c. Beter is om te zoeken naar mogelijkheden om de rivier sneller te laten stromen door uitdiepen en het wegnemen van belemmeringen. Er zou gezocht kunnen worden naar een reddingsteam dat getraind is om snel een dijk te repareren.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. In de PKB Ruimte voor de Rivier zijn alternatieven om te anticiperen op toekomstige hoogwatersituaties afgewogen. De keuze voor deze rivierverruimingsmaatregel volgt uit van de PKB en staat los van het onderhoud van de dijken. De afweging is in de toelichting op het inpassingsplan Ruimte voor de Lek opgenomen.
- b. Het project Ruimte voor de Lek heeft geen negatief effect op de stabiliteit van de waterkeringen. De stelling dat de dijken als gevolg van deze maatregel met hun voeten in het water komen te staan is onjuist. Of er water tot aan de dijkteen komt is afhankelijk van de waterafvoer door de Lek. In dat opzicht verandert er niets ten opzichte van de huidige situatie, behalve dan dat er tijdens maatgevend hoogwater enkele centimeters lagere (hoogwater) stand ontstaat. Die situatie is daarmee een verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarbij de uiterwaarden, en daarmee de dijk teen, overigens al onder water staan.
- c. In de toelichting is aangegeven waarom gekozen is voor de in het project opgenomen en in het inpassingsplan mogelijk gemaakte maatregelen. Door de geplande maatregel zal de rivier zijn water sneller afvoeren dan in de huidige situatie. Het wegnemen van belemmeringen (zoals vegetatie in de uiterwaard) zijn feitelijk onderdeel van de maatregel.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze ongegrond verklaren.

4. P.M. Inpijn

- a. Het terrein onder de zeer brede Jan Blankenbrug valt niet binnen de grenzen van het project. Hierdoor is een stuk niemandsland ontstaan, ingeklemd tussen aan de westzijde het natuur- en recreatiegebied Middelwaard en aan de oostzijde het agrarische gebied Mijnsheerenwaard.
- b. Door het terrein binnen de projectgrenzen te laten vallen, kan het ook opnieuw ingericht worden.
- c. Het terrein is veelvuldig (met name in de periode van de zomertijd) op illegale wijze in gebruik als motorcrossterrein. Ettelijke klachten over geluidsoverlast en stofwolken bij de politie, gemeente Vianen, gemeente Nieuwegein, Rijkswaterstaat en het Waterschap hebben niets opgeleverd.
- d. Herinrichting van het terrein kan ook voordeel bieden voor de afvoer van het water. In het inpassingsplan staan geen maatregelen om de afvoer bij hoogwater nabij de brug te verbeteren/te versnellen.
- e. De Ringdijk, die nu om het zandlichaam van de A2 loopt en ook onder de Lekbruggen door zou afgesloten moeten worden voor autoverkeer, door er bijvoorbeeld een fietspad van te maken. Hierdoor worden illegale toestanden die nu onder de bruggen plaatsvinden, zoals overnachtingsplaats, vuilstort, prostitutie, drugshandel en dumpplaats van wietplantages, grotendeels onmogelijk gemaakt.
- f. Het is merkwaardig om een illegaal motorcrossterrein te handhaven pal naast een natuur/recreatieterrein en dicht bij de woonwijken.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Bedoeld gebied is niet te bestempelen als 'niemandsland' maar maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Rijksweg A2. De gronden hebben daarin de bestemming "Verkeersdoeleinden" en de dubbelbestemming "Waterstaatsdoeleinden".
- b. Om de beoogde doelstellingen van het project Ruimte voor de Lek te behalen, is er geen noodzaak gebleken om het gebied opnieuw in te richten. Het gebied maakt dan ook geen onderdeel uit van het inpassingsplan.
- c. Handhaving is een bevoegdheid van het gemeentebestuur.
- d. Om de beoogde doelstellingen van het project Ruimte voor de Lek te behalen, is er geen noodzaak om dit gebied opnieuw in te richten. Het gebied maakt dan ook geen onderdeel uit van het inpassingsplan.
- e. Het afsluiten van de Ringdijk is een bevoegdheid van het gemeentebestuur.
- f. De voor de betreffende gronden geldende bestemmingen volgens het bestemmingsplan Rijksweg A2 hebben geen negatieve invloed op het naastgelegen gebied. Indien in strijd met deze bestemmingen activiteiten plaatsvinden is het aan het gemeentebestuur om hier tegen op te treden.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze ongegrond verklaren.

5. G. den Hertog, mede namens andere bewoners
 - a. De Buitenstadbewoners hebben hun wens uitgesproken beter beschermd te worden tegen hoog water. Het project lijkt voor de Buitenstad eerder het tegenovergestelde te bewerkstelligen. Het basisrapport Scheepvaart en Externe veiligheid geeft nadrukkelijk aan dat in de Pontwaarde en Mijnsherenwaard het vergroten van de veiligheid voorop staat. Dit is ook als uitgangspunt opgenomen in het inpassingsplan. Verwezen wordt naar het MER en het basisrapport Geohydrologie waaruit blijkt dat de toekomstige inrichting leidt tot een verhoging van de grondwaterstanden en de kwelintensiteiten binnendijks. Vergravingen in de Vianense Waard leiden tot een negatief effect op de grondwateroverlast.
 - b. De nieuwe toeristische trekkers in de Pontwaard en Mijnsherenwaard (horecafunctie van de natuurboerderij, wipkorenmolens, camperparkeerplaats, passantenhaven en parkeerplaats aan de winterdijk) zorgen voor meer verkeer door de Buitenstad: van 40.000 bewegingen naar 92.000 bewegingen per jaar. De onderzoeken houden geen rekening met de vele kinderen die op hun route naar school naar de pont fietsen. Ook in de standpuntbepaling door Gedeputeerde Staten is geen aandacht besteed aan dit aspect. Er zijn in de rapporten geen veiligheidsmaatregelen genomen.
 - c. In het planproces heeft het ontbroken aan de mogelijkheid tot echte participatie van de bewoners en andere belanghebbenden. Er lijkt sprake te zijn van een plan van bestuurders, dat er doorheen gedrukt wordt zonder dat er draagvlak is bij de stakeholders.
 - d. Het MER en de deelplannen waarop het MER is gebaseerd geven op diverse plekken aan dat er ruimte is en zelfs noodzaak tot heroverweging van de plannen om de Veerweg als enige ontsluitingsroute naar de Ponthoeve te blijven gebruiken. Voor de verkeersveiligheid en voor het ontlasten van de Buitenstad zou een weg moeten worden aangelegd rondom de Buitenstad. Wat bereikbaarheid betreft is de weg door de Buitenstad het meest ongunstig. Conclusies in het MER ondersteunen dit standpunt: een weg om de Buitenstad heeft geen negatieve gevolgen voor de EHS. De weg heeft zelfs een positief effect op de EHS en de beschermde – en Rode Lijst soorten omdat de weg kan worden aangelegd in het deel van de Mijnsherenwaard dat niet in de EHS ligt of onder de Natuurbeheerplannen valt. Een verdubbeling van het verkeer door de Veerweg leidt niet alleen tot onveilige situaties voor wandelaars, fietsers en kleine kinderen. Er zal daarnaast schade komen aan geparkeerde auto's door elkaar passerende auto's, herrie en stankoverlast. Mogelijk leidt dit ook tot schade aan woningen door toenemend zwaar verkeer. De stelling dat de onderzoeksrapporten (verkeer, lucht en geluid) onvoldoende de noodzaak van een rondweg aantonen wordt door insprekers niet gedeeld. De onderzoeksrapporten geven juist aan dat de effecten van intensiever gebruik van de Buitenstad negatief zijn.
 - e. Er wordt niet uitgelegd waarop het afwijkende standpunt van de provincie om geen rondweg aan te leggen gebaseerd is.
 - f. De Pontwaard/ Mijnsherenwaard maakt onderdeel uit van de EHS. Ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS kunnen aantasten zijn in beginsel niet toegestaan. Alleen als is aangetoond dat er geen alternatieven zijn en dat er een groot openbaar belang mee gemoeid is. Van de recreatieve voorzieningen in deze waarden is dat belang niet aangetoond.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het geohydrologisch rapport is opgesteld om veranderingen in de grondwatersituatie als gevolg van de realisatie van Ruimte voor de Lek in beeld te brengen. De passages waarnaar de bewoners verwijzen hebben uitsluitend betrekking op die problematiek en niet op de veiligheid van de Buitenstad. Hoogwaterveiligheid is feitelijk wat anders en wordt geregeld in de Waterwet. Om Ruimte voor de Lek te mogen realiseren is aangetoond dat het beschermingsniveau van het achterland niet afneemt. Tijdens een hoogwater situatie zullen de zomerkaden overstromen. De situatie die dan ontstaat (en de randvoorwaarden die maatgevend zijn voor het bepalen van de stabiliteit van de waterkering) is dan weer gelijk aan de situatie zoals deze nu bestaat. De aan te leggen geul in de uiterwaard voor de buitenstad ligt dermate ver van de waterkering af, en het maaiveld tussen zomerkade en primaire kering is dermate doorlatend dat er geen significante verandering in de stijghoogte in het watervoerend pakket te verwachten is waardoor de waterkering in de nieuwe situatie afgekeurd zou moeten worden op bijvoorbeeld het faalmechanisme piping (het lokaal belangrijkste theoretische faalmechanisme). Het hoogwaterbeschermingsniveau blijft daarmee gelijk aan de huidige situatie
- b. Zie paragraaf 4.1.1.
- c. In het gehele traject is uitgebreid gecommuniceerd met de omgeving. Bewoners en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld tijdens het ontwerpproces van het project mee te denken over de inrichting van de uiterwaarden. Tevens is er een klankbordgroep opgericht bestaande uit een vertegenwoordiging van omwonenden, belangengroepen, verenigingen en instanties voor wie het project gevolgen. Hierin heeft ook een afgevaardigde namens de bewoners van de Buitenstad zitting. Op 19 mei 2010 is een aparte bijeenkomst geweest met de bewoners van de Buitenstad. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat het heeft ontbroken aan mogelijkheden voor participatie.
- d. Zie paragraaf 4.1.1.
- e. Zowel in de toelichting op het inpassingsplan als in de reactienota inspraak en vooroverleg is uitgebreid ingegaan op de overwegingen die ertoe hebben geleid om geen mogelijkheid voor een rondweg op te nemen in het inpassingsplan. De door reclamant ingediende zienswijzen zijn geheel gelijklopend aan zijn inspraakreactie. Reclamant geeft in zijn zienswijzen niet aan waarom hij meent dat de in nota inspraak en vooroverleg opgenomen reactie onvoldoende is.
- f. Reclamanten gaan in op het 'Nee, tenzij'-regime. Dat regime is hier niet aan de orde. Voor het plangebied Ruimte voor de Lek is gekozen voor het instrument EHS-saldobenadering. In de 'Spelregels EHS' wordt het volgende aangegeven: 'In die gevallen waarbij het instrument EHS-saldobenadering van toepassing is hoeft het 'nee, tenzij'-afwegingskader niet doorlopen te worden en is er ook geen sprake van compensatie zoals bij ingrepen onder het 'nee, tenzij'-regime. Toepassing van de saldobenadering houdt in dat het plan, inclusief verstorende elementen, per saldo minstens een kwalitatief en kwantitatief even goede EHS op dient te leveren. De voorwaarden voor toepassing van de saldobenadering zijn opgenomen in de toelichting in §4.2. Het project Ruimte voor de Lek voldoet aan de gestelde eisen. Uit onderzoek blijkt dat zowel in kwaliteit als kwantiteit (het aantal ha's) het saldo positief is voor de natuur binnen het project. Bij deze afweging zijn ook de voorgenomen recreatieve voorzieningen meegewogen

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze ongegrond verklaren.

6. Gasunie

- a. In het plangebied bevindt zich een regionale hoge druk gastransportleiding die door de graafwerkzaamheden verlegd moet worden. De te verleggen leiding moet op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen opgenomen worden in het inpassingsplan. De definitieve verleggingslijn is echter (nog) niet bekend. Daarnaast zal de verlegging omvangrijker zijn dan het plangebied van het ontwerp inpassingsplan behelst. Hierdoor zou een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd moeten worden om dat deel van de leiding planologisch te beschermen. De Gasunie geeft een aantal mogelijkheden om dit te regelen:
 1. Het inpassingsplan wordt opgerekend zodat de gehele verlegging passend is. In dit geval zou één planprocedure voldoende zijn om de leiding planologisch te beschermen. Daarbij zou een wijzigingsbepaling opgenomen moeten worden om de definitieve leidinglijn te kunnen wijzigen in het plan.
 2. In het inpassingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbinnen de leiding komt te liggen. In dat geval dient de wijziging te worden doorgevoerd door de provincie nadat de leiding is aangelegd. Daarnaast dient de Gasunie met medewerking van de gemeente Nieuwegein een bestemmingsplanprocedure doorlopen om de

verlegging buiten het inpassingsplan mogelijk te maken. Dit kost veel tijd en geld waardoor de uitvoering van het project 'Ruimte voor de Lek' vertraagd wordt.

3. Het inpassingsplan wordt vastgesteld met de huidige ligging van de leiding. Zodra de definitieve leidinglijn bekend is, wordt een nieuw inpassingsplan opgesteld voor de verlegging van de gastransportleiding. Ook hier moet rekening gehouden worden met een wijzigingsbevoegdheid omdat tijdens de daadwerkelijke boring de leidinglijn nog kan wijzigen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Met de Gasunie is overeenstemming bereikt over het nieuwe tracé van de regionale gastransportleiding en de verlegging daarvan. Om de verlegging van de gasleiding en het nieuwe tracé mogelijk te maken zal de plangrens van het inpassingsplan aangepast worden en een dubbelbestemming worden toegevoegd aan de betreffende gronden.

De onderliggende bestemmingen in het geldende bestemmingsplan blijven hierdoor in stand. De aanleg van de gasleiding is niet in strijd met de ter plaatse geldende bestemmingen.

Voorstel aan Provinciale Staten:

- De zienswijze gegrond verklaren
- *Het hiernavolgende opnemen in paragraaf 6.2.2, onder Leiding- Gas (dubbelbestemming).. "Naast de basisbestemmingen van het geldende bestemmingsplan is een aanvullende bestemming, afgestemd op de aan te leggen gasleiding, opgenomen. De bestemming Leiding – Gas heeft het primaat ten opzichte van de basisbestemming. De onderliggende bestemmingen in het geldende bestemmingsplan blijven hierdoor in stand. Deze kunnen in stand blijven en worden uitgevoerd, zij het wel dat dan rekening moet worden gehouden met de eisen die voortvloeien uit de dubbelbestemming voor de leiding. Op de betreffende gronden gelden straks dus meerdere bestemmingen: de bestemming vanuit het geldende bestemmingsplan en de dubbelbestemming van het inpassingsplan'.*
- *De plangrens van het inpassingsplan aanpassen ten behoeve van het verleggen van een regionale aardgastransportleiding. Het betreft een ca. 30 meter brede strook vanaf de lus tussen de uitvoegstrook en de Lekdijk, aan de oostzijde van de rijksweg A2. De te verleggen gasleiding opnemen op de verbeelding met de dubbelbestemming "Leiding-Gas".*

7. Burgemeester en wethouders van de gemeente Vianen

- a. In paragraaf 4.2.2 van de toelichting, laatste zin, moet het woord camperstandplaats vervangen worden door parkeerterrein
- b. In paragraaf 4.2.2 staat dat het parkeerterrein niet voor 2016 wordt aangelegd. Het parkeerterrein zal worden aangelegd zodra er financiële gelegenheid is. De voorwaarde dat de noodzaak moet worden aangetoond is in strijd met de afspraken die zijn gemaakt in de Stuurgroep en die door alle partijen is ondertekend. Aan de aanleg van het parkeerterrein zouden geen voorwaarden worden verbonden. De noodzaak voor het parkeerterrein is met het parkeeronderzoek uit 2008 aangetoond. Niet verwacht wordt dat de parkeerdruk zal afnemen. Deze zal juist toenemen, ook vanwege de parkeerdruk door de uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden in de uiterwaarden.
- c. Verzocht wordt het mindervalidenpad op te nemen in de uitzonderingen zoals die genoemd zijn in artikel 6.3 lid b van de regels.
- d. Afgevraagd wordt of de bouw van de geplande vissteiger mogelijk is binnen de bestemming 'Natuur'. Indien dit niet het geval is wordt verzocht dit alsnog mogelijk te maken.
- e. Verzocht wordt de regeling in artikel 13 'Waterstaat-Waterkering' aan te passen, zodat de benodigde steigers voor de passantenhaven en voorzieningen voor de camperstandplaats gebouwd kunnen worden.
- f. Verzocht wordt de regeling in artikel 14 "Waterstaat-Waterstaatkundige functie' aan te passen zodat de benodigde steigers en voorzieningen voor de passantenhaven en camperstandplaats gebouwd kunnen worden.
- g. Het inpassingsplan geeft geen mogelijkheid om (op termijn) een rondweg rond de Buitenstad aan te leggen. Gezien de nadrukkelijke wens van de bewoners in het gebied, vanwege de toename van verkeersbewegingen door de Buitenstad, wordt verzocht hiervoor een mogelijkheid op te nemen. De raad is het eens met de stelling van de bewoners van de Buitenstad. Door de recreatieve voorziening aan de kop van de Lek komt er drie keer per dag vice versa een shift mensen door de Buitenstad die daar gaan eten. Ook moet er worden voorzien in aan- en afvoer van materialen en vuilnis. De pont zet 128.000 keer

per jaar iemand over. Die bewegingen zijn niet meegenomen in de tellingen van 92.000 gemotoriseerde bewegingen.

- h. De voorkeur van het gemeentebestuur voor de locatie van de rondweg gaat uit naar de kant waar ook de parkeervoorziening als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Daarmee blijft de inbreuk op de natuur beperkt. De raad van de gemeente Vianen doet een dringend beroep op G.S. en op P.S. om die rondweg toch mogelijk te maken. Kan het niet in een duidelijke bestemming, dan in ieder geval via een wijzigingsbevoegdheid. De raad begrijpt dat er op dit moment geen geld is maar wanneer er een wijzigingsbevoegdheid is, dan kan de rondweg alsnog worden aangelegd mocht achteraf blijken dat de bewoners gelijk hebben. Nu wordt die optie feitelijk onmogelijk gemaakt.
- i. De brug die over de Buitenstad gebouwd wordt, om over de vaargeul heen te gaan, wordt onder architectuur gebouwd. Bouwen onder architectuur kost erg veel geld. Beter is het een eenvoudige brug aan te leggen en het resterende geld te besteden aan de rondweg.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Inderdaad wordt ten onrechte aangegeven dat voor de camperstandplaats een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Het woord 'camperstandplaats' is geschrapt.
- b. Kennelijk is bij het opstellen van de reactienota inspraak en vooroverleg uitgegaan van onjuiste informatie en is ten onrechte opgenomen dat de gemeenteraad heeft uitgesproken het parkeerterrein niet voor 2016 aan te leggen.
In de Stuurgroep is besloten voor de parkeerplaats een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Ook in de Adviesnota SNIP 3 is aangegeven dat er ten oosten van de buitenstad *een nieuwe parkeerplaats komt* voor bezoekers van de wipkorenmolens, de Pontwaard en de binnenstad van Vianen. Op pagina 35 (2.6.1.) wordt aangegeven dat de parkeerplaats is opgenomen met *wijzigingsbevoegdheid*. De locatie van het parkeerterrein is daarmee in het project vastgesteld. Het al dan niet opnemen van voorwaarden is daarbij niet aan de orde gekomen.
De aanvaardbaarheid van de locatie van het parkeerterrein is al afgewogen in het inpassingsplan. Het parkeerterrein is meegenomen in de toets voor de EHS-saldobenadering. In het basisrapport Natuur wordt geconcludeerd dat wanneer deze voorziening van de oppervlakte aan winst wordt afgehaald, een positief saldo aanwezig blijft. Om die reden zullen wij bedoelde voorwaarde schrappen uit de wijzigingsbepaling. Het is aan het gemeentebestuur om te bepalen of de parkeernota van juni 2008 bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid nog voldoende actueel is.
- c. Aan dit verzoek kan worden voldaan. Het mindervalidenpad op de oostelijke Leikade langs het Merwedekanaal is opgenomen in de uitzonderingen zoals die genoemd zijn in artikel 6.3 lid b van de regels.
- d. De vissteiger kan worden gerealiseerd als onderdeel van extensief dagrecreatief medegebruik (artikel 1.23 van de regels) en is mogelijk binnen de bouwregels van artikel 6.2.
- e. Inderdaad is ten onrechte geen uitzondering opgenomen voor bebouwing ten behoeve van de camperstandplaats en de passantenhaven. Aan dit verzoek kan worden voldaan.
- f. Voorzieningen voor de passantenhaven zijn mogelijk op grond artikel 14 "Waterstaat-Waterstaatkundige functie". Op gronden met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie- camperstandplaats" zal dit ook mogelijk gemaakt worden.
- g. Zie paragraaf 4.1.1.
- h. Om redenen genoemd in paragraaf 4.1.1. zien wij geen aanleiding voor de rondweg een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
- i. De redenen om geen rondweg mogelijk te maken is niet van financiële aard. Zie hiervoor onze overwegingen in paragraaf 4.1.1.

Voorstel aan Provinciale Staten

- De zienswijze onder b, c, e en f gegrond verklaren en de overige zienswijzen ongegrond verklaren;
- *Het woord 'camperstandplaats in paragraaf 4.2.2, derde alinea, laatste zin schrappen;*
- *De volgende passage in toelichting (paragraaf 4.2.1.2.) te schrappen:*
"Het beoogde parkeerterrein ligt buiten de bebouwingscontour van de PRS. Om die reden is voor het betreffende parkeerterrein in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarvan gebruik gemaakt kan worden indien de noodzaak hiervoor is aangetoond. Daarbij is van belang dat daadwerkelijk wordt aangetoond dat de al bestaande parkeerterreinen onvoldoende voorzien in de behoefte aan parkeerplaatsen voor de binnenstad. De gemeenteraad van Vianen heeft uitgesproken

dat het parkeerterrein niet voor 2016 zal worden aangelegd. De Nota Parkeerbeleid dateert uit 2008. Van belang is dat er aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een actueel onderzoek ten grondslag ligt."

- *In paragraaf 6.2.2 toevoegen onder Waterstaat-Waterkering: "Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen ten behoeve van de camperstandplaats en de passanthaven op gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – camperstandplaats' (sr-cp) en de aanduiding 'passanthaven' (pah");*
- *De in artikel 20.1.b.1 opgenomen voorwaarde "de behoefte aan het parkeerterrein, op deze locatie, is voldoende aangetoond aan de hand van een parkeerbehoefteonderzoek" te schrappen*
- *Het mindervalidenpad op de oostelijke Leikade langs het Merwedekanaal opnemen in de uitzonderingen zoals die genoemd zijn in artikel 6.3 lid b van de regels*
- *Aan artikel 13.2.c. toe te voegen : "met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de camperstandplaats en de passanthaven".*
- *Aan artikel 14.2 van de regels toevoegen: "op gronden met de aanduiding specifieke vorm van recreatie-camperstandplaats" (sr-cp).*

8. Comité Bossenwaard

- a. Met het ontwerp is een groot deel van de wensen van het comité Bossenwaard gerealiseerd. Het comité wil dan ook Provinciale Staten, de Stuurgroep Ruimte voor de Lek, de gemeenteraadsleden, wethouders en ambtenaren van de gemeenten die in het project een rol hebben gespeeld van harte danken voor hun steun en voor de wijze waarop het project zowel inhoudelijk als procesmatig tot nog toe gestalte heeft gekregen.
- b. Het comité heeft zitting in de Klankbordgroep en wil bedingen dat de Klankbordgroep ook in de uitvoeringsfase serieus wordt genomen, dit zowel voor wat betreft de inbreng van kennis, de relatie naar de achterban als in adviserende zin.
- c. De klankbordgroep moet inzage krijgen in de contracteisen die van belang zijn om te kunnen toetsen of inhoudelijk voldaan wordt aan een aantal zaken als vermeld op de in de bijlage bij de zienswijzen opgenomen lijst met randvoorwaarden en uitgangspunten. Deze lijst hanteert het comité om te bezien of voldaan is aan het gestelde in de voorkeursvariant, in het inpassingsplan en in het MER (inclusief de daaraan ten grondslag liggende rapporten). Daartoe moet de Klankbordgroep ook ruim voor haar vergaderingen de documenten toegezonden krijgen.
- d. Het comité wil kunnen vaststellen of de gemaakte ontwerpkeuzes in het deelgebied Bossenwaard en de daarbij gekozen en vastgestelde ontwerpmaatregelen zoals opgenomen in het ontwerp inpassingsplan daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden door de aannemer. Het comité geeft hierbij een aantal voorbeelden waarom inzage in de contracteisen voor haar van belang is.
- e. Uit het basisrapport Verkeer en Bereikbaarheid blijkt dat door de plannen voor extra recreatie, de gemotoriseerde verkeersbewegingen met ruim 100 % zullen toenemen (van 40.000 naar 92.000 bewegingen. In geen van de varianten die zijn uitgerekend, blijkt rekening gehouden te zijn met het feit dat er per jaar 128.000 fietsbewegingen in de Buitenstad zijn. Er zijn in geen van de rapporten maatregelen opgenomen die ervoor zorgen dat hun veiligheid geborgd wordt. Het MER is op dit punt onvoldoende onderbouwd en mag op dit punt ook niet ongewijzigd ten grondslag liggen aan het ontwerp inpassingsplan. Het niet opnemen van een weg om de Buitenstad heen is gebaseerd op onvolledig onderzoek en is daarmee een verkeerde keuze. Louter een financiële reden mag geen drijfveer zijn om weg om de Buitenstad niet aan te leggen. De door de gemeente gewenste wijzigingsbevoegdheid om op termijn een weg te kunnen aanleggen is onvoldoende om het probleem op te lossen. Zo wordt er een onveilige situatie gecreëerd als wel de recreatieve voorzieningen mogen worden gerealiseerd, zonder dat bij ingebruikname daarvan de weg rondom de Buitenstad is aangelegd. Het inpassingsplan moet worden aangepast (waarbij van het totale aantal verkeersbewegingen –gemotoriseerd en anderszins- wordt uitgegaan) en daarin helder wordt gemaakt dat een weg rondom de Buitenstad een harde eis is om de recreatieve voorzieningen in het gebied in gebruik te mogen nemen.
- f. In de bij het ontwerp inpassingsplan behorende rapporten is onderkend dat de werkzaamheden en/of zware transporten in het deelgebied Bossenwaard op (zeer) korte afstand van (circa 40 meter) van de woningen zullen gaan plaatsvinden. Het comité wil dat RWS de opdracht krijgt om ervoor zorg te dragen dat voor het moment van uitvoering in ieder geval gedocumenteerd gaat worden wat de huidige bouwkundige staat van de woningen is. Zodat, mocht dit onverhoopt voorkomen, de eventuele planschade als gevolg van trilling objectief en onweerlegbaar kan worden vastgesteld.

- g. In de bij het ontwerpinpassingsplan behorende rapporten is onderkend dat voor de veiligheid noodzakelijke vergravingen in het deelgebied Bossenwaard negatieve effecten (verhoging) op de grondwaterstanden en toename van kwelintensiteiten binnendijs kunnen gaan hebben. Het comité wil dat RWS de opdracht krijgt om ervoor zorg te dragen dat voor het moment van uitvoering in ieder geval gedocumenteerd is wat de vochtsituatie van de woningen is. Zodat, mocht dit onverhoopt voorkomen, de eventuele planschade als gevolg van de verhoogde waterstanden en de toename van kwelintensiteiten binnendijs na realisatie objectief en onweerlegbaar kan worden vastgesteld.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Van deze dankzegging nemen wij graag kennis.
- b. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de ontwerpbesluiten.
Van Rijkswaterstaat hebben wij vernomen dat de klankbordgroep een rol krijgt in de realisatiefase van het project.
- c. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de ontwerpbesluiten.
De lijst met vragen is door Rijkswaterstaat behandeld en teruggekoppeld aan de klankbordgroep tijdens de bijeenkomst van 26 maart 2012.
- d. Het definitieve ontwerp moet in overeenstemming zijn met de regels en verbeelding van het inpassingsplan. Van Rijkswaterstaat hebben wij vernomen dat het definitieve ontwerp teruggekoppeld zal worden aan de klankbordgroep.
- e. De stelling dat het MER onvoldoende is onderbouwd en er onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden kunnen wij niet delen. In paragraaf 4.1.1. is aangegeven waarom wij de noodzaak van een rondweg niet aanwezig achten. De geringe toename van de verkeersbewegingen vanwege de nieuwe recreatieve voorzieningen, zijnde een camperstandplaats en een wipkorenmolen rechtvaardigt een dergelijke ingreep in het gebied niet. Dat geldt eveneens voor de noodzaak tot het nemen van maatregelen om de veiligheid van fietsers te waarborgen. Die conclusie blijft ook overeind als de ontwikkeling van de Ponthoeve wordt meegenomen (die niet te kenschetsen is als een nieuwe ontwikkeling). De redenen om geen rondweg mogelijk te maken is niet van financiële aard. Zie verder paragraaf 4.1.1.
- f. Getracht wordt om overlast tijdens de uitvoeringsfase zoveel mogelijk te beperken en het ontstaan van schade te voorkomen. In het contract met de aannemer zijn hierover afspraken gemaakt. Voorts zal een nulmeting worden uitgevoerd voordat met de werkzaamheden wordt aangevangen. Indien schade als gevolg van de werkzaamheden optreedt, kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend.
- g. In de toelichting op het inpassingsplan is aangegeven dat in overleg met de betrokken gemeenten en waterschappen afspraken zijn gemaakt over het monitoren van de grondwaterstanden. Om de grondwaterstanden te kunnen monitoren, zal de situatie vóór aanvang van de werkzaamheden worden vastgelegd. Indien schade als gevolg van de werkzaamheden optreedt, kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

9. Stichting Herbouw Wipkorenmolen in Vianen

- a. In het ontwerpinpassingsplan is een hoogte van de terp ten behoeve van de te herbouwen wipkorenmolen in Vianen bij de Buitenstad opgenomen van 1.1 m boven het huidige maaiveld (3.293 + NAP) ter plaatse. De stichting wenst de hoogte van de terp zoveel mogelijk overeen te laten komen met de hoogte van de kade rond de Buitenstad om zoveel mogelijk de kans op overstroming van de molenvoet te voorkomen. Verzocht wordt om een hoogtemaat van 1.5 m boven het huidige maaiveld op te nemen en in de reeds ter inzage gelegde vergunning te verwerken.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Aan het verzoek kan worden voldaan.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze *gegrond* verklaren en een hoogtemaat van 1.5 meter boven het huidige maaiveld in paragraaf 6.2.2 onder *Maatschappelijk-Molen*, paragraaf 6.2.3 onder *Wijzigingsbevoegdheid I* en in artikel 20 van de regels en op de bij de regels behorende bijlagen opnemen.

10. Recreatieschap Stichtse Groenlanden

- a. De percelen in de Waalse Waard in eigendom van het Recreatieschap krijgen in het inpassingsplan een natuurfunctie, deel uitmakend van de Ecologische Hoofdstructuur. Voor de aanleg van een fietsverbinding is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze fietsverbinding is vanuit recreatie zeer belangrijk. Vanuit Staatsbosbeheer is vernomen dat deze functies niet makkelijk verenigbaar zijn. Het vinden van een bevredigende oplossing is voor het Recreatieschap voorwaarde om gronden beschikbaar te stellen voor de inrichting van natuur.
- b. De te verlagen toegangsdam van het Stuweiland vormt tevens de toegang tot het dagrecreatieterrein West en de in aanleg zijnde recreatieplas aan de Zuid-Oostzijde. Het Recreatieschap gaat ervan uit in de nieuwe situatie geen hinder te ondervinden in de toegankelijkheid van deze twee recreatiegebieden.
- c. Een consequentie dat de recreatieterreinen met de verlaging van de dam in een eerder stadium onder water komen te staan, kan het Recreatieschap niet accepteren.
- d. Aan beide zijden liggen eigendommen van het Recreatieschap direct grenzend aan de dam. Verlaging van de dam mag geen hinder veroorzaken of extra kosten in het beheer en onderhoud van deze gebieden. Het Recreatieschap verzoekt dan ook dringend om bij de uitwerking betrokken te worden.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. De stelling dat het fietspad niet verenigbaar is met de functie natuur is niet juist. Het fietspad is meegewogen in de EHS-saldobenadering en op basis hiervan aanvaardbaar geacht. De beoogd eindbeheerder SBB heeft uit oogpunt van beheer een aantal bezwaren. In de zienswijze van SBB wordt overigens geen bezwaar gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid, wel tegen de gekozen locatie van het fietspad. Het fietspad zal aan de keur moeten voldoen, en zal in beginsel 10 meter uit de teen van de dijk gerealiseerd moeten worden.
- b. De verlaging van de dam naar het stuweiland heeft geen invloed op de bereikbaarheid van het dagrecreatieterrein West dan wel die aan de Zuid-Oostzijde. De dam naar het Stuweiland wordt verlaagd achter de toegang tot de recreatieterreinen vanaf de Lekdijk gezien.
- c. Door de verlaging van de dam naar het stuweiland zal het water makkelijker langs dit deel van de Lek kunnen stromen waarmee een waterstanddaling ter plekke van ongeveer 5 cm wordt bereikt tijdens Maatgevende Hoog Water. De waterstand ter plaatse van de twee dagrecreatieterreinen wordt niet door het verlagen van deze dam beïnvloed maar blijft afhankelijk van de grootte van de rivierafvoer. Het verlagen van de dam heeft hier geen invloed op.
- d. De uitvoering zal conform het SNIP3 besluit plaatsvinden.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

11. G.J. Baars

- a. Bezwaar wordt gemaakt tegen (voor) de ontwerpbesluiten en uitvoeringen, alsmede de gevolgen van het project Ruimte voor de Lek. Reclamant stelt ons volledig aansprakelijk voor alle schade en waardeverminderingen die kunnen en worden veroorzaakt (in de breedste zin van het woord); zijn bedrijfsvoering die in gevaar wordt gebracht en beperkingen die dit met zich mee brengt met het oog op uitbreidingen voor de toekomst (gezien de eventuele molen)
- b. Aangegeven wordt dat de zienswijze niet gepubliceerd dient te worden.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Reclamant is telefonisch gevraagd zijn zienswijze nader toe te lichten. Hij heeft aangegeven hier geen behoefte aan te hebben.

- a. Het project Ruimte voor de Lek is er op gericht om hoogwaterveiligheid te creëren en een bijdrage te leveren aan ruimtelijke kwaliteit. Een deel van de inrichtingsvoorstellen voor de veiligheid zal plaats moeten vinden op gronden die nu onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en tasten daarmee de waarden van de Ecologische Hoofdstructuur aan. Voor het project is de zogenaamde EHS-saldobenadering toegepast. Het verlies van natuur is gecompenseerd door binnen het plangebied (extra) ruimte vinden voor natuurontwikkeling op gronden die eerder geen onderdeel uitmaakte van de EHS. Deze delen van het gebied hebben in het inpassingsplan de bestemming "natuur" gekregen en zullen voor dat doel worden verworven.
- b. De schadeoorzaken die kunnen leiden tot planschade staan limitatief opgesomd in artikel 6,1 lid 2 Wro. Een verzoek tot planschade kan worden ingediend vanaf het moment dat het inpassingsplan

onherroepelijk is. Een belanghebbende komt voor nadeelcompensatie in aanmerking wanneer hij onevenredig nadeel ondervindt van de werkzaamheden voor de uitvoering van de besluiten. Het ministerie hanteert daarbij de Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier. Ook de nu voorliggende besluiten op grond van de Waterwet (keurdelen noord en zuid) evenals het besluit op de ontgrondingenwet kennen een eigen regime voor het afhandelen van schades.

- c. Op grond van de wet moeten alle op het plan betrekking hebben stukken ter inzage gelegd worden. Dat betekent dat ook deze reactienota ter inzage wordt gelegd na vaststelling van het inpassingsplan. Reclamant is hiervan telefonisch en per mail op de hoogte gesteld.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze *ongegron*d verklaren.

12. J.G. Olieman

- a. Reclamant heeft circa 30 ha grond in gebruik voor zijn melkveebedrijf. In het inpassingsplan krijgen deze gronden de bestemming Natuur. Agrarisch gebruik is dan niet meer mogelijk, waardoor aanzienlijke schade wordt geleden. Verzocht wordt het plan te wijzigen en agrarisch gebruik toe te staan.
- b. Om het water beter te kunnen bergen en een betere doorstroming te bewerkstelligen tijdens een hoogwaterperiode is het niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen in Natuur.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het project kent twee hoofddoelstellingen: het realiseren van een waterstanddaling om de veiligheid te waarborgen en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit onder meer door het inrichten van gronden met natuur. Voor deze doelstellingen zijn in dit inpassingsplan de benodigde bestemmingen opgenomen. Om de realisatie van het project te garanderen worden alle gronden die in eigendom zijn van particulieren te verworven. Ook voor de betreffende gronden van reclamant is bestemmingswijziging noodzakelijk voor het realiseren van het project. Op dit moment wordt gesproken met reclamant over verwerving van de benodigde 23 ha grond voor het project Ruimte voor de Lek. Er is reeds vervangende grond aangeboden. Van het in totaal 59 ha groot bedrijf is 23 ha benodigd voor het project Ruimte voor de Lek.
- b. Het project Ruimte voor de Lek is er op gericht om hoogwaterveiligheid te creëren en een bijdrage te leveren aan ruimtelijke kwaliteit. Een deel van de inrichtingsvoorstellen voor de veiligheid zal plaats moeten vinden op gronden die nu onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en tasten daarmee de waarden van de Ecologische Hoofdstructuur aan. Voor het project is de zogenaamde EHS-saldobenadering toegepast. Het verlies van natuur is gecompenseerd door binnen het plangebied (extra) ruimte vinden voor natuurontwikkeling op gronden die eerder geen onderdeel uitmaakte van de EHS. Deze delen van het gebied hebben in het inpassingsplan de bestemming “natuur” gekregen en zullen voor dat doel worden aangekocht. De veiligheidsdoelstelling is niet los te zien van de natuurdoelstelling.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegron*d verklaren.

13. HSV “De Reiger” Vianen, M.G.M.J. Huiveneers

- a. De vereniging wijst op haar eerder verzoek om visplekken. Dit is opgenomen in het verslag van het ontwerpatelier van 25 augustus 2010. In de huidige ontwerpen zijn geen visplekken zichtbaar. De vereniging heeft jaarlijks hoge kosten voor de huurovereenkomst om te mogen vissen op de Lek en vraagt om ervoor zorg te dragen dat er gevist kan worden aan de Lek. De vereniging verzoekt aandacht te besteden aan de bereikbaarheid voor haar mindervalide leden.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Mede naar aanleiding van het ontwerpatelier is in het voorlopig voorkeursalternatief Ruimte voor de Lek gekozen voor aanleg van twee visplekken op de kades langs het Merwedekanaal. Daarnaast blijft de Lek toegankelijk voor vissers, maar worden hier geen extra voorzieningen voor aangelegd. In het definitieve projectontwerp is gekozen voor de aanleg van één goed bereikbare en gefaciliteerde visplek aan de Lek op de oostelijke leikade van het Merwedekanaal. Deze plek bestaat uit een steiger die toegankelijk is voor mindervaliden en sluit aan op het mindervalidenpad op de oostelijke leikade. Het Provinciaal Inpassingsplan maakt de aanleg van de steiger mogelijk. De financiering van de steiger is geregeld en de aanleg zal in de uitvoering door Rijkswaterstaat worden meegenomen.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze ongegrond verklaren.

14. Wijkplatvorm Vreeswijk

- a. Het Wijkplatvorm verzoekt om in het inpassingsplan een drijvende aanlegsteiger in de Lek ter hoogte van Gildenborg/Rijksschutssluis (nabij krib) mogelijk te maken voor de aanleg van party- en cruiseschepen.
- b. Een aanlegsteiger zal leiden tot een toename van recreatie. Voor het exploiteren van het historisch karakter en de bedrijvigheid van Vreeswijk is een steiger aan de Lek van groot belang. Meerdere rederijen hebben belangstelling. Mocht een aanlegsteiger op deze plek vanwege zwaarwegende argumenten of regelgeving niet haalbaar zijn, dan is het verzoek om elders in het plan dichtbij het dorp een aanlegsteiger te realiseren.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het inpassingsplan Ruimte voor de Lek heeft als doel hoogwaterveiligheid te creëren en ruimtelijke kwaliteit te bevorderen voor het binnen het plangebied vallende gebied. De betreffende locatie maakt hier geen onderdeel van uit.
- b. Gelet op de (natuur)waarden van het plangebied wordt in het inpassingsplan uitsluitend ruimte geboden voor kleinschalige recreatieve voorzieningen. De aanleg van een steiger voor party- en cruiseschepen levert geen bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.
Of er buiten het plangebied dicht bij het dorp een aanlegsteiger gerealiseerd kan worden staat ter beoordeling van de gemeenteraad van Nieuwegein.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

15. Wijkplatvorm Vreeswijk

- a. Het Wijkplatvorm verzoekt om in het inpassingsplan een buitendijks voetpad vanaf Veerpunt tot de monding van het Lekkanaal (met onderbreking van Lekboulevard/Emmabrug tot sluishoofd/Spuisluis) op te nemen.
- b. De grenzen van het project Ruimte voor de Lek zoals dat op de inspraakavond is gepresenteerd, komen niet overeen met de grenzen van dit project zoals dat op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt weergegeven. Het gaat hierbij om de noordelijke grens tussen de recreatiehaven aan de Lek tot Sluishoofd van de Spuisluis (Voorhavendijk). Op de inspraakavond is met medewerkers van RWS overlegd dat het buitendijkse gebied vanaf de recreatiehaven (Veerpont) tot het Merwedekanaal ook tot het projectgebied hoort. Dit in verband met een buitendijks voetpad dat daar voor een deel nu al min of meer loopt. Verzocht wordt de projectgrenzen aan te passen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het genoemde gebied valt gedeeltelijk binnen de grenzen van het inpassingsplan en heeft daarin de bestemming "Natuur" en dubbelbestemming "Waterstaat-Waterstaatskundige functie". en natuur. De aanleg van een permanent wandelpad daarin is niet mogelijk en is niet verenigbaar met de functie natuur. In het projectontwerp zijn ook hier ook geen inrichtingsmaatregelen voorzien.
- b. De gepresenteerde overzichtskaart op de informatie avond is een landschappelijke impressie van de inrichting geweest waarop een ruimere projectgrens is aangehouden. De weergave van de begrenzing van het inpassingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl komt overeen met de grenzen van het projectgebied van Ruimte voor de Lek waarbinnen de maatregelen voorzien zijn.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

16. Staatsbosbeheer West

- a. In de reactienota is aangegeven dat de bestemming 'Natuur' ook voor het oostelijk deel van de Waalse Waard in het nieuwe provinciale Natuurbeheerplan en de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie zal worden opgenomen. In het recent vrijgegeven voorontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is dit echter niet het geval. Hiervoor wordt nogmaals aandacht gevraagd, mede in het licht van de afspraken rondom het Akkoord van Utrecht en de binnen het plan opgenomen natuurcompensatie.

- b. In de reactienota is aangegeven dat in het inpassingsplan de aanduiding 'vegetatiehoogte' zal worden beperkt tot die zones waarvan in het Beheer- en onderhoudsplan is afgesproken dat deze worden gemaaid tot 1 november. Dit plan ligt echter niet ter visie en overigens is hierin voornamelijk voorzien in seizoensbegrazing in verband met de te verwachten kosten voor maaibeheer. De opgenomen beheerruimte door overdimensionering van de geulen en binnen vegetatietypen voor spontane of beoogde procesnatuur wordt dus overruled door de bepaling 'vegetatiehoogte' die voor alle graslandtypen, dus in vrijwel het gehele plangebied, is opgenomen in artikel 14.4.e.
- Verzocht wordt om:
1. Nadere uitwerking van het Beheer- en onderhoudsplan en financiering mede gezien recente afspraken tussen Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat ten aanzien van beheer van Ruimte voor de Rivierprojecten.
 2. Tegemoet te komen aan de gewenste beheerruimte in het gebied en de bepaling in artikel 14.4.e. te vervangen door een formulering die recht doet aan de vereiste doorstroombaarheid alsmede de voorgestane natuurontwikkeling, waarbij in delen van het gebied 'vegetatiehoogte' ook ruimte moet zijn voor vegetatie hoger dan 0,30 meter.
 3. Staatsbosbeheer als beoogd beheerder vrij te stellen van de verplichting jaarlijks een omgevingsvergunning aan te vragen ten behoeve van uitvoering van normaal en met elkaar afgesproken beheer als onder 1.
- c. Verzocht wordt om de locatie van het fietspad in 't Waalse Waard niet als zodanig exact te lokaliseren, maar als zoekzone aan te duiden. Dit omdat de discussie nog steeds loopt over de al dan niet wenselijkheid van dit fietspad in relatie tot beheer en de mogelijkheden het fietspad op te nemen in de aanberming van de dijk.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. In de Ontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is de begrenzing aangepast.
- b. Verzoek 1: Deze opmerking is niet ruimtelijk relevant, maar raakt alleen het beheer en financiering.
- Verzoek 2: In de landelijke afspraken met RWS heeft SBB in artikel 5.2. de volgende verplichting op zich genomen: "Staatsbosbeheer draagt zorg voor het Natuurbeheer zodanig dat in ieder geval de Afvoercapaciteit wordt gewaarborgd, een en ander zoals uitgewerkt in de beheerplannen". Met beheerplan wordt blijkens artikel 1 (definities) bedoeld op het Beheer- en onderhoudsplan SNIP3 waarmee SBB bij brief van 19 mei 2011 heeft ingestemd. Daarbij zijn aanvullend op het B&O-plan een aantal randvoorwaarden opgenomen ten aanzien van financiering van regulier beheer, meerkosten beheer, overdracht van gronden, inrichting en bestemming EHS en verantwoording t.a.v. recreatieve ambities. Er is geen voorbehoud gemaakt ten aanzien van het specifieke beheer van graslanden dan wel vegetatiehoogten.

In het B&O-plan zijn over het graslandbeheer de volgende afspraken vastgelegd:

- a. Nat grasland: seizoensbegrazing met 1 GVE/ha
- b. Droog grasland: seizoensbegrazing met 1 GVE/ha
- c. Droog grasland, hooibeheer: 2x per jaar maaien en afvoeren
- d. Droog grasland met opzanding en 10% doornstruweel (ruw grasland): seizoensbegrazing met 1 GVE/ha
- e. Alle graslanden: 1x per jaar maaien (bloten)

In het inpassingsplan is een bepaling opgenomen die voorschrijft dat vanaf 1 november tot en met 31 maart de vegetatie maximaal 30 cm hoog mag zijn in de op de verbeelding aangeduide percelen. Op deze verbeelding zijn de volgende percelen opgenomen: (a) nat grasland, (b) droog grasland en (c) droog grasland, hooibeheer.

Voor al deze graslandpercelen is in het B&O-plan voorzien in 1x per jaar maaien (bloten). Voor (c) droog grasland, hooibeheer geldt aanvullend een frequentere bemaaiing. Voor (d) droog grasland met opzanding en 10% doornstruweel geldt de vegetatiebepaling uit het inpassingsplan niet, hoewel het B&O-plan ook voor deze percelen voorziet in 1x per jaar maaien.

Een en ander betekent dat de vereiste vegetatiehoogte tijdens het hoogwaterseizoen gehaald kan worden door de beheermaatregel uit het B&O-plan SNIP3 uit te voeren, namelijk het 1x per jaar maaien (bloten) van graslanden. Deze beheermaatregel staat het bereiken van de gestelde natuurdoelen niet in de weg. Alleen voor droog grasland met opzanding en 10% doornstruweel zal het 1x per jaar maaien de

gestelde natuurdoelen bedreigen. Hiertoe zal voor deze percelen het maaibeheer in het definitieve beheerplan aangepast worden.
Gebleken is dat op de verbeelding de begrenzing van de aanduiding 'vegetatiehoogte' niet juist is. Deze zal worden aangepast.

Verzoek 3: Een omgevingsvergunning voor het normale beheer en onderhoud van de gronden is ingevolge artikel 14.4.b.6 niet noodzakelijk.

- c. Een zoekzone zal niet worden opgenomen. De locatie van het fietspad is opgenomen conform eerder gemaakte afspraken.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren.

De begrenzing van de aanduiding "Vegetatiehoogte" op de verbeelding aanpassen.

17. Van Dijke Onroerend Goed, namens Van der Lee groen en milieu VOF

- a. De Vianense Waard is aangewezen als toekomstig te ontwikkelen natuurgebied. Van der Lee groen en milieu VOF exploiteert hier gronden tezamen met de binnendijs gelegen agrarische gronden, welke samen een gemengd bedrijf vormen. De gronden worden gebruikt voor graslanden en akkerbouw. Door het uitsluiten van dit gebruik wordt inbreuk gemaakt op het meest doelmatig gebruik van deze gronden. Door de wijziging van de bestemming naar natuurdoeleinden wordt er ruim 10 ha onttrokken aan de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf. Door het bestemmen van goede agrarische gebruiksgronden tot natuurgronden is een reguliere agrarische bedrijfsuitoefening niet meer mogelijk.
- b. Op geen enkele wijze is er in het ontwerp-inpassingsplan voorzien in een compensatie of schadeloosstelling.
- c. Gezien de geringe natuurwaarden die thans in het gebied aanwezig zijn, is er ook geen noodzaak aangetoond dat het gebied bestemd dient te worden tot natuur met natuurontwikkelingen.
- d. Volgens de voorliggende plannen wordt de kade in het gebied verlaagd waardoor de uiterwaarden meerdere keren en langduriger onder water komen te staan. Dit is nadelig voor het normale agrarische gebruik van de gronden. De schade die het bedrijf leidt is op geen enkele wijze vooraf verzekerd.
- e. De financiële onderbouwing en de financiële haalbaarheid van het plan is op geen enkele wijze onderbouwd en zeker gesteld. Het plan voldoet niet aan de wettelijke vereisten dat de financiële haalbaarheid vooraf aangetoond dient te worden.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het project kent twee hoofddoelstellingen: het realiseren van een waterstanddaling om de veiligheid te waarborgen en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit onder meer door het inrichten van gronden met natuur. De veiligheidsdoelstelling is niet los te zien van de natuurdoelstelling. Om deze doelstellingen te mogelijk te maken zijn in het inpassingsplan de daartoe benodigde bestemmingen opgenomen. Om de realisatie van het project te garanderen worden alle gronden die in eigendom zijn van particulieren verworven.
Ook voor de betreffende gronden van reclamant is bestemmingswijziging noodzakelijk voor het realiseren van het project. Op dit moment wordt gesproken met reclamant over verwerving van de benodigde 10 ha grond voor het project Ruimte voor de Lek. Van het in totaal 160 ha groot bedrijf is 10 ha benodigd voor het project Ruimte voor de Lek. De bestemmingswijziging is noodzakelijk voor het realiseren van het project.
- b. Een deel van de gronden van reclamant zijn beoogd voor de realisatie van het project Ruimte voor de Lek. Uitgangspunt is dat deze gronden minnelijk worden verworven op basis van volledige schadeloosstelling.
- c. Het project Ruimte voor de Lek is er op gericht om hoogwaterveiligheid te creëren en een bijdrage te leveren aan ruimtelijke kwaliteit. Een deel van de inrichtingsvoorstellen zal plaats moeten vinden op gronden die nu onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en tasten daarmee de waarden van de Ecologische Hoofdstructuur aan. Voor het project is de zogenaamde EHS-saldobenadering toegepast. Het verlies van natuur is gecompenseerd door (extra) ruimte vinden voor natuurontwikkeling op gronden die eerder geen onderdeel uitmaakte van de EHS. Deze delen van het gebied hebben in het inpassingsplan de bestemming "natuur" gekregen en zullen voor dat doel worden verworven.
- d. In het deel van de Vianense Waard waar de reclamant zijn gronden heeft worden geen kades verlaagd. Door het uitvoeren van de maatregel zal de Vianense Waard minder vaak inunderen dan nu het geval is.

Een verzoek tot planschade kan worden ingediend vanaf het moment dat het inpassingsplan onherroepelijk is. De schadeoorzaken die kunnen leiden tot planschade staan limitatief opgesomd in artikel 6,1 lid 2 Wro. Een belanghebbende komt voor nadeelcompensatie in aanmerking wanneer hij onevenredig nadeel ondervindt van de werkzaamheden voor de uitvoering van de besluiten. Het ministerie hanteert daarbij de Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier.

- e. In paragraaf 7.2 van de toelichting bij het inpassingsplan is de financiële haalbaarheid van het voorliggend plan weergegeven. De kosten voor de verwerving van gronden maken deel uit van het budget voor dit project.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

18. Van Dijke Onroerend Goed, namens de gebroeders Van der Lee

Standpunt Gedeputeerde Staten

Deze zienswijzen zijn gelijk als die onder 17. Zie voor de beantwoording onder 17.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

19. Koninklijke Schuttevaer, C.J. de Vries

- a. Koninklijk Schuttevaer maakt kenbaar het jammer te vinden dat zij niet eerder betrokken is bij de plannen, daar de plannen ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de scheepvaart.
- b. Nergens is te lezen of is vastgesteld dat de effecten van de maatregelen op de bevaarbaarheid van de rivier getoetst zijn. Het is noodzakelijk dit alsnog te doen.
- c. Indien meestromende geulen aangelegd worden, mag dit geen negatief effect hebben op de waterstand ten tijde van een normale of lagere waterstand. De scheepvaart krijgt dan een grotere beperking in de vaardiepte.
- d. Een tweezijdig aangetakte geul, die enkel bij hoogwater meestroomt, zal zorgen voor zowel erosie als aanzanding in de vaargeul.
- e. Als een getijdegeul ook water wegneemt bij laag water, duurt de laagwaterperiode langer, waardoor korter met voldoende diepgang gevaren kan worden. Het herstellen van de getijdenwerking in het gebied kan de rivierloop veranderen en zorgen voor nieuwe droogten en geulen na hoogwater.
- f. Na de bouw van de Beatrixsluis zullen waarschijnlijk nog diepere schepen de Lek op varen en het wordt noodzakelijk geacht dat hier in de nieuwe situatie rekening mee gehouden wordt.
- g. De toegangsdam van het stuweiland Hagestein wordt verlaagd. De oeverbelijning en oevermarkering behoeven dan extra aandacht. De overgang van land naar water dient voor de scheepvaart duidelijk gemarkeerd te worden, zodat de veiligheid op het water niet verslechterd.
- h. Het gevolg van het verlagen van de leikades zal zijn dat in bepaalde situatie een dwarsstroming in het vaarwater ontstaat en dat is nautisch geen veilige situatie. Het is onacceptabel als problemen ontstaan bij in – en uitvaart van het Merwedekanaal als gevolg van het vaker onder water staan van de leikades.
- i. Verwezen wordt naar een passage op blz. 70 van de toelichting betreffende de 'Effecten op de Scheepvaart'. Veilig ontmoeten en passeren van schepen moet nautisch verantwoord zijn. Extra nautisch onderzoek wordt aanbevolen.
- j. Extra baggerwerkzaamheden kunnen alleen afgewend worden als extra aanzanding als gevolg van 'Ruimte voor de Lek' voorkomen wordt.
- k. De kosten van extra baggerinspanningen als gevolg van dit project moeten op het conto van 'Ruimte voor de Lek' komen. Dat geldt ook voor het monitoren van sedimentatie.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Een verzoek om te participeren in het project is eerder door reclamant afgeslagen. Op 15 maart jl. heeft een overleg plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en reclamant om de genoemde bezwaren gezamenlijk door te nemen.
- b. Het basisrapport: Hydrologie en Morfologie, bijlage 2, geeft een overzicht van de geraadpleegde personen en instanties waaronder de vaarwegbeheerder, Rijkswaterstaat Dienst Oost-Nederland. Het plan heeft zo veel als mogelijk rekening gehouden om aanzanding in de vaargeul te minimaliseren.

Mogelijke effecten vallen binnen de beheersmarge "baggerinspanning" die de rivierbeheerder momenteel al uitvoert.

- c. De laagste waterstand zal niet lager worden, immers er verandert niets met de benedenstroomse waterstand. Er verandert wel iets met de stijg- en daalsnelheid van het getijsignaal in het "bekken". Doordat hetzelfde debiet verdeeld moet worden over een groter oppervlak zal de stijg- en daalsnelheid afnemen. Dit betekent dat vooral de hoogste waterstand iets terugloopt. Omdat ook de daalsnelheid afneemt zal waarschijnlijk de laagste waterstand zelfs iets hoger uitvallen. Het gaat dan om enkele centimeters. Vanwege de lagere stijg- en daalsnelheid van de getijgolf zal de duur van het laagwater op zich niet veranderen.
- d. Erosie en aanzanding zijn niet geheel te voorkomen maar is echter beheersbaar door middel van een extra onderhoudsinspanning. Jaarlijks wordt ca. 7.000 kubieke meter extra (zie ook b) gebaggerd.
- e. De laagste waterstand zal niet lager worden, immers er verandert niets met de benedenstroomse waterstand. Er verandert wel iets met de stijg- en daalsnelheid van het getijsignaal in het "bekken". Doordat hetzelfde debiet verdeeld moet worden over een groter oppervlak zal de stijg- en daalsnelheid afnemen. Dit betekent dat vooral de hoogste waterstand iets terugloopt. Omdat ook de daalsnelheid afneemt zal waarschijnlijk de laagste waterstand zelfs iets hoger uitvallen. Het gaat dan om enkele centimeters. Vanwege de lagere stijg- en daalsnelheid van de getijgolf zal de duur van het laagwater op zich niet veranderen.
- f. Voor het project Ruimte voor de Lek is rekening gehouden met de thans geldende vaarwegklasse indeling.
- g. Ten aanzien van de huidige situatie zal de toegangsdam tot het stuweiland Hagestein vaker overstromen. De huidige markering blijft gehandhaafd en de veiligheid zal hierdoor niet verslechteren.
- h. RWS heeft op basis van de resultaten met betrekking tot dwarsstromen nader onderzoek gevraagd voor de invloed van de dwarsstromen op scheepvaartbewegingen. Simulaties hebben aangetoond dat het in- en uitvaren van de voorhaven van het Merwedekanaal ook al in de huidige situatie een marginaal veilige manoeuvre is die niet vlot kan worden uitgevoerd. De uitvoering van het project heeft daar geen noemenswaardig effect op. Markering van de leikades en de monding van de voorhaven is van groot belang.
Een sterke toename van de dwarsstroom treedt op in de monding van het Merwedekanaal ten gevolge van het verlagen van de leikades. Bij een Bovenrijn-afvoer van 10.000 m³/s zijn de dwarssnelheden ter plaatse van de monding veel hoger dan de toegestane 0,3 m/s. Ter plaatse van de vaarlijn op de rivier zal de grootte van de dwarsstroming afnemen. Theoretisch zal hinder voor de scheepvaart onder deze omstandigheid kunnen optreden. Aanpassingen in het ontwerp, met uitzondering van het verhogen van de kades, zullen dwarsstroming naar verwachting niet verder reduceren (zie toelichting inpassingsplan paragraaf 5.2). Na een optimalisatieslag is besloten de westelijke leikade minder te verlagen (deze wordt nu 3m + NAP).). (zie ook Basisrapport externe veiligheid en scheepvaart)
- i. De situatie bij de monding van het Merwede kanaal is al aangepast en geoptimaliseerd. Met de optimalisatie wordt aan de eisen van de richtlijn voldaan.
- j. Zie onder d.
- k. Het beheer en onderhoud van de Lek wordt ten tijde van de werkzaamheden door de beheerder uitgevoerd, zowel voor als na realisatie van het project. Rijkswaterstaat is de beheerder en zal het beheer en onderhoud uitvoeren.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

Aanpassen van de hoogte van de westelijke kade Merwedekanaal "NAP+ 2,5m naar NAP+ 3,5 m" in "NAP+ 3,0 m".

20. B.F. en F.A. Klynstra

- a. Op 17 juni 1954 heeft Rijkswaterstaat een deel van de grond gekocht voor de aanleg van het stuwcomplex en de sluisen. Hierdoor is Ossenwaard een eiland geworden. De belangrijkste voorwaarde uit de koopovereenkomst is dat de overheid (RWS) zich verbindt een ontsluiting (dam) van het eiland naar het vaste land te maken, In de koopakte is een kruinhoogte van NAP + 4,7 meter vastgelegd om een goede ontsluiting van de woon- en bedrijfsbestemming ter plaatse te waarborgen. Het is niet mogelijk eenzijdig van deze notariële afspraak af te wijken en de bereikbaarheid van de woningen en het bedrijventerrein te verslechteren. De damverlaging naar 3,5 meter is derhalve niet mogelijk.

- b. Het project mag de woon- en bedrijfsbestemming op het eiland niet teniet doen, maar zou deze moeten beschermen, temeer RWS het eiland zelf heeft gecreëerd in het verleden. Gezien de aanwezige vervuilingen op het eiland (asbest, pax) zou een daadwerkelijke overstroming ook tot een aanzienlijke schade leiden.
- c. De huidige ontsluiting van het eiland en het bedrijventerrein zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Met name in de voorjaarsperiode (bij hoog water) zijn er extra verkeersbewegingen. Een combinatie van een damverlaging met de bestemming bedrijventerrein op het eiland is onveilig en maatschappelijk ongewenst. De mogelijkheid om een brug- of pontverbinding te creëren om de damverlaging te compenseren is door de Provincie Utrecht en Rijkswaterstaat financieel onhaalbaar geacht.
- d. Het voornemen is om het bedrijventerrein te saneren en te herontwikkelen naar landgoederen en natuurontwikkeling. De gemeenteraad van Vianen heeft hier op 17 mei 2011 mee ingestemd. De provincie Utrecht heeft op 25 mei 2011 ambtelijk ingestemd met deze ontwikkeling. Rijkswaterstaat heeft nog geen akkoord gegeven omdat rekenmodellen uitwijzen dat het ophogen van het eiland ter plaatse van de woonfunctie de doorstroming zou beletten. Aangezien het eiland in haar bestaan nog nooit is overstroomd zou het vreemd zijn dat ondanks het plan 'Ruimte voor de Lek' de kans daartoe wel aanwezig is. Juist door herontwikkeling van het eiland en de aanpassing van het woongebied kunnen de huidige en toekomstige bewoners beschermd worden voor overstroming van hun eigendommen.
- e. In de tabellen (in de reactienota) is weergegeven wat de herhalingsstijd en overschrijdingsduur van de dam is in de bestaande en in de gewenste situatie. Onjuist is dat het vergelijk niet wordt gemaakt op een gelijk afvoerniveau bij Lobith.
- f. In de toelichting op de tabellen wordt gesteld dat de overstromingsfrequentie slechts beperkt toeneemt en acceptabel is en dat de eigenaar een planschadeprocedure moet starten. Dit strookt niet met de suggestie vanuit de rekenmodellen dat het gehele eiland zou kunnen overstroomd.
- g. Er is geen goed historisch onderzoek en omgevingsonderzoek verricht, voordat de damverlaging in het plan is verwerkt. Bij een dergelijk cruciaal onderdeel van het project had een erfdiensbaarheidsonderzoek moeten plaatsvinden en afstemming met grondeigenaren en aangrenzend geïnitieerde ontwikkelingen. Sinds 2010 zijn RWS en provincie bekend met het voornemen om Ossenwaard tot landgoederen en natuur te herontwikkelen. Een integrale benadering en afweging hebben niet plaatsgevonden en maakt het project in zijn huidige vorm niet acceptabel. Belangen en bescherming worden onvoldoende gewaarborgd. Het gebrek aan een integrale benadering belemmert de plannen tot sanering en herontwikkeling van Ossenwaard.
- h. Er is nog geen definitieve overeenstemming met de hulpdiensten. Een dergelijk cruciaal onderdeel van de stukken had beschikbaar moeten zijn. De terinzagelegging is daarom onvolledig.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Het doel van het project Ruimte voor de Lek is het creëren van hoogwaterveiligheid. Om de projectdoelen hier te halen is verlaging van de toegangsdam tot het stuweiland nodig. Het is juist dat in de koopakte de kruinhoogte van de toegangsweg naar het Stuweiland is vastgelegd op NAP + 4.7 meter, ten behoeve van welke weg een recht van erfdiensbaarheid is gevestigd. Het is niet – zoals reclamant stelt- onmogelijk om dit recht te wijzigen. Gelet op het belang dat met de realisatie van het project is gediend, moet de hoogte van de toegangsdam worden gewijzigd. Overigens heeft Rijkswaterstaat het ontwerp van de toegangsdam verder geoptimaliseerd en doorgerekend. Hieruit blijkt dat met een hoogte van NAP + 4,0 m aan de doelstelling van het project voldaan kan worden. De verslechtering van de bereikbaarheid zal hierdoor ten opzichte van de oorspronkelijk ontworpen hoogteligging (NAP + 3,5 m) afnemen. Reclamanten kunnen aanspraak maken op de schade regelingen als gevolg van deze maatregel. Een verzoek tot planschade kan worden ingediend vanaf het moment dat het inpassingsplan onherroepelijk is. De schadeorzaken die kunnen leiden tot planschade staan limitatief opgesomd in artikel 6,1 lid 2 Wro. Een belanghebbende komt voor nadeelcompensatie in aanmerking wanneer hij onevenredig nadeel ondervindt van de werkzaamheden voor de uitvoering van de besluiten. Het ministerie hanteert daarbij de Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier.
- b. Het verlagen van de toegangsdam heeft geen invloed op de hoogteligging van het eiland zelf. Daarnaast zal door de te realiseren waterstands daling de kans op inundatie van het stuweiland juist afnemen.
- c. Het verlagen van de toegangsdam is noodzakelijk voor het behalen van de gewenste waterstanddaling onder MHW-omstandigheden. Het verlagen van de dam heeft tot consequentie dat de overstromingsfrequentie van de dam beperkt zal toenemen. (zie paragraaf 5.2 van de toelichting). De kosten voor het realiseren van een brug staan niet in verhouding tot de toename van de hinder voor de bewoners van het stuweiland als gevolg van de (beperkte) toename van de overstromingsfrequentie. Om

deze reden is de realisatie van deze voorziening niet verder onderzocht. Er zijn eveneens andere mogelijkheden onderzocht om het stuweiland bereikbaar te houden bij hoogwater zoals de inzet van een veerpont. Ook deze maatregel is echter zeer kostbaar gebleken en staat om die reden eveneens niet in verhouding tot de toename van de hinder door de realisatie van het inpassingsplan.

- d. De initiatieven van de eigenaar zijn nog onvoldoende gedetailleerd uitgewerkt en essentieel onderzoek is nog niet uitgevoerd. Met de mogelijke functieverandering van het gebied kan op dit moment nog geen rekening gehouden worden. Een dergelijk plan is nog niet formeel bij de gemeente in procedure gebracht en een bestuurlijk standpunt onzerzijds is nog niet gegeven. Het plan is gepresenteerd aan medewerkers van de afdeling Ruimte en de afdeling Groen van de provincie. Hierna is ambtelijk de conclusie getrokken dat het toen voorliggende initiatief als kansrijk kan worden geduid. Van ambtelijke 'medewerking' kan geen sprake zijn.
- e. In de tabellen in paragraaf 5.2 van de toelichting is het vergelijk gemaakt met de overstromingshoogten van de dam. Door met verschillende overstromingshoogten en hoogteligging van de dam te variëren krijgen we inzicht in de frequenties die afhankelijk zijn van de afvoerniveaus bij Lobith. Hieraan is de hier gevraagde overstromingsfrequentie en duur aan gerelateerd.
- f. De toegangsdam tot het Stuweiland maakt deel uit van het project Ruimte voor de Lek. Het Stuweiland zelf echter niet. Op het Stuweiland worden voor Ruimte voor de Lek geen werkzaamheden verricht. Met het verlagen van de toegangsdam wordt het maatgevend hoogwater, de veiligheidstaakstelling van het project deels gerealiseerd. Juist ter plaatse van het stuweiland is de waterstandsval bij MHW het grootst. Het risico op overstroming van het eiland wordt hiermee ook verlaagd.
- g. Zie onder d.
- h. Op dit moment vindt overleg met de hulpdiensten en de gemeenten Houten en Vianen plaats over het calamiteitenplan. De nieuwe situatie wijkt niet significant af van de huidige situatie.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen ongegrond verklaren

Aanpassen van de hoogte van de toegangsdam tot het Stuweiland van NAP + 3,5m naar NAP+ 4,0 m.

21. M. Kerkhof

- a. Over het algemeen een weldoordacht plan wat na uitvoering de uiterwaarden zeker mooier zal maken.
- b. De kade om de Buitenstad heeft in het inpassingsplan een dubbelbestemming Waterstaatsdoeleinden en Natuur met recreatief medegebruik gekregen. Eerder is in goed overleg door alle partijen besloten dat deze kade niet openbaar toegankelijk zou worden. De argumenten voor dit besluit blijven gelden. De bestemming Natuur voor deze kade zou geschrapt moeten worden, of er moet in het inpassingsplan een voorwaarde worden opgenomen dat de kade niet openbaar toegankelijk wordt.
- c. Landschappelijke inpassing van de camperparkeerplaats is helaas niet mogelijk. De parkeerplaats bevindt zich precies in de zichtlijn vanuit de Buitenstad waarvan in de ontwerpstudio's naar voren is gekomen dat deze cultuurhistorisch en landschappelijk van hoge waarde is en behouden moet blijven. De voorgestelde locatie tast het woongenot ernstig aan omdat het vrije uitzicht op de uiterwaarden en de straks weer herstelde haven ernstig gehinderd zal worden door geparkeerde campers.
- d. Een camperparkeerplaats zou overal elders in de gemeente ingepast kunnen worden.
- e. De huidige locatie van de camperparkeerplaats op het Sluiseiland voldoet prima.
- f. De passantenhaven moet wel bevaarbaar zijn. De aanlegdiepte wordt in het midden van de geul NAP – 150. Dit is voor de bevaarbaarheid bij laag water volstrekt onvoldoende. Een waterstand bij laagwater NAP – 80 komt zeer regelmatig voor, de laagste stand ooit gemeten bij Hagestein is NAP – 112.
- g. Voor wat betreft de ontgrondingenvergunning is het verbazingwekkend dat er wel stabiliteitsberekeningen zijn uitgevoerd op de Zomerkade en de geschrapte nieuwe kade Pontwaard maar niet op de kade om de Buitenstad. Deze is wat het veiligheidsaspect betreft van veel groter belang etc.

Standpunt Gedeputeerde Staten

- a. Dit compliment wordt onder dankzegging ter kennisneming aangenomen.
- b. Toegankelijkheid van de kade wordt niet geregeld in een inpassingsplan. Het inpassingsplan maakt het ook niet onmogelijk om de kade ontoegankelijk te maken. Niettemin is er aanleiding om de plangrens van het inpassingsplan zodanig te wijzigen dat de zomerkade hiervan geen onderdeel meer uitmaakt. Voor behalen van de doelstellingen van het project zijn de betreffende gronden niet nodig. De gronden maken ook geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur.

- c. De locatie is juist zo gekozen om de cultuurhistorische en landschappelijke waarden zo min mogelijk aan te tasten. Welke locatie ook gekozen wordt, een camperparkeerplaats aan de noordzijde van de buitenstad Vianen tast het aanzicht altijd aan. Het is juist dat de camperplaats in deze zichtlijn ligt, echter de camperplaats ligt enigszins verdiept zodat deze zichtlijnen slechts beperkt doorbroken worden. Bovendien blijft de ruimtelijke impact door clustering beperkt.
- d. De locatie is van meet af aan een keuze van de gemeente Vianen geweest. Een kleinschalige camperplaats past in het creëren van een recreatief knooppunt van passantenhaven, camperplaats, wipkorenmolen en (iets verderop) een kleinschalige horecagelegenheid. Door clustering blijft de ruimtelijke impact beperkt.
- e. De gemeente Vianen heeft plannen om het sluseiland (op termijn) te bebouwen zodat de huidige camperlocatie zou vervallen.
- f. De aanlegplaatsen nabij Vianen in de Pontwaard zijn gelegen in een getijdengeul met beperkte diepte en dus beperkt toegankelijkheid. De aanlegplaatsen zijn bedoeld voor kleine bootjes. Het uiteindelijke ontwerp wordt door de gemeente Vianen zelf aangeleverd.
- g. In het kader van de ontgrondingsvergunning zijn berekeningen uitgevoerd aan dijken en kades die gerealiseerd dan wel aangepast zouden worden. De genoemde kade om de Buitenstad wordt gehandhaafd binnen het plan, er zullen geen wijzigingen aan die dijk optreden. dit is de reden waarom er geen berekeningen aan uitgevoerd zijn. Het Waterschap Rivierenland is verantwoordelijk voor de stabiliteit van deze kade. In de laatste toetsronde is dat kade als voldoende getoetst.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijze onder b geground verklaren en voor het overige de zienswijzen ongegrond verklaren.

Begrenzing plangebied aanpassen waardoor de zomerkade ter plaatse van de Buitenstad geen onderdeel meer uitmaakt van het inpassingsplan

Hoofdstuk 3 Wijzigingen

In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke wijzigingen zijn aangebracht in de toelichting op het plan, de verbeelding en de planregels naar aanleiding van zienswijzen en wat de ambtshalve wijzigingen zijn.

3.1 Wijzigingen van de toelichting

Voorstel aan Provinciale Staten

Naar aanleiding van zienswijzen

- Het woord 'camperstandplaats in paragraaf 4.2.2, derde alinea, laatste zin verwijderen;
In de toelichting van het inpassingsplan, paragraaf 4.2.1.1, derde alinea, blz 31 op nemen: "Voor de molen is in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen."
- De volgende passage in toelichting (paragraaf 4.2.1.2.) te verwijderen:
"Het beoogde parkeerterrein ligt buiten de bebouwingscontour van de PRS. Om die reden is voor het betreffende parkeerterrein in het inpassingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarvan gebruik gemaakt kan worden indien de noodzaak hiervoor is aangetoond. Daarbij is van belang dat daadwerkelijk wordt aangetoond dat de al bestaande parkeerterreinen onvoldoende voorzien in de behoefte aan parkeerplaatsen voor de binnenstad. De gemeenteraad van Vianen heeft uitgesproken dat het parkeerterrein niet voor 2016 zal worden aangelegd. De Nota Parkeerbeleid dateert uit 2008. Van belang is dat er aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een actueel onderzoek ten grondslag ligt."
- Het hiernavolgende opnemen in paragraaf 6.2.2, onder Leiding- Gas (dubbelbestemming). Omdat sprake is van een aanvullende bestemming wordt ook aangegeven hoe deze bestemming zich ten opzichte van de bestemmingen in het onderliggende plan verhouden.
"Naast de basisbestemmingen van het geldende bestemmingsplan is een aanvullende bestemming, afgestemd op de aan te leggen gasleiding, opgenomen. De bestemming Leiding – Gas heeft het primaat ten opzichte van de basisbestemming. De onderliggende bestemmingen in het geldende bestemmingsplan blijven hierdoor in stand. Deze kunnen in stand blijven en worden uitgevoerd, zij het wel dat dan rekening moet worden gehouden met de eisen die voortvloeien uit de dubbelbestemming voor de leiding. Op de betreffende gronden gelden straks dus meerdere

bestemmingen: de bestemming vanuit het geldende bestemmingsplan en de dubbelbestemming van het inpassingsplan.”

- De in paragraaf 6.2.2 onder Maatschappelijk-Molen opgenomen hoogte van de terp te wijzigen in 1,50 meter.
- De in paragraaf 6.2.3 onder Wijzigingsgebied I opgenomen hoogte te wijzigen in 1,50 meter.
- In paragraaf 6.2.2 toevoegen onder Waterstaat-Waterkering: “Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen ten behoeve van de camperstandplaats en de passantheaven op gronden met de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – camperstandplaats’ (sr-cp) en de aanduiding ‘passantenhaven’ (pah”);

Ambtshalve wijzigingen

Toevoegen als bijlagen bij de toelichting:

- Ecotopenkaart
- De verkeerstellingen
- Telgegevens van de veerpont

3.2 Wijzigingen van het inpassingsplan (regels, bijlagen bij regels en/of verbeelding)

Wijziging regels

Voorstel aan Provinciale Staten

Naar aanleiding van zienswijzen

- De in artikel 20.1.b.1 opgenomen voorwaarde “de behoefte aan het parkeerterrein, op deze locatie, is voldoende aangetoond aan de hand van een parkeerbehoefteonderzoek” te laten vervallen.
- Het mindervalidenpad op de oostelijke Leikade langs het Merwedekanaal opnemen in de uitzonderingen zoals die genoemd zijn in artikel 6.3 lid b van de regels
- Aan artikel 13.2.c. toe te voegen: “met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de camperstandplaats en de passantenhaven”.
- Aan artikel 14.2 van de regels toevoegen: “op gronden met de aanduiding specifieke vorm van recreatie- camperstandplaats” (sr-cp);
- De in artikel 14.2.f opgenomen ondergrens van de toegangsdam naar het stuweiland van 3,5 meter + NAP wijzigen in 4.0 + NAP
- Artikel 20.1.a.2 als volgt te wijzigen: “de molen staat verhoogd in het landschap. Deze verhoging is maximaal 1,5 meter overeenkomstig de tekeningen die zijn bijgevoegd in “Bijlage 1” en “Bijlage 2” versie 2, datum 17-04-2012 van deze regels

Ambtshalve wijzigingen

- De IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-OW02 artikel 1 onder 1.2 veranderen in de IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-VA01.
- De IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-OW02 artikel 1 onder 1.3 veranderen in de IDN code NL.IMRO.9926.IPRuimtevdLek-VA01
- In de artikelen 9, 10, 11, 12, 14 en 20 het nummer van de versie en datum van de bijlagen bij regels wijzigen in “(versie 2), datum 17-04-2012”.
- Artikel 14.2 onder f wijzigen in artikel 14.2 onder g: “de ondergrens van de toegangsdam naar het Stuweiland is maximaal 4,0 meter + NAP

Wijziging bijlagen 1 en 2 van de planregels

Voorstel aan Provinciale Staten

Naar aanleiding van zienswijzen

- Voor de hoogte van de terp van de molen een hoogtemaat van 1.5 m boven het huidige maaiveld opnemen.
- De hoogte van de westelijke kade aanpassen van NAP+ 2,5m naar NAP+ 3,5 m in NAP+ 3,0 m.

Ambtshalve wijzigingen

- Aanpassen van de hoogte van de toegangsdam tot het Stuweiland Ossenwaard van NAP + 3,5m naar NAP+ 4,0 m

Wijziging verbeelding

Voorstel aan Provinciale Staten

Naar aanleiding van zienswijzen

- Te verleggen gasleiding opnemen op de verbeelding. Op grond van artikel 14 Bevb moet zowel de huidige leiding als de ligging van de nieuwe leiding worden aangegeven.
- Begrenzing plangebied ter plaatse van de Bossenwaard aanpassen voor de te verleggen gasleiding. Het betreft een ca. 30 meter brede strook vanaf de lus tussen de uitvoegstrook en de Lekdijk, aan de oostzijde van de rijksweg A2.
- Begrenzing plangebied aanpassen waardoor de zomerkade ter plaatse van de Buitenstad geen onderdeel meer uitmaakt van het inpassingsplan
- De begrenzing van de aanduiding “vegetatiehoogte” aanpassen

Ambtshalve wijzigingen

- Bestaande sloten in Mijnsherenwaard bestemmen als ‘water’.
- Begrenzing plangebied aanpassen waardoor de volkstuinten aan de oostkant van de Buitenstad geen onderdeel meer uitmaken van het inpassingsplan. De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en zijn niet nodig om de hoofddoelstellingen van het project te behalen.

Bijlage 1 verslag hoorzitting en horen gemeenteraden d.d. 14 februari 2012